

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

عَقِيدَةُ
حُكْمِ النُّبُوَّةِ

مُؤَلَّفَةٌ مِنْ قِبَلِ

الْإِمَامِ

الْإِمَامِ الرَّسُودِيِّ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

كَتَبَهُ بَكْرَةُ





أَنَا خَافُ الْمَيِّتِينَ لِأَنِّي بَعْدِي

عقيدة علمائنا في تحقيق كتب رسائل كمالنا بعلومنا

عقيدة ختم النبوة

جلد چهارم

الإدارة لتحفظ الحقائق الإسلامية



مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّن رِّجَالِكُمْ
وَلَكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ

الآية ٤٠ سورة الأحزاب

قصیدہ بُردہ شریف

از: شیخ العربیہ امام محمد شرف الدین برصیری مصری شافعی رحمہ اللہ

مَوْلَايَ صَلِّ وَسَلِّمْ دَائِمًا اَبَدًا
عَلَى حَبِيبِكَ خَيْرِ الْخَلْقِ كُلِّهِمْ

اے میرے مالک و مولیٰ درود و سلامی تازیانہ ہمیشہ جاری رہے پیارے حبیب پر تاج عظیمیٰ علیٰ افضل الرسل علیہ السلام۔

حَمْدُ سَيِّدِ الْكَوْنَيْنِ وَالْفَلَائِنِ
وَالْفَرِيقَيْنِ مِنْ عَرَبٍ وَمِنْ بَعْلَمِ

محبوبہ و مصلیٰ ﷺ ہر دو اور تمام جہاں و اقوام کی اور جن نام کے اور عرب و غیر عربوں کا حمد کے۔

فَاقِ النَّبِيِّينَ فِي خَلْقِي وَفِي خَلْقِي
وَلَوْ كُنَّا ثَوَّةً فِي عِلْمٍ وَلَا كَرَمِ

آپ ﷺ نے تمام انبیاء علیہم السلام پر جس وادخل میں فوقیت پائی اور وہ سب آپ کے مراتب نام و کرم کے قیاس کا نہ ہو سکتے تھے۔

وَكُلُّهُمْ رِزْقُ رَسُولٍ اَللّٰهُ مُلْتَمِسٌ
عَرَفًا مِّنَ الْبَحْرِ اَوْ رَشْفًا مِّنَ الدَّيْمِ

تمام انبیاء علیہم السلام آپ ﷺ کی بارگاہ میں رزق میں آپ کے درپے لگا ہے ایک چلو یا بدن رحمت سے ایک شرف کے۔



الصلوة والسلام عليك يا خاتم النبیین

سَلامَ رَضا

از امام ایستاد فحش بدین فحش حضرت عظیم مولانا مفتی قاری حفظا

امام احمد رضا مفتی محمد تقی ایبک کانی، مفتی بریلوی رحمۃ اللہ علیہ

مُصْطَفٰی جَانِ رَحْمَتِ پَہ لاکھوں سَلام
شَمعِ بَزمِ ہدایتِ پَہ لاکھوں سَلام

مہرِ چرخِ نبوت پہ روشن رُود
گلِ باغِ رسالت پہ لاکھوں سلام

شب اسری کے دولہا پہ دائم دُور
نوشہ بزمِ جنت پہ لاکھوں سلام

صاحبِ رحمتِ شمس و شوقِ القمر
نائبِ رستِ قدرتِ پہ لاکھوں سلام

حجرِ اسود و کعبۂ حسان و دیل
یعنی مہرِ نبوت پہ لاکھوں سلام

جس کے ماتھے شفاعت کا سپہ راز
اس جبین سعادت پہ لاکھوں سہما

فتح باب نبوت پہ لے حد درجہ
ختم دور رسالت پہ لاکھوں سلام

مجھ سے خدمت کے قدسی کہیں ہاں فنا
مصطفیٰ جانِ رحمت پہ لاکھوں سلام

وَكُلُّ أُولَئِكَ بِأَعْيُنِنَا ۖ ذُرِّيَّتُكُمْ أَكْثَرٌ ۚ لَئِنْ لَمْ يَنْتَهِبُوا يَدَهُمْ كَبِّرَتْ الْفِتْنَةُ أَفْئِدَتُكُمْ فَأَذَحْنَا بِكُمْ يَدَهُمْ فَكَانَ أَمْرًا كَثِيرًا ۖ

تمام تجربات جو انہاء القیام لائے ہو واصل حضور ﷺ کے لوری سے انہیں حاصل ہوئے۔

وَقَدْ مَتَكَ جَمِيعُ الْأَنْبِيَاءِ بِهَا
وَالرُّسُلُ تَقْدِيرُ تَخَذُوهُ عَلَى خَدَمِ

۱۱۔ اہل اللہ نے آپ ﷺ کو (سچا ہی میں) مقدم لایا، خود کو خادموں پر مقدم کرنے کی مثل۔

بُشْرَى لَنَا مَعْشَرَ الْإِسْلَامِ إِنَّ لَنَا
مِنَ الْوَنَائَةِ رُكْنًا غَيْرَ مُنْهَدِمٍ

اے مسلمانو! بڑی خوشخبری ہے کہ اللہ ﷻ کی مہربانی سے ۱۴۲۷ھ کے لئے اپنے باشندوں کو عظیم ہے جو کبھی مرنے والا نہیں۔

فَاتَّ مِنْ جُودِكَ الدُّنْيَا وَضَرَّتْهَا
وَمِنْ عُلُومِكَ عَلِمَ اللُّوحُ وَالْقَلَمُ

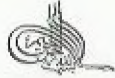
پرسوں کے غشوں میں سے ایک غش دنیا و آخرت میں اہل علم و فہم کے لیے ہے۔

وَمَنْ تَكُنْ بِرَسُولِ اللَّهِ نُصْرَتُهُ
إِنْ تَلَقَّهِ الرَّسُولُ فِي أَجَامِهِاتِهِمْ

اور جسے آگے دوتھاں ﴿﴾ کی مدد حاصل ہوا ہے اگر جنگ میں شریک بھی ہیں تو خاموشی سے مر چکا ہیں۔

لِنَادِعَا اللّٰهُ دَاعِيَتَا لِيَطَاعِيَهُ
بِأَكْرَمِ الرُّسُلِ لِنُتَّأَكَّرَمَ الْأُمَمَ

جب اللہ ﷻ نے اپنی خاصیت کی طرف بلائے والے محبوب کو انکرام نازل فرمایا تو ہم بھی سب امتوں سے اشتراک قرار پاسے۔



فہرست

صفحہ نمبر

تفصیل

نمبر شمار

9

① شمس الہدایہ:

فی اثبات حیات المینہ (عن تصنیف: 1899/1900ء / ۳۸۰ھ)

161

② سیفِ چشتیانی

(عن تصنیف: 1902/۱۳۹۰ء)

===== از =====

فالح قادیانیت شیخ الاسلام

سید پیر عمر علی شاہ چشتی حنفی گولڑوی جڑاٹا علیہ

محفوظ جميع الحقوق

عقیدۂ ختم النبوة

نام کتاب

حدیث غازی مفتی محمد امین دہلوی

ترتیب و تحقیق

چہارم

جلد

2006 / ۱۴۲۷ھ

سن اشاعت

225/-

قیمت

ناشر

الإدارة لتَحْفَظُ الْعَقَائِدَ الْإِسْلَامِيَّةَ

آفس نمبر 5، پلاٹ نمبر 111-Z، عالمگیر روڈ، کراچی

www.khatmenabuwat.com

www.khatmenabuwat.net



شَمْسُ الْهَدَايَا فِي إثباتِ حَيَاةِ الْمَسِيحِ

1899/
(سن تصنیف: 1900 / ۱۳۱۷ھ)

تصنیف لطیف

مآخذ قایمہ نیست شیخ الاسلام
سید میر علی شاہ چشتی حنفی گولڑوی مدظلہ

اجمالی فہرست محس الہدایہ فی اثبات حیات المسیح

صفحہ نمبر	مضامین	نمبر شمار
12	وجہ تعریف کتاب، مرزا قادیانی کے الجذبہ ورائے کا خلاصہ	1
20	فائدہ جلیل، آیت وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا بَلْ قَتَلَهُ اللَّهُ الْيَهُودَ كَوْنًا	2
31	آیت ہالا اور متعلقہ کے بارے میں مرزا قادیانی کے غلط موقف کی تردید	3
33	آیات قرآن و احادیث مبارکہ	4
39	آیت وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ أَلْهَوْكُمْ فَقُلْ هُوَ الَّذِي قَتَلَ الْمَسِيحَ	5
42	حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کے متعلق ذکر الہا احادیث	6
66	حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی تفسیر درمختی متوفی 132ھ کی توجہ	7
73	قرآن اور لغت سے لفظ توفی کا موت کے علاوہ دیگر معنی میں استعمال	8
77	تفسیر ابن عباس کے بارے میں مرزا قادیانی سے ایک مطالبہ	9
88	حدیث شیخ اکبر و بارہ ضرب بن برہمہ و صی صی	10
94	حضرت حسن بصری کی ایک روایت کی تفصیل	11
96	آیت وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ يَرَوْنَهُ كَوْنًا	12
100	احادیث میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حلیہ کے بارے میں روایات کی تطبیق	13
102	حدیث رَجُلٌ مِّنْ أَهْلِ الْيَهُودِ يَأْتِيكُمْ بِهِ مَعَهُ نَصْرٌ مِّنَ اللَّهِ	14
103	آیت مَبْنُوعٌ وَيَتْلُوهُ لَأَنْبِيَاءُ الْفَارِسِ كَمَا يَأْتِيكُمْ بِهِ مَعَهُ نَصْرٌ مِّنَ اللَّهِ	15
103	آیت مَبْنُوعٌ وَيَتْلُوهُ لَأَنْبِيَاءُ الْفَارِسِ كَمَا يَأْتِيكُمْ بِهِ مَعَهُ نَصْرٌ مِّنَ اللَّهِ	16
105	آیت مَبْنُوعٌ وَيَتْلُوهُ لَأَنْبِيَاءُ الْفَارِسِ كَمَا يَأْتِيكُمْ بِهِ مَعَهُ نَصْرٌ مِّنَ اللَّهِ	17

بسم الله الرحمن الرحيم
تقديم

اللہ تعالیٰ جل جلالہ نے نئی نوع انسان کی دینی ہدایت کا جو سلسلہ حضرات انبیاء علیہم السلام کے ذریعہ حضرت ابوالہریرہؓ سے شروع فرمایا۔ وہ سید الاکابر و الاخرین خاتم النبیین سیدنا محمد ﷺ کی ذات گرامی کی بعثت کے ساتھ تکمیل کے انتہائی مراتب پر پہنچ گیا۔ جس کے بعد کسی نئی آسمانی کتاب کی ضرورت نہ رہی نہ کسی نئے رسول و نبی کی بعثت کا انتظار۔ خلافت راشدہ کے مبارک دور سے لے کر آج تک اسلامی تاریخ کے اوراق اس پر گواہ ہیں کہ حضور ﷺ کی تشریف آوری کے بعد نئی نوع انسان میں سے جس کسی نے بھی کسی دور میں ان حدود کو توڑنے کی کوشش کی حق تعالیٰ کی قدرت قاہرہ نے ایسے اسباب پیدا فرمادے جن سے باطل کی تمام اہلہ فریباں نیست و نابود ہو کر رہ گئیں۔ شاید اسی وجہ سے سرزا غلام احمد دیانی نے پہلے پہل دعوی نبوت کرنے سے گریز کیا اور اس دعویٰ سے قبل ۱۸۹۰ء سے ۱۹۰۰ء کے عشرہ میں اپنی جماعت تیار کرنے کے لیے اپنے آپ کو پہلے تدریجاً مجتہد، پھر مشیل مسیح اور پھر مسیح موعود ثابت کرنے پر پورا زور قلم صرف کر دیا۔ جس سے بعض سادہ لوح اور دخوان لوگ اور عوام متاثر ہوئے گئے۔ اس پر مجتہد ملت، رہبر شریعت و طریقت حضرت مولانا سید محمد مہر علی شاہ صاحب گیلانی رحمہ اللہ نے ۱۸۹۹ء۔ ۱۹۰۰ء میں بمطابق شعبان، رمضان کے ۱۳ھ اپنی دیگر دینی مصروفیات سے کچھ وقت نکال کر زیر نظر کتاب ”شمس الہدایہ“ تحریر فرمائی۔ جس میں متعدد قرآنی آیات اور احادیث صحیحہ سے ثابت کیا گیا کہ حضرت مسیح بن مریم علیہ السلام قتل ہوئے اور نہ سولی پر چڑھائے گئے بلکہ جسمانی طور پر زندہ آسمان پر اٹھائے گئے اور قیامت سے پہلے جب دجال ظاہر ہوگا جو یہود میں سے ایک شخص ہوگا اور امام مہدیؑ اس سے جہاد میں مصروف ہوں گے اس

اجمالی فہرست شمس الہدایہ فی اثبات حیات المسیح

نمبر شمار	مضامین	صفحہ نمبر
17	شیخ و تقدیس بھی اکل و شرب کی طرح باعث حیات ہو سکتی ہے	105
18	قادیانی کا اقرار ہوا کہ میں احیائے مسیح کو سرزمین قرار دیتے ہوں	110
19	آیت اَلْكَافِیَّةُ وَ اَلْهُنُوعُ مَیْمُونُونَ سے قادیانی استدلال کا جواب	111
20	آیت وَ الَّذِیْنَ یَذْهَبُونَ مِنَ ذُرِّیَةِ اللّٰهِ لَا یُخْلَقُونَ خَیْثًا سے قادیانی کی وفات مسیح پر دلیل اور اس کا جواب	112
21	آیت فَذَٰلِكَ مِنْ قَبْلِیۥ الرُّسُلُ سے استدلال کا جواب	113
22	آیت فِیْہَا اَمْحُوتٌ وَ فِیْہَا مُمْتُونٌ سے استدلال کا جواب	115
23	قصہ عروا الیہا سے استدلال کا جواب	117
24	سورۃ اَلْہٰجَہ اور اَلْہٰجَہ کی تفسیر اور قادیانی شہادت کا تفصیلی رد	122
25	آنحضرت ﷺ کی بعض مشہور حدیثیں مکتوبات کی تفصیل	129
26	قادیانی کے ایک فلسفی اشکال کا جواب	133
27	احادیث شروع وچال	136
28	لامنہدی الا عیسیٰ کی روایت کی تخریج اور جواب	143
29	قادیانی تاویلات اہل اسلام کیسے نہایت مضحکہ خیز ہیں	145

وقت حضرت عیسیٰ علیہ السلام میں آسمان سے نزول فرما کر حضرت امام مہدی علیہ السلام سے مل کر جہاد کریں گے اور وہاں کو فلسطین کے ایک مقام ”باب لہ“ پر قتل کریں گے۔ اس کے کچھ عرصہ بعد باجور، مارجون، زمین پر پھیل جائیں گے جو بالآخر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی دعا سے ہلاک ہو جائیں گے جس کے بعد مسلمان پورے امن و سکون سے رہیں گے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام وفات پا کر حضور نبی کریم ﷺ کے درود عالیہ میں مدفون ہوں گے۔

حضرت مؤلف رحمہ اللہ کی یہ کتاب برصغیر کے فلسفی طبقہ میں نہایت مقبول ہوئی تھی کہ اختلاف مسلک کے باوجود اہل حدیث کے مشہور عالم مولوی عبد الجبار صاحب غزنوی نے اس امر سے آپ کو خراج تحسین پیش کرتے ہوئے لکھا کہ ”شمس الہدایہ“ کے مطالعہ سے نہایت محظوظ و مستفید ہوا۔ اس امر کے ایک مولوی حبیب اللہ صاحب نے لکھا کہ ”شمس الہدایہ“ کے مطالعہ سے بعض مرزائی نائب ہو کر سیدھی راہ پر آگئے و خود بھی پہلے مرزائی تحریروں سے کچھ متاثر تھے۔ مگر حضرت مؤلف کی کتاب نے انہیں صراطِ مستقیم پر قائم رہنے میں مدد دی۔ اور پھر وہ اپنے شکوک کے ازالہ کے لیے حضرت مؤلف سے رجوع کرتے رہے۔ جس کی تفصیل حضرت کے ”فتاویٰ مہر“ میں موجود ہے۔ خدا کی شان کہ پھر انہی مولوی حبیب اللہ صاحب نے ردِ مرزائیت میں ایسی مفید کتابیں لکھیں کہ دیوبندی کتب فکر کے مشہور علامہ شبیر احمد عثمانی نے بھی انہیں اپنے حواشی قرآن میں سورۃ ”الکافرون“ آیت نمبر ۵ کی تشریح کرتے ہوئے خراج تحسین پیش کیا ہے۔ چنانچہ اس چیز کا قادیانی حلقہ میں سخت ردِ عمل ہوا۔ اور اس رسوائی کا داغ مٹانے کے لیے ۲۲ جولائی ۱۹۰۰ء کو مرزا صاحب کی طرف سے ایک اشتہار تمام ہندوستان میں تقسیم کیا گیا جس میں برصغیر کے تمام مشائخ و علماء کرام کو مومن اور حضرت مؤلف ”شمس الہدایہ“ کے ساتھ ساتھ چھپائی (۸۶) جید علماء حضرات کو خصوصاً لاہور میں ۲۵ اگست ۱۹۰۰ء کو مناظرہ کی دعوت

دی گئی۔ اس کلمے پہنچ کر سب سے پہلے حضرت مؤلف نے قبول کرتے ہوئے اپنی طرف سے ۲۵ جولائی ۱۹۰۰ء کو اشتہار شائع کر دیا اور حسب وعدہ ۲۵ اگست ۱۹۰۰ء کو لاہور تشریف لے گئے لیکن مرزا صاحب میدان مناظرہ میں آنے کی جرأت نہ کر سکے جس سے مرزائیوں کو نہایت خفت اٹھانی پڑی۔

مناظرہ لاہور میں شکست فاش کھانے کے بعد بھی مرزا صاحب نے اپنی سادھ قائم رکھنے کے لیے بہتر سے بہتر کیے۔ پہلے سورہ فاتحہ کی عربی تفسیر کو ”اعجاز المسح“ کے نام سے شائع کروایا۔ پھر سال بھر بعد نومبر ۱۹۰۱ء میں اپنے ہی ہونے کا اعلان کیا۔ اور مزید ایک سال بعد اپنے ایک متنازعہ اور مدحِ حسن امردہی سے ”شمس بازغہ“ کے نام سے ایک کتاب لکھوائی جو بظاہر ”شمس الہدایہ“ کی تردید میں تھی لیکن درحقیقت بے سرو پا مضامین اور مؤلف ”شمس الہدایہ“ کے خلاف بیودہ گوئی کا مجموعہ تھا۔ چنانچہ ۱۹۰۴ء میں حضرت مؤلف نے اس موضوع پر اپنی مشہور کتاب ”سیفِ چشتیائی“ شائع کرائی جس پر برصغیر کی علمی دنیائے آپ کو زبردست خراج تحسین پیش کیا۔ اس کتاب میں مرزا صاحب کی کتاب ”شمس بازغہ“ کا متوز جواب دیا گیا تھا۔ اور ان کی اعجازی تفسیر پر ایک سو کے قریب اسٹے زوردار اعتراضات کیے گئے کہ نیم خواندہ عربی دانوں نے بھی اس اعجازی تفسیر پر آوازے کئے۔ ان سب چیزوں کی تفصیل تو حضرت کی مذکور تصانیف اور آپ کے حالات زندگی راقم الحروف کی مؤلفہ کتاب ”مہرِ منیر“ سے ہی معلوم ہو سکتی ہے۔ ذیل میں مؤلف شمس بازغہ کے بعض نامناسبہ عربی اشعار کے جواب میں راقم اپنے چند عربی اشعار ہدیہ ناظرین کرتا ہے جن میں اس تفصیل کا اجمالی خاکہ پیش کیا گیا ہے۔

حضرت مؤلف کے وصال کے بعد آپ کے عظیم فرزند حضرت سید غلام محی قلندین شاہ صاحب المعروف حضور بابائی اپنی تمام زندگی ہمیشہ تحریکِ ختم نبوت میں

سرگرم حصہ لیتے رہے ۱۹۵۳ء میں مسلم لیگ حکومت کے اس رویہ سے سخت شاکہ رہے جو اس نے تحریک کے کچلنے کے لیے اختیار کیا۔ فرمایا کرتے تھے کہ جو ملک محض حضور خاتم النبیین ﷺ کی نظر کرم کے صدقے میں معرض وجود میں آیا اس کے قائدین حضور کی شتم نبوت کے شیدائیوں سے کیسا بے دردانہ سلوک کر رہے ہیں۔ لاہور ختم نبوت کانفرنس میں آپ نے تمام مکاتیب فکر کے راہنماؤں کو متحد کرنے میں اہم کردار ادا کیا اور جلے جلوس میں اصول احتراز کے باوجود اس کانفرنس کے کئی اجلاس میں شریک ہوئے۔ علاوہ ازیں اس وقت کے گورنر جنرل غلام محمد، وزیراعظم خوجہ باقلم الدین اور دوسرے زعمائے حکومت سے اس مسئلہ کے مناسب اور مستقل حل کے سلسلہ میں ملاقاتیں کیں۔

جن دنوں رابطہ عالم اسلام کی کانفرنس مکہ شریف میں ۱۹۷۷ء میں منعقد ہوئی۔ ان دنوں حضرت بابو جی بوجہ علالت ہسپتال میں تھے رابطہ عالم اسلام کانفرنس نے ایک قرار داد پاس کی تھی جس میں تمام اسلامی ممالک سے مطالبہ کیا گیا تھا کہ مرزائیوں کو غیر مسلم اقلیت قرار دیا جائے۔ جب حضور بالاجی نے یہ خبر سنی تو آبدیدہ ہو کر فرمایا خدا کرے پاکستان میں تو اس پر جلد عمل ہو۔ بیماری کی شدت کے باوجود روزانہ تحریک شتم نبوت کے متعلق احتجاج فرماتے تھے اور یہی آرزو لے کر ۲۲ جون ۱۹۷۷ء کو واصلِ جنت ہوئے۔ جولائی ۱۹۷۷ء میں راولپنڈی میں ایک عظیم مشائخ کانفرنس ہوئی۔ جس میں دربار عالیہ گولڑا شریف کی نمائندگی راقم الحروف نے کی۔ اس کانفرنس میں بھی مرزائیوں کو غیر مسلم اقلیت قرار دینے کی قرارداد پاس کی گئی۔ دوسرے ہی دن اس وقت کے وزیراعظم سر بھٹو، سپیکر قومی اسمبلی اور حکومت کی طرف سے اس سلسلہ میں مقرر کردہ رہبر کمیٹی کے ممبران کو علیحدہ علیحدہ نمبر نمبر کے نسخے بمعہ خطوط ارسال کیے گئے جن میں اس مطالبہ کی پرزور حمایت کی گئی۔ اتفاق دیکھئے کہ ۱۹۷۷ء کے اگست ہی کے مہینہ میں عوامی مطالبہ کے پیش نظر پاکستان کی قومی

اسمبلی نے اس مسودہ قانون کو پاس کرنے کی سفارش کر دی۔ جس کی رو سے مرزائی خواہ وہ باپنی ہوں یا لاہوری، اپنے مخصوص غیر اسلامی عقائد کی بنا پر دائرہ اسلام سے خارج ہیں۔ اور پھر دس سال بعد ۱۹۸۴ء کے اگست کے مہینہ ہی میں حکومت پاکستان کی مقرر کردہ شرعی عدالت نے لاہور میں مرزائیوں کی انجیل مسز کردی جو انہوں نے صدارتی آرڈیننس کے خلاف کی تھی جس میں مرزائیوں کو اپنے آپ کو کسی طرح سے بھی مسلمان ظاہر کرنے اور اپنے عبادت خانوں کو مساجد کا نام دینے سے منع کیا گیا تھا۔ اس طرح سے منکرین شتم نبوت کے خلاف حضرت مولف نے جو خاص مہم اگست ۱۹۰۰ء میں شروع فرمائی تھی وہ اگست ۱۹۸۴ء میں اپنے منطقی نتیجہ پر پہنچ گئی۔ اور اسلام کا لہارہ اوڑھ کر مسلمانوں کے خلاف کام کرنے والوں کا پردہ پوری طرح سے چاک ہو گیا۔

اگست ۱۹۸۵ء

راقم الحروف

ذی الحجہ ۱۴۰۵ھ

فیض احمد فیض عفی عنہ

موطن بستی بختاور، ضلع بھکر

حال مقیم دربار عالیہ گولڑا شریف

التَّحْقِيقُ الْمَنْظُومُ

بِحَمْدِ اللَّهِ بُشْرَى لِلْإِسْلَامِ مُجَدِّدِ مِلَّةٍ قُطِبِ الْأَنَامِ
بجہاد کا امام اور مہذب و ملت قلبِ امام کے لیے خوشخبری اور بشارت ہے۔

أَرَأَيْتَ سُمْسَ الْهَدْيَةِ طَالِبِهَا وَأَذْهَبَ لُؤْزَهَا كُلُّ الظَّلَامِ
اس کتاب کے ذریعہ سے امام موصوف نے ہدایت کے طلبکاروں کو ہدایت کا سورج دکھا دیا جس کے نور سے سب تاریکی کو زائل کر دیا۔

بِمَا حَجَلَ الْكَذُوبَ الْقَادِيَانِ وَأَكْنَ الْكُذْبَ مِنْ صَدَقِ الْكَلَامِ
اس قسمی ہدایت سے جھوٹے قادیانی شرمندہ ہو گیا۔ بھلا سچ کے مقابلہ میں جھوٹ کی کیا مجال۔

قُلْنَا أَنْ زَايَ ذُلًّا حَصْرِنَا تَفَاخَرَ بِالذَّعَاوَى فِي الْعَوَامِ
پھر جب قادیانی نے واضح ذلت دیکھی۔ تو جھوٹے عوام میں مختلف قسم کے بلند باتیں دعووں پر اترانے لگا۔

فَلَيْسَ لَا هُوَ يَزُوزُهُ وَلَيْ نَحْبِيتْ سَيِّدَ فَخْرِ الْكِرَامِ
جس کے نور ابعد ایک خدا کے ولی نجیب الطرفین فخر کرام سید نے اسے لاہور میں مباحثہ کے لیے لاؤ۔

مُتَبَيِّرٌ بَيْنَهُمْ عَلَى شَرِيفٍ فَلَمْ يَأْتِ الْكَذُوبَ إِلَى التَّقَامِ
جو ہر ٹل کے نام گرامی سے مشہور ہیں لیکن جھوٹا مدعی مقام مباحثہ تک آنے کی جرأت بھی نہ کر سکا۔

بِهَا أَمَرَ الْمُجَدِّدُ مِنْ رَسُولٍ عَلَيْهِ صَلَوةٌ رَبِّي بِالسَّلَامِ
اس مبارکہ اور مباحثہ کے لیے پھر موصوف حضور رسالت مآب ﷺ کی طرف سے ہاموز کیے گئے تھے۔

وَبَيَّرَ مِنْهُ بِالتَّائِيدِ غِيَا وَمِنْ شَيْخٍ لَ لَذَائِبِ الْحَرَامِ
اور آنحضرت ﷺ کی طرف سے اور بیت الحرام میں ایک مختلف بزرگ کی جانب سے آپ کو غیبی تائید کی بشارت ملی۔

وَصَلَفَ سَيْفَ جَشْنِيَّةٍ كُنَّا بَقَطْعٍ مَبِينٍ مُتَبَيِّنِ الْقَنَامِ
اور آپ نے (خمس الہادیہ کے بعد) مشہور کتاب سیفِ چشتیانی تالیف فرمائی۔ تاکہ چھوٹے بڑی کی شرک کالی جائے۔

فَمَا اسْطَاعُوا إِزْدَ الْحَقِّ لِكُرِّ انْوَا سَقَهَا بِسَبِّ وَاتِّهَامِ
مرزا کی حق بات کی تردید کی طاقت تو نہیں رکھتے تھے۔ ہاں حماقت سے دشنام طرازی اور اتہام تراشی کرتے رہے۔

وَذَا مِنْ غَاذَةِ الْجَهَالِ طَوْرًا إِذَا يُهْتَمُّ هَلْدُوا عِنْدَ الْكَلَامِ
اور جاہلوں کی عام عادت ہے کہ جب حیران اور لا جواب ہو جاتے ہیں تو بے ہودہ گوئی پر اتر آتے ہیں۔

فَمَنْ شَاءَ إِطْلَاعَ عَلَى مَزِيدٍ فَيَهْتَمُّ مُبَيِّرِ تَكْشَافِ الْمَوَامِ
بعض اس سے مزید تفصیل کا خواہش مند ہو تو راقم کی مولفہ کتاب میں نیز اس مقصد کے لیے کافی ہے۔

بسم الله الرحمن الرحيم

نَحْمَدُكَ وَنُصَلِّي عَلَى حَبِيبِكَ الْكَرِيمِ وَعَلَى آلِهِ وَوَعَثَيْتَهُ وَصَحْبِهِ

آئمہ بقول حضرت ناظرین پر پوشیدہ اندر ہے کہ آج کل مواظقت انسانی تعصب کی ہواؤں اور جہالت کے بخارات سے متعفن اور گندے ہو رہے ہیں اور ایسا ہی ہوتا تھا کیونکہ ہدایت اور اختلاف امت کا سورج قریب ڈوبنے کے آگے استواء کا زمانہ جس سے غیو الفزونی قریبی قُومُ الَّذِينَ يُؤْمِنُهُمْ قُومُ الَّذِينَ يُلُونَهُمْ حکایت ہے۔ دور ہو گیا۔ بسبب فقدان تقویٰ کے نہ تو اشراف نوری اور اشراف صدری ہے تاکہ وعدہ ان تَقْوَاهُ اللَّهُ يَنْجِلْ لَكُمْ قُرْفَانًا کا حقیق ہو کر فارق بین الحق والباطل نصیب ہو اور نہ لیاقت علمی جس کے ذریعہ سے مراد اشراف کو کچھ کر عمل نہ ہی اعتقاد کو کو مطابق حقائق علیہ وخصایہ کے درست دیکھیں۔ بغیر طہارتی اور حق سازی، ہوس پازی اور فتنہ پر بازی کے اور کچھ نہیں۔ ساوپی اور راستی سے جو جملہ شعائر اسلام و اوضاع صحابہ کرام ہیں بغیر تصنع اور ناراستی و ہوس بازی سے جواز کمالات تصحیح لندن میں محبت معبد الہیائے زمان ہر دو فن مذکورہ مقصد یعنی اشراف نوری اور لیاقت علمی میں اپنے زعم میں خودی بیکتا زمانہ اور متقدم ہیں۔ گو کہ مکاشفات انبیاء عظام صلوات اللہ وسلامہ علیہم جن میں برہم ان کے غلطی فی الکشف یا فی التعمیر میں واقع ہو۔ مگر ان حضرات کے معجزات میں تاویل تک بھی ناممکن ہے۔ ایسا ہی علماء سلفہ جو غرض سے پہنچنے کے اجتہادات اور سبب مرحومہ کا اجماع گو کہ فی تَخْصِصِ اُمَمِي عَلَي الصَّلَاةِ بھی اس کی شان میں وارد ہو۔ تاہم یہ سب ان کے نزدیک نادانوں کے خیالات اور کوراندہ اجماع جن کو سوا عرب اوش بجرانے والوں کے اَلْعِبَادُ بِاللَّهِ كُنِيَ فَرَقَ مَهْدِ بَيْنِ یعنی تعلیم و فنگان لندن سے تسلیم نہ کرے۔ (صفحہ ۳۶۸۔ ازالہ ابہام)۔ کوئی وجہ ان کی صحت کے لئے نہیں الا ضرورت کہ ان حضرات کی رائے اور استنباط پر منطبق کیے جائیں و دیکھو ازالہ ابہام ج ۱ ص ۱۸۱۔ اَللّٰهُمَّ اَصْلَحْ اُمَّةَ مُحَمَّدٍ ﷺ وَاَوْحِمْ اُمَّةَ مُحَمَّدٍ ﷺ۔

علماء زمان عرصہ سے اس سچے ان خوش چین علماء کرام کو بھی ایسے حقائق و معارف سے جو تالیفات مرزا صاحب ازالہ ابہام و رافع الوسوس و ایام صلح میں مندرج ہیں مطلع فرماتے تھے راقم الحروف ان کو کون طعن سے بخالی اس کے خلاف شعائر اسلام ہے اور عکس و شاموش کج نبی اللہ منہ و جبین بھی روکتا رہا۔ آخر الامر جب فوت یہاں تک پہنچی کہ ہر محفل میں انھیں حقیقت عقیدہ مرزائیہ اور کذبہ و تحویل بلکہ کلمہ علماء کرام کی جن کا اعتقاد مطابق حلف کے تھا، ہونے لگی تو اس اثناء میں چند احباب نے مجھے کچھ مضامین مرزا صاحب کی تالیفات کے سنائے۔ گو کہ میں بھی انہی زمان کی طرح بسبب کم علمی اور محروم ہونے اشراف نوری سے قبل اس امر کے نہ تھا کہ ناظرین کو آج کل کے دھوکوں سے بچاؤں۔ مگر تحقیر اور تحویل سلف و مشائخ زمان رضوان اللہ علیہم جن کے سننے کی برداشت مجھ سے نہ ہو سکی۔ اور عقیدہ کلام کا یہ ماننا جو ماضی اشمال کو ازالہ کر کے۔ لہذا یہ چند مضامین متعلق آیات دفع و احادیث نزول نفس حبیبہ ﷺ بغیر اس کے کہ محرم اس کا عناد یا حسد یا بغض کسی مسلمان بھائی سے ہو حسب رائے ناقص کے لکھے گئے تاکہ اجناد زمان اتنی جرأت سے باز آئیں اور معافی جو مراد ہیں آیات اور احادیث سے ان کو واضح ہو جائیں اور چند اعتراضات الہیہ خریب سے جو اشتہار آیات و احادیث ازالہ ابہام وغیرہ وغیرہ میں مذکور ہیں خوف کھا کر عقیدہ الہامیہ ان اسلام سے انحراف کیا بلکہ آیات اور احادیث کو کچھ اور سی سمجھ لیں۔ کیونکہ اصول ان کے ایسے ہیں جو غریب بلحاظ تعلیم یا فنگان لندن باقی آیات قرآنیہ اور احادیث صحیحہ بخیر و احسان و سلام کو بھی ناجائز دلائل ہیں۔

آج کل کے اردو خوانوں اور دینی مولویوں فاضلوں کا تصور نہیں۔ ان بے چاروں کو جب شہا کہا جائے کہ بتاؤ میاں آیت یَغْفِرُ لِمَن يَشَاءُ اَلَّذِي تَوَلَّى تَوَلَّى وَرَافِعُكَ اَلَّذِي اور ایسے ہی قُلْنَا تَوَلَّى تَوَلَّى كُنْتَ اَنْتَ الرَّقِيبُ عَلَيْهِمْ جس قرآن کے ساتھ تمہارا

ایمان ہے اس میں موجود ہے یا نہیں۔ اور لفظ توفیٰ کا تیس (۲۳) جگہ قرآن کریم میں معنی موت ہی میں مستعمل ہے۔ اور انھیں اس عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما بھی یہی معنی لیا۔ بخاری اور عیسیٰ ان تفسیر میں کثیر وغیرہ وغیرہ تو حسب قولہ تعالیٰ یلغیسی الیٰی مَتَوَفِّیکَ وَرَافِعُکَ الٰہِی کے وعدہ وفات اور مسمیائے فَلَمَّا تَوَفَّیْتَنِی رَافِعُی مَوْتَ عَلِیِّ بْنِ مَرْثَمٍ اور رَفِیْعِ رُوحَانِی کا ہو چکا۔ اور آیت قَبْلِ اَدْخُلِ الْجَنَّةَ اور ایسے فَاَدْخُلِ فِیْ جَنَّاتٍ وَاَدْخُلِیْ جَنَّاتٍ اور ایسے ہی احادیث صحیحہ سب شہادت دے رہی ہیں کہ ارواحِ مقررین بعد وفات جنت میں داخل ہو جاتے ہیں۔ اور بعد دخولِ جنت کے پھر نکلتا اس سے حکم یہ وَمَا هُمْ مِنْهَا بِمُخْرَجِیْنَ کے ناممکن۔ اور متکرم ہے وقوعِ کذب کو یہ مذکورہ میں۔ ایک فَلَمَّا تَوَفَّیْتَنِی کیا بلکہ آیت قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِکَ الرُّسُلُ اور اِنَّکَ مَبِیْتُ وَاَنْتَھُمْ مَبِیُّوْنَ اور اَمْوَالٌ غَیْرُ اَحْیَاءٍ مِمَّا ہوا اور خاتمِ النَّبِیِّیْنَ اور مَنِّیْ تَعْمَرُوْہُ لَنَنْکَسَہُ فِی الْخَلْقِ اور الْیَوْمَ اَحْمَلْتُ لَکُمْ دِیْنَکُمْ اور فِیْہَا تَخْبَوْنَ وَفِیْہَا تَمُوْتُوْنَ اور وَلَکُمْ فِی الْاَرْضِ مَسْقَرٌ وَمَنَاعِ اِلٰی جِیْنٍ اور کَانَ یَاکُلُی الطَّعَامَ اور وَاَوْحِیْ بِالضَّلٰوۃِ وَالْوُحُوۃِ مَا دُمْتُ حَیًّا اور فَلَی سُبْحٰنَ رَبِّیْ خُلْ کُنْتُ اِلَّا بَشَرًا رَّسُوْلًا اور خُلْ یَنْظُرُوْنَ اِلَّا اَنْ یَّابِیْھُمْ اللّٰہُ فِی ظِلِّیْ مِّنَ الْغَمَامِ وَالْمَلَائِکَۃُ وَفُضِی الْاَمْرُ اور خُلْ یَنْظُرُوْنَ اِلَّا اَنْ یَّابِیْھُمْ الْمَلَائِکَۃُ اَوْ یَابِیْ رَبُّکَ اَوْ یَابِیْ بَعْضُ اٰیٰتِ رَبِّکَ یَوْمَ یَأْتِیْ بَعْضُ اٰیٰتِ رَبِّکَ لَا یَنْفَعُ نَفْسًا اِیْمًا نِّهَا لَمْ تَكُنْ اٰمَنَتْ مِنْ قَبْلِ اَنْ تُکْسَبَ فِیْ اِیْمًا خَیْرًا۔ وَقَالُوْا اِنَّا لَنَرٰنِیْ عَلَیْہِ مَلَکُ وَاِنَّا لَنَرٰنِیْ مَلَکًا فُضِی الْاَمْرُ لَمْ لَا یَنْظُرُوْنَ ۝ وَلَوْ جَعَلْنٰہُ مَلَکًا لَّجَعَلْنٰہُ رَجُلًا وَلَکِنَّا عَلَیْھِمْ اَمَّا یَلْبُسُوْنَ اور حدیث صحیح کہما قَالَ الْعَبْدُ الصَّالِحُ اور حدیث صحیح کہ لَا یَابِیْ مَآئِدَہٗ سَنَہٌ عَلٰی الْاَرْضِ نَفْسٌ مِّنْ نَّفْسِ الْیَوْمِ۔ یہ سب آیات اور

احادیث صحیحہ یا وارہاندہ موت ابن مریم علیہ السلام کی خبر دے رہی ہیں۔ خواہ اس کے عقلِ انسانی اور عقلِ عموماً ایسا بھی جو انجیل میں مذکور ہے عموماً اور نزولِ مسیح سے پہلے جس حدِ اعصر کی مقرر ہیں۔ احادیثِ نزولِ ابن مریم اور خروجِ دجال وغیرہ میں جس حدِ مکاتباتِ نبویہ بل ماجہ اصنۃ الاسلام کے ہیں۔ اور کتبِ اہلِ ایشیاء و کتبِ آخضرت ﷺ کے عورت پر ائمہ و بالوں والی کو کہہ کر داکر مدینہ طیبہ کے گھوم رہی تھی وغیرہ وغیرہ تعبیر طلب ہوتا ہے بحالتِ خواب دیکھنے میں کچھ اور آتا ہے اور ظہور میں کچھ اور ہوتا ہے جیسا کہ خواب میں آنحضرت ﷺ نے اس عورت کو دیکھا اور تعبیر اس کی دیا، مدینہ سے (ادع اللہ عیسیٰ) قرمانی، معتمد تعبیر میں وقوعِ خطا کی ممکن ہے۔ جیسا کہ خواب میں آپ نے بھی سمجھا کہ اسباب کہ معظمہ رادھاۃ نکو ساجانہ ہوگا۔ اور بعد مراجعتِ فرما نے سے حد یہ سے معلوم ہوا کہ تعبیرِ تنصیص اسباب کی غلطی ہوئی۔ الغرض آیات اور احادیث صحیحہ طائرہ پادا باعثِ شہید ہیں باقولِ کھیرا نے پراحادیثِ نزولِ مسیح و خروجِ دجال وغیرہ کے کیا معنی۔ احادیثِ نزول سے مراد ظہور اہلِ شخص کا ہے جو شامل ہوا ابن مریم کا جیسا کہ ایلینا کے دوبارہ آنے سے مثیل ایلینا یعنی ظہور بھی کا شہادت مسیح ابن مریم کے تھا۔ وہ شخص مثیل ابن مریم کا کون ہے؟ میں ہوں۔ یعنی مرزا صاحب۔ کیونکہ الہامِ مجملہ براہین قطعہ اور صحیح سطحہ کے ہے اور اقوالِ مکاتباتِ ابن مریم اور ابن مریم صاحب۔

بعد استماع اس کے بالظہور اردو خوان اور نام کا مولوی تقریر مذکور و جس کی بنا پر کی تنقید اور ترصیح کتاب اللہ اور سنت اور انجیل اور عقل سے دو چکی ہے لامحالہ طوعاً و کرہاً مسلم اور قبول کرے گا۔ نہ کرے تو کیا کرے۔ قرآن اور حدیث سے کہے مگر ہو۔ لہذا یہ ظرفِ مزید چند مدینہ طیبہ میں کرنا ہوں کہ اس تقریر کے دعو کے میں نہ آجائیں۔ اور اسی پہنے۔ راستہ پر چلیں جو مراد اس حدیث سے لے کر تَصَلُّوْا بَعْدَیْ مَا تَمَسَّکْتُمْ بِأَمْرِیْ

کتاب اللہ و سنتہ نبیہ (موطاہم مالک) اور قسیدہ کہتا ہوں کہ جناب مرزا صاحب سے کسی قسم کا حد یا عناد باعث تحریر اس رسالہ کا نہیں ہوا۔ بالخصوص اگرچہ مرزا صاحب عرصہ سے ان مشائخ عظام کو جن کے ساتھ یہ بے بیچ بھی اَلْحُبُّ فِی اللہ کا تعلق رکھتا ہے تا واز بلند پایہ تبلیغات میں انقباض کروید سے بیکار رہے تھے۔ اس وجہ سے جناب موصوف کو کچھ اگر کچھ بھی جانتا تو بمقابلہ آپ کی اس جرأت کے کل شکایت اور موچ گشتی میں شارنہ ہوتا مگر تاہم بغیر اس کے الحمد للہ کوئی شخص اہل اسلام سے بمقابلہ اعداء دین ہندو اور نصاریٰ کے کھڑا ہوا ہے۔ گو کہ ہم کو بُرائی کہے۔ ہم نے کچھ نہیں کہا۔ بلکہ لجنہ وطن والوں کو بھی کسی نہ کسی وجہ سے روکنا ہی چاہا۔ ہم تو خود قائل ہیں۔ (جیت)

بطواف کعبہ فترم بحر دم عداوت

تو بدین درچہ کردی کہ درون خانہ آئی

اور خاموشی بمقابلہ جنگ مشائخ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے اس وجہ سے نہ تھی کہ اس کے سننے کو ہم مکروہ اور موذی نہ سمجھتے تھے بلکہ موجب اس کا اتباع مشائخ عظام ہی تھا۔ جو فی الحقیقت اتباع ہے سید الاولین و الآخرین علیہ السلام کا۔ سلطان المشائخ علیہ السلام سائر المشائخ کا مظہر ہے۔ (جیت)

آہنہا کہ بجائے سن ہدی ہا کردند

گردست رسد بچر کوئی کلیم

مرزا صاحب لایم الصالح کے صفحہ ۱۳۲ میں لکھتے ہیں "اس وقت زیر سقف ہنگلوں پہ تنفس قدرت عاروف برابری من زندمن آشکاری گویم و ہرگز پاک نہ دارم۔ اے اہل اسلام درمیان شما غصے ہے باشند کہ گردن بدعویٰ کج رعیت و مفسریت برے فرازند و طاقت اند کہ از انرا دش ادب پائیز من کلد اند و گرو ہے اند کہ دم بلند از حد اشخاص زمند و خود را چشتی و

قادی و تشبندی و سہروردی و چہا چہا گویند۔ اس جملہ طوائف داند و من بیارید۔ انہا آپ نے بجا فرمایا۔ وہ لوگ چونکہ مفسر اور محدث اور خدا شناس ہیں تو پھر کہیں نہ لڑنی اور گردن فرازی ان سے ظاہر ہو۔ بلکہ وہ لوگ چاہتے ہیں کہ آپ کو بھی اللہ تعالیٰ ایسی لافوں سے بچائے اور فلفلی کٹی ذی علم علیہم اور بنی عبدنا خضر کی طرف توجہ دے۔ (جیت)

خاکسارانِ جہاں را کفایت مگر

تو چہ دانی کہ دریں گرد سوارے باشد

بندائے لایزال و لم یزل اپنی چشم دید عرش کرتا ہوں کہ مشاہیر اور مستورین کو بھی کرواہی اللہ سے دیکھا کہ کمالات باطنیہ از قسم مکاشفات وغیرہ ان کے نفیس مظہر سے جینۃ اللہ کی رنگت اور کھٹ سمنۃ بنی یسمنۃ و بصورۃ بنی یسمنۃ کا تماشا دکھاتا رہے تھے۔ مگر کیا ممکن کہ نظر بر قدم اور ہوش در دم سے گردن اٹھا کر کسی طرح کا دعویٰ یا لاف زنی کریں۔

اس گستاخی کے بعد معروض خدمت ہے کہ طالب عرفان کو خصوصیت چہا چہا سے کیا غرض حصول مطلب چاہیے، جس سے ہو۔ آپ اہی معنی کلمہ طیبہ کا جو اصل ایمان اور عرفان کا ہے۔ فقط ظاہری طور پر فرمادیں۔ محاورہ قرآن کریم میں لفظ الہ کا دراصلہ الصاف بالوحدۃ مثل اللہ و احد کے۔ اور ایسا ہی وقت اضافت مؤحدین کی طرف مثل اللہکم واللہ واللہ انما یکم مراد اس سے معبود حقیقی ہوتا ہے اور توجہ استغراق کے مثل وما لکم من اللہ غفورہ اور جمعیت کی مثل کون کائنات ہوا لایہ اللہ ما وودوہا اور ایسا ہی وقت اضافت کے مشرکین کی طرف مراد اس سے معبودات ممکنہ مثل اعنام وغیرہ کے ہوتے ہیں۔ بناء علیہ لفظ اللہ جو لا الہ الا اللہ میں واقع ہے مراد اس سے الہہ ممکنہ ہوں گے۔ اور نیز

تقریب بھی اسی صورت میں تام ہوتی ہے کیونکہ برائین شمس میں مراد الیہ سے اضماع ہی ہیں۔ مثلاً لَوْ كَانَ فِيْهِمَا الْاِلٰهَ الَّذِيْ لَفَسَدْنَا بعد تعین ارادہ اضماع کے الہ سے کلمہ طیبہ میں تقدیر امکان یا وجود کی مستلزم ہے وقوع کذب کو (العیاذ باللہ) اصل اسلام میں جو کلمہ طیبہ ہے کیونکہ اس وقت معنی یہ ہوگا کہ کوئی فرد اقرار وجودات ممکنہ سے یعنی اضماع کو کاسب وغیرہ ممکن نہیں یا موجود نہیں۔ اور استیلاء صفاتی اعضا علی بعض۔ جیسا کہ متانی للوجوب بر تقدیر وحدت وجوب نہیں۔ ایسا ہی بر تقدیر تعدد بھی نہ ہوگا۔ بناءً علیہ اگر ارادہ استحقاق للعبادة کا حقیقی طور پر جو صادق للوجوب ہے عنوان موضوعی یا محمول سے بھی کیا جائے تو مستلزم لَمَّا كَانَ يَافَسَدْنَا کو نہیں ہو سکتا اور ازلیت امکان چونکہ مستلزم ہے امکان الازلیت کو مادہ وجوب میں۔ لہذا ممکنہ عام موضوع جزئیہ جو تفتیش ہے ضرور یہ سنا ہے کلیہ کی۔ یعنی ۱۰۱۰۱۰۱۰ موجود بالضرورة کی (العیاذ باللہ) صادق ہوگا۔ الغرض تقدیر ممکن یا موجود یا مستحق دینی کی مستلزم ہے وقوع کذب کو معنی میں۔ اور ارادہ استحقاق واقعی کا حقیقی ہے بطلان برائین کو۔

اس تقریر سے ناظرین پر ظاہر ہو گیا ہوگا کہ جواب تفتازانی اور شیخ اکبر وغیرہ علماء کا دفع اشکال مذکور میں مفید نہیں۔ جواب اس کا حسب محاورہ قرآنیہ چاہیے۔ اور یہ بھی معلوم ہو کہ فرق کرنا تعاقب فیما بین الذوات اور تعاقب فیما بین الصفات میں بعد اشتراک فی الوجوب کے مفید نہ ہوگا جیسا کہ وجوب بالذات اور بالغیر میں۔ کیونکہ یہ مجوز ہے سلب صفات کو ذات واجبہ سے فی مرتبہ من المراتب ایسی گفتگو کہ جس سے خود نمائی کی ہو آئے۔ شان عیسویت اور وضع مہدویت کو ہرگز شایان نہیں۔

حجرات ناظرین پر غلطی نہ رہے کہ دوبارہ متوجہ ہوا اس بے بیجا کا اس امر غیر متباد کی طرف جس کو آج کل بڑا کمال سمجھا جاتا ہے مشروط ہے بایں شرط کہ اگر کوئی صاحب برخلاف مضامین مسطورہ رسالہ ہذا کے اپنے مسلک کو یا تو تقابیر معتبرہ سے مثل ابن جریر و

ابن کثیر کے جن میں روایات صحابہ کرام بالاسناد مذکور ہوں اور احادیث صحیحہ سے ثابت کرے اور یا فقط قرآن کریم سے حسب استنباط اپنے کے معنی کو بدل کرے جس کو علماء ثقات فصحاء و باخدا قبول فرمائیں نہ کہ مثل ازالہ اور ایام صلح وغیرہ کے جن کی نقل اور استنباط دونوں میں غلطی اور سقم ہے۔ وَمَا أَتَىٰ ذُنُوبِي إِنَّ النَّفْسَ لَا مَارَةَ بِالسُّوءِ۔ اَللّٰهُمَّ اَصْلِحْ اَمَّةً مُحَمَّدٌ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَللّٰهُمَّ اَخْرِجْ عَنْ اَمَّةٍ مُحَمَّدٌ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَالْغَيْرُ اَمَّةً مُحَمَّدٌ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ۔ رَبَّنَا لَا تُؤَاخِذْنَا اِنْ تَسَبَّحْنَا اَوْ اَنَامْنَا وَاجْعَلْ دَعْوَانَا اِنَّ الْحَمْدَ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَصَلَّى وَسَلِّمْ عَلٰى الْمُرْسَلِ الْاَنَّهُ لَا يَسْمُكَ الْاَعْظَمُ سَيِّدَ الْاَوَّلِيْنَ وَالْاٰخِرِيْنَ سَيِّدَنَا اَبِي الْقَاسِمِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَعَلٰى اٰلِهِ وَعِتْرَتِهِ وَصَحْبِهِ اَجْمَعِيْنَ۔

سوال: کیا ہے عقیدہ اجماعیہ اہل اسلام کا دوبارہ مرفوع ہونے یعنی اٹھائے جانے مسیح بن مریم کے آسمان پر۔

جواب: کلمہ اہل اسلام مسیح بن مریم کو مرفوع الی اسماء جسدہ العصری مانتے ہیں ۱۰۱۰۱۰۱۰ بعض اہل تحقیق کہ جسم برزخی کے قائل ہیں۔ مگر نزول مسیح پر سب ہی اتفاق رکھتے ہیں۔

سوال: یہ عقیدہ محض اجماع اور نہ اور لا اَصْلَ لَہ ہے جیسا کہ مرزا صاحب نے ازالہ اوہام میں لکھا ہے یا کوئی دست و پیر قرآن اور حدیث سے بھی رکھتا ہے۔

جواب: آیہ کریمہ مَا قُلُوْهُ يَحْيٰى بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ۔ نص صریح ہے دفع جسمی میں۔

سوال: بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ سے رفع روحانی مراد ہے بشبادۃ محاورہ قرآنیہ يٰۤاَيُّهَا النَّفْسُ الْمُطْمَئِنَّةُ ارْجِعِيْ اِلٰى رَبِّكِ رَاضِيَةً مَّرْضِيَّةً۔

جواب: کلمہ بَلّ آیت مذکورہ میں جس کا ترجمہ "بلکہ" ہوتا ہے ابطال ماقبل کے لیے ہے یعنی اللہ تعالیٰ زعم یہود کو یوحنا بن مریم کی مقبولیت اور مصداقیت کے قائل تھے باطل کرتا ہے اور بطل اور مابعد بل اضرایہ ابطالیہ کے منقاد ہوتے ہیں یعنی دونوں مغانفقت نہیں ہوتے۔

فائدہ چلیں

قوله تعالى وَمَا قَتَلُوا يَحْيٰىنَاۗ بَلّ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ مِنْ جَمْدٍ وَاِشْرَاقٍ
الموصوف علی الصلۃ کی ایک قسم ہے یعنی قصر قلب کلمہ بَلّ کا مفرد میں اضراب یعنی اعراض کے لیے ہوتا ہے۔ اگر بعد مایا اثبات کے واقع ہوا تو اثبات حکم کا مابعد کے لیے کرے گا۔ اور معطوف علیہ کو لیسکوت سے عزہ کر دے گا اور بعد غنی یا غنی کے حکم اول یعنی غنی یا غنی کو بر حال خود رکھے گا اور ضد اس حکم کی مابعد کے لیے ثابت کرے گا۔ جیسے قَامَ زَيْدٌ بَلّ عمرو اور يَنْفَعُ بَحْرٌ بَلّ خالید پہلی مثال میں قیام کا اثبات عمرو کے لیے ہو گا نہ زید کے لیے کیونکہ عمر بَلّ کے مابعد واقع ہوا ہے اور بطل اس کے قَامَ زَيْدٌ مقولہ غلطی پر مبنی ہے اور دوسری مثال يَنْفَعُ بَحْرٌ میں طلب قیام خالد سے ہے نہ بحر سے وغیرہ۔ اور غنی غنی کی صورت میں ماقبل کے لیے حکم غنی کا محال رہے گا اور مابعد کے لیے اثبات کا جیسا کہ

لَمْ اَكُنْ فِي مَرْجِعٍ بَلّ يَتَهَمَا لَا تَضْرِبُ زَيْدًا بَلّ عمرو

اور جس صورت میں مابعد بَلّ کے جملہ ہوا تو ابطال جملہ اولیٰ اور اثبات جملہ ثانی کے لیے ہو گا۔ قوله تعالى بَلّ عِبَادٌ مُّكْذِبُونَ یا انتقال من غرض الی غرض آخر پر وال ہو گا۔ قوله تعالى بَلّ تُؤْمِنُونَ الْخَبْرَةَ الدُّنْيَا یعنی معلوم ہو کہ بَلّ دونوں صورتوں یعنی مفرد و جملہ میں عطف کے لیے ہوتا ہے۔ بنا بر تحقیق اور مشہور عند النحاة عاطف ہونا اس کا مختص بالمفرد ہی ہے مبنی جس صورت میں کہ بعد اس کے مفرد واقع ہو۔ اور جملہ میں حرف ابتدا کا ہو گا۔ بنا بر مشہور بَلّ مشترک ضمیر اعطف اور ابتداء میں۔ اور ظاہر ہے ذکی ماہر پر کہ عدم

الاشترک صحیح ہے۔ نہایت اشتراک کے۔ فقط ہودے لوگ سرسری جوا تیار در میان معنی وضعی اور اس کے افراد میں نہیں کر سکتے جب استعمال لفظ کا افراد میں بھی معنی وضعی مطلق کی طرح ہوتے ہیں تو ان کو دو حوا اشتراک اللفظ بین المطلق والافراد کا لگ جاتا ہے بلکہ فرد معین ہی کو ان کا کثرت استعمال کے موضوع سمجھ لیتے ہیں جیسا کہ آج کل اردو خوانوں کو لفظ تو کئی میں دونا لگا ہوا ہے۔ بیان اس کا تقریب آئے گا کلمہ بَلّ کا موضوع لفظ اعراض ہے پہلے کا کثرت عزہ کرنا یا تقریب اس کی۔ علیٰ ہذا القیاس ابطال ذات پہلے کی یا انتقال غرض سے۔ یہ سب انواع ہیں اعراض کے لیے جو وضعی وضعی ہے (بحر العلوم مسلم الثبوت) الغرض کلمہ بَلّ کا بنا بر تحقیق ہذا آیت مذکورہ میں حرف عطف ضمیر ابطال جملہ اولیٰ یعنی قَتَلُوا کے لیے۔ اور البتہ طرق قصر کے قصر یا عطف بھی ہے جس میں مستحکم پر واجب ہے کہ نص علی الثبوت والصلی ہے۔ کیونکہ مطلق کلام قصری کو مستحکم تیز بین الخطاء والاصواب کے لیے ہوتا ہے تاکہ قاطب کے اعتقاد میں جو خطا بین الصواب والخطا ہے نکل جاوے اور بالخصوص قصر یا عطف میں کسی طرح ترک کرنا قصر صحیح کا جائز نہیں۔

فَانفَضُّ فَبِهِ میں یہود کا افتراء دو وجہ سے تھا۔ ایک سبج کا بذریعہ صیغ کے مقول کہنا۔ دوسرا اس کی مقبولیت کو تحقیق بولنا۔ یعنی اِنَّا قَتَلْنَا سے تعبیر تائیدی کرتی۔ وجہ اس کو مستحکم بلغ نَعُوْماً قَتَلُوْهُ وَمَا صَلَٰوُۡتُہٗ سے رد کیا۔ دوسرے کو وَمَا قَتَلُوْهُ يَقِيْنًا بَلّ بعد اللہ اَلَيْهِ سے۔ اب اُرْبَلُ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ کو کتنا یہ اعزاز و اکرام سے کہ جاوے جیسا کہ مرزا صاحب ذوق فطرتک بانی میں فرماتے ہیں تو بتھنہ قصر قلب کے چاہیے کہ مابعد یعنی اعزاز اور اہل اس کا یعنی مقبولیت مجتمع نہ ہوں مع انکہ مقبول مؤمنین میں سے اعلیٰ کا معزز و مکرم عند اللہ ہونا ہے۔ قصر قلب میں اگرچہ ثانی بین المؤمنین بنا بر تحقیق نہیں نہیں مراد المؤمنین کا لزوم نہ ہونا دوسری وصف کے لیے نہ بہت ضروری ہے تاکہ

مخاطب کا اعتقاد برعکس مایذکرہ المتکلم کے حصہ رہو۔ اور اگر رفع سے مراد موت طبعی بعد واقعہ صلیب پر عرضہ دراز میں سرخوہ مرزا صاحب کے لی جاوے تو حسب مضمون بالا کے تصریح یہ بل بھی حیثیتہ ثبوتہ اللہ و رفعہ البلیک ضروری ہے ورنہ فصاحت اور بلاغت قرآن کریم میں جو اعلیٰ وجود کا نزاس کے سے ہیں خلل واقع ہوگا حکم تبلیغ کی شان سے بالکل بعید ہے کہ تنقائے مقام یعنی تمیز ضروری کو چھوڑ کر مزید براں ایسی کلام بولے جس کا معنی حسب التبادر مخالف ہو معنی مراد ہے۔ کیونکہ بَلِّ رَفَعَهُ اللّٰهُ إِلَیْهِ سے تحقیق رفع در وقت واقعہ صلیب یا قبل اس کے حسب محاورہ قرآنیہ وغیرہ مفہوم ہوتا ہے۔ دیکھو بَلِّ جَاءَهُمْ بِالْحَقِّ جو بعد ائم یَقُولُونَ الْفِرَہ کے واقع ہے اور ارادہ موت طبعی کا رَفَعَهُ اللّٰهُ إِلَیْهِ سے مع ذمہ تحقیق اس کے قبل از واقعہ صلیب مستلزم ہے وقوع کذب کو کلام الہی میں (العیاذ باللہ لا تنفاء المحکم عنہ) بعد از قطع احتمالات مذکورہ آپ بَلِّ رَفَعَهُ اللّٰهُ إِلَیْهِ کی محکم ٹھہری رفع جسمی صحیح میں۔ لہذا اہل لسان اور محاورہ دان صحابہ اور مفسرین سے (رضوان اللہ علیہم اجمعین) رفع جسمی کو آپ بڈا سے ایسے سمجھے ہوئے تھے کہ کسی سے اس آیت کے معنی میں اختلاف مروی نہیں۔ اور اسی وجہ سے چونکہ محکم ہے رفع جسمی میں تو شخص ہوگی واسطے ان آیات اور احادیث کے جو باعتبار عموم اپنے کے دال ہیں وفات صحیح پر مثل قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ اور مَا مِنْ نَفْسٍ مَّنْفُوسَةٍ و غیرہ وغیرہ اور یہی قرینہ صارت ہے ارادہ کرنے معنی موت کے تَوَفَّیْتَنِي سے اور تَوَفَّیْتُک سے بر تقدیر عدم تقدیم و تاخیر کے۔ اور یہی آیت با واز بلند کہہ رہی ہے کہ تَشْهَدُ مَا دُمْتُ قَبْیْہُمْ میں حیث طوطی نہیں ہے۔ اور یہی آپ قرینہ ہے حدیث قَافُلُونَ کَمَا قَالَ الْعَبْدُ الصَّالِحُ رَ میں فَلَمَّا تَوَفَّیْتَنِي سے معنی غیر موت کا لینے کے اور یہی آپ قرینہ ہے حدیث لَوْ کَانَ مَوْتٌ وَ عِبْسٌ حَسْبٌ و میں بر تقدیر رحمت کے حیات سے حیات فی الارض مراد لینے کی۔ اور یہی آپ بعد از قطع

احتمالات مذکورہ کے استبعاد عقلی آسانی کو جو دربارہ مرفوع ہونے جسم مسیح کے مجسمہ انحصاری آسان پر تھا زائل کر رہی ہے۔

هذه الآية تنكشف جوا یا لجميع السوالات وان اجبتا لكل سوال سورعاً محاورہ قرآن کریم اور عرف بغیر تخصیص بلغہ دون البغیہ اس پر شاہد ہیں۔ وَقَالُوا الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي وَلَدَنَا عَبْدًا مَكْرُومًا وَلَدَتْ اُورُومُوسُ تَنَانِي ہیں تحقیق میں۔ اَمَّا يَلْقَاوْنَ بِهٖ جَنَّةٌ بَلِّ جَاءَهُمْ بِالْحَقِّ۔ مجتہدین اور اہل باطن یعنی منجانب اللہ حق کو عباد کی طرف لاہ متفاض نہیں۔ مثلاً زید کو میں نے مارا نہیں بلکہ اس کو عزت دی۔ عمر کو میں نے ہوا کا نہیں چھوڑا بلکہ پیٹ بھر کر کھلایا۔ مارنا اور عزت دینے۔ ایسا ہی پھوک اور سیری باہم اختلاف ہیں۔

بعد تمیہ ہذا آیت وَمَا قُلُوا بِقِيْنَاهٖ بَلِّ رَفَعَهُ اللّٰهُ إِلَیْهِ میں بھی حسب مقتضی علامہ بَلِّ متعزیت اور مرفوعیت یعنی مسیح کے مارے جانے اور اٹھائے جانے میں منافات اور عدم اجتماع فی التحقیق چاہیے۔ اور نما ہے کہ ما بین امارے جانے اور اٹھائے جانے روح کے آسان کی طرف کچھ منافات نہیں۔ دونوں امر معاً پائے جاتے ہیں۔ مقررین میں قولہ ما بین ان توضع مقام آ کہ رَفَعَهُ اللّٰهُ إِلَیْهِ یا تو آسمان ہوگا اعزاز اور رفع منزلت سے جیسا کہ مرزا صاحب حدیث محاورہ اور حدیث کتب فقہ میں اس صورت میں ظاہر ہے کمال اور قرب الہی میں تضاد نہیں کہہ سکتے اور اہاد موجب مستقل ہے رفع منزلت عند اللہ کے لیے سوائے کلمات کے۔ اور یہ مراد اس سے رفع روحی بطریق موت طبعی کے ہوا قرینہ وعدہ توفیق یعنی یا عیسیٰ ابْنِ مَرْیَمَ کُنْ مَعَنَا اَلَمْ نَقْضِ فِتْنَتَکَ اَنْ تَرْجِعَ اِلَیَّ مَوْتٍ بِدَلِّ ہے امام اس سے کہ اپنے آپ ہوا یا ہمارے قتل کے کہیں حصر ہو سکتا ہے غیر مطلق کے مستند اور یہ مفسرین حق کے مستند مانے سے مفید ہے موت طبعی کا اس تقریر پر اگرچہ نقد و تحقیق ہے کہ جگہ طاس کے کہ موت توفیق اور رفع کی۔ بَلِّ ثَبُوتُہُ اللّٰهُ رَفَعَهُ اللّٰهُ إِلَیْهِ میں یہیست اہل کلام بَلِّ کے ہوتے ہے یا جیسے کہ موت طبعی کی کس اور اٹھانے صلیب کی تحقیق ہو جائے گا کوئی نہ دینا نہ سزا ہی اور غیر احمدی (چاندی)

سے جو قتل کیا جاتا ہے ان کی ارواح بھی عالم غویٰ کو اٹھائی جاتی ہیں۔ اب بالغور در رفع جسمانی لینا پڑے گا کیونکہ مسیح کے قتل جسمی اور دفع جسمی دونوں میں تضاد اور تقابلی ہے۔ اگر جسم مسیح یہود کے ہاتھ مقتول ہوتا تو وہی جسم عالم بالا کی طرف مرفوع نہ ہوتا اور اگر مسیح مجسمہ انحصاری حفظ و امان اٹھائے گئے تو یہود کے ہاتھ میں مقتول نہیں ہو سکتے۔ اور یہ بھی خیال رکھنا چاہیے کہ رَفَعَهُ اللہ میں رَفَعَ جو صیغہ ماضی ہے اس کی ماضیت کس کی نسبت ہے۔ اس کا ماضی ہونا نسبت باقبل بئٰی کے ہے جس کو باطل کرنا منظر ہے۔ وہ کیا مَقْلُودُ، اس امر کو ہم قرآنی شہادت سے ثابت کرتے ہیں۔ دیکھو بَلْ جَاءَهُمْ بِالْحَقِّ لَا اَنَّا اَنبَاہُ قُرْآنِی کا مخاطب اللہ پہلے ہوا۔ بعد ازاں نسبت جہان کی کفار نے آپ کی طرف کی۔ اب

(بقیہ) اس کی شہادت نکلیں۔ جگہ اس میں عیسیٰ اور سائر اہل اسلام حقہ الہیہ و مباحدا دفع جسمی مسیح کے قتل از واقعہ صلیب کے قاتل ہیں تو یہ قتل صحابی کی چونکہ حکم مرفوع میں ہوتی ہے۔ جہاں ہر مسلمان کے لیے واجب التحلیم اور ضروری التبول ہوگی کیسے نہ ہو۔ دفع جسمی قتل از واقعہ صلیب کا مضمون جو اثر ان مہاس میں مقرر ہے آئے گا مدقہ معتقد یہود اور نصاریٰ کا قہر تاکہ انہوں نے روایت ابن عباس کا اکل کتاب سے وادارہ خود ان عباس اس مضمون کو اپنے اخراج سے پیدا کر سکتے ہیں۔ لہذا انہیں ماننا پڑے گا کہ بالظہور اہل مہاس نے آنحضرت ﷺ سے سنا ہے۔ اور در دفع غیر اسلامی جہاں یہود اور نصاریٰ موت بقول اصحاب مسیح کے قاتل ہیں۔ اور مرزا صاحب موت یعنی بعد از واقعہ صلیب کے معتقد ہیں۔ حسب زعم ان کے الٰہی نفس حیًا لَوْ تَوَفَّاهُ اللہ وَ رَفَعَهُ اللہ الیہ چاہیے تھا۔ الٰہی اصل تقدیر مذکور متروک ہے تقدیر چلی مرنے کی وجہ سے قہر و کذب کو۔ العیاذ باللہ۔ آیت مذکور میں بعد بظان احکامات مذکورہ قصہ کے یہی صحیحین ہوا کہ مراد رَفَعَهُ اللہ الیہ سے دفع جسمی ہے اور تَوَفَّاهُ اللہ سے جو قتل از رَفَعَهُ اللہ کے بغیر و بعد از حذر ہے علیٰ فیضہ اللہ کا۔ آیت مذکور جیسا کہ نفس سے باطل اثر یہود اور دفع جسمی مسیح میں جیسے ہی قریب صادر ہے ارادہ حق موت کے لیے مَقْلُودِ لیک بَلْ جَاءَهُمْ بِالْحَقِّ سے اور یہی وجہ ہے قول بقدرہ والی خبر کی۔ آیت بغیر مسیٰ اِنِّیْ مَقْلُودٌ لِّکَ زَآفَ لَکَ اِنِّیْ میں بر نظیر ارادہ حق موت کے مَقْلُودِ لَکَ سے۔ ہائی رہا یہ زعم کہ تقدیر تو قی کا قرآن کریم میں قہر میں موت ہی میں مستعمل ہے یہ صرف سواد لوہاں اور بوراں کا خیال ہے۔ اس کی تحقیق مقرر ہے آیت کی۔ اِنِّیْ شَآءَ اللہ۔

وَلَوْ رَفَعَهُ اللہ الیہ سے ثابت ہوا کہ تحقیق رفع قتل از تحقیق قتل زخمی یہود کے ہوا ہے یعنی پہلے جسم مسیح حفظ و امان آسمان کی طرف اٹھایا گیا۔ بعد ازاں یہود نے ان کی شبیہ کو قتل کیا۔ اور رَفَعَهُ اللہ الیہ کو قیاس یا یُنْهِنَا النَّفْسُ الْمَقْلُودَۃً پر کرنا ہے چاہے۔ کیونکہ اس میں مخاطب نفس کی طرف ہے نہ جسم مع الزرع کو۔ بخلاف رَفَعَهُ اللہ الیہ کے۔ کہ مرفوع علیہ منصوب متصل کا یعنی رفع میں جو ضمیر ہے وہی مرفوع ہے جو ماضی اس کے ماقبل و ماضی حذوہ کے لیے ہے یعنی جسم مع الزرع۔

یہ بھی سمجھنا ضروری ہے کہ اصل واقعہ میں یا اس کے عم میں تعمیر کا ہونا اس امر کو ثابت مدلل ہے کلام کے حقیقت یا مجاز ہونے میں۔ ایک ہی کلام کبھی حقیقت ہوتی ہے معنی حاد میں جب اصل واقعہ اعتقاد یا حسب نفس الامر ایک طرح ظہر یا جائے اور اسی کلام کو بمعنی افراد مجاز میں سے شمار کیا جاتا ہے جس حالت میں کہ اصل واقعہ دیگر گویا قرار دیا جائے۔ مثلاً اَنْتَیْبُ الزَّیْبُغِ الْبَقْلُ یعنی موسم ربیع کے ترکاری اگائی جس حالت میں کہ قاتل اس کا موسن ہو مجاز ہوگا کیونکہ وہ اسناد ہے الٰہی غیور ماہولہ عند المستکمل۔ اور یہی قول حقیقت کی مسئلہ میں شمار کیا جائے گا جبکہ قاتل اس کا جاہل ہو یعنی وہ شخص جس کے اذکار و دین فی الواقع اگائے والی موسم ربیع ہے کیونکہ حسب اعتقاد اس کے اسناد نفس کی الٰہی ماہولہ اس کلام میں واقع ہے۔ اقسام اس بحث کے بہت ہیں۔ ناظرین کی ملاحظت اور تشریحات کے باعث اسی پر اکتفا کی جاتی ہے۔

ایسے کشف للان عن سابقہ فلا نے اپنی پندلی سے پردہ اٹھایا۔ جس حالت میں کہ فلا نے بنے فی الواقع اپنی سابق کو بروقت گزرنے کے پانی سے یا کسی اور نظریہ سے برہنہ کیا یہ کلام حقیقت ہوگی یعنی لفظ کشف اور سابق اپنے اپنے معنی حقیقی میں مستعمل ہوں گے۔ اور درجہ اتنے کہ فلا نے نے پندلی کو برہنہ نہیں کیا بلکہ کسی کام کی تیاری

میں مصروف ہو رہا ہے۔ اس وقت یہی کام کشف فلان عن سابقہ کفایہ ہوگی مستعد ہونے سے اس کام پر۔

اب اگر کوئی ظاہر بین وارد و خوان نام کا مولوی کسی کتاب میں دوسرے معنی کو جو حسب محاورہ ہے معنی کنائی اور کلام مذکور کو کنایہ لکھا ہوا دیکھ کر مختصر ہونا اس کلام کا معنی استدعا ہی میں شہادت محاورہ سمجھ لے تو فشاء اس کا بجز جہالت کے اور کیا ہے۔ لفظ رفع کا صلہ جب الہی واقع ہو تو بہر حال اس کو اسی معنی میں یعنی کسی کو کسی کے ساتھ نزدیک کرنا اور مرتبہ دینا۔ مختصر سمجھنا شہادت محاورہ جس کو اہل لغت نے بھی بیان کیا ہے اسی قبیل سے ہے جو بیان کر چکا ہوں یعنی جہالت ہے۔ حدیث شریف میں یہی محاورہ ہے فوطیۃ الی یدہ۔ اسی دفعہ الی غایۃ طول یدہ لیراہ الناس فیفطرون (جمع ہزار) رفع جسی میں وارد ہے بغیر رفع منزلت کے۔ ایسا ہی یوطع الحدیث الی عثمان اور یوطع الی السبی (جمع ہزار) اور ایسا ہی یوقع الیہ عمل اللیل قبل عمل النهار۔ اسی الی خزائنہ لیضبط الی یوم الجزاء (جمع ہزار) ان سب میں یہ محاورہ اٹھانے چیز میں بیعت جو ہر دو یا عرض دخول الہی کی طرف مستعمل ہے بغیر ارادہ رفع مرتبہ کے۔ مانع فیہ میں جب اتر صحیح این عباس وغیرہ کا رد بار مرفوع ہونے جسم سج کے اور نفس بلی وقعة اللہ الیہ کی جو کئی وجوہ سے

حضرت نواف قدس سرہ چونکہ حکیم الامت تھے اس لیے آپ نے خدا کا ذکر بصیرت سے آنے والے دور میں گمراہی کے دو بلے سب بیان فرمائے۔ ایک دیکھ لو امان کے موقوف علیہ لازمی علوم سے بہرہ و ہون اور لفظ سرری طور پر اردو قرآن مجید کر چکوں۔ دوسرے ثابت کا دعویٰ ہے آپ موجودہ اردو خوان اور دینی مولویوں کا کارہ و قرار دیتے ہیں۔ دوسرا یہ دعویٰ فرمائی باتیں اور فلسفہ کے اصول کو قطعی سمجھ کر قرآن و احادیث متواترہ سے انکا رجس کا بانی تعلیم و فطانت لندن کو قرار دیا ہے۔ کیونکہ دوزخ عالمی دور کا عروج تھا۔ دور اسلامی شہادت و احکام اور دین کے اصول کے خلاف نظریات رکھنے والے سب اس میں داخل ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کے شر سے محفوظ رکھے۔ فیض علی مد

جہالت رفع جسی مسیح پر دینی مختصر یہ بیان ہوں گے۔ پھر اصل واقعہ کو خیال نہ کرنا اور رفع کو لفظ رفع حسب المرتبہ میں مختصر سمجھ لینا خطا در خطا ہے۔ ایک تو صاحب صراح وغیرہ کی غرض نہ تھی۔ انہوں نے تو استعمال رفع کا در حالت صلہ واقع ہونے الی کے معنی رفع منزلت اور قدر میں ذکر کیا یعنی لفظ رفع کا اس حالت میں معنی مذکور میں استعمال ہوتا ہے یعنی بشرط صحت اصل واقعہ اور ارادہ اس معنی کے نہ یہ کہ جہاں رفع کا صلہ ہوا الی ہو بالضرور رفع منزلت بغیر رفع جسی کے نہ ہو لفظ رفع کا ہوگا۔ اگر چہ ارادہ مستحکم کا ادا کرنے معنی رفع جسی کا بہارت مذکورہ بھی ہو کشف عن السائق کو جو کلیۃً بحسب محاورہ درجہ دینا ہونے سے ٹھہراتے ہیں۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ کسی وقت معنی حقیقی پر وال نہ ہوگا۔

الغرض صدیقی قرینہ صافہ ارادہ معنی رفع جسی سے نہیں بلکہ مجوزہ ہے ارادہ معنی رفع منزلت کے لیے بروقت موجود ہونے قرینہ صافہ کے یعنی لفظ رفع سے مراد رفع حسب المرتبہ نہ ہوگا۔ مگر اسی صورت میں کہ صلہ اس کا کلمہ الہی واقع ہو نہ بالعکس یعنی یہ نہیں کہ جس جگہ صلہ اس کا الہی ہو اس جگہ بغیر اس رفع منزلت کے رفع جسی پر وال نہ ہوگا۔ مطلقہ عام کو محصور و کلیہ سمجھ لیا۔ دوسری غلطی یہ ہے کہ رفع جسی اور رفع بحسب الدرجہ میں جہاں کلی اور منافقہ فی التحق سمجھی۔ حالانکہ ما نحن فیہ میں تو رفع جسی کی صورت میں رفع بحسب القدر بالاولیٰ اور بالاصح معلوم ہوتا ہے۔

اس تحقیق سے ناظرین کو کچھ ایسی طرح مرزا صاحب اور ان کے تخلصین کا دھوکا کھانا معلوم ہو سکتا ہے۔ القول الجمیل تصدیق البطل کے صفحہ ۵۹ و ۶۰ کو ملاحظہ کریں۔ مرزا صاحب اور ان کے اتباع فرماتے ہیں کہ قرآن و احادیث میں لفظ مستفاء جس کا معنی آسمان ہے متعلق رفع اور نزول مسیح کے نہیں آیا، یعنی دفعہ اللہ الہی السماء اور ینزل من

اسی عالمی حق کے ساتھ حق ہو سکتا ہے نہ مجوزہ۔ اے اطل

ماضویت سے جو بہ نسبت اقبال بنی یعنی ماضیوں کے ثابت کی گئی ہے۔ اصل کتاب سے اور فائدہ جلیلہ سے جو مجھے میں کچھ چکا ہوں۔ بخوبی نظر میں معلوم کر چکے ہیں۔ اور یہ بھی خیال رکھنا چاہیے کہ مراد اقبال بنی سے نفسِ کل اور صلب ہے قطع نظر ماضی ہونے اس کے سے کیونکہ لٹی حکایت میں ہے نہ کھنکی عہد میں۔ اس تقریر سے جو صراحتِ نظم قرآنی سے بھی جاتی ہے۔ ظاہر ہو گیا کہ سید احمد صاحب اور مرزا صاحب اور مصنفِ تعمیر حضرت شہی و ماضیوں کے معنی میں جو ان صاحبوں نے روایات انا جیل کے ملاحظہ سے لیا ہے سخت دھوکا ہوا۔ کہتے ہیں ماضیوں یعنی یہود نے مسیح کی بی بیوں کو نہ تو ا۔ ازالہ اوہام صفحہ ۳۲۸ سے صفحہ ۳۲۹ تک تعمیر حضرت شہی صفحہ ۱۹ ناقص۔ ایسا ہی اشتہاد میں معنی مذکور پر ساتھ مہارت قانوس کے والی عظام استخرج و ذکر گیا۔ اور اس حدیث کے ثبوت قديم منجہ اناہ اصحاب الصلب بسكون اللام و ضمها و فتحها ای الدین یجمعون العظام ويستخرجون و ذکر کیا و یا نہ مومن بہ کیونکہ قانوس کی عبارت کا مفہوم پکڑائی کا نکالنا اور شور با نانا ہے۔ اور اگر مذہبوں کا توڑنا جلیاں اس کے کہ شور با بغیر اس کے نہیں بن سکا۔ صلب کا معنی قراد یا جائے تو چاہیے کہ موت طبعی اس جانور کی یا ذبح اس کا بھی بدلول اس کا ٹھہرایا جائے۔ اور حدیث میں لفظ اصحاب الصلب سے معنی مذکور سمجھ گئی۔ کیونکہ صلب کا معنی پکڑائی اور اصحاب الصلب کا معنی پکڑائی والے لوگ۔ ہر یوں کا توڑنا نہ تو لفظ اصحاب کا مدلول ہے اور نہ صلب کا۔ دیکھو قانوس اور مجمع البحار۔ صلب پر چڑھانے میں تو ظہر قرآنی اور احادیث نزول کو جو انا نظر انداز نہیں سے خبر دے رہی ہیں ان سب کو سلام کہہ کر روایات انا جیل سے کام لیا۔ بعد ازاں واقعہ صلب مسیح کا زندہ رہنا اور عرصہ دراز کے بعد تعمیر میں مدفون ہونا۔ اس میں انا جیل کو بھی چھوڑا۔

۱۔ سچے ہونے اور ہونے کو ماضیات و ماضیوں کی اذ۔ ہم ماضیوں کو ماضیوں کے سچا ہے جن کیل میں مذمت ہو کر نام آج میں سری گمراہ آگیا۔ بہرحال میں دودھ کا پودہ جسے اسد نے اپنی انا جیل میں اچھی طرح چاک کیا۔ اور حضرت باطل نے اس کا سبب چیشی میں پوری طرح رد فرمایا ہے۔ فیض علی عود۔

وجوہاتِ بطلانِ مذہبِ مرزا سید و بارہ فرغ عیسیٰ علیہ السلام
بطلانِ اس مذہبِ خانداز کا آیت و ماضیوں بقیۃ بنی رقعۃ اللہ البقیۃ سے
حدیث کلمہ بنی ایک وجہ سے تو ظاہر ہو چکا ہے۔

دوسری وجہ بطلان کی اتحادِ مرجع سے روایوں میں منسوب متصن کا جو واقعہ
ہیں ماضیوں اور بنی رقعۃ اللہ البقیۃ میں۔ ماضیوں میں مرجعِ تعمیر کا چونکہ ہم مرجعِ المروج
ہے بنی رقعۃ اللہ البقیۃ میں بھی نظریہ اتحادِ مرجع و مروج ہوگا ماضیوں میں۔

تیسری وجہ بطلان کی یہ ہے کہ حق سبحانہ تعالیٰ سبکِ حرام میں یہود میں فقط افتراء
اور بہتان ان کا ذکر فرماتا ہے یعنی و قولہم انا قتلنا المسیح عیسیٰ ابن مریم
و منسوب اللہ فرمایا۔ اور فقط ذکر قتل یا صلیب پر چڑھانے کا بغیر انظام قول کے نہیں کیا یعنی
وقتلہم المسیح عیسیٰ ابن مریم و منسوب اللہ و صلیبہم نہیں فرمایا۔ صلیب پر
چڑھانا اور کوچہ کوچہ روا کرنا اور مار پیٹ سے تکلیف دینا یہ تو بڑا سنگین جرم اور موجب
فحش الہی ہے۔ بہت اس کے کہ فقط افتراء یا محبت بول دیا ہو۔ اس سے صاف معلوم
ہوتا ہے کہ فی الواقع مسیح منتول اور مصلوب نہ تھے بلکہ ایک اور شخص مسیح کے حواریوں میں
تھے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے و ذکرُوا و ذکرُوا اللہ و ذکرُوا اللہ خیر اللہا کبرین یعنی یہود نے
مشہور مسیح کے قتل کرنے کا یہ تھا مگر ہم بڑے اسباب بچا دے جاتے ہیں۔ مسیح کو تو ہم نے
اتھالی اور اس کی شہید کو منتول اور مصوب کر دیا۔ یہود نے حسبِ ذمہ اپنے کے یہ کہنا شروع
کیا کہ ہم نے مسیح ابن مریم کو جو رسولِ مخلص اللہ کہا تھا مصوب کر کے مار ڈالا۔ مگر یہود
اس قتل مسیح کے بارہ میں مشکوک تھے اور نہ ماضیوں میں یا تاریخ یہود مسیح کی منتولیت اور مصلوبیت
کے قائل ہوئے بغیر ان چند حواریوں کے جو اس گھر میں جس میں سے مسیح مرفوع الی السماء
ہوئے موجود تھے۔ اچھے اللہ جل شانہ نے اپنے حبیب پاک صاحبِ لولاک علیہ السلام

واقعہ سے خبر دی کہ یہود اس قول میں کہ اِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ رَسُولَ
 اللّٰهِ مغتری ہیں اور یقینی طور پر اِنَّا قَتَلْنَا نہیں کہتے بلکہ اس میں بھی مغالک ہیں۔ اور اسی امر کو
 یہ ہے کہ مسیح کو انہوں نے مقتول اور مصلوب نہیں کیا بلکہ اس کے شبیہ کو۔ اور مسیح کو تو ہم نے
 ان کی ایذا سے بچنے کے لیے آسمان پر اٹھایا۔ اس کے بعد فرمایا وَكَانَ اللّٰهُ عَزِيزًا يُعَذِّبُ
 بِهٖ خِيَالَ مِت کر کہ جسم عصری آسمان پر کسی طرح جا سکتا ہے۔ کیونکہ ہمارا نام عزیز ہے
 باعزت اور باعلیہ اور ہم اس رفیع جسمی پر غالب ہیں۔ ہمارے سامنے کوئی بڑی بات نہیں۔
 حیکیمنا یعنی ہم با حکمت ہیں۔ کوئی کام ہمارا حکمت سے خالی نہیں ہوا کرتا۔ اس سچ کے
 اٹھانے اور یقینی قیام طیمہ پر سے کرنے میں بھی ایک حکمت ہے۔ وہ کیا؟ ان کو ہم اپنے
 حریف ازلی اور شاہدِ یزلی ﷺ کے خدام اور خلفاء سے بنائیں۔ کیونکہ اس نے یہ منصب
 ہماری بارگاہ سے بدلا ہائے ہم شی اور دعا ہائے ہماری مانگا ہوا ہے۔ گوکہ ہم زمین میں بھی
 اس کے محفوظ رکھنے اور بچانے پر ایذا یہود سے قادر ہیں۔ مگر ہماری حکمت کا متعین یہی ہے
 کہ ہر چیز کے ساتھ معاملہ حسب استعداد وادو فطرتی اس کے کیا جائے۔ لہٰذا روح القدس
 مریم کے گریبان میں چونکہ محمد اس کے اسباب فطرتی کے تھا۔ اور کتبہ بالماکہ متناظر طریق
 پر اس کو حاصل تھا۔ لہٰذا آسمان پر رہا اس کا موجب حجب اور غلابِ حکمت نہیں۔ یہاں تک
 تو حاصل ہے اس آیت کریمہ کہ وَفَوَّيْهِمْ اِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ
 رَسُولَ اللّٰهِ وَمَا قَتَلُوْهُ وَمَا صَلَّوْهُ وَلٰكِنْ شَبَّهْهُمْ ذٰلِكَ الَّذِيْنَ اخْتَلَفُوْا فِيْهِ لَقَدْ
 شَكَّ مِنْهُ ؕ مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ اِلَّا اَتْيَاعَ الظَّنِّ وَمَا قَتَلُوْهُ يَقِيْنًا ؕ بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ
 اِلَيْهِ ؕ وَكَانَ اللّٰهُ عَزِيزًا حَكِيْمًا

احادیث مبارکہ

قال ابن ابی حاتم حدثنا احمد بن سنان حدثنا ابو معاوية عن
 الاعمش عن المنهال ابن عمرو عن سعيد بن جبیر عن ابن عباس قال لما
 اراد الله ان يرفع عيسى الى السماء خرج على اصحابه في البيت اثنا عشر
 رجلا من الحواريين. يعني فخرج عليهم من عين في البيت وراسه يقطو
 ماء فقال ان منكم من يكفر بي اثنا عشر مرة بعد ان امن بي قال ثم قال
 انكم يلقي عليه شبيه فيقتل مكانى ويكون معي في درجتي فقام شاب من
 احدهم سنا فقال له اجلس ثم اعاد عليهم فقام ذاك الشاب فقال اجلس
 ثم اعاد عليهم فقام ذاك الشاب فقال انا فقال هو انت ذاك فالقى عليه
 شبه عيسى ورفع عيسى من روضة في البيت الى السماء قال وجاء الطلب
 من اليهود فاخذوا الشبه قتلوه ثم صلبوه فكفر به بعضهم اثني عشر مرة
 بعد ان امن به واخبروا ثلاث فرق فقلت فرقة كان الله فينا ماشاء ثم صعد
 الى السماء وهؤلاء اليعقوبية. وقالت فرقة كان فينا ابن الله ما شاء ثم رفعه
 الله اليه وهؤلاء النسطورية وقالت فرقة كان فينا عبد الله ورسوله ما شاء
 الله ثم رفعه الله اليه وهؤلاء المسلمون. فمظاهرت الكافران على
 المسلمة فقتلوا قلم يزل الاسلام طامس حتى بعث الله محمدا ﷺ
 وهذا اسناد صحيح الى ابن عباس ورواه النسائي عن ابى كريب عن ابى
 معاوية بنحوه وكذا ذكر غير واحد من السلف انه قال لهم انكم يلقي عليه
 شبيه فيقتل مكانى وهو رفيقى في الجنة. (تفسير ابن كثير)

ترجمہ: فرمایا ابن عباس رضی اللہ عنہ نے جب خداوند کریم نے محمدی ﷺ کے آسمان پر

اٹھانے کا ارادہ کیا تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام مکان میں جو چشمہ تھا اس سے باہر نکل کر اس حال میں کہ آپ کے سر مبارک سے پانی کے قطرے ٹپک رہے تھے اپنے بارہ حواریوں کے پاس تشریف فرما ہوئے اور فرمایا کہ بے شک تم میں سے ایک شخص مجھ پر ایمان لانے کے بعد بارہ مرتبہ کافر ہوگا۔ بعد ازاں فرمایا کہ گون شخص ہے تم میں سے جس پر میری شاہت ڈالی جائے اور میری جگہ وہ مقتول ہو اور میرے درجہ میں میرے ساتھ رہے۔ پس ایک نو جوان شخص نے کھڑے ہو کر عرض کی کہ میں ہوں یا رسول اللہ تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے اس کو فرمایا کہ تو بیٹھ جا۔ اور آپ نے دو بارہ پھر اسی لفظ کا اعادہ فرمایا پھر وہی شخص کھڑا ہوا اور غرض چوتھی مرتبہ عیسیٰ علیہ السلام نے فرمایا کہ تو وہی وہ شخص ہے پھر عیسیٰ علیہ السلام کی شاہت اس شخص پر ڈالی گئی۔ اور عیسیٰ علیہ السلام مکان کے دو شہدان سے آسمان کی طرف اٹھائے گئے۔ بعد ازاں یہود کے جاسوس آئے اور اس شہید کو پکڑا اور اسی شہید کو مقتول اور معلوب کیا۔ پھر بعض اشخاص بارہ مرتبہ عیسیٰ علیہ السلام سے پھر گئے بعد ایمان کے۔ اور اس کے بعد تین فرتے ہو گئے۔ ایک فرقہ کو اس امر کا قائل ہوا کہ ہم میں خدا کا باہب تک چاہا۔ پھر آسمان کی طرف چڑھ گیا۔ اس فرقہ کو یعقوبیہ کہتے ہیں۔ دوسرے فرتے نے کہا کہ خدا کا بیٹا جب تک چاہا ہم میں رہا۔ بعدہ خداوند کریم نے اس کو اٹھالیا۔ اس گروہ کا نام مسطوریہ ہے۔ تیسرے فرتے کا یہ مذہب تھا کہ خدا کا بندہ اور اس کا رسول ہمارے گروہ میں رہا جب تک خداوند کریم نے چاہا۔ پھر اللہ تعالیٰ نے اپنی طرف اٹھالیا۔ اس گروہ کو مسلمان کہتے ہیں۔ پھر دونوں فرتے کا خروں کے فرقہ مسلک پر غالب آئے اور اس کو قتل کر ڈالا۔ پھر ہمیشہ اسلام معدوم رہا۔ یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ کو مبعوث فرمایا۔ اور یہ اعادہ صحیح ہے ابن عباس کی طرف اور روایت کیا اس اثر کو سائی نے اپنی کتب سے اس نے اپنی معاویہ سے مثل طریق مذکور کے۔ اور اسی طرح ذکر کیا بہتیروں علماء سلف نے اس امر کو کہ فرمایا عیسیٰ علیہ السلام نے تم میں سے

جس پر ڈالی جائے شاہت میری اور قتل کیا جائے میری جگہ وہ رفیق میرا ہوگا۔ میں۔ اٹھا۔

ایضاً افراخ کیا اس اثر کو عبد بن حمید اور ابن مردویہ نے۔ و اخرج عبد بن حمید و ابن جریر و ابن المنذر عن مجاهد فی قوله تعالیٰ هَبْنِي لَهُمْ. قال صلوا رجلاً و ابن عسلی شہوہ بعینی بحسبہ یاء و رفع اللہ الیہ عینی حیاً۔

ترجمہ: فرمایا عبد نے صلیب یعنی دار پر چڑھایا یہ ہوئے شہید عیسیٰ علیہ السلام کو اس حال میں کہ گمان کرتے تھے اس شہید کو قتل اور اٹھالیا اللہ نے مسیح کو زندہ آسمان پر۔

و اخرج عبد بن حمید و ابن جریر و ابن المنذر عن قتادہ و قولہم اننا قلنا قال اولئك اعداء الله اليهود اقبخوا القتل عيسى عليه السلام و زعموا انهم قتلوه و صلبوه و ذكر لنا انه قال لاصحابه ايكم بقذف عليه شہی فانه مقتول قال رجل من اصحابه انا يا نبي الله فقتل ذلك الرجل و منع الله نبیہ و رفعہ الیہ. (درمثور)

ترجمہ: فرمایا قتادہ تابعی جلیل نے یہود نے جو دشمن اللہ کے ہیں قتل کیا اور گمان کیا ساتھ قتل اور صلیب عیسیٰ علیہ السلام کے۔ فرماتے ہیں قتادہ یہ گمان خط ہے اس لیے کہ پہنچن ہے ہم کو یہ بات کہ فرمایا عیسیٰ علیہ السلام نے اپنے حواریوں کو۔ کون ہے تم میں سے جس پر شاہت میری ڈالی جائے اور قتل کیا جائے عرض کی ایک نے میں ہوں اے رسول اللہ کے۔ پس قتل کیا گیا وہ شخص اور باز رکھا اللہ نے عیسیٰ علیہ السلام کو قتل ہونے سے باہر طور۔ اٹھالیا اللہ نے ان کو زندہ آسمان پر۔

و اخرج ابن جریر عن انس بن السدی قال ان بنی اسرائیل حصروا عیسیٰ و تسعة عشر رجلاً من الحواریین فی بیت فقال عیسیٰ لا صحابہ من یاخذ صورتی فیقفل ولہ الجنة فاخذھا رجل منهم و صعد بعینی الی السماء فذلک قوله و مکروا و مکروا اللہ و اللہ خیر الماکرین ۝

ترجمہ: اور اخراج کیا انی جریر نے سدی سے۔ فرمایا سدی نے حاضرہ کیا یہود نے عیسیٰ علیہ السلام کا ہمہ حواریوں کے سچ ایک مکان کے پس فرمایا عیسیٰ علیہ السلام نے اپنے اصحاب کو تم میں سے کون قبول کرتا ہے صورت میری تاکہ قتل کیا جائے بجائے میرے۔ اور واسطے اس کے جنت ہو پس قبول کیا ان میں سے ایک نے اور اٹھائے گئے عیسیٰ علیہ السلام طرف آسمان کی۔ یہی ہے مضمون خداوند کریم کے قول وَمَكْرُؤًا مَكَرَ اللَّهُ وَاللَّهُ خَبِيرٌ الْمُتَكَبِّرِينَ کا۔

واخرج ابن جرير عن ابى مالك وَانْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنُوا بِهِ قَبْلَ مُوتِهِ قَالَ ذَلِكَ عِنْدَ نزولِ عيسى ابن مَرْيَمَ لَا يَبْقَى أَحَدٌ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا آمَنَ بِهِ وَأُخْرِجَ كَيْفَ انْ جرير نے اپنی مالک سے سچ تفسیر قول خداوند کریم وَانْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ کے فرمایا انہوں نے یہ نزدیک نزول عیسیٰ ابن مریم کے یعنی اس زمانہ میں ہر اہل کتاب ہوگا ایمان لائے گا تم عیسیٰ علیہ السلام کے۔

واخرج عبد ابن حميد وابن المنذر عن شهر ابن حوشب في قوله وَانْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنُوا بِهِ قَبْلَ مُوتِهِ عن محمد بن علي بن ابي طالب هو ابن الحقيقة قال ليس من اهل الكتاب احد الا ائنه المُنْتَكَة بضربون وجهه وديره ثم يقال يا عدو الله ان عيسى روح الله وكذبت على الله وزعمت انه الله. ان عيسى لم يموت وانه رفع الى السماء وهو نازل قبل ان تقوم الساعة فلا يبقى يهودى ولا نصرانى الا آمن به.

ترجمہ: روایت ہے محمد بن علی بن ابی طالب سے سچ تفسیر آیت مذکور کے۔ ہر ایک اہل کتاب کو ملکہ ماریں گے اور کہیں گے کہ جھوٹ بولا تم نے کہ مسیح خدا ہے بلکہ عیسیٰ علیہ السلام روح اور کلمہ خدا کا ہے اور عیسیٰ علیہ السلام فوت نہیں ہوئے اور وہ اٹھائے گئے آسمان پر

ہر نازل ہوں گے پہلے قیامت کے پس کُل اہل کتاب ایمان لائیں گے ساتھ عیسیٰ علیہ السلام کے۔

وكان من غير اليهود عليهم لعائن الله وسخطه وغضبه وعقابه انه لما بعث الله عيسى ابن مريم بالبشيرة والهدى حسدوه على ما اتاه الله تعالى من النبوة والمعجزات الباهرات التي كان يبرء بها الاكفرة والابرص وبعث الموتى باذن الله ويصور من الطين طائرا ثم ينفخ فيه فيكون طائرا يشاهد طيوانه باذن الله عز وجل الى غير ذلك من المعجزات التي اكرمها الله بها واجراها على يديه ومع هذا كذبوه وخالفوه وسعوا في اذائه بكل ما امكنهم حتى جعل نبى الله عيسى عليه السلام لا يساكنهم في بلدة بل يكثر السياحة هو ائمة عليهما السلام ثم لم يقتنعهم ذلك حتى سعى الى ملك دمشق في ذلك الزمان وكان رجلا مشركا من عبدة الكواكب وكان يقال لا هل ملته اليونان وانهم اليه ان في بيت المقدس رجلا يقتل الناس ويضاهمهم ويغسدهم على الملك رعاية ففضب الملك من هذا وكتب الى نائبه بالقدس ان يحتاط على هذا المذكور وان يصلبه ويضع الشوك على راسه ويكف اذنه عن الناس فلما وصل الكتاب اعتل والى بيت المقدس ذلك وذهب هو وطائفة من اليهود الى المنزل الذي فيه عيسى عليه السلام وهو في جماعة من اصحابه اثني عشر او ثلاثة عشر قبل سبعة عشر نفرا وكان ذلك يوم الجمعة بعد العصر ليلة السبت فحاصروه هناك فلما احس بهم وانه لا محالة من دخولهم عليه او خروجهم اليهم قال لا صحابه ايكمل يلقى عليه شبيهي وهو رفيقي في الجنة فانتدب

لذلك شأب منهم فكانه استصغره عن ذلك فاعاده ثانية و ثالثة و رابعة ذلك لا يتدب الا ذلك الشاب فقال انت هو والقي الله عليه شيء عيسى حتى كانه هو وفتحت ورونة من سقف البيت واخذت ^{التي} سنة من التوم فرفع الى السماء وهو كذلك كما قال الله تعالى اِذْ قَالَ اللَّهُ يَعْيسَى ابْنُ مَرْيَمَ تَوَفَّيْكَ وَارْفَعْكَ إِلَى آيَةِ فَلَمَّا رَفَعَهُ خَرَجَ أُولَئِكَ الْفَرِيقَ فَلَمَّا رَأَى أُولَئِكَ ذَلِكَ الشَّابُّ ظَنُّوا أَنَّهُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ فَاخْذُوهُ فِي اللَّيْلِ وَصَلُّوهُ وَوَضَعُوا الشُّوْكَ عَلَى رَأْسِهِ وَاطَّهَرُوا الْيَهُودَ لَهْمَ سَعْوٍ فِي صَلْبِهِ وَاجْتَهَجُوا بِذَلِكَ وَسَلَّمْ لَهُمْ طَوَائِفَ مِنَ النَّصَارَى ذَلِكَ لَجَهْلِهِمْ وَقِلَّةَ عَقْلِهِمْ مَا عَدَا مَنْ كَانَ فِي الْبَيْتِ مَعَ الْمَسِيحِ فَانْهَمُوا رُفْعَهُ وَأَمَّا الْيَهُودُ فَانْهَمُوا طَوَائِفَ الْيَهُودِ أَنَّ الْمَصْلُوبَ هُوَ الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ حَتَّى ذَكَرُوا أَنَّ مَرْيَمَ جَلَسَتْ تَحْتَ ذَلِكَ الْمَصْلُوبِ وَبَكَتْ وَيَقَالُ أَنَّهُ خَاطَبَهَا وَاللَّهُ أَعْلَمُ. وَهَذَا كُنْدٌ مِنْ امْتِحَانِ اللَّهِ عِبَادَهُ لَمَّا لَمْ يَكُنْ فِي ذَلِكَ مِنَ الْحِكْمَةِ الْبَالِغَةِ وَقَدْ أَوْضَحَ اللَّهُ الْأَمْرَ وَجَلَّاهُ وَبَيَّنَّهَ وَأَعْلَاهُ فِي الْقُرْآنِ الْعَظِيمِ الَّذِي أَنْزَلَهُ عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ الْمُرِيدِ بِالْمُعْجَزَاتِ وَالْبَيِّنَاتِ وَالِدَلَالِ الْوَاضِحَاتِ فَقَالَ تَعَالَى وَهُوَ صَدِّقُ الْفَاتِلِينَ وَرَبُّ الْعَالَمِينَ الْمُطَّلِعُ عَلَى السِّرَاتِ وَالضَّمَائِرِ الَّذِي يَعْلَمُ السِّرَ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الْعَالَمِ بِمَا كَانَ وَمَا يَكُونُ وَمَالٍ يَكُنْ لَوْ كَانَ كَيْفَ يَكُونُ وَمَا قُتِلَ وَمَا صَلُوبٌ وَلَكِنْ شَيْءٌ لَهُمْ أَيْ رَأَوْا شَيْئَهُ فَظَنُّوا أَنَّهُ إِيَّاهُ. وَلِهَذَا قَالَ وَإِنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَفِي شَكٍّ مِنْهُ فَأَلْهَمَهُمْ بِهِ مَنْ عِلْمِهِ إِلَّا تَابِعَ الظَّنَّ يَعْنِي بِذَلِكَ مَنْ ادَّعَى أَنَّهُ قُتِلَ مِنَ الْيَهُودِ وَمَنْ سَلِمَهُ إِلَيْهِمْ مِنْ جَهْلِ النَّصَارَى كُنْهَهُمْ فِي شَكٍّ مِنْ ذَلِكَ وَحَيْرَةً وَضَلَالًا وَسَعْرًا وَلِهَذَا قَالَ وَمَا قُتِلَ وَفِيْنَا

أَنْ وَمَا قُتِلَ وَفِيْنَا مُتَقِينَ أَنَّهُ هُوَ بَلْ شَاكِرِينَ مَوْحِينَ بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ وَكَانَ اللَّهُ أَعْلَمَ بِمَا فِي صُلْبِهِ لَا يَرَوْنَ جَنَابَهُ وَلَا يَضَامُ مِنْ لَا ذُبَابَهُ حَكِيمًا. أَيْ فِي شَيْءٍ مَا يَقْدَرُهُ وَيَقْضِيهِ مِنَ الْأُمُورِ الَّتِي يَخْلُقُهَا وَلَهُ الْحِكْمَةُ الْبَالِغَةُ وَالْحُجَّةُ الْبَاطِنَةُ وَالسُّلْطَانُ الْعَظِيمُ وَالْأَمْرُ الْقَدِيمُ.

وقوله تعالى وَإِنَّ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ وَيَوْمَ الْقِيَمَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا. قَالَ ابْنُ جُرَيْرٍ اخْتَلَفَ أَهْلُ التَّأْوِيلِ فِي مَعْنَى ذَلِكَ فَقَالَ بَعْضُهُمْ مَعْنَى ذَلِكَ وَإِنَّ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ يَعْنِي قَبْلَ مَوْتِ عِيسَى يُوَجِّهُ ذَلِكَ إِلَى أَنَّ جَمِيعَهُمْ يَصْدُقُونَ بِهِ الْأَنْزَلُ لِقَتْلِ الدَّجَالِ فَتَصِيرُ الْمَلَلُ كُلُّهَا وَهِيَ مِلَّةُ الْإِسْلَامِ الْحَقِيقَةِ وَفِي إِبْرَاهِيمَ ^{عليه السلام}. ذَكَرَ مِنْ قَالَ ذَلِكَ حَدَّثَنَا ابْنُ حُدَلَاءُ ابْنُ بَشَّارٍ حَدَّثَنَا ابْنُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ عَنْ سَفْيَانَ عَنْ أَبِي حَصِينٍ عَنْ سَعِيدِ بْنِ جُبَيْرٍ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ وَإِنَّ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ قَالَ قَبْلَ مَوْتِ عِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ ^{عليه السلام}. وَقَالَ الْعَوْفِيُّ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ مِثْلَ ذَلِكَ.

قَالَ أَبُو مَالِكٍ فِي قَوْلِهِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ قَالَ ذَلِكَ عِنْدَ رَسُولِ عِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ ^{عليه السلام} لَا يَبْقَى أَحَدٌ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ.

وَقَالَ ابْنُ جُرَيْرٍ حَدَّثَنَا يَحْيَى بْنُ عَبْدِ اللَّهِ حَدَّثَنَا ابْنُ غُلَيْبٍ حَدَّثَنَا أَبُو رَجَاءٍ عَنْ الْحَسَنِ وَإِنَّ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ قَالَ قَبْلَ مَوْتِ عِيسَى وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِمَا لَحَى الْآنَ عَبْدُ اللَّهِ وَلَكِنْ أَتَانِي أَهْلًا بِهِ أَجْمَعُونَ.

وَقَالَ ابْنُ أَبِي حَاتِمٍ حَدَّثَنَا ابْنُ حُدَلَاءُ عَنْ ابْنِ عُثْمَانَ الْمَدَنِيِّ حَدَّثَنَا جُوَيْرِيَةُ ابْنُ بَشِيرٍ قَالَ سَمِعْتُ رَجُلًا قَالَ لِلْحَسَنِ يَا أَبَا سَعِيدٍ قَوْلُ اللَّهِ هُوَ وَجَلَّ وَإِنَّ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ قَالَ قَبْلَ مَوْتِ عِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ ^{عليه السلام} وَهُوَ بَاعْتِزَلٍ قَبْلَ يَوْمِ الْقِيَمَةِ فَمَاذَا يَوْمَ بِهِ الْبَرُّ وَالْفَاجِرُ وَكُنْدًا.

قال قتادة و عبد الرحمن ابن زيد بن اسلم و غير واحد وهذا القول هو الحق كما سيبينه بالادلة القاطعة ان شاء الله.

قال ابن جرير القول الصحيح في تفسير الآية انه لا يفي احد من اهل الكتب بعد نزول عيسى عليه السلام الا امن به قبل موته اى قبل موت عيسى عليه السلام. ولا شك ان هذا الذى قاله ابن جرير هو الصحيح لا انه المقصود من سياق الآية في تقرير بطلان ما ادعته اليهود من قتل عيسى وصلبه ونسليم من سلم لهم من النصارى لجهله ذلك فاجبر الله انه لم يكن الامر كذلك وانما عبه لهم فقتلوا الشبه وهم يتبنون ذلك ثم انه رفعه الله اليه وانه باق حى وانه سينزل قبل يوم القيامة كما دلت عليه الاحاديث المتواترة التى ستوردها ان شاء الله قريبا ليقتل المسيح الضلالة ويكسر الصليب ويقتل الخنزير ويضع الجزية يعنى لا يقبلها من احد من اهل الاديان بل لا يقبل الا الاسلام او السيف فاجبرت هذه الآية الكريمة انه يؤمن به جميع اهل الكتب حينئذ ولا يتخلف عن التصديق به واحد منهم ولهذا قال وان من اهل الكتب الا يؤمنن به قيل موته اى قبل موت عيسى عليه السلام الذى زعم اليهود ومن وافقهم من النصارى انه قتل وصلب ويوم القيامة يكون عليهم شهيدا اى افعالهم التى شاهدوا منها قبل رفعه الى السماء وبعد نزوله الى الارض فاما من فسو هذه الآية بان المعنى ان كل كتابى لا يموت حتى يؤمن بعيسى او بمحمد عليه السلام فهذا هو الواقع وذلك ان كل احد عند احتضاره يجلب له ما كان جاهلا به فيؤمن به ولكن لا يكون ذلك ايمانا نافعا له اذا كان قد شاهد الملك كما قال تعالى في اول هذه السورة وَلَيْسَ التَّوْبَةُ لِلَّذِينَ يَعْمَلُونَ السَّيِّئَاتِ حَتَّىٰ اِذَا حَضَرَ أَحَدَهُمُ الْمَوْتُ قَالَ اِنِّي نَسِيتُ الْآيَةَ وَقَالَ تَعَالَىٰ فَمَلَأَ زَاوِيًا مِنْهَا قَالًا اَمَّا بِاللَّهِ وَحْدَهُ. (الأنبياء) افقه الناس عبدالله ابن عباس وان روى عنه

في تفسير هذه الآية ما يفهم منه ان ضمير قَبْلَ مَوْتِهِ راجع الى اهل الكتب
التي ليس مذهبه ومراوده بهذه الآية بل هو من جملة المباحث البويعية
وبان امر واقعي لا نه زوى عنه ايضا في تفسير هذه الآية ما يدل على ان
التفسير المذكور راجع الى عيسى عليه السلام كما عرفت و ستعرفه ايضا و
مذهبه ومراوده بهذا الآية هذا لانه يؤيده السياق ويؤيده ما روى عنه في
تفسيره وانه لعلمه لِلسَّاعَةِ اي نزول عيسى عليه السلام قبل يوم القيمة في جميع
الطرق وما روى عنه في تفسير هذه الآية غير هذا المعنى من هذا ان
احتمال الاول ليس مرادا ههنا كما قال الحافظ ابن كثير لكن لا يلزم
منه ان يكون المراد بهذه الآية هذا بل المراد بها ما ذكرناه من تقرير
وجود عيسى عليه السلام وبقاء حياته في السماء وانه سينزل الى الارض قبل يوم
القيمة ليكذب هؤلاء و هؤلاء من اليهود والنصارى الذين تابست افواههم
فيه وتصادمت وتعاكست وتناقضت وخلعت عن الحق ففرط هؤلاء اليهود
والمرط هؤلاء النصارى تنقصه اليهود بما رموه به وانه من العظام واضرار
النصارى بحيث ادعوا فيه ما ليس فيه فرفعه في مقابلة اولئك عن مقام
الثبوت الى مقام الربوبية تعالى الله عما يقول هؤلاء و هؤلاء علوا كبيرا و
لهذا وتقدس لا اله الا هو

اس شخص نے آیت مذکورہ اور ان کی مختلف تفسیروں سے یہ ثابت کیا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو یہ دعویٰ نہ کر سکتا تھا کہ وہ خدا ہے۔ اور ان کے اس آدھ سے بھی کوسوں پہ لڑکا رہا جس کی عقل حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرح جوئی تھی اور یہ بات کا حریف آپ کے ساتھیوں کو تھا جو یہ نہ کر سکتے تھے۔ یعنی یہ وہاں رہنے والے ان کے متعلق جو کہہ سکتے ہیں انھیں گمان و شک ہے۔ اس کے بعد ادا دیتے ہیں کہ اسی شخص کی تائید میں یہ کہ جس کا خلاصہ ترجمہ قرین اور صحیح ہے۔ فیہ عیسیٰ علیہ السلام

الواردة في نزول عيسى بن مريم الى الارض من السماء في آخر الزمان قبل يوم القيمة وانه يدعو الى عبادة الله وحده لا شريك له.

قال البخاري رحمه الله عليه في كتاب ذكر الانبياء من صحيحه الملقى بالقبول لنزول عيسى بن مريم عليه السلام حدثنا اسحق ابن ابراهيم حدثنا يعقوب بن ابراهيم عن ابي صالح عن ابن شهاب عن سعيد بن المسيب عن ابي هريرة قال قال رسول الله ﷺ والذي نفسي بيده ليوشكن ان ينزل فيكم ابن مريم حكما عدلا فيكسر الصليب ويقتل الخنزير ويضع الجزية ويفيض المال حتى لا يقبله احد حتى يكون المسجد عمارا من الدنيا وما فيها ثم يقول ابو هريرة اقرءوا ان شئتم وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته ويوم القيمة يكونون عليهم شهيدا.

او كذا رواه مسلم عن الحسن الحلواني وعبد بن حميد كلاهما عن يعقوب به واخرجه البخاري ومسلم ايضا من حديث سفيان ابن عيينة عن الزهري به واخرجه من طريق الثابت عن الزهري به.

ورواه ابن مردويه من طريق محمد ابن ابي حفصة عن الزهري عن سعيد بن المسيب عن ابي هريرة قال قال رسول الله ﷺ يوشك ان ينزل فيكم ابن مريم حكما عدلا يقتل الدجال ويقتل الخنزير ويكسر الصليب ويضع الجزية ويفيض المال وتكون السجدة واحدة لله رب العالمين قال ابو هريرة اقرءوا ان شئتم وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته موت عيسى ابن مريم.

ثم يعيدها ابو هريرة ثلاث مرات. طريق اخرى عن ابي هريرة قال امام احمد حدثنا روح حدثنا محمد بن ابي حفصة عن الزهري عن حنظلة بن علي الاسلمي عن ابي هريرة ان رسول الله ﷺ قال ليهلن عيسى ابن مريم يفتح الروحاء بالحج والعمرة او يفتحهما جميعا وكذا رواه مسلم منفردا به من حديث سفيان بن عيينة والثابت بن سعيد ويونس بن موهبة ثلاثتهم عن الزهري به.

وقال احمد حدثنا يزيد حدثنا سفيان هو ابن حسين عن الزهري عن حنظلة عن ابي هريرة قال قال رسول الله ﷺ ينزل عيسى بن مريم فيقتل الخنزير ويمحق الصليب وتجمع له الصلوة ويعطى المال حتى لا يسل ويضع الخراج وينزل الروحاء فيفتح منها او يعتمر او يجمعهما قال ولا ابو هريرة وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته. الآية.

فزعم حنظلة ان ابا هريرة قال يؤمن به قبل موت عيسى عليه السلام فلا اهرى هذا كله حديث النبي ﷺ اوشى قاله ابو هريرة وكذا رواه ابن ابي حاتم عن ابيه عن ابي موسى محمد بن المثنى عن يزيد ابن هرون عن سفيان بن حسين عن الزهري به طريق اخرى.

قال البخاري حدثنا ابو بكر حدثنا الليث عن يونس عن ابن شهاب عن ابي مولى ابي قتادة الانصاري ان ابا هريرة قال قال رسول الله ﷺ كيف بكم ان ينزل فيكم المسيح بن مريم وامامكم منكم تابعه غليل والاوزاعي وهكذا.

رواه الامام احمد عن عبد الرزاق عن معمر عن عثمان ابن عمر عن ابن ابي ذئب كلاهما عن الزهري به واخرجه مسلم من رواية يونس

والأوزاعي وابن أبي ذئب (طريق آخر) قال الإمام أحمد حدثنا عفان حدثنا همام أبانا قتادة عن عبد الرحمن عن أبي هريرة قال النبي ﷺ قال الانبياء اخوت العلات امها تهم شتى ودينهم واحد واني اولى الناس بعيسى ابن مريم لانه لم يكن نبى بينى وبينه وانه نازل فاذا رأيتموه فاغرفوه رجل مربوع الى الحمرة والبياض عليه ثوبان ممصران كان راسه يقطران لم يصبه بلل فيبقى الصليب ويقتل الخنزير ويضع الجزية ويدعو الناس الى الاسلام ويهلك الله في زمانه الملل كلها الا الاسلام ويهلك الله في زمانه المسيح الدجال ثم تقع الامانة على الارض حتى ترتج الاسود مع الابل والنمار مع البقر والذئاب مع الغنم ويلعب الصبيان بالحيات لا تضرمهم فيمكت اربعين ثم يترقى ويصلى عليه المسلمون وكذا.

رواه ابو داود عن هذبة بن خالد عن همام بن يحيى ورواه ابن جرير ولم يورد عند هذه الآية سواه عن بشر بن معاذ عن يزيد بن هرون عن سعيد بن ابي عروبة كلاهما عن قتادة عن عبد الرحمن بن ادم وهو مولى ام برثن صاحب السقاية عن ابي هريرة عن النبي ﷺ وذكر نحوه وقال يقتل الناس على الاسلام وقد روى البخاري عن ابي اليمان عن شعيب عن الزهري عن ابي مسلمة عن ابي هريرة قال سمعت رسول الله ﷺ يقول انا اولى الناس بعيسى ابن مريم والانبياء اولاد علات ليس بينى وبينه نبى.

ثم رواه محمد بن سنان عن فليح بن سليمان عن هلال بن علي عن عبد الرحمن بن ابي عمرة عن ابي هريرة قال قال رسول الله ﷺ انا اولى الناس بعيسى ابن مريم في الدنيا والاخرة الانبياء امهاتهم شتى ودينهم واحد.

وقال ابراهيم ابن طهمان عن موسى ابن عتبة عن صفوان بن يحيى قال قال رسول الله ﷺ.

حديث آخر قال مسلم في صحيحه حدثني ظهير بن حرب حدثنا يعلى بن منصور حدثنا سليمان بن بلال حدثنا سهيل عن ابيه عن ابي هريرة قال قال رسول الله ﷺ لا تقوم الساعة حتى تنزل الروم بالاعماق او بدابق فيخرج اليهم جيش من المدينة من خيار اهل الارض يومئذ فاذا تصافوا قالت الروم خلوا بيننا وبين الذين سبوا منا قال لهم فيقول المسلمون لا والله لا نخلى بينكم وبين اخواننا فيقاتلوهم فيهزم ثلث لايتوب الله عليهم ابدا ويقتل ثلث هم الفضل الشهداء عند الله ويفتح الثلث لا يقتلون ابدا فيفتحون قسطنطينية فيبنيها هم يقسمون الغنا ثم قد علفوا سيفهم باثريون اذ صاح فيهم الشيطان ان المسيح قد خلفكم في اهلكم فيخرجون وذلك باطل فاذا جاز الشام خرج فيبينما هم يعدون للقتال يسوون التصوف اقيمت الصلاة فينزل عيسى ابن مريم فيؤمهم فاذا راه عدو الله ذاب كما يذوب الملح في الماء فلو تركه لذاب حتى يهلك ولكن يقتله الله بيده فيريهم دمه في حربته.

حديث آخر قال احمد حدثنا هشيم عن العوام بن خوشب عن جبلة بن سحيم عن موثر بن عفرات عن ابن مسعود عن رسول الله ﷺ قال لقيت ليلة امسى بي ابراهيم وموسى وعيسى عليهم السلام فتذاكروا الساعة فردوا امرهم الى ابراهيم فقال لا علم لي بها فردوا امرهم الى موسى فقال لا علم لي بها فردوا امرهم الى عيسى فقال اما وجبتا فلا يعلم بها احد.

الا لله وفيما عهد الى ربي عزوجل ان الدجال خارج ومعى قضبان فاذا راني ذاب كما يذوب الرصاص قال فيهلكه الله اذ اذاتني حتى ان الحجر والشجر يقول يا مسلم ان تحتي كافر افعال فافعله قال فيهلكهم الله ثم يرجع الناس الى بلادهم واطنانهم فعند ذلك يخرج ياجوج وماجوج وهم من كل خدب ينسلون فيطنون بلادهم فلا ياتون على شئ الا اهلكوه ولا يمرون على ماء الا شربوه قال ثم يرجع الناس يشكونهم فادعوا الله عليهم فيهلكهم ويميتهم حتى تجرى الارض من نتن ربهم وينزل الله المطر فيجترق اجسادهم حتى يغسلهم في البحر وفيما عهد الى ربي عزوجل ان ذلك اذا كان كذا كذا ان الساعة كالجمل المتم لا يدرى اهله متى تقاضتهم بولا دها لئلا اوتهارا رواه ابن ماجه عن محمد بن بشار عن يزيد بن هرون عن العوام ابن حوشب به نحوه.

حديث اخر قال الامام احمد حدثنا يزيد بن هرون حدثنا حماد بن سلمة عن علي ابن زيد عن ابي نضرة قال اثينا عثمان بن ابي العاص في يوم الجمعة لتعرض عليه مصحفنا على مصحفه فلما حضرت الجمعة امرنا فاغتسلنا ثم اتانا بطيب فيطينا ثم جئنا المسجد فجلسنا الى رجل فحدثنا عن الدجال ثم جاء عثمان بن ابي العاص فقمنا اليه فجلسنا فقال سمعت رسول الله ﷺ يقول يكون للمسلمين ثلاثة امصار مصر بمصرى البحرين ومصر بالحيرة ومصر بالشام فيخرج الناس ثلاث فرقات فيخرج الدجال في اعراض الناس فيهمز من قبل المشرق فاول مصر يرهده المصرو الذي بمصرى البحرين فيصبر اهله ثلاث فرق فرقة تقول نقيم نسامه فينبظر

ما هو و فرقة تلحق بالاعراب وفرقة تلحق بالمصر الذي يليهم ومع الدجال سبعون ألفا عليهم النيران واكثر من معه اليهود والنساء وينحاز المسلمون الى عقبة اتقى فيبعثون سرخا لهم فيصاب سرحهم فيقتل ذلك عليهم ويصيبهم مجاعة شديدة وجهد شديد حتى ان احدهم يحرق وتروقه فيا كله فيبناهم كذا كذا اذنادى مناد من البحر يا ايها الناس انا كم الغوث ثلاثا فيقول بعضهم لبعض ان هذا الصوت رجل شيعان و ينزل عيسى بن مريم عليهم السلام عند صلوة القجر فيقول له اميرهم يا روح الله تقدم صلى فيقول هذه الامة امراء بعضهم على بعض فيقدم اميرهم فيصلى حتى اذا قضى صلوته اخذ عيسى عليه السلام حربته فيذهب نحو الدجال فاذا راه الدجال ذاب كما يذوب الرصاص فيضع حربته بين يديه فيقتله ويهمز اصحابه فليس يرمند شئ يوازي منهم احدا حتى ان الشجرة تقول يا مؤمن هذا كافر و يقول الحجر يا مؤمن هذا كافر تفرد به احمد من هذا الوجه.

حديث اخر قال ابو عبد الله محمد بن يزيد بن ماجه في سنده حدثنا علي بن محمد حدثنا عبد الرحمن المحاربى عن اسمعيل بن رافع عن ابي زرعة اليماني يحيى بن ابي عمرو عن ابي امامة الياهمي قال خطبنا

احمد وثيبه پستان مرد صراح بخا جب عيسى عليه السلام نزل ہوں گے تو اپنے گھر و جل کے دو پستانوں کے درمیان باریں گے۔ اور اسے پاک کر دیں گے۔ پھر اس کے ٹکڑی جو سر ہزار پیروی ہوں گے ہریت اٹھ کر ہانکے گی کوشش کریں گے اور مسلمان ان کا تو قب کریں گے۔ یہاں تک کہ سر یہودی کسی درخت کی آڑ میں چھپاؤ گا تو درخت سے اڑ آئے گا اسے مسلمان اسے قتل کر لیں غی غی

رسول الله ﷺ فكان أكثر خطبته حديثاً عن الدجال وحذونا ه
فكان من قوله ان قال لم تكن فتنة في الارض منذ ذرأ الله ذرية ادم عليه
اعظم من فتنة الدجال وان الله لم يبعث نبياً الا حذراً لأمته الدجال وانا اخو
الانبياء وانتم اخر الامة وهو خارج فيكم لا محالة فان يخرج وانا بين
ظهري فيكم لانا جميع كل مسلم وان يخرج من بعدى فكل جميع نفسه
وان الله خليفتي على كل مسلم وانه يخرج من خلة بين الشام والعراق
فيبعث يمينا ويعيث شمساً لا الا يا عباد الله ايها الناس فاقبوا وانه ساضعه
لكم صفة لم يصفها اياه نبي قبلي انه يبدأ فيقول انا نبي فلا تني بعدى ثم
ينسئ فيقول انا ربكم ولا ترون ربكم حتى تموتوا وانه اعوزون ربكم
عزوجل ليس باعزروه مكتوب بين عبيده كافر بقرأة كل مؤمن كاتب
وغير كاتب وان من فتنة ان معه جنة وناظره جنة وجننه نار فمن ابتلى
بناره فليستغث بالله وليقرأ فاتح الكهف فتكون عليه برءاً وسلاماً كما
كانت النار برءاً وسلاماً على ابراهيم وان من فتنة ان يقول لاعرابي رايت
ان بعثت لك امك واباك تشهد اني ربك فيقول نعم فيتمثل له
شيطان في صوره ابيه واحد فيقول لان يا بني اتبعه فانه ربك. وان من فتنة
ان يسلط على نفس واحدة فيبشرها بالنيشار حتى يلقي شقين ثم يقول
نظروا الى عبدى هذا فاني ابعده الآن ثم يزعم ان له رباً غيبى فيبعثه الله
فيقول له الخبيث من ربك فيقول ربى الله وانت عدو الله الدجال والله ما
كنت بعد اشد بصيرة بك منى اليوم.

قال ابو الحسن الطنابسى حدثنا المحاربى حدثنا عبيد الله بن

ابو ليث الوصافى عن عطية عن ابي سعيد قال قال رسول الله ﷺ ذلك
الرجل ارفع امتى درجة في الجنة قال قال ابو سعيد والله ما كنا نرى ذلك
الرجل الا عمر بن الخطاب حتى مضى لسبيله ثم قال المحاربى رجعت الى
حديث ابن رافع قال وان من فتنة ان يامر السماء ان تمطر فتمطر ويا مر
الارض ان تثبت فتثبت وان من فتنة ان يمر بالحي فيكذبونه فلا يبقى لهم
ساعة الاهلك وان من فتنة ان يمر بالحي فيصد قوته قياً من السماء ان
تمطر فتمطر ويامر الارض ان تثبت فتثبت حتى تروح مواشيهم من يومهم
ذلك اسمع ما كانت واعظمه وامده خوا صروا ذره ضروعاً وانه لا يبقى
شئ من الارض الا وطنه وظهر عليه الامكة والمدنية فانه لا ياتهما من
شئ من نقابها الا لقيته الملكة بالسيف صلته حتى ينزل عن الضريب
الاحمر عند منقطع السبخة فترجف المدينة باهلها ثلاث رجفات فلا يبقى
متأفك ولا منافقة الا يخرج اليه فينقى النخب منها كما ينقى الكبر خبث
الحديد ويدعى ذلك اليوم يوم الخلاص فقالت ام شريك بنت ابي
الفكر يا رسول الله فابن العرب يومئذ قال هم قليل وجلهم يومئذ بيت
المقدس وامامهم رجل صالح قد تقدم يصلى بهم الصبح انزل عيسى بن
مريم عليه السلام فراجع ذلك الامام يمضى القهقرى ليتقدم عيسى عليه
السلام فيضع يده عيسى بين كتفيه ثم يقول تقدم فصل فانها لك اقيمت فيصلى
بهم اما مهم فاذا انصرف قال عيسى افتحوا الباب فيفتح ووراء الدجال
معهم سبعون الف يهودى كلهم دوسيف محلى وناج فاذا نظر اليه الدجال
ذاب كما يذوب الملح في الماء وينطلق هارباً فيقول عيسى ان لى فيك

ضربة لن تسيقني بها فسيحركه عند لد الشرفي فيقتله ويهزم الله اليهود
فلا تبقى شئ مما خلق الله يتوارى به يهودى الا انطق الله ذلك الشئ لا
حجر ولا شجر ولا حائط ولا دابة الا العرقاة فانها من شجرهم لا تنطق الا
قال يا عبدالله المسلم هذا يهودى فاعال فاقله قال رسول الله ﷺ وان
ايامه اربعون السنة ك نصف السنة والسنة كالشهر والشهر كالجمعة واخر
ايامه كالشؤرة يصبح احدكم على باب المدينة فلا يبلغ بابها الاخر حتى
يعشى فليل له كيف نصلى يا نبي الله في تلك الايام القصار قال تقدرون
الصلوة كما تقدرون في هذه الايام الطوال ثم صلوا قال رسول الله ﷺ
فيكون عيسى بن مريم في امي حكما عدلا واما ما مقسطا يدق الصليب
ويذبح الخنزير ويضع الجزية ويترك الصدقة فلا يسعى على شاة ولا
يعبرو ترتفع الشحنة والياغض وتزغ حمة كل ذات حمة حتى يدخل
الوليد بده في الحية فلا تضره ويقرب الوليد من الاسد فلا يضره ويكون
الذئب في الغنم كانه كلبها وتملاء الارض من السلم كما يملأ الاناء من
الماء وتكون الكلمة واحدة فلا يعبد الا الله وتضع الحرب اوزارها و
تسلم قريش فلنكها وتكون الارض لها نور الفضة وتنبت نباتها كعهد آدم
حتى يجتمع النفر على القطف من العنب فيشبعهم ويجمع النفر على
الرمانة فشبعهم ويكون النور يكذا وكذا من المال ويكون الفرس
بالدرهمات قبل يا رسول الله وما يرخص الفرس قال لا يركب لحرب
ابدا قيل له فما يغلي النور قال لحرب الارض كلها وان قبل خروج
الدجال ثلاث سنوات شدادا يصيب الناس فيها جوع شديد ويأمر الله

السماء في السنة الاولى ان تحبس ثلث مطرها ويأمر الارض فتحبس ثلث
نباتها ثم يأمر الله السماء في السنة الثانية فتحبس ثلثي مطرها ويأمر الله
الارض فتحبس ثلثي نباتها ثم يأمر الله عز وجل السماء في السنة الثالثة
فتحبس مطرها كله فلا تقطر قطرة ويأمر الارض ان تحبس نباتها كله فلا
تنبت خضرها فلا تبقى ذات ظلف الا هلكت الا ما شاء الله قيل فما يعيش
الناس في ذلك الزمان قال التهليل والتكبير والتسبيح والتحميد يجرى
ذلك عليهم مجرى الطعام.

قال ابن ماجه سمعت ابا الحسن الطنطا فيقول سمعت
عبد الرحمن المحارب يقول ببغى ان يرفع هذا الحديث الى المؤدب حتى
يعلمه الصبيان في الكتب هذا حديث غريب جدا من هذا الوجه ولبعظه
شواهد من احاديث آخر ولذا ذكر حديث الثواس بن سمعان ههنا لشبهه
بهذا الحديث.

قال مسلم في صحيحه حدثنا ابو حنيفة زهير بن حرب حدثنا
الوليد بن مسلم حدثني عبد الرحمن بن يزيد بن جابر حدثني يحيى بن
جابر الطائي قاضي حمص حدثني عبد الرحمن بن جبير عن ابيه جبير بن
نفيير الحضرمي انه سمع الثواس بن سمعان الكلابي وحدثنا محمد بن
مهران الرازي حدثنا الوليد بن مسلم حدثنا عبد الرحمن بن يزيد بن جابر
عن يحيى بن جابر الطائي عن عبد الرحمن بن جبير عن ابيه جبير بن نفيير
عن الثواس بن سمعان قال ذكر رسول الله ﷺ الدجال ذات غداة تخفض
ورفع حتى ظنناه في طائفة النخل فلما رجعنا اليه عرف ذلك في وجوهنا

فقال ما نسا لكم قلنا يا رسول الله ذكرت الدجال فخفضت فيه ورفعت حتى طلبناه في طائفة النحل قال غير الدجال اخوفني عليكم ان يخرج وانا فيكم فانا جميعه دولكم وان يخرج ولست فيكم فامرو جميع نفسه والله خليفتي على كل مسلم انه شاب قطط عليه ظافية كاني اشبهه بعيد العزى بن قطن من ادر كنه منكم فليقرأ عليه سورة الكهف انه خارج من خلة بين الشام والعراق فعاب يمينا وعاب شمالا يا عباد الله فاتبعوا قلنا يا رسول الله لما ليته في الارض قال اربعون يوما يوم كسنة ويوم كشهر ويوم كجمعة وسائر ايامه كايامكم قلنا يا رسول الله وذلك اليوم الذي كسنة ايكتينا فيه صلوة يوم قال لا اقدر واه قدره قلنا يا رسول الله وما اسرعه في الارض قال كالعيث اسند برته الريح فيأتي على قوم فيدعوهم فيؤمنون ويستجيبون له فيامر السماء فتمطر والارض فتنبث فتخرج عليهم سارحتهم اطول ما كانت ترى واسفد ضروعا وامده خواصر ثم يأتي القوم فيدعوهم فيردون عليه قوله فيتصرف عنهم فيصبحون ممحلين ليس بايدهم شئ من اموالهم ويامر بالخربة فيقول لها اخرجي كنوزك فتبعه كنوزها كيما سيب النحل ثم يدعو رجلاً ممتلئاً شأباً فيضربه بالسيف فيقطعه جزلتين رمية الغرض ثم يدعوه فيقتل ويتهلل وجهه ويضحك فينما هو كذلك اذ بعث الله المسيح بن مريم عليه السلام فينزل عند منارة البيضاء شرقي دمشق بين مهودتين واضعاً كفيه على اجنحة ملكين اذا طار رأسه قطر واذا رعد تحدر منه جمان كاللؤلؤ ولا يحل لكافر يجد ريح نفسه الاموات وينتهي طرفه فيطلبه حتى يدركه بباب

له فيقتله ثم يأتي عيسى عليه السلام قوماً قد عصمهم الله منه فيمسح عن وجوههم ويحدثهم بدرجاتهم في الجنة فيبينما هو كذلك اذا وحى الله به رجلاً الى عيسى اني قد اخرجت عبادي لا يبدان لاحد بقائهم فحز حزى الى الطور وبعث الله يا جوج وما جوج وهم من كنان خذب يسألون امر اولهم على بحيرة طبرية فيسربون ما فيها ويمر اخرهم فيقولون لقد كان بهذه مرة فيحصر نبي الله عيسى واصحابه حتى يكون رأس الثور احد هم خير من مائة دينار لاحدكم اليوم فيرغب نبي الله عيسى واصحابه فيرسل الله عليهم النطف في رقابهم فيصبحون فرسى كموت نفس واحدة ثم يهبط لبي الله عيسى واصحابه الى الارض فلا يجدون في الارض موضع شبر الا ملأه زهمم ولتتهم فيرغب نبي الله عيسى واصحابه الى الله فيرسل الله طيراً كاعناق البخت فتحملهم فتطرحهم حيث شاء الله ثم يرسل الله مطراً لا يكن منه مدرولا وبر فيغسل الارض حتى يتركها كالزلفة ثم يقال للارض اخرجي ثمرك وردى بركنك فيومئذ تاكل العصابة من الرمانة ويستظلون بقحفها ويبارك الله في الرسل حتى ان اللقحة من الابل لتكفي الفنام من الناس فيبينما هم كذلك اذ بعث الله رجلاً طيبة فتأخذهم تحت اباطهم فيقبض الله روح كل مؤمن وكل مسلم ويبقى شرار الناس يتهارجون فيها تهارج الحمر فعليه تقوم الساعة.

ورواه الامام احمد واهل السنن من حديث عبد الرحمن بن يزيد بن جابر به وسند كرهه ايضاً من طريق احمد عند قوله تعالى في سورة الانبياء حتى اذا قبضت يا جوج وما جوج الآية

حديث آخر قال مسلم في صحيحه أيضاً حدثنا عبد الله بن معاذ العبدي حدثنا أبي حدثنا شعبة عن الثعلبي عن النعمان بن سالم قال سمعت يعقوب بن عاصم بن عدوة بن مسعود الثقفي يقول سمعت عبد الله بن عمرو وجاءه رجل ما هذا الحديث الذي تحدث به تقول ان الساعة تقوم الى كذا وكذا فقال سبحان الله اولاً آله الا الله او كلمة نحوهما لقد هممت ان لا أحدث احداً شيئاً ابداً لما قلت انكم سترون بعد قليل امراً عظيماً يحرق البيت ويكون ويكون ثم قال قال رسول الله ﷺ يخرج الدجال في امي فيمكث اربعين لا ادرى اربعين يوماً او اربعين شهراً او اربعين عاماً فيعقب الله تعالى عيسى بن مريم كانه عروة بن مسعود قبليه فيهلكه ثم يسكت الناس سبع سنين ليس بين اثنين عداوة ثم يرسل الله ريحا باردة من قبل الشام فلا يبقى على وجه الارض احد في قلبه مثقال ذرة من خير ايمان الا قبضته حتى لو ان احدكم دخل كبد جبل لدخله عليه حتى تقبضه قال سمعتها من رسول الله ﷺ قال فيبقى شرار الناس في خفة الطير والحلام السباع لا يعرفون معروفاً ولا يتكفون منكراً فيمكث لهم الشيطان فيقولون الا تستجيبن فيقولون فيما تأمرنا فإما هم بعبادة الاوثان وهم في ذلك داررزقهم حسن عيشهم ثم يفتح في الصور فلا يسمعه احد الا اصغى لينا ورفع لينا قال واول من يسمعه رجل يلوذ حوض ابله قال فيصعق ويصعق الناس ثم يرسل الله او قال ينزل الله مطر كانه الطل او قال الظل نعمان الشاك فتبنت منه اجساد الناس ثم يفتح فيه أخرى فإذا هم قيام ينظرون ثم يقال يا ايها الناس هلموا اليكم ويقتلهم انهم مستولون ثم يقال

أخرجوا بحث النار فيقال منكم فيقال من كل الف تسع مائة وتسعة وتسعين قال فذلك يوم يجعل الولدان شبيهاً وذلك يوم يكشف عن ساق لم رواه مسلم والنسائي في تفسيره جميعاً عن محمد بن يسار عن سفيان عن شعبة عن نعمان بن سالم به.

حديث آخر قال الامام احمد اخبرنا عبد الرزاق اخبرنا معمر بن الزهري عن عبد الله بن ثعلبة الانصاري عن عبد الله بن زيد الانصاري عن مجمع بن جارية قال سمعت رسول الله ﷺ يقول يقتل ابن مريم المسيح الدجال بباب لداءاني جانب لد ورواه احمد ايضاً عن سفيان بن عيينة عن حديث الليث والاوزاعي ثلاثتهم عن الزهري عن عبد الله بن عبد الله بن ثعلبة عن عبد الرحمن بن يزيد عن عمه مجمع بن جارية عن رسول الله ﷺ قال يقتل ابن مريم الدجال بباب لد وكذا رواه الترمذي عن قتيبة عن ليث به وقال هذا حديث صحيح.

قال وفي الباب عن عمران بن حصين وتافع بن عيينة وابي برزة وحذيفة بن اسيد وابي هريرة وكيسان وعثمان بن ابي العاص وجابر وابي امامة وابن مسعود وعبد الله بن عمرو وسمرة بن جندب والنواص بن سمعان وعمرو بن عوف وحذيفة بن اليمان وعمراده برواية هؤلاء ما فيه ذكر الدجال وقتل عيسى بن مريم عليه السلام له فانما احاديث ذكر الدجال فقط فكثيرة جداً وهي اكثر من ان تحصي لانتشارها وكثرة روايتها في الصحاح والحسان والمسانيد وغير ذلك.

حديث آخر قال الامام احمد حدثنا سفيان عن فرائد عن ابي

الطفيل عن حلیفة بن اسید الغفاری قال اشرف علينا رسول الله ﷺ من عرفة ونحن ننذا كرم الساعة فقال لا تقوم الساعة حتى ترد عشايات (۱) طلوع الشمس من مغربها (۲) والدخان (۳) والدابة (۴) وخروج ياجوج وماجوج (۵) ونزول عيسى بن مريم (۶) والدجال، وثلاثة خسوف (۷) خسف بالمشرق و (۸) خسف بالمغرب و (۹) خسف بجزيرة العرب و (۱۰) نار تخرج من قعر عدن تسوق او تحشر الناس تبيت معهم حيث باتوا و تقبل معهم حيث قالوا و هكذا رواه مسلم واهل السنن من حديث القزاز به ورواه مسلم ايضا من رواية عبدالعزيز بن رفيع عن ابي الطفيل عن ابي شريحة عن حلیفة بن اسید الغفاری موقفا. والله اعلم.

فهذه احاديث متواترة عن رسول الله ﷺ من رواية ابي هريرة و ابن مسعود و عثمان بن ابي العاص و ابي امامة و النواس بن سمعان و عبد الله بن عمرو بن العاص و مجمع بن جارية و ابي شريحة و حلیفة بن اسید ؑ و فيها دلالة على صفة نزوله و مكانه من انه بالشام بل بدمشق عند المنارة الشرقية وان ذلك يكون عند اقامة صلوة الصبح و قد بنيت في هذه الاعصار في سنة احدى و اربعين و سبع مائة منارة للجامع الاموي بيضاء من حجارة متحونة عوضا عن المنارة التي هدمت بسبب الحريق المتسرب الي صنيع النصارى عليهم لعائن الله المتابعة الى يوم القيامة و كان اكثر عماراتها من اموالهم و قوت الطنون انها هي التي ينزل عليها المسيح بن مريم عليهما السلام فيقتل الخنزير و يكسر الصليب و يضع النجزة فلا يقبل الا الاسلام كما تقدم في الصحيحين وهذا من اخبار النبي

بذلك و تقرير و تشريع و تسويغ له على ذلك في ذلك الزمان حيث تنزاع عليهم و ترقع شبههم من انفسهم و لهذا كلهم يدخلون في من الاسلام متابعين لعيسى ؑ و على يديه و لهذا قال تعالى و ان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته الآية و هذه الآية كقوله و انه لعلم الساعة و قرء لعلم بالتحريك اي اماره و دليل على اقتراب الساعة و ذلك لانه ينزل بعد خروج المسيح الدجال فيقتله الله على يديه كما ثبت في الصحيح ان الله لم يخلق داء الا انزل له شفاء و بعث الله في عامه ياجوج و ماجوج فيهلكهم الله تعالى ببركة دعائه و قد قال تعالى و اني اذ فيضت ياجوج و ماجوج و هم من كل حدب يؤسلون و اقتربت الساعة الحق. الآية.

حاصل اس عربي عبارت کا بطریق اختصار یہ ہے کہ

اگر اور صلب عیسیٰ ؑ کا نہیں ہوا جیسا کہ زعم یہود اور اکثر نصاریٰ کا تھا بلکہ اس حواری نے جو ان کا جن پر شاہت مسیح ؑ کی وراثی گئی تھی اور عیسیٰ ؑ زندہ آسمان پر اٹھائے گا۔ اور دونوں خمیریں یہ اور مؤتبہ عیسیٰ ؑ کی طرف ہیں۔ آیت و ان من اهل الکتاب الا لیؤمنن به کیونکہ ماقبل میں ذکر انہی کا ہے۔ یا خمیر یہ مضمون بالا کی طرف یعنی خارج ہوتا یعنی ؑ کا اور آثار صحابہ اور تابعین میں اس میں کوئی تردد نہیں ہے اور وہ عیسیٰ بن مسعود و اہل بیت و غیرہم کے ہی پر دل ہیں۔ اور خمیر یہ کہ عیسیٰ ؑ و اہل بیت کی طرف پھیرنے اور مؤتبہ کی اہل کتاب کی طرف یہ احتساب واقعہ میں درست ہیں لیکن آیت مذکورہ سے اس میں کوئی فراخ نہیں اور عیسیٰ ؑ آئیں گے آسمان سے جس قیامت کے حاکم عادل تو ہیں صلیب کو یعنی دین سرور کے حوالہ اور دونوں کا طلل کریں گے و فتح کر انہی کے خلاف ایک

یعنی حکمِ حق کا دیں گے۔ انہی کتاب سے سوائے اسلام کے اور کچھ قبول نہ کریں گے۔ مال اس قدر ہوگا کہ کوئی قبول نہ کرے گا۔ لذتِ عبادت کی ایسی ہوگی کہ ایک جگہ کل دیا سے زیادہ لذت ہوگا حسد، بغض، عداوت اور باقی صفاتِ ذمہ نہ رہیں گی۔ شیر، اونٹ، چیتا، گائے، بھیڑیا، بکری، سانپ، لڑکے ایک دوسرے کے ساتھ چریں گے اور کھیلیں گے۔ شر نہ دیں گے۔ یعنی حج و عمرہ ادا کریں گے۔ مسج سے قبل دجال کے زمانہ میں سخت قحط سالی ہوگی۔ اس زمانہ میں طعام کی جگہ تھیل، بکیر اور تھج سے حیات بسر کریں گے۔ جب آسمان سے نازل ہوں گے تو امام مہدی (ع) کو نماز میں آگے کھڑا کریں گے اور خود بھی بعد کو امام ہوں گے۔ حق کریں گے دجال کو جو ایک شخص معین ہے۔ اور ہلاک ہوگی قوم یا جو ان کی برکت سے۔

واخر ج البخاری فی تاریخہ والطبرانی عن عبد اللہ بن سلام قال یدفن عیسیٰ بن مریم مع رسول اللہ ﷺ و صاحبہ فیکون قبرہ رابعاً۔ اخراج کیا بخاری نے حج تاریخ اپنی کے اور طبرانی نے عبد اللہ بن سلام سے۔ فرمایا عبد اللہ بن سلام نے دفن کیے جائیں گے عیسیٰ بن مریم کے ساتھ محمد (ﷺ) اور شیخین کے پاس ہوگی قبر مبارک ان کی چوتھی۔

واخر ج الترمذی و حسنہ عن محمد بن یوسف بن عبد اللہ بن سلام عن ابیہ عن جده قال مکتوب فی التوراة صفۃ محمد و عیسیٰ بن مریم یدفن معہ۔ اور اخراج کیا ترمذی نے ساتھ حسین کے فرمایا عبد اللہ بن سلام نے کہ صفت محمد (ﷺ) کی تو رات میں موجود ہے اور یہ بھی تو رات میں ہے کہ عیسیٰ ابن مریم صائم النجین (ﷺ) کے ساتھ مدفون ہوں گے۔

عن عائشۃ قالت قلت یا رسول اللہ انی اری انی اعیب بعدک

فاذن لی ان ادفن النی جنبک فقال وانی لی بذلك الموضع ما فیہ الا جامع قبری و قبر ابی بکر و عمرو عیسیٰ بن مریم۔ فرمایا حضرت عائشہ نے کہ میں نے آنحضرت (ﷺ) کی خدمت مبارک میں عرض کی کہ مجھے معلوم ہوتا ہے کہ میں آپ کے بعد زندہ رہوں گی۔ اگر اجازت ہو تو میں آپ کے پاس مدفون ہوں۔ فرمایا آنحضرت (ﷺ) نے کہ میرے پاس تو ابوبکر اور عمر اور علی (رضی اللہ عنہم) کی قبر کے سوا اور جگہ نہیں ہے۔

عن عبد اللہ بن عمرو قال قال رسول اللہ ﷺ ینزل عیسیٰ بن مریم الی الارض فیتزوج ویولد لہ بمکنت خمساً واربعین سنۃ ثم یموت و یدفن معی فی قبری فافہوم انا و عیسیٰ بن مریم فی قبر و احد بین ابی بکر و عمر۔ رواہ ابن الجوزی فی کتاب النور۔ روایت کیا ابن جوزی نے حج کتاب وفہ کے عبد اللہ بن عمرو سے کہا انہوں نے فرمایا رسول اللہ (ﷺ) نے آئیں گے عیسیٰ بن مریم آسمان سے۔ پس نکاح کریں گے اور صاحبِ ولد ہوں گے۔ چب فوت ہوں گے مدفون ہوں گے ساتھ میرے پاس کھڑے ہوں گے ہم دونوں ایک قبر (یعنی مقبرہ) درمیان ابوبکر اور عمر کے۔ اور روایت کیا ترمذی نے بعض اس حدیث کا جس میں روایت کیا بعض راویوں نے وقد بقی فی البیت موضع قبر۔ یعنی قبر مبارک کے پاس جگہ خالی ہے واسطے عیسیٰ بن مریم کے۔ تھقف ابن جرزی فرماتے ہیں پاس عمر کے مدفون ہوں گے۔ کیونکہ ہم و خبر دی ہے۔ تھقف ابن جریر شریف کے اندر جانے والوں میں سے کہ خالی جگہ عمر کی جانب میں ہے۔ آخر در بارہ مرفوع ہونے جسم مسج اور احادیث نزول عیسیٰ (ﷺ) کی سوا ان کے کہ انہوں نے کچھ کہا ہوں اور بھی بیشتر موجود ہیں جس کا بھی چاہے تفسیر ابن کثیر اور تفسیر قرطبی وغیرہ تفسیر ابن جریر کو ملاحظہ فرمائیے۔ اگر ان سے بھی اطمینان حاصل نہ ہو تو کثر اعمال و مسند و غیرہ کتب احادیث کو مطالعہ فرمائیے مگر مومن فہم کے واسطے اس قدر آثار اور

احادیث سے جو بیان کر چکا ہوں۔ یہ احادیث متواترہ ہیں۔ نزول مسیح کا جو تنظیم ہے رفع کو سب میں اتھاقی ہے زیادہ بیان ہونا افعال اور صفات کا بعض حدیثوں میں اور بعضوں میں کم۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ جس قدر اوصاف بذریعہ وحی آنحضرت ﷺ کو معلوم ہوئے ان کو بیان فرمایا۔ علی ہذا القیاس وَمَا يُطْلِقُ عَنْ النَّبِيِّ اِنْ هُوَ اِلَّا وَحْيٌ بُوْحَى۔ یہی وجہ ہے کہ بعض راویوں میں سے بعض صفات اور احوال مروی ہیں دوسرے سے کچھ اور کبھی ایک راوی کی روایت میں کمی بیشی ہوا کرتی ہے۔ اس کی بھی یہی وجہ ہے۔

احادیث نزول مروی ہیں ابن اسحاق کہار غیر ہم سے ابو ہریرہ، عبداللہ بن مسعود، عثمان بن ابی العاص، ابی اسد، جابر، سہرہ بن جندب، عمرو بن عوف، عمران بن حصین، کیسان، ابی شریک، حذیفہ بن اسید، جابر، سہرہ بن جندب، عمرو بن عوف، عمران بن حصین، کیسان، حذیفہ بن یمان، عائشہ، عبداللہ بن عباس، انس بن اللہ، قتیبہ بن نافع۔

توضیح۔ معنی آیت وَانْ قَدْ اَهْلَى الْكِتَابِ اذْکَیہ ہے کہ اہل کتاب موجودہ میں سے وقت نزول مسیح کے قبل از موت ان کے ہر ایک ایمان لانے کا ساتھ واقعت مضمون ہانا کے۔ یعنی اٹھایا جائے ان کے آسمان کی طرف۔ اور ساتھ اس کے کہ وہ نبی صادق گذرے ہیں اپنے وقت میں۔ یہود گذشتہ دورے منقری اور کافر۔ نبی صادق تھے۔ یہی مراد ہے آیت وَانْ قَدْ اَهْلَى الْكِتَابِ اِلَّا لَکُوْمِنْ جَہ قُتِلَ مُؤْتَمَہ۔ اسی لیے آنحضرت ﷺ ابو ہریرہ وقت بیان حدیث بنو نری والدی نفسی بیدہ لیو شکن اے کے آیت مذکورہ کو نزول مسیح ابن مریم پر شاہد لاتے ہیں۔ اور اس استشہاد سے ہر ایک عاقل اونی تدبر سے معلوم کر سکتا ہے کہ اس حدیث مذکور میں جس کا مضمون یہ ہے۔ قسم ہے مجھ کو اس ذات کی جس کے ہاتھ میں میری جان ہے ضرور ہی اترے گی تم میں مریم کے بیٹے کہ بشر محمدی

مخلف ہو کر اور خیر و محال جائنا اور صلیب پر تھی یہ سب امور جو ان کے پیچھے ان کی تاریخ میں داخل سمجھے گئے ہیں ان سب کو وقوف کریں گے۔ یہاں تک کہ ان کے عہد میں اسلام ہی پائی رہے گی اور محبت عبادت اور اعراض دنیا سے ایسا ہوگا کہ ایک عہد بہتر سمجھا جائے گا سب دنیا اور دنیوی اشیاء سے۔ مراد وہی ابن مریم ہے جو نبی وقت اور صاحب مکمل ہے۔ ورنہ بیان حدیث مذکور کے وقت استشہاد آنحضرت ﷺ یا ابو ہریرہ کا بآیت مذکورہ کیا معنی رکھتا ہے عطا ہے کہ جب آیت مذکورہ میں اس نبی وقت کا ذکر ہے تو حدیث میں بھی ضرور اسی کے نزول سے حلقی طور پر خبر دی گئی ہے۔ جیسا کہ استشہاد بآیت مذکورہ وقت بیان حدیث کے ارادہ میں مسیح کو باطل کرتا ہے ایسا ہی عدم وقوع اُن امور کا زمانہ حال میں جو حدیث میں بیان ہوئے ہیں۔ جناب مرزا صاحب اس حدیث شریف کا مصداق دلیل مثیل اپنے زعم میں تو ہے مگر مقوف کرنا صلیب پر تھی اور خیر و خوری کا اور سب ملتوں کا ایک ملت اسلام ہی جو نہ تا اور کمزرت مال کی یہاں تک کہ اس کو کوئی قبول نہ کرے۔ اور ایک عہد کا عزیز تر ہونا سب دنیا سے یہ علامت نزول مسیح کہاں؟ اور نیز اگر آپ مراد ہیں حدیث مذکور سے تو آپ کے پیدا ہونے میں کسی کو حقد رحمہ نبوی ﷺ سے تعجب اور تعظا ہی کیا تھا تا کہ آپ ﷺ اٹھا کر بعد ازاں نزول اور قرب و لام تاکید اور نون ثقیلہ کے دیکھ کر کے یعنی قُتِلَ مُؤْتَمَہ فرما کر حاضرین کا ترذوق فرماتے رہے۔

جاننا چاہیے کہ یہ معنی آیت وَانْ قَدْ اَهْلَى الْكِتَابِ اذْکَیہ کا جو کچھ چکا ہوں یہی معنی کیا ہے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے۔ اور ایک روایت میں عبداللہ بن عباس نے بھی۔ اور اسی معنی کو ابن جریر نے اپنی تفسیر میں شہادت سابق کلام یعنی چسپا ہونے اس معنی کے، نقل سے ترجیح دی ہے۔ اور دوسرا معنی جو ایک روایت میں ابن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے وہ بیان ایک ہج کا ہے وجوہ آیت میں سے۔ اور واقعی ہونا اس معنی کا مستطبی اس کا نہیں کہ مراد آیت

سے وہی دور واقعتاً مضمون اور ہر امر ہونا کام سے اور۔ ومعنی یہ ہے کہ ہر ایک انبی
کتاب اپنی موت سے پہلے یسعی بن مریم کے ساتھ جب عند الموت تعلق ہوں گے ایمان
لائے گا۔

چوتھی وجہ بظان اس مذہب کی یہ آیت یعنی وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ مَن
ہے کیونکہ مخلوق وال ہے نزول مسیح بن مریم پر جو مقرر ہے رفع جسمی کو۔

پانچویں وجہ بظان کی وحدہ فرما اللہ تعالیٰ کا ہے مسیح بن مریم سے کہ میں تمھو
یہود کے ہاتھ سے بچاؤں گا۔ تو پھر تعجب ہے کہ بعد تکلیف بخشی کے اس قول سے یعیسیٰ
إِنِّي مُؤَيَّدُكُمْ وَزَافِعُكُمْ إِلَيَّ۔ یہود کے ہاتھ میں گرفتار کرنا کر کو بیڑا کرنا اور مار
پیٹ کے بعد صلیب پر انہی کے ہاتھ سے دلانا اتنی تکلیف کے بعد صلیب سے زندہ
نارنا۔ آیا کی شہداء عہد خداوندی اور اثر اجابت دعا کوں مسیحہ کا کف جودارت بگردے
چلائے مانگی جاتی تھیں۔

چھٹی وجہ بظان کی اتصال رفع کا ساتھ کلمہ بَلِّ کے یعنی بَلِّ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ کہہ
اور حسب مرسوم بنابر صاحب یوں چاہیے تھا بَلِّ يَقَى حَيًّا ثُمَّ تَوَلَّاهُ اللَّهُ وَرَفَعَهُ إِلَيْهِ۔
ساتویں وجہ آیت وَإِنَّهُ لَعَلَّمَكُمُ الْكِتَابَ غَہ ہے یعنی بِاتِّفَاقِ نَزُولِ مَسِيحِ بْنِ مَرْيَمَ
اسباب علم قیامت میں سے ہے۔ اخرج الثوريابي وسعيد بن منصور ومسدد و
عبد بن حميد وابن ابی حاتم والطبراني من طرق عن ابن عباس رضى الله تعالى
عنه في قوله وَإِنَّهُ لَعَلَّمَكُمُ الْكِتَابَ غَہ قال خروج عيسى قبل يوم القيامة واخرج
عبد بن حميد عن ابی هريرة رضى الله عنه وَإِنَّهُ لَعَلَّمَكُمُ الْكِتَابَ غَہ قال خروج عيسى
يسكت في الارض اربعين سنة تكون تلك الاربعون اربع سنين يحيى
ويعتمر. واخرج عبد بن حميد وابن جرير عن مجاهد رضى الله عنه وَإِنَّهُ لَعَلَّمَكُمُ

الساعة قال اية الساعة خروج عيسى بن مريم قبل يوم القيامة واخرج عبد
بن حميد وابن جرير عن الحسن رضى الله عنه وَإِنَّهُ لَعَلَّمَكُمُ الْكِتَابَ غَہ قال نزول
عيسى واخرج ابن جرير من طرق عن ابن عباس رضى الله عنه وَإِنَّهُ لَعَلَّمَكُمُ
الساعة قال نزول عيسى۔ (تفسير مختصر)

حاصل یہ ہے کہ عبد اللہ ابن عباس اور ابو ہریرہ اور مجاہد اور حسن رضى الله عنهم سے
عرق متعدد مروی ہے کہ ضمیر اِنَّہ جآیت وَإِنَّهُ لَعَلَّمَكُمُ الْكِتَابَ غَہ میں ہے عیسیٰ علیہ السلام کے
دل کی طرف پھرتی ہے وقال الاحمد حدثنا هاشم بن القاسم حدثنا شيبان
بن عاصم بن النجود عن ابی رزین عن ابی یحییٰ مولیٰ بن عقیل الانصاری
قال قال ابن عباس رضى الله عنه لقد علمت اية من القرآن یہ وَإِنَّهُ لَعَلَّمَكُمُ
الساعة قال هو خروج عيسى بن مريم رضى الله عنه قبل يوم القيامة وقوله سبحانه
وَعَالِي وَإِنَّهُ لَعَلَّمَكُمُ الْكِتَابَ غَہ تقدم تفسير ابن اسحاق ان المراد من ذلك ما
بعث به عيسى رضى الله عنه من احياء الموتي وبراء الاكهم والابرص وغير
ذلك من الاسقام وفي هذا نظروا بعد منه ما حكاه قتادة عن الحسن
الضري وسعيد بن جبیر ان الضمير في انه عائد على القرآن بل الصحيح
انه عائد على عيسى رضى الله عنه فان السياق في ذكره ثم المراد بذلك نزوله
قبل يوم القيامة كما قال تبارك وتعالى وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ مَن يَؤْتِيكَ بِهِ
قَوْلًا هَؤُلَاءِ قِيلَ مَوْتٌ عِيسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ ثُمَّ يَوْمَ الْقِيَامَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا
وَيُؤَيَّدُ هَذَا لِمَعْنَى الْقِرَاءَةِ الْآخَرَى وَإِنَّهُ لَعَلَّمَكُمُ الْكِتَابَ غَہ اى اماره و دليل على
خروج الساعة. قال مجاهد وَإِنَّهُ لَعَلَّمَكُمُ الْكِتَابَ غَہ خروج عيسى ابن مريم
سبحا السلام قبل يوم القيامة. وهكذا روى عن ابی هريرة وابن عباس وابی

العالیہ ابی مالک وعمرہ والحسن وقادة والضحاك وغيرهم وقد
تواترت الاحادیث عن رسول الله ﷺ انه اخبر بنزول عيسى عليه السلام قبل يوم
القيامة اماما عادلا (نہی عن کفر)

حاصل روایت کی امام احمد نے عبداللہ ابن عباس سے اسناد صحیح کے ساتھ کفر فرمایا
انہوں نے واللہ لعلیم لکنا عداۃ خروج عیسیٰ یعنی نزول ان کا قتل قیامت کے۔
یہی مروی ہے مجاہد ابو ہریرہ ابو علیہ ابو مالک مکرہ حسن ققادہ ضحاک وغیرہم
سے اور یہی صحیح ہے نظر ثقل کے اور اسی کو تائید دیتی ہے دوسری قراءہ اور آیہ وَاَنْتَ
اَعْلٰی الْکِتَابِ اور احادیث نزول کی بطریق تو اتنی بھی اسی کی تائید کرتی ہیں۔ پس ضمیر اللہ کی
قرآن کی طرف پھیر کر غیر صحیح ہے۔ سیاق اور اقوال صحابہ اور تابعین کی رو سے۔ اور عیسیٰ
علیہ السلام کی طرف پھیر کر تائید کرنے ان کے مردوں کو وغیرہ وغیرہ یہ بھی غیر صحیح ہے
بلکہ علامہ صحابہ و تابعین کے اور بلحاظ سیاق ایضہ نظر دقیق۔ اہل بائتران ابن عباس
بروایت انی صالح بھی اس آیت میں یوحییٰ فرماتے ہیں۔

اب بخولی واضح ہو چکا کہ مرزا صاحب الزادہ اوہام میں اللہ کی تمیز کا مرجع قرآن
کہتے ہیں غیر صحیح ہے۔ سیاق آیہ اور قاصد صحابہ و تابعین کی رو سے قولہ تعالیٰ وَنُفِثْنَا
صُورَ بَنِي مَرْيَمَ مَثَلًا اِنَّ هُوَ مُكِّمٌ مِّنْهُ نَفِثُوْنَ اس آیہ میں جنہ کی ضمیر اور ایسا ہی
اَمْ هُوَ اور اِنْ هُوَ اور اَنْفِثْنَا عَلَیْهِ اور جَعَلْنَاهُ یہ سب حواضر ابن مریم کی طرف ہی راجع
ہیں۔ مرزا صاحب اگر واللہ کی تمیز کو قرآن کی طرف پھراتے ہیں تو ان عناصر مذکورہ کو بھی
قرآن کی طرف راجع فرمائیں۔ تاکہ تحریف مضمون قرآن کریم کی بخولی ہو جائے۔ نزول
سج سے سترم سے رفع جیسی اور حیات سج ای لاٰی اور بطلان نہ جب مذکور۔

آٹھویں وجہ مَا اَنفِثَكُمْ اَنْتُمْ سَوَّلْتُمْ فَاُخْذُوْهُ وَمَا نَهٰكُمْ عَنْهُ فَاَتَقُواْہُ۔

حضرت ﷺ نے من جملہ علامات قیامت کے خروج شخص معین مسیٰ ہو چکا ہے یہود
سے اور مسیح ابن مریم کا بعد نزول اس کو قتل کرنا یہاں فرمایا جھٹھائے آیت مذکورہ ہم کو
یہاں دیکھا جائے کہ الرسول اللہ ﷺ واجب اور انکار اس کا موجب کفر ہے۔ خیال رکھنا
ہے کہ رفع جیسی مسیح اور نزول کا ثبوت چونکہ قرآن کریم اور احادیث صحیحہ متواترہ سے
ہاں واضح طریق پر ہو گیا تو بعد اس کے مؤمن دیکھا جائے کہ الرسول اللہ ﷺ کو ہرگز ہرگز
غیر ہونا انجیل کی طرف باعث دھوکا کھانے یہود اور نصاریٰ کے اس مقام میں بعد اتمام
کتاب جائز نہیں۔ اسی دھوکا کھانے اور تکیف کی وجہ سے قواتر ان کا بھی قابل اعتبار نہیں کیونکہ
اشراج خلوک سے یقین حاصل نہیں ہوتا۔ واقعہ ثقل اور صلب مسیح جواز ثقل میں مذکور ہے
اسی اسی اقترا یہود کہ اِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيْحَ یَسْعٰی کہتے تھے ان کی تکذیب نص۔ وَمَا قَتَلُوْهُ
وَمَا صَلَبُوْهُ وَلٰكِنْ شُبِّہَ لَهُمْ اِنَّا قَتَلُوْهُ يَقِيْنًا ہاں رَفَعَهُ اللہ تبارک سے ہو سکتی جیسا
کہ مسیح ابن مریم نے خود برہاس کو فرمایا تھا کہ اے برہاس چونکہ خواری اور والدہ خواری
ایساوی محبت سے مجھے ابن اللہ کہتے تھے یعنی اس حقی سے جو کسی کے لائق نہیں۔ خدا
نے چاہا کہ قیامت کے دن مجھ پر مٹی نہ ہو۔ تو دنیا میں یہود کی مصلوٰت اور موت سے
مجھے بدنام نہ کرنا۔ لیکن یہ قطعی تاوقت شریف آوری محمد رسول اللہ ﷺ کے ہوگی۔ جب وہ
کے یث لائیں گے تو اس قطعی کو رفع فرمائیں گے۔ انجیل برہاس اور یس کا قول نامہ یہود
اسی اسی مضمون پر دال ہے کہ لوگ صاحب یعنی مسیح پر نہیں گئے اور جب محمد رسول اللہ ﷺ
شریف فرما ہوں گے تب لوگوں کو سزا دیں گے۔ مطابق اس پیشین گوئی مسیح کے قرآن کریم
نے برکت مسیح کی تہمت ثقل اور مصلوٰت سے بیان فرمائی جیسا کہ اصل واقعہ یعنی رفع مسیح علی
السماء کو ذکر کیا۔ کیونکہ رفع الی اللہ اور رفع علی السماء مساوی ہیں۔

الغرض کتب سابقہ میں سے جس مضمون کی تکذیب قرآن کریم یا احادیث صحیحہ

میں داخل ہوتی ہیں۔ بعد ازاں بموجب آیہ وَعَا لَهُمْ مِنْهَا بِضَعْوٍ جِئِن جَنَّتْ سے نکالی گئی جاتیں۔ بناءً علیہ مسیح ابن مریم بعد مر جانے کے دوبارہ دنیا میں ہرگز نہیں آ سکتے۔

جواب: اقتداء اس ابن عباس کا فیصلہ ہم کو اس وجہ سے منظور ہے۔ مگر پہلے آپ علیؑ رسول اللہؐ اور اقرار کریں کہ ہم بھی اقتداء الناس کے قول سے منحرف نہ ہوں گے۔ انسان معاملہ سے بچنا چاہتا ہے۔ ناظرین ازالہ اور ایام اصحیح سے معلوم کر سکتے ہیں۔ کیا آپ نے قصہ عوالمیاء سے جو کتاب سلاطین میں مذکور ہے اپنے دعویٰ پر تمسک نہیں کیا اور اسی کتاب میں عبدود الیہا بحمد العصری جو مذکور ہے پھر اس سے منحرف نہیں ہوئے۔ یا سب کے مصداق دینے میں پسند انا جیل اربعہ سے کام لے کر بعد ازاں رفع جس سے جو کتاب اہل میں احادیث مذکور ہے منحرف نہیں ہوئے۔ یا خود فی کے معنی لینے میں ابن عباسؓ کو علم باقرآن مجید کے مقتدی بنا کے اور ان کی اتباع کا دم بھر کے بعد ازاں آیت بَلِّ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ اور ایسا لے لی وَلَكِنْ خَشِيَ اللَّهُمْ اور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي اور قَبِلَ مُوْتِدِهِ کے معنی میں جو زوانِ مَن اَخْلَى لَكُنْ بِاَلَا لِيُوَجِّنَ بِه قَبْلِي مُوْتِدِهِ میں مذکور ہے۔ اور ایسا ہی وَاللَّهِ لَعَلَّمْ لِّلْسَاغَةِ اِن سب میں قول اقتداء الناس ابن عباسؓ کو سامٹ نہیں کیا۔ یا اجماع امت مرحومہ کے عقیدہ رفع جس صحیح پر پہلے اجماع کو راضا اذلالہ ہوا۔ میں اور اہل اجماع کو زب ناوان اور بے حیالیا ام اصحیح میں قرار دے کر پھر سب کے عقیدہ کو مطابق اپنے عقیدہ کے بدلائل و دلیلیہ ازالہ اور ایام اصحیح میں ثابت نہیں کیا۔ اور احادیث نزول اور اوردرد جال کو پسے بعض کو ضعیف اور بعض کو مضطرب اور بعض کو مخالف توحید کھرا کر بعد ازاں انہیں کا مصداق خود ہی نہیں بن گئے۔

بعد اس کے اذاتویہ معروض ہے کہ اثر مذکور ابن عباسؓ کا مصداق خود ہی نہیں بن گئے۔ اور اہل الجرح والتعدیل کو اس میں کلام ہے۔ چنانچہ تسطانی نے ضعیف اور عدم اذات ملاقات اس کی کو ساتھ ابن عباسؓ کے ذکر کیا ہے۔ اور تقریب میں ہے۔ علمی ہن

متواتر ہے ہوگی ہرگز قابل اعتبار نہیں۔ اور جس مضمون کا مصدق قرآن کریم ہواس کی نقل بطریق استنباط لاسن جیٹ الاصحاب و جز ہوگی جیسا کہ حدیث بخاری بَلِّغُوا عَنِّي وَلَوْ اَنَّهُ وَحْدَ ثَوَابِ بَنِي اِسْرَافِيلَ ولا حرج کے تحمل کی یہی صورت ہے اور جس کی تصدیق اور تکذیب دونوں سے قرآن کریم سکتا ہو۔ اس کے بارہ میں مومن کو چاہیے کے مطابق حدیث شریف لا تصدقوہم ولا تکذبوہم کے نہ تصدیق اس کی کرے اور نہ تکذیب۔ (تفسیر ابن کثیر) بناءً علیہ جس مقام میں روایت انا جیل کے مطابق نص قرآن کریم یا احادیث متواترہ کے نقل اس کی جائز ہے جیسا کہ رسولوں کے اعمال۔ پیلا باب ۹ درس۔ اور وہ یہ کہہ کے ان کے دیکھتے ہوئے اوپر اٹھایا گیا اور بدلی نے اسے ان کی نظر سے چھپایا۔ اور اس کے جاتے ہوئے جب قرآن آسمان کی طرف تک رہے تھے دیکھو مومر سفید پوشا کہ پہنچان کے پاس کھڑے تھے۔ اور کہنے لگے۔ اے جلی مردو تم کیوں کھڑے آسمان کی طرف دیکھتے ہو۔ یہی بیوع جو تمہارے پاس سے آسمان پر اٹھا لیا گیا ہے اسی طرح جس طرح تم نے آسمان کو جاتے دیکھا پھر آوے گا اس میں فترہ (پھر آوے گا) مطابق آیہ وَان مِّن اَخْلَى لَكُنْ بِاَلَا لِيُوَجِّنَ بِه قَبْلِي مُوْتِدِهِ میں ذکورہ اور آیت وَاللَّهِ لَعَلَّمْ لِّلْسَاغَةِ اور احادیث نزول کے ہے۔

سوال: اقتداء الناس ابن عباسؓ نے مُوْتِدِيكَ کا معنی فحشیتک کا لیا ہے بناءً علیہ یَغِیْسُ اِنِّی مُوْتِدِيكَ کا معنی یہ ہوا کہ اے علیؑ میں تجھے مارنے والا ہوں۔ اسی طرح فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي كُنْتُ اَنْتَ التَّوَفَّيْتُ عَلَيْهِمْ میں بھی۔ اس سے جب وفات صحیح ابن مریم ثابت ہو چکی تو بالفرد بَلِّ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ میں رفع سے رفع روحانی لینا پڑے گا۔ اور احادیث نزول صحیح واجب التاویل ہوں گی۔ کیونکہ مرنے کے بعد ارواح مقررین شہادت قَبْلِي اَدْخِلِ الْجَنَّةَ اور فَاَدْخِلْنِي فِي عِبَادَتِي وَادْخِلْنِي جَنَّتِي اور احادیث صحیح کے جنت

ابی طلحة سالم مولی بنی العباس سکن حمص ارسل عن ابن عباس ولم یروہ من السادسة صدوق قد یخطئ. انتهى. وفي الخلاصة قال احمد له اشياء منكرات. وفي الميزان قال احمد بن حنبل له اشياء منكرات. قال دحیم لم یسمع علی ابن ابی طلحة التفسیر عن ابن عباس.

اور غایا بر تقدیر بحث کے تحت اس امر کا نہیں ہو سکتا کہ معنی مذکور کو یعنی مُجِئُک مذہب ابن عباس کا قرار دیا جائے۔ بلکہ جائز ہے کہ من ہلہ دیگر مباحثات یومیہ صحابہ کرام کے بطریق بیان احتمال ہو۔ پہلے مفسرین کے زمانہ میں چونکہ اسباب تقریر میں ہونے میں نہیں آئے تھے۔ لہذا تقریر احتمال ان کی تقریر بالجزم سے مشتبہ ہو جاتی ہے۔ مثلاً ابن عباس آیت فَاَمْسَحُوا بِرُءُوسِكُمْ وَاَزْلُجْکُمْ کے متعلق فرماتے ہیں لا اجد فی کتاب اللہ الا المسح لکنہم ابو الا العسل یعنی قرآن کریم میں بغیر مسح پاؤں کے میں نہیں پاتا ہوں لیکن یہ لوگ یعنی صحابہ کرام نہیں مانتے مگر غسل کو۔ اب جو شخص حقیقت روزمرہ مباحثہ صحابہ سے واقف ہوگا وہ مسح قدموں کو مذہب ابن عباس رضی اللہ عنہما کا سمجھ لے گا۔ حالانکہ ابن عباس رضی اللہ عنہما کو ایک اشکال کی تقریر کرنی منظور ہے تاکہ امتحان کریں کہ علماء عصر اس اشکال کے دفع میں کیا کہتے ہیں۔ مذہب آپ کا وہی غسل قدمین ہے۔ مگر فی میں بھی محتمل ہے کہ تفسیر مُجِئُک مُجِئُک کے ساتھ اس قبیل سے ہو اور یہ کوئی خیالی نہ فرمانے کہ اس تقریر پر نفس سے امان اٹھ جائے گا کیونکہ محض مذکور پر آثار صحیحہ ابن عباس کے جو متعلق نزل رَفَعَهُ اللہُ الْیَدِہُ اور اِنْ مِّنْ اَہْلِ الْکِتَابِ اِذْ اُرِیْہِمْ لَعْنَتُہُمْ لِمَسَاعِیْہِ کے بلا اشارہ چکا ہوں۔ شاہد ہیں۔ ماسوائے کے احادیث نزول مرویہ ابن عباس رضی اللہ عنہما میں بھی مؤید احتمال مذکور ہیں۔ و ذکر العینی۔ و روی ابو نعیم فی کتاب الفتن من حدیث ابن عباس ان عیسیٰ اذ ذکبت بتزوج فی الارض

فہم بہا تسع عشرة سنة الى ان قال وعن ابن عباس يتزوج الى قوم شعيب وحين موسى عليه السلام وهم جذام فيولد له فيهم تسع عشرة سنة. انتهى۔

اور غایا اگر ابن عباس رضی اللہ عنہما کا مذہب بھی مانا جائے تاہم عقیدہ اجتماعہ عامیہ کو معتبر نہیں کیونکہ ابن عباس رضی اللہ عنہما نے ہر جگہ انصاف سے رَفَعَهُ اللہُ الْیَدِہُ جس میں موت الٰہی کا معنی لینا ممکن نہیں۔ جیسا پہلے گزر چکا ہے۔ آیت یَغْیِثُ الْیَتِیْ مُؤْتِیْکَ وہ المفعول الٰہی میں بعد ارادہ معنی مُجِئُک کے قائل بہ تقدیم و تاخیر ہے۔ اخراج اسحق بن بشر و ابن عساکر من طریق جوہر عن الضحاك عن ابن عباس فی قوله الْیَتِیْ مُؤْتِیْکَ وَرَافِعُکَ یعنی رافعک ثم متوفیک فی اخر الزمان۔ (در منثور) حاصل۔ ابن عباس سے قول اللہ تعالیٰ الْیَتِیْ مُؤْتِیْکَ وَرَافِعُکَ الٰہی میں تقدیم و تاخیر مروی ہے یعنی یوں عبارت آئی ہے کہ رافعک ثم متوفیک فی اخر الزمان اور ایسا ہی تفسیر عباسی میں بھی۔ اور غایا یہ ہے کہ کوئی باعث قول تقدیم و تاخیر کا آپ مذکورہ میں سوائے تطبیق کے مابین نصوص کے نہیں۔ خواہ تقدیم و تاخیر آیت قرآنیہ میں ہے۔ قول باری تعالیٰ فقالوا اربنا اللہ جہنمہ میں بھی ابن عباس سے تقدیم و تاخیر مروی ہے یعنی انہوں نے یوں تفسیر کی فقالوا اربنا اللہ جہنمہ اور ابن عباس نے فرمادہ ہے قوله تعالیٰ فَلَا تُعْجِبْکَ اَمْرُہُمْ وَاَزَلَا لَعْنَتُہُمْ اِنَّمَا یُرِیْہِہُ اللہُ لَعْنَتُہُمْ بَہَا فِی الْحَیْوَةِ الدُّنْیَا میں تقدیم و تاخیر روایت کی ہے۔ یعنی فرمایا کہ اصل عبارت اس طرح ہے فلا تعجبک امورہم ولا اور دھم فی الحیوة الدنیا انما یرئہ اللہ لبعنہم بھا فی الاخرة۔ اور غایا یہ ہے قوله تعالیٰ اَنْزَلَ عَلَی عَبْدِہِ الْکِتَابَ وَہُمْ یُجْعَلُ لَہُ عِوَجًا قِیْمًا یعنی انزل علی عبدہ الکتاب قِیْمًا وَلَہُمْ حِجْلٌ لَّعِوَجًا مَرِئًا ہے۔ اور غایا یہ ہے قوله سبحانہ الْیَتِیْ مُؤْتِیْکَ وَرَافِعُکَ

إِلَىٰ مَنِ ابْنِي دَافِعَكَ إِلَيَّ وَ مَنُو فَيْكَ مَرُوءِي هے۔ اور کرم سے قول باری عزاسہ۔
لَهُمْ عَذَابٌ شَدِيدٌ بِمَا نَسُوا يَوْمَ الْحِسَابِ میں لہم عذاب شدید یوم
الحساب بما نسوا مروی ہے۔ اگر زیادہ مرویات صحابہ کرام و تابعین وغیرہ دربارہ
قدیم و تفرید کہنے منظور ہوں تو بشیمل تفسیر القرآن سے ملاحظہ فرمائیں۔ و نیز فاطمہ
السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ بَدِيعُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ خَلَقَكُمْ وَالَّذِينَ مِنْ قَبْلِكُمْ
كَذَٰلِكَ يُرْسِي لِكُلِّ الْوَالِي الَّذِينَ مِنْ قَبْلِكُمْ إِنَّا أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ كَمَا إِيَّا
نُوحَ وَالنَّبِيِّينَ مِنْ بَعْدِهِ انا میں معطوف باعتبار تحقق خارجی کے معطوف علیہ سے مقدم
ہے۔ اور قرآن شریف میں ہزاروں مثالیں موجود ہیں۔ جن میں معطوف معطوف علیہ سے
تحقق میں مقدم ہے۔

افترض آپ کو قول ابن عباس رضی اللہ عنہما کہ مَنُو فَيْكَ مَجْبُوتُكَ مفید نہیں
ہو سکتا جب تک قول ان کا متعلق فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کے ہیں سابقین الاشبہا تشریح کریں۔ ہم
قول ابن عباس کا متعلق فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کے جو دال ہوا راہ معنی غیر موت پر بیان کرتے
ہیں۔ اخرج ابو الشیخ عن ابن عباس اِنْ تَعَذَّبْتَهُمْ فَلَا تُهْمُ عِبَادُكَ يَقُولُ
عَبْدُكَ قَدْ اسْتَجَبُوا الْعَذَابَ بِمَقَالَتِهِمْ وَاِنْ تَغْفِرَ لَهُمْ اِي مَن تَرَكْتَ مِنْهُمْ
وَمَنْ فِي عَمْرِهِ (یعنی یعنی) حَتَّىٰ اَحِيطَ مِنَ السَّمَاءِ اِلَى الْاَرْضِ يَقْتُلُ
الدَّجَالُ فَتُؤَا عَنْ مَقَالَتِهِمْ وَوَحْدُوكَ وَاَفَرَا اَنَا عَبْدُكَ وَاِنْ تَغْفِرَ لَهُمْ حَيْثُ
رَجَعُوا عَنْ مَقَالَتِهِمْ فَانْكَ اَنْتَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ۔ (جلال الدین سیوطی۔ درمنثور)
ایسا ہی تفسیر عباسی میں تَوَفَّيْتَنِي کا معنی دیکھتے ہو کہ ہے۔ اگر آپ کو ابن عباس
رضی اللہ عنہ کی ہمارا کہ مسلک ایسا ضروری ہے تو قبول فرمائیں یہ تو نہ ہو کہ تارکہ صلوة نے تمہیں
آپ سے وَلَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ سے پکارا۔ دوسرے نے کہا میان ابھی مضمون پورا نہیں ہوا۔

اللہم شکاری کو بھی ساتھ ملاحظہ کرو۔ جس کا مضمون یہ ظہر اس کہ حالت نشہ میں نماز مت
پڑھو تو تمہیں (اول) نے کہا کہ ”مارے قرآن پر تمہارا باپ عمل کرتا ہوگا۔ ہم سے اگر
ایسا آیت پر بھی ہو تو بڑی بات ہے۔ قول ابن عباس اگر قابل احتجاج ہے تو اس کا ذیل سے
الترک ملاحظہ فرمائیں۔ پھر دیکھئے رفع خمی کس طرح کئے کئے طور پر بشہادت تفسیر ابن
ابن ثابت آتا ہے۔

اب ناظرین باصاف کچھ کہتے ہوں گے کہ تفسیر ابن عباس کا پیر و اور شیخ کوں
ہے۔ اور یہ بھی ظاہر ہو گیا ہوگا کہ مرزا صاحب نے اتباع ابن عباس کو تو بچائے خود چھوڑا انا
جان صحابی پر باندھا۔ جیسا کہ ہم بخاری کے اوپر کہ وہ بھی حدیث نزول ابن مریم میں
مثیل ابن مریم مراد لیتے ہیں بلکہ سب ائمہ سلف کا بھی اعتقاد تھا یعنی وقت مسیح ابن مریم۔

میں آجتا ہوں الامام بخاری تو احادیث نزول کے ترجمہ میں آیات سوره مریم اور
ال عمران کو لا کر بعد ازاں بیان احادیث فرماتے ہیں۔ اب ہر ایک منصف کچھ کہتا ہے کہ
آیات قرآنی میں ذکر مسیح بن مریم کا ہے جو نبی وقت تھے تو ان احادیث میں بھی ان کا ذکر
ہوگا۔ اور آیات میں ذکر خیر جناب مرزا صاحب کا ہے تو احادیث میں بھی مثیل بن مریم
مراد ہوگا۔ میں نہایت متعجب ہوں کہ مرزا صاحب ازلیہ ادیان میں بڑے زور سے علماء
ایہام پر اعتراض کرتے ہیں (کہ حدیث بخاری والمذی لمسی بیہدہ) ان میں مولوی
ساجد خان قزوینی و کسر الصلیب اور ایسا ہی یقتل الخنزیر میں تو تاویل سے کام لیتے ہیں
اور ابن مریم سے مثیل ان کا مراد لینے میں۔ اول کو کلمہ قرار دیتے ہیں۔ معروض خدمت ہے

دوسری جہ بہتان کا اور بخاری پر وہ حدیث ہے جس کو امام بخاری نے تاریخ میں بیان کیا ہے جس کو میں کھ آ یا
ہوں۔ تیسری جہ بہتان کی کہنا بخاری کا اب نزول مثیل بن مریم۔ اگر مذہب امام بخاری کا مثیل مثیل ہے تو
ختمہ کے طور پر بیان کرتا۔ بلکہ تشریح مذہب خود ضروری تھی۔ ص ۱۲۔

کہ علماء اسلام کس طرح پر تاویل کر سکیں۔ بعد ازاں کہ لفظ قرآن سے یہ تفسیر ابن عباس رفع جسی اور نزول مع صاحب انجیل کے ساتھ ایمان لا چکے ہوں۔ اور چون کہ گویاں حافی اور تائیدی طور پر اسے صبح کے بارہ میں آنحضرت ﷺ سے بطریق و اثر معنوی سن چکے ہوں جس میں امکان تاویل بہ مثیل بھی گنجائش نہیں رکھتا۔ مثلاً شب معراج صبح ابن مریم کا بوقت گفتگو ہونے کے قیام قیامت کے بارہ میں فرمانا کہ تعین وقت تو میں نہیں کر سکتا مگر میرے ساتھ میرے رب نے عہد کیا ہے کہ قیامت قائم نہ ہوگی جب تک تو زمین پر اتر کر چال اور قوم یا جوج کو ہلاک نہ کرے گا۔ را (تفسیر منشور اور ابن کثیر اور خازن) اخیر جہد احمد جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا اسناد اور متین اس حدیث کا احادیث نزول میں۔ جس کا ازل یہ ہے قال احمد حدثنا ہشیم عن العوام بن حوشب عن جبلة بن سحیم عن مؤمل بن غفارة عن ابن مسعود عن رسول اللہ ﷺ قال لقیبت لیلة اسری بی ابواہیم و موسیٰ و عیسیٰ علیہم السلام۔ اور بھی روایت کیا اس حدیث کو ابن ماجہ نے ساتھ اسناد دوسرے کے۔ شاید مرزا صاحب ہی نے شب معراج میں بیان معاہدہ رب کا جواب مذکور ہوا ہے کیا ہو۔ اس مضمون کا اقرار کرنا بہ نسبت باقی افترا آت کے ان کے سامنے کچھ بڑی بات نہیں۔

الغرض علماء اسلام بعد ایمان بجا جاء یہ الرسول ﷺ کس طرح حدیث مذکور میں ابن مریم سے مثیل ان کا مراد ہیں اور ایمان اپنا خلیج کریں اور دنیا میں بھی مولوی کے مولوی رہیں۔ ہناب مرزا صاحب کو اتنا فائدہ تو ہے کہ لقب بیسویت اور شان مبدویت چند سداوتوں کے سامنے حاصل کیا۔ علماء بے چاروں کو کیا فائدہ؟ جب غالی ہوئی وجہ ہے کہ علماء کی ابن مریم سے مثیل ان کا نہ لینے کی۔ باقی رہا فقرہ یکسر الصلیب اور ایسا ہی ویفشل الخنزیر میں بخود حقیقت دلیل ہے ارادہ مجرئی۔ شاید آپ کے

کھا جاتے ہیں۔ یعنی یہ سمجھ لیتے ہیں کہ یہ بھی بیان معنی وضع کا ہے بلکہ اسی کو صبر کے طور پر یہ نسبت اس مطلق کے موضوع لہ قرار دیتے ہیں۔ وہ اس کی یہ ہے کہ مطلق کو فرد سے ممتاز نہیں کر سکتے۔ الغرض۔ الفاظ محققہ میں معنی حقیقی بھی اور ہوتے ہیں اور مستعمل نیز اور۔ بعض فیہ میں بھی مرزا صاحب اور ان کے اتباع کو یہی دھوکا لگ ہوا ہے۔ لغت کی کتابوں میں جو دیکھا کہ توفی کا معنی موت بھی ہے۔ اور صحیح بخاری میں مَوْتُ قَلْبِکَ کی تفسیر ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے مَوْتُ قَلْبِکَ سے کی تو اس اعتبار مذکور میں پڑ گئے۔

میں جانتا ہوں کہ یہ لوگ اللہ اور اموات کا معنی انعام ہی خیال کرتے ہوں گے۔ ورنہ توفی سے معنی موت ہی کا لینے میں ایسے محکمہ نہ ہوتے۔ فی الواقع یوں ہے کہ توفی اور استیفاء میں بجز پورا لینے کے اور کچھ ناخود نہیں۔ توفی نے جس کے ساتھ تعلق پکڑا ہے دیکھا جائے گا وہ کیا چیز ہے۔ روح ہوگی یا غیر روح۔ اگر روح ہے تو پکڑنا روح کا بجز منقسم ہے دو قسموں پر۔ ایک تو اس کا پکڑنا مع الامساک یعنی پکڑنے کے بعد نہ چھوڑنا اس کا نام تو موت ہے۔ موت کے مفہوم میں دوسرا توفی کے مفہوم سے علاوہ اعتبار کیے گئے۔

ایک روح دوسرا امساک۔ دوسرا قسم توفی کا نیند ہے جس کے مفہوم میں قید روح اور ارسال یعنی چھوڑ دینا ناخود ہے۔ الحاصل۔ موت اور نیند دونوں فرد ہوئے توفی کے (تفسیر بکیر ابن کثیر شرح کتاب بخاری) اور متعلق توفی کا اگر غیر روح ہو تو وہ بھی یا جسم مع الروح ہوگا جیسا کہ اِنِّیْ مَوْتُ قَلْبِکَ یا اور چیز جیسا کہ توفیت عالمی (امس) بیان اس امر کا جو مذکور ہو چکا ہے یعنی توفی کا معنی فقط کسی شے کا پورا لے لینا ہے۔ عام اس سے کہ وہ شے روح ہو یا غیر روح اور بر تقدیر روح ہونے کا مقید یا ارسال ہو یا امساک نص سے بھی ثابت ہے یعنی قرآن کریم کی اس آیت سے جس سے خداوند کریم کو انجہ ارتحرف اور قدرت الہی کا اسی پیرایہ میں منظور ہے کہ اللہ تعالیٰ ارواح کو بعد القیض کہیں تو بند کر رکھتا ہے اور کبھی چھوڑ دیتا

اللہ یَتَوَفَّی الْأَنفُسَ حَیْنَ مَوْتِہَا وَالَّذِیْ لَمْ یَمْلِكْ فِیْ مَنَاصِحِہَا اللہ تعالیٰ قبض کرتا ہے ارواح کو حالت موت اور نیند میں فقط اتنا ہی فرق ہے کہ موت میں امساک اور نیند میں ارسال ناخود ہے۔ اس آیت میں تو استعمال لفظ توفی کا متحرک میں ظاہر ہے یعنی قبض اور ارواح مدلول ہے لفظ انفس کا اور آیت وَلَهُ الَّذِیْ یَتَوَفَّکُمْ بِاللَّیْلِ رَا میں استعمال ہے نیند میں جو فرد ہے مفہوم توفی کا یعنی قبض کا۔ اور آیت وَالَّذِیْنَ یَتَوَفَّوْنَ مِنْکُمْ وَغَیْرَہُ آیات میں مدلول اس کا موت ہے جو مجملہ افراد اس توفی کے ہے یعنی مَنیْ مَوْتُ قَلْبِکَ وَرَا بَعْدَکَ اِنِّیْ میں اور اِنِّیْ ہِیْ قَلَمًا تَوَفَّیْنِیْ میں بھی معنی موت کا سابق بعض نظائر قرآنیہ اور غیر قرآنیہ کے جیسا کہ توفی اللہ زید ا توفی اللہ عمرو توفی اللہ بکر وغیرہ وغیرہ لیا جاتا۔ اگر نص بَلِّ رُفْعَہُ اللہ اِلَیْہِکَی رَفْعَ خَیْسِی مَجَّحِ مَرِیْمَ شہادت شریقی جیسا کہ لکھ چکا ہوں۔ یا آیات وَإِنْ مِنْ اَہْلِ الْکِتَابِ اَوْرَاہُ لَعَلَّہُمُ الْمَسٰحِیۃُ اور اجازت مجھ جو دال ہیں اسی رَفْعَ خَیْسِی پر اتر لیا اور رہے ہوتیں۔ کیونکہ جب ایک شخص کا خصوصہ نص سے حکم معلوم ہو جائے تو عموم آیات میں جو بخلاف اس حکم کے ہوں داخل نہیں ہوگا۔ اور نہ وہ لفظ جو مستعمل اس کے بارہ میں ہے محمول ہوتا ہے اپنے نظائر سے۔ دیکھو آدم علیہ السلام کی پیدائش کا حال جب نص خَلَقَہُ مِنْ تُرَابٍ سے معلوم ہو چکا تو پھر اَلَمْ یَخْلُقْکُمْ مِنْ مَّاءٍ مَّوْہِنٍ اور ایسا ہی خَلَقَ مِنْ مَّاءٍ ذَاقِیْ یَحْوَیْجُ مِنْ بَنِیِّ الصُّلَیْبِ وَالْغُرَآئِبِ سے ممکن ہے اور قول قَاتِلِ کَاغِلِ اللہ آدم محمول نہ ہوگا اپنے نظائر یعنی خَلَقَ اللہ زید ا خَلَقَ اللہ بکر ا وغیرہ وغیرہ جو کروڑ ہا سے زائد ہیں۔ یعنی یہ نہ کہا جائے گا کہ کیفیت خلقت آدم وغیرہ بنی نوع یکساں ہے۔ ایک معنی کا بکثرت مستعمل نہ ہونا دلیل ارادہ اس کی در صورت قیام قرینہ صارد کے جو یہاں پر نص بَلِّ رُفْعَہُ اللہ اِلَیْہِکَی ہے نہیں ہو سکتی۔ اب ہر ایک صاحب فہم اور منصف پر ظاہر ہو گیا ہوگا کہ بغیضی اِنِّیْ مَوْتُ قَلْبِکَ

وَزَالِكُمْ بِالْحَىٰ اَوْرَايَايَ فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِيْ مِنْ تَوَفَّيْ مِنْ مَعْنَى مَوْتِ كَالْيَمِّ اَوْرَايَايَ تَاخِرُ
 ذِكْرُنِيْ اَوْ مَعْنَى مَوْتِ كِ اَرَادَهُ بِرِشَاهَاتِ تَلَاوُشِ وَالَّذِيْنَ يَتَوَفَّوْنَ مِنْكُمْ وَغَيْرِهِمْ غَيْرُ
 كَرْنِيْ۔ مَعْنَى اس کا بغیر از جہانت اور کیا قرار دیا جائے۔ تعجب ہے کہ جناب مرزا صاحب
 ازالہ اہیام اور انام الصالح میں کہیں تو استعمال لفظ تَوَفَّيْ کی حسب محاورہ قرآن کریم کے معنی
 موت ہی میں منحصر کہتے ہیں اور کہیں جبہ اطلاق تَوَفَّيْ کی نیند پر النوم اخ الموت کو قرار
 دیتے ہیں۔ ایک تو دھوکا موضوع لے کے فرد کو نہیں موضوع لے بچھنے کا کھایا۔ اور دوسرا اطلاق
 المصلح علی بعض افرادہ کو از قبیل اطلاق الفرد علی الفرد بچھ لیا۔ (ازالہ ص ۳۳۲) اور پھر بعد
 دہائی حصر مذکور کے قائل بہ احتمال تَوَفَّيْ نیند میں بھی حسب محاورہ قرآن کریم ہوئے۔

الغرض۔ آئیہ یَعِيسَى اِبْنِيْ مَرْيَمَ فَاَتَتْكَ مِنْ تَوَفَّيْكَ اَوْ مَعْنَى مَوْتِ کا لے کر مع قول یہ
 تقدیم تاخیری الایہ اور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِيْ سے معنی رفع کا این عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی طرح لینے
 پر نہ گا۔ یا بروجہ معنی قیض کا لیں گے۔

پھر مکر عرض کرتے ہوں کہ جب حسب نص بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ کے رفع جسمی اور
 حیات الی الآن سب کی ثابت ہو چکی تو پھر آپ کو تاویل احدیث پر کون سا باعث رہا۔ کیونکہ
 باعث تاویل تو یہی تھا کہ آپ مَرْيَمَ فَاَتَتْكَ اَوْ مَعْنَى مَوْتِ سے موت سبب ثابت کر کے
 رفع کو قریب منزلت اور نزول کو ظہور پر مسمول فرماتے تھے۔ اور سبب میں مریم سے بطریق
 استعارہ مثیل سبب لیتے تھے۔ تفریق سبب آیات کی حسب محاورہ قرآن کریم وشہادت سیاق
 سے اثبات حقیقت عقیدہ اہل حق کا کامل طور پر ہو گیا لکھ چکا ہوں۔ بعد عدم تقدیر معنی حقیقی بلکہ
 واجب الوجود ظہور نے اس کے وقوع استعارات کی اگر لاکھوں تفسیریں آپ بیان فرمادیں تو
 بھی انھن فیہ میں دلیل اراوہ بجا نہیں ہو سکتی گی۔

مرزا جی اور ان کے مریدوں سے ایک دلچسپ واجبی مطالبہ
 میں کہتا ہوں آپ علماء کرام سے بڑے اصرار سے ہر معنی پر شہادت محاورہ قرآنیہ
 فرماتے ہیں آپ لفظ بھائی بن مریم سے مثیل ان کا مراد لینے پر محاورہ قرآنی یا سوائے ما
 فیہ یعنی احادیث نزول کی کوئی حدیث صحیح بتلاویں ہرگز نہیں مل سکتے۔ نہایت حیرت انگیز تو
 امر ہے کہ آج تک مسیح موعود یعنی آپ نے فقرہ یَقْتُلُ الْبَاطِلَ الْبَاطِلُ مَوْجُوْدِ الْبَاطِلِ کے
 ہمارے کردار میں کے اوپر سے لفظ اپنے معتقدوں کو مسلمان کیا۔ کیا بغیر ان کے پیرو نصاری
 حسب حق پر ہیں۔ اور یہی بے چارے خنزیر خود اور عیسیٰ پرست علاوہ تمام دنیا کے تھے
 ان کو آپ ہی نے قتل اور کس فرما کر موعود بنایا؟ ہرگز نہیں۔ یہ لوگ تو ازل ہی سے موعود تھے۔
 سوال: ابن عباس کی تفسیر جو متعلق بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ اور اَنْ اَعْلٰی الْکُتُبِ اور
 اِنَّ اللّٰهَ لَعَلِّمْ لِّلْاٰمَةِ اور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِيْ کے ہے۔ بخاری میں تو مذکور نہیں۔ اس میں فقط
 مَرْيَمَ فَاَتَتْكَ اَوْ مَعْنَى مَوْتِ ہے۔

جواب: عدم ذکر بخاری دلیل عدم صحت کی نہیں ہو سکتی۔ امام بخاری خود فرماتے ہیں۔ ما
 اذْجَلْتُ فِیْ کِتَابِ الْجَامِعِ الْاَمَّا صَحیح وَفَرَقْتُ کَثِیْرَ اَعْنِ الْمَصْحُوْح لِجَلالِ
 اَعْلُوْل یعنی بہتیری حدیثیں مجھ میں لے کر نہیں کیں اپنی کتاب جامع یعنی صحیح بخاری
 میں۔ نہایت تعجب ہے کہ اگر عدم ذکر امام بخاری دلیل صحیح نہ ہونے کی ہے تو پھر آپ
 تذلل ان احادیث سے جو بخاری میں نہیں کیوں پکارتے ہیں۔ مثلاً لَا مَقْدُیْ اِلَّا
 عِیْسٰی۔ تَوَفَّیْتَنِيْ مَوْجُوْدِ الْبَاطِلِ وَغَیْرِہٖ۔ یا بغیر بخاری کے اور کوئی کتاب قائل
 نہیں کہ ان کو ازالہ اہیام کے صفحہ ۳۲۱ میں آپ کشف اور معالم اور تفسیر رازی اور ابن کثیر
 مدارک اور فتح البیان کے حوالے کیوں دیتے ہیں ہم بھی انی ابن کثیر کو پیش کرتے ہیں۔

سوال: آیۃ یغیسی (یٰۤاَیُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوا قَدْ جَاءَکُمْ ذِکْرُکُمْ) میں تقدیم تاخیر کہنا اور ترتیب قرآنی کو بگاڑنا اور ایسا ہی قُلْنَا تَوَفَّیْنِیْ سے معنی رفع کا مراد لینا یہ الحاد اور تحریف ہے۔ قرآن شریف میں اول سے آخر تک بلکہ صحاح ستہ میں بھی انجی معنی کا یعنی موت کا احترام ہے۔ ازالہ اوہام کے ص ۶۰۱ اور ص ۹۲۲ کا خلاصہ یہ ہے۔

جواب: میں نے پہلی ہی عرض کیا تھی کہ آپ ابن عباس رضی اللہ عنہما کی اتباع سے آخر کا تحریف ہوں گے۔ اب وہیابی ظاہر ہوا۔ مزید برآں (العیاذ باللہ) ان کو ٹھہرا اور حرف بھی ٹھہرایا۔ جیسا کہ باقی مفسرین اہل اسلام و سلف سے خلف تک جنہوں نے معنی قتل یا رفع کا لیا ہے۔ جناب عالی اتنی جرأت اور گستاخی آپ عالمی مسلمان کے بارہ میں نہ چاہیے چہ جائے کہ صحابہ کرام اور ائمہ سلف کے حق میں۔

نظرین! آیات قرآنیہ کو جن میں وقوع تقدیم و تاخیر سب کے نزدیک واجب التسلیم ہے جیسے کہ پہلے لکھ چکا ہوں ملاحظہ فرمائیں! اور معنی رفع اور قتل تو کی سے مراد لینا شہادت قرآن کریم پہلے اسی رسالہ میں ثابت ہو چکا ہے۔ آپ ازالہ اوہام کے صفحہ ۳۰۳ میں فرماتے ہیں۔ غرض یہ بات کہ سبج جسم خاکی کے ساتھ آسمان پر چڑھ گیا اور اسی جسم کے ساتھ اترے گا۔ نہایت لغو اور بے اصل بات ہے۔ صحابہ کا ہرگز اس پر اجماع نہیں۔ بھلا اگر ہے تو کم سے کم تین سو (۳۰۰) یا چار سو (۴۰۰) صحابہ کا نام لیجیے جو اس بارہ میں اپنی شہادت ادا کر گئے ہیں۔ ورنہ نایک یا دو آدمی کے بیان کا نام اجماع رکھنا سخت بدیہی ہے۔

میں عرض کرتا ہوں قرآن اور حدیث اور اجماع امت موجود تو اس بیان کی شہادت دے رہے ہیں۔ پھر معصوم نہیں لغو اور بے اصل کیوں ٹھہرایا جاتا ہے۔ ہاں۔ آپ کے متبع موعود ہونے میں بے شک ظن انداز ہیں۔ اسی ظن اندازی کی وجہ سے سب اہل

۱۔ فَقَالُوا لَا يَنْفَعُکُمْ ظُهُورُکُمْ وَلَیْسَ لَکُمْ اِلٰهٌ غَیْرُ اللّٰهِ

۱۔ ہر طرف سے خوف تک ملحد قرار دینے لگے۔ (یٰۤاَیُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوا الصُّرَاطُ الْمُسْتَقِیْمُ) کتاب آپ پہلے کی مسئلہ امت عیسوی میں روایات صحابہ یا سانیہ اور بقیداسانی تین چار سو تک بیان فرمادیں بعد ازاں ہم تین چار ہزار تک بیان کریں گے۔ اچھی حضرت! آپ ایسے مقلدوں اور حوکانہ دینے سے اردو خوانوں اور عوام کو کس لیے گمراہ کرتے ہیں۔ صحابہ کرام کے نام رسالہ ہذا میں آپ دیکھ چکے ہوں گے۔ پھر جب تک آپ پانچ دس کا بھی انکار نہ کر لیں تو اجماع منقوض نہ ہوگا حضرت! من اصحابہ کو قرآن کریم کے واقعات منصوصہ کے ساتھ ایمان تھا۔ اور چونکہ اہل اسان اس مضمون کو آیت مذکورہ سے بالاتفاق اور بلا احتمال غیر رفع جسمی کے سمجھ چکے تھے تو پھر کیا ضرورت واقع ہوئی جو موجب ذکر اس مضمون کا ہیں! اصحاب اختلافات فی طریق ہوئے۔ بلکہ یہی بڑی دلیل ہے اس کے جمع علیہ ہونے پر۔ آپ ہی کسی قصہ میں قصص قرآنیہ سے جو صریح طور پر سمجھے گئے ہیں مثلاً قصہ اصحاب کعبہ میں اقوال صحابہ کے ساتھ ہی ذکر فرمائیں۔ پانچ سو کی آپ کو حافی ہے۔ اسی لیے آج تک ذکر نزول کے قصص تمام قرآنی سے علماء کرام تلاش کرتے آئے۔ بخلاف معبود جسکی کے کہ وہ تو صراحتاً مذکور تھے۔

سوال: ہم نے مانا کہ ابن عباس رضی اللہ عنہما آیۃ یغیسی (یٰۤاَیُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوا قَدْ جَاءَکُمْ ذِکْرُکُمْ) میں تقدیم اور تاخیر کے قائل ہیں مگر یہ تقدیم یا حادہ تاخیر کی کیا ہے یعنی مقدم ذکر کرنا متولی کا جس کا وقوع بعد نزول کے ہوگا۔

جواب: سبک ابن مریم کے ذہن میں بعد شہود یہود کے یہی امر موجب قلق و اضطراب ہوا کہ یہودی حسب تک و درمیرے متولی اور ذریعہ وفات ہوں گے۔ لہذا پہلے ہی سے اللہ جل شانہ نے یہ تقدیم لفظ مَتَوَفَّیْکَ سے دفع مرکوز خاطر ان کا بعینہ حصر فرما کر پھر واپس لے کر متولی بخشا۔ اگرچہ مَتَوَفَّیْکَ تحقیق میں مؤخر ہے۔

چاہتا ہے کہ فرق ہے مابین سَنَاتُوْ فَکْ اور اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ میں ضمیر متکلم کا مستند الیہ اور مشتق یعنی متوفی کا مستند بئنا مفید صر ہے یعنی میں ہی تیرا متوفی ہوں۔ ایسا نہیں جیسا تمہارے ذہن نشین ہوا ہے کہ میرے توفی کا ذریعہ یہود ہوں گے۔ بلاغت کا مقصد یہی ہے کہ حسب حال مخاطب اللہ کلام کیا جائے۔ بخلاف سَنَاتُوْ فَکْ کے کہ وہ مطابق حال مخاطب نہیں اور یہ بھی معلوم ہوا کہ ایسا ہی فرق ہے مابین اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ بصیغہ مشتق اور اِنِّیْ سَنَاتُوْ فَکْ میں کہ مضارع فقط حدیث فعل توفی سے خبر دیتا ہے بخلاف صیغہ مشتق کے کہ مزید براں صفت فکھہ پر حسب محاورہ دلالت کرتا ہے یعنی تمہارا مارنا میری ہی صفت فکھہ اور میرے ہی ذمہ پر ہے۔ مثلاً یہ کہ میں ہی تجھ کو دوں گا۔ اس میں اور اس قول میں کہ میں ہی تیرا سپنے والا ہوں فرق ہے کہ پہلا فقط وعدہ دینے پر مشتمل ہے اور دوسرا مزید برآں افادہ اس مضمون پر کہ دینا تمہارا میرا کام اور میری ہی شان ہے انعرض اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ سے وہ اطمینان دہی مستفاد ہوتی ہے جو دوسرے صیغوں میں نہیں۔ علیٰ ہذا القیاس۔ معنی قبض کو بھی حسب تقریر مذکور خیال فرمادیں۔ اسی طرح یہود کا کہنا اِنَّا قَتَلْنَا مَفِیْدُ اخْتِصَاص اور صر ہے جو ان کے فخر کا موجب حسب ذہم ان کے قرار دیا گیا۔ یعنی ہم نے ہی یہ بڑا کام کیا نہ کسی اور نے۔ ہذا قَتَلْنَا پر بغیر اِنَّا کے کفایت نہیں کی۔ اور کچھ متعلق فعل یعنی مسیح کو موصوف بنا کر ذکر کیا ہے۔ یعنی اِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيْحَ عِيسٰی ابنَ مَرْيَمَ وَرَسُوْلَ اللہ کہا اور اِنَّا قَتَلْنَا پر استغناء نہ کی۔ یہ دلیل ہے اس پر کہ مناجات افتراء اور موجب خوش ان کا نقطہ صدور فعل نہیں بلکہ وقوع قتل کا محل خاص پر یعنی مسیح بن مریم جو رسول خدا کہلاتے ہیں۔ بعد تمیید ہذا اللہ تعالیٰ نے اس کی تردید اور تکذیب میں جو وَا قَتَلُوْهُ وَا صَلَبُوْهُ فرمایا۔ بعد ادنیٰ تامل کے ناظرین کی سمجھ میں آ سکتا ہے کہ اس کی یعنی وَا قَتَلُوْهُ وَا صَلَبُوْهُ کی سند بھی اسی نسبت وقوع پر ہے یعنی مسیح کو انہوں سے قتل نہیں کیا نہ نسبت

صدوری پر یعنی صدور نفس لکل ہے۔ اس تقدیر سے بعد غور کے محاورہ وان عظمہ پر بطلان تقریر بناب مرزا صاحب کا جواز الادہام میں متعلق وَا قَتَلُوْهُ وَا صَلَبُوْهُ کے انہوں نے لکھی ہے ظاہر ہو سکتا ہے کہ انہوں نے مناجات تردید کی نسبت صدوری کو سمجھا ہے اور آیات مذکورہ کی تفسیر میں روایات ان لوگوں سے لی ہیں جن کی تکذیب اور تھلیل قرآن کریم انہیں آیات سے فرماتا ہے۔

افسوس! اجہانت ایسی مرض ہے کہ ہزاروں اردو خوانوں سادہ لوحوں کے لیے یوما طوما مہلک ہو رہی ہے۔ نہ تو مثل صحابہ کی مہارت لسانی اور اشراق نوری ہے کہ راہ راست پر فہم مراد میں طیس اور غنا استعداد علمی کی فصاحت اور بلاغت اور سابق اور متفہنی حال کے ملاحظہ کرنے کے بعد معنی مراد کو جھین فقط عقل راہ ایک شخص خانہ زاد کو جو کئی جگہ اولیٰ قدرت ہے بتا رکھا ہے۔

نہ کہ کرم اپنے فضل و کرم سے ہدایت فرما دے۔

سوال: بیضاوی تفسیر کبیر تفسیر ابن کثیر معالم اشتریل۔ کشف وغیرہ توفی سے معنی موت کا لیا ہے جیسا کہ مرزا صاحب نے از الادہام کے صفحہ ۳۳۱ میں استشہاد ذکر کیا ہے۔

جواب: یہاں استشہاد ان کا دیا ہی ہے جیسا کہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے قول سے پکا تھا۔ سب ظاہر کے دیکھنے سے، نظریں اس دھوکا سے بھی مطلع ہو سکتے ہیں۔ سب کا خلاصہ یہ ہے کہ آیات اِنَّا قَتَلْنَا اللہ تعالیٰ کے حکم کو رد نظر رکھ کر اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ وَرَفَعْنَاکَ اِلَیّیْ کے معنی میں دو مسلک اختیار کرتے ہیں۔ ایک تو ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا یعنی تقدیم تاخیر پر تقدیر ثبوت اور ادہ معنی مہلک کا متوفی کف سے۔ یعنی اے عیسیٰ میں تجھے بافضل اٹھانے والا ہوں اور بعد نزول تجھے مارنے والا ہوں۔ اور دوسرا متوفی کف سے معنی قبض اور رفع کا لینا یعنی اے عیسیٰ میں تجھے پکڑنے والا اور اٹھانے والا ہوں۔ اور بعض مثل صاحب کشف کے متوفی کف کو کہ یہ ٹھہراتے ہیں اہستہ اور پچا لینے سے یعنی اے عیسیٰ میں تجھے یہود کے ایذا سے بچانے والا ہوں۔

جناب مرزا صاحب نے مہینٹک کو (جو تفسیر معنی کنائی کے ضمن میں صاحب کشف کے قول میں واقع ہے) معنی مہینٹک کا سمجھ لیا ہے۔ یہ نہیں خیال فرمایا کہ اس اہل کو یعنی مہینٹک سے معنی مہینٹک لینے کو تو خود صاحب کشف بعد اس کے تھعیف کر رہا ہے۔ عبارت کشف کی یہاں پر لٹل کی جاتی ہے تاکہ ناظرین حوکا سے بھی مطلع ہو جائیں۔

مُتَوَفِّیْکَ اِیْ مَسْوَیِ اِجْلَکَ وَ مَعْنَاہُ اِنِّیْ عَاصِمُکَ مِنْ اَنْ یَقْتُلَکَ الْکُفَّارُ وَ مَوْحُوْکَ اِلٰی اِجْلِ کِتْمَتِہِ لَکَ وَ مِمِّیْکَ حَصْفُ الْاَقْلَامِ لَا یُاْخِذُ بِاَیْدِیْہِمُ وَ زَاوِیْکَ اِلَیْ اِیْ سَمَآئِیْ وَ مَقْرَمَ لَکُمُیْ وَ مَطْہَرُکَ مِنَ الذِّیْنِ کَفَرُوْا مِنْ سِوَا جِوَارِہِمُ وَ حِیْثُ صَحْبَتِہِمُ وَ قَبْلِ مِمِّیْکَ قَابِضُکَ مِنَ الْاَرْضِ مِنْ تَوَلَّیْتَ مَالِیْ عَلٰی الْاَنْ اِذَا اسْتَوَلٰیہِ وَ قَبْلِ مِمِّیْکَ فِیْ وَتِکَ بَعْدَ الْبَزْوِلِ مِنَ السَّمَآءِ وَ زَاوِیْکَ الْاَنْ وَ قَبْلِ مَوَفِّیْ نَفْسِکَ بِالْوَمِ مِنْ قَوْلِہِ وَ اَلْیٰی ثُمَّ تَمَّتْ فِیْ مَنَآئِبِہِا وَ زَاوِیْکَ وَ اَنْتَ نَاثِمٌ حَتّٰی لَا یَلْحَقُکَ خَوْفٌ وَ تَسْقِطُ وَ اَنْتَ فِی السَّمَآءِ اَنْہٰی۔

رفع جسی مسج کا چومہ بلی و رفعہ اللہ الیہ اور وَاِنْ مِنْ اَهْلِ الْکِتَابِ رَاہ اور وَاِنَّہُ لَیَعْلَمُ بِلِسَانِہِ اور احادیث متواترہ صحیحہ سے استزما ثابت اور مؤمن یہ اہل اسلام کا سلف سے خلف تک ہو چکا۔ اور بظاہر آیت یہ عیسیٰ اِیْیَ مُتَوَفِّیْکَ وَ زَاوِیْکَ اِلَیْ مرید شخص مرزا صاحب کی عبارت (مستوفی اجلک و موحوک الی اجل مستوفی) کو دلت کند غیر معنی موت پر بخیر رہے ہیں۔ دیکھو ملاحظہ فرمائیے ۶۱۰ اور مرزا صاحب از الدوام کے سطر ۳۲۱ کی سطر اخیر پر کشف کو ثابت معنی موت کا قرار دے رہے ہیں۔ معلوم نہیں مرید شخص بڑھ گئے ہیں۔ یا نہ ادا مان یہ سورتی امر ہے۔ مرزا صاحب از الدوام میں متعلق تفسیر سورہ القدر نزول نام لکھ کے قائل ہیں۔ یہ نام صلیح میں قریب اتمام کے اس سے منکر ہو گئے۔ القول الجلیل کے سطر ۶۱۰ سطر یا پھر میں مرید شخص علماء منافق دشمن اہل کفر ہیں جن کے حق میں فرماتے ہیں (ہو ان اللہ مضر ہوں تو ایسے ہوں) کیا بھی نہیں آئی۔ خود چھلنا اور دوسروں پر فحشی و تشکر کرنا بلکہ مشرک کہنا کیا جہدی اور اس کے صدق کی کیا شان ہے ۱۷۰

ہوئی اس کی معلوم ہوتی تھی۔ کیونکہ مفاد اس کا یہ نکلتا ہے کہ اے عیسیٰ میں تجھ کو مار کر بعد اس اٹھانے والا ہوں۔ لہذا اہل عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے رفع منافات یوں فرمائی کہ آیت میں تقدیم تاخیر کی یعنی میں تجھ کو قول اٹھانے والا ہوں آسمان کی طرف اور بعد نزول تجھ کو مارنے والا ہوں۔ اور باقی مفسرین میں سے کئی نے تو توئی سے معنی قبض کا لیا ہے اور کئی نے چمکا۔ سب کا مقصد وہی تھا کہ یہ آیت منافات نہ ہو اس نص بلی و رفعہ اللہ الیہ سے جس کا ہوا اہل تحفرت کے بھی اہل ہمت نادمہ استزما بیان ہو چکا ہے۔ صاحب کشف نے ان سب مسلک کو ضعیف سمجھ کر حتیٰ کہ مہینٹک کو بھی جیسا کہ قبل مہینٹک فی وقتک راز سے ترمیم اور تھعیف اس کی ظاہر ہے۔ ایک اور راستہ پکڑا۔ وہ کیا اِیْیَ مُتَوَفِّیْکَ کہتا ہے مہینٹک سے یعنی میں تمہارا بچانے والا ہوں شریعت سے۔ بچانا اہل اور عصمت لازم ہیں توئی کو بعد ملاحظہ کر کے جو مستقام ہے ضمیر حکم کی مسند اور مشتق کے مسند بنانے سے یعنی جب اللہ ہی ان کا مانے والا ہو بغیر مداخلت اداء اور کے تو ضرور اِیْ معنی استیفاء اہل اور عصمت کا تحقق ہوگا۔ اس معنی کنائی کی تشریح میں صاحب کشف نے و معنای اِیْ عاصمک راز ذکر کیا۔ اب قول اس کا و مہینٹک حصف انفک۔ یہ معنی کنائی کے ضمن میں داخل ہوا نہ یہ کہ مراد مہینٹک سے مہینٹک ہے۔ اس کو تو خود صاحب کشف و قبیل مہینٹک فی وقتک راز سے تھعیف کر رہا ہے۔ اور وہ تھعیف کی یہ ہے کہ استیفاء اہل بسبب مشکل ہونے اس کے اخیر اہل پر منافاتی حیات اور زندگی بسر کرنی مسج کی آسمان پر نہیں بخلاف مہینٹک کے کہ بغیر تمام قیود و وجہ عن المدلول کے یعنی لا ان اور بعد النزول دفع مذنی فامیں مفید نہ ہوگا۔

اس شخص نے فرض نہ کر لیا کہ مرزا صاحب کشف کے یہ غلطی مرزا صاحب کی۔ بلکہ یہ مسند بخار ہے ۱۷۰

سوال: اپنی متوفیک سے متنبہتک عبادت بخاور و تر آئندہ کیوں نہ لیا جائے اور ایہ اہل فلاح تو قیسی اور بنی رفیعہ اللہ الیہ سے رفیع روحانی جیسا کہ یا ایہذا النفس المظنیۃ (اجمعی) الی ربک زاحیۃ مژجیۃ اور بیت وان من اهل الکفب کا معنی جو تفسیروں میں لکھا ہے وہ بالکل غلط اور مستلزم وقوع کذب ہے کلام الہی میں۔ کیونکہ جب مفاد آیات یہ ظہر کہ ہر ایک یہود بعد نزول مسیح اس کے ساتھ ایمان لاوے گا تو جو یہود قبل از نزول اس کے فوت ہو چکے ہیں وہ تو اس آیت کے حکم میں داخل نہیں ہو سکتے۔ پھر استغراق آیت کا جو وان من اهل الکفب سے مستفاد ہے مہج نہ ہوں۔ معنی محی اس کا یہ ہے کہ کوئی اہل کتاب میں سے ایسا نہیں جو ہمارے اس بیان مذکورہ بالا پر جو ہم نے اہل کتاب کے خیال کی نسبت ظاہر کیا ہے ایمان نہ رکھتا ہو۔ قیل مؤیدہ یعنی قبل اس کے جوہ اس حقیقت پر ایمان لائے جو مسیح اپنی فتنی موت سے مرعوب۔ یہ معنی مرزا صاحب نے از الیہ اوام کے ص ۱۲ پر بیان کیا ہے اور اس کے بعد اس معنی کا بھی وقت الہام ہونا غلط بیان کیا ہے اور بڑے شکر اور حمد اس کے ہونے پر کیے ہیں۔ اور علماء زمان کو "نادان مولویوں" کا لقب دے کر ایسے راز پرست سے ان کا محرم ہونا ذکر فرمایا ہے انہیں صفحات پر نہ نظریں ملاحظہ کریں۔

جواب: پہلے لکھ چکا ہوں کہ نص **يَا رَفَعَةُ اللَّهُ إِلَيْهِ** کسی قطعی طور پر دلیل صاف ہے اور ارادہ کرنے سے معنی موت کے متوفیک اور فَلَما تَوَفَّيْتَنِي سے۔ ہاں صرف متوفیک سے بعد احترام قول یہ تقدیر و تخریج الایہ کے لے سکتے ہیں۔ اور یہ مانع ہونا اس نص کا ارادہ معنی مذکور سے یوں غلط ثابت ہے۔

وجہ اول: اثراتِ عہدِ نبویؐ سے متعلق اس نھس کے جس میں احتمالِ اسرائیلی ہونے کا ہرگز نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ اہل کتاب قبل از واقعہ صلیب مرفوع ہونے مسیح کے قائل ہی

فَمِنْهُمْ مَنْ كَفَرَ

اور ظاہر ہے کہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما اپنی رائے سے بھی نہیں فرماتے کیونکہ یہ دونوں ائمہ کبار بالاحضرتی ہیں۔ بعد دفع اختلافات میں ثابت ہو کہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے آنحضرت ﷺ سے سنا ہے۔

وَنُمِّقُوا لَهُمِ الْخُفَّ إِنَّهُمْ سَلَكَ لَکَ الْبَحْرَ الْمَعْدِیَنِ (یعنی) کیونکہ بعد تعمین (تسلیم) پر نہ چڑھائے
 اِعَا صَلْبُوْهُ فَاْشَکَّ مِنْ دَلَّتْ جِیْسَکَ اُوپر لکھ چکا ہوں صورت تشبیہ یا التباس کی کہ
 مٹی کی مصروف پر مسک کا علیحدہ الگ کیا نہ یہ کہ التباس فی الظن ہو۔ نتیجہ یہ نکلا کہ مسک کو
 حق سبحانہ و تعالیٰ نے ایذا پہنچا کر اپنی طرف اٹھایا۔ یعنی آسمان پر۔

میری وجہ: ہونا آیہ وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ، از قلیل قصر قلب من جملہ اقدام قصر
میں ہونے علی الصفت کے اور نہ فی العین اگرچہ عاویہ تحقیق شریفین قصر قلب کے لیے۔ مگر
ہذا عقین کا مزہ ہم نہ ہونا دوسری وصف کے لیے بالافتاق ضروری ہے تاکہ مخالف کا عقیدہ
طس ہا بذکرہ المستحکم کے مشہور ہو۔ اور ظاہر ہے کہ ماخوذین میں فی رفع عزت لازم
ہوتے بالحق کو درصورت ہونے مقتول کے من جملہ عباد مقررین کے۔ اور ازاد اور رفع
من کا موت طبعی کے طور پر مستلزم ہے جمع کو بین الخلیفۃ والامام صاحب زعمار آپ کے۔ کیونکہ
درصورت ہونے لکھ الہی کے صلہ رفع کا اس ترکیب کو فی التقریب مٹھاتے ہیں اور

مذہب کا یہ نام تفسیر کی طرح عقائد اس کا صواب اور خطا سے ملتا ہوا ہے اور قرآن حکیم کی انجائے صواب اور نیکوئی اور بدی سے اور ہمیں ہر حق اور باطل میں نصیحت و توبہ کی تلقین دیتا ہے۔ ہمارے ہاں آج کل میں کچھ لوگ اور دوست علمی کے تفرق و محاذ پر ہیں جو والدہ صلیب پروردی تھی۔ بعد ازاں اس کو متنبی جی جاسے تھی جن کی بات ہے کہ بل یعنی حقیقتاً اللہ و روحہ اللہ علیہ۔ والدہ صلیب پروردی کے تحت قرآن کریم پر جلی مرتبہ ہے۔ یہاں غلط واقع ہو گیا۔ یہاں تک کہ ہم بالقرآن ہی سے ثابت کر سکتے ہیں کہ مذہب جس کے ہمارے اس کو کہہ سکتے ہیں کہ اس کا ہونا تو یہی ہے اور اس معنی میں اس کا کل ہوگا نصیحت و باطل میں کیا کہ حکیم پروردی تفسیر اللہ اور اس کے کلام کے لئے اس تفسیر پر قدرت و نفی پروردی ہے۔ ۱۲۰

نیز متفقہ ہے وقوع کذب کو آیہ مذکورہ میں (العیاذ باللہ) کیونکہ لحن عند منہی ہے بعد ملاحظہ ماضویت اضافیہ کے۔

اس تقریر سے ظاہر ہوا بظاہر قول بعض شعاہ کا جو قائل ہیں یا بخصاص کلمہ نبی کے معنی انتقال ہی میں جس وقت مابعد اس کے جملہ ہو کیونکہ آیہ مذکورہ مجملہ افراد صغر قلب سے ہے جس میں مشگم کو موعوم مخاطب کا ابطال مقصود ہوتا ہے۔ آپ جو بڑے زور شور سے شہادت ظاہر لفظ توفی سے ارادہ معنی موت پر پیش فرماتے ہیں بعد مانع ہونے نص مذکور کے ارادہ مذکور سے مسوع نہیں ہو سکتی۔ بلکہ میں عرض کرتا ہوں کہ بالفرض اگر نص مذکور مانع نہ بھی ہو، تاہم شہادت مذکور علت موجبہ ارادہ معنی موت کے لیے موقوفہ کیم اور قلنا توفیقی سے نہیں ہو سکتی۔ ایک لفظ ہزار جگہ اگر ایک ہی معنی میں مستعمل ہوتے بھی بعد قیام قرینہ صاف کے اس سے اور معنی مغائر معنی ازل کے لے سکتے ہیں۔ دو قرینہ اگرچہ حدیث ہی ہوا اخبار احاد میں سے یا کوئی اور۔ زرافور سے ملاحظہ کیجئے کہ ہر جگہ قرآن کریم میں بطل کا معنی زوج ہے مگر اذ غلظت بغلا میں بطل سے مراد بت ہے۔ اور ہر جگہ قرآن کریم میں اکت کا معنی حزن ہے۔ مگر قلنا استغفونا کا معنی قلنا اغضبونا یعنی غصہ دلایا انہوں نے ہم کو۔ اور ہر جگہ قرآن کریم میں مضجج سے مراد کوکب ہے مگر مضجج جو سورہ نور میں ہے اس سے مراد چراغ ہے۔ ہر جگہ قرآن کریم میں حلو سے مراد عبادت یا رمت ہے مگر بیع و صلوات و مساجد میں صلوات سے مراد اماکن یعنی مقامات۔ ہر جگہ قرآن کریم میں کثر سے مراد مال ہے۔ مگر کثر جو سورہ کوف میں ہے اس سے مراد صحیفہ علم کا ہے۔ ہر

۱۔ یعنی یہ نسبت داخل ہوتی ہے اور ماضویت بالاضافہ باقی زمانہ انزلوں میں ہے نصاحت میں۔ ۲۔ ج۔ قصیر پر یہ لفظان میں آیت و مکان خفیفہ کثرت لفظ کی تفسیر میں بعض مفسرین نے کہ کوہ علم یعنی کا کثر ازاد جملہ ہے۔ فیض محمد عبد

بلکہ قرآن کریم میں قوت سے مراد اطاعت ہے مگر کمل لہ فایقون کا معنی اقرار کرنے والے ہے۔ ہر جگہ بروج سے مراد واکب ہیں مگر فی بروج مشبکہ میں بروج سے مراد عمل بنت ہے۔ ظاہر اس کے اور بھی بکثرت موجود ہیں۔ تفسیر اطلاق وغیرہ تفسیر سے ملاحظہ فرمائیں۔ علی ہذا التفسیر اکثر جہد توفی کا معنی قرآن کریم میں موت یا نیند ہے۔ مگر قلنا توفیقی میں قبضتی یا دفعتی یا اخذتی والی مراد ہے۔ بقرینہ بطل رقعہ اللہ الیہ کے اور ایسا ہی موقوفہ کیم سے بر تقدیر ہر مقدمہ تاخیر کے۔ بڑا تعجب ہے کہ ماضی فیہ میں اصاریت متواتر بھی نہیں مانی جاتی۔ ہم تو بحسب مطالعہ آپ کے نص قرآنی محکم فی المراد اور احادیث صحیحہ عرفا کشفنا کشفنا آپ کے نزدیک مسلم ہے یعنی محلی الذین بن عربی اور ہلال الدین جن کے اقوال سے الہام کے جوت ہونے کے بارہ میں آپ استہجاد فرماتے ہیں یا رب پیش کرتے ہیں۔ مگر آپ بھی یعنی بن مریم کے لفظ سے معنی مثل کا مراد لیا تھا اور قرآن کریم کے نہ کسی کسی حدیث صحیح سے بغیر ماضی فیہ کے گو کہ غریب ہی ہو ملاحظہ کریں۔ یہ بھی نہ کسی کسی تقدیر یا غیر تقدیر کلام میں بغیر جہد ارادہ معنی حقیقی کے نشان دہی کریں۔ میں جانتا ہوں آپ جلدی سے لکل عیسیٰ دجال پڑھ دیں گے مگر یہاں توکل استغرافی و صف کا موعوم من الضم کا خواہاں ہے یعنی لکل معنی مبطل باقی اشعار وغیرہ میں جو اطلاق عیسیٰ کا طیب حافظی یا معشوق وغیرہ پر آیا ہے۔ بعد تعدد ارادہ معنی حقیقی کے ہے۔ ماضی فیہ آپ کے نزدیک جی قوی دلیل تعدد ارادہ معنی حقیقی کی موقوفہ کیم اور قلنا توفیقی تفسیر وہ بھی نہ دے۔ لفظ رفع اور نزول کی بھی یہی کیفیت ہے جو بن چکے ہیں۔ جلال الدین سیوطی نے جو احادیث نزول کی بیان کی ہیں تفسیر در مشور میں ملاحظہ فرمائیں۔ اور ماضی میں بھی ماضی ہے۔

اب حدیث صحیح اکبریٰ جس میں تاویل پہ مشیل عیسیٰ مکن مکن ہے بیان کی جاتی

بين - كوش دل بشنوءا گردل دارى -

قال الشيخ الاكبر بندس سره اظهر في الباب السادس والثلاثين من الفتوحات بعد سوق الاسناد مرفوعا عن ابن عمر قال كتب عمر ابن الخطاب الي سعد بن ابى وقاص وهو بالقادسية ان وجه نضلة بن معاوية الانتصارى الى حلوان العراق فليغر على لواحيها فوجهه مع جماعة فاصابوا غنيمة وسبيا وانقلبوا يسوقون الغنيمة والسبي حتى زهقت بهم العصور وكادت الشمس تغرب فالحاء نضلة السبي والغنيمة الي سقح النجل ثم قام فاذن فقال الله اكبر الله اكبر فقال مجيب من النجل كبرت كبيرا يا نضلة ثم قال اشهدان لا اله الا الله فقال هي كلمة الاخلاص يا نضلة ثم قال اشهد ان محمدا رسول الله فقال هذا هو الذى بشرنا به عيسى بن مريم وانه على راس امته تقوم الساعة ثم قال حى على الصلوة فقال طوبى لمن مشى اليها واطب عليها ثم قال حى على الفلاح قال قد الملح من اجاب محمدا ﷺ وهو البقاء لامته ثم قال الله اكبر الله اكبر قال كبرت كبيرا ثم قال لا اله الا الله قال اخلاص يا نضلة حرم الله جسدك على النار قال فلما فرغ من اذانه قمتا فقلنا من انت يرحمك الله ملك ام ساكن من الجن ام من عباد الله اسمعتنا صوتك فارنا شخصك فاننا وقد الله ووفد رسول الله ﷺ وو لد عمر بن الخطاب قال فانطلق النجل عن شخص هامد كالرحي ابيض الرأس واللحية عليه طمران من صرف فقال السلام عليكم ورحمة الله وبركاته، فقلنا وعليك السلام ورحمة الله وبركاته من انت يرحمك الله قال انا زريب بن بر

الا وصى العبد الصالح عيسى بن مريم اسكتى بهذا النجل ودعالي قول البقاء الي نزوله من السماء فيقل الخنزير ويكسر الصليب وينير ما نخلته النصارى ثم قال ما فعل بنى الله ﷺ قلنا قبض فيكى بكاء ما بلا حتى خضبت لحيته بالدموع ثم قال فمن قام فيكم بعده قلنا ابويكم من ما فعل به قلنا قبض قال فمن قام فيكم بعده قلنا عمر قال اذا فاتني لقاء محمد فافرقه وا عمر منى السلام وقولوا له يا عمر سدد وقارب فقد دنا الامر واخبروه بهذا لخصال التي اخبركم بها وقولوا يا عمر اذا ظهرت هذه الخصال في امة محمد ﷺ فاليهرب الهرب اذ استغنى الرجال والرجال والنساء بالنساء وانتصبا في غير منا صبيهم وانتصبا الي غير اليهم ولم يرحم كبير هم صغير هم ولم يفر صغيرهم كبيرهم وترك الامر بالمعروف فلم يؤمر به وترك النهي عن المنكر فلم ينه عنه وتعلم حالهم نعم ليحجب به الدنيا وير والد راحم وكان المطر قيظا و طولوا ما يبرو فضضوا المصاحف وزخروا المساجد واظهروا الرشي وشيدوا البناء واتبعوا الهوى وباعوا الدين بالدنيا واستسحقوا لدماء والنقطعت ارحام وبيع الحكم واكل الربا وصار التسلط فخر والغنى عزاء وخرج من جل من بيته وقام اليه من هو خير منه وركبت النساء السروج قال ثم مات عا فيكتب بذلك نضلة الي سعد وكتب سعد الي عمر فكتب عمر اليه اذهب انت ومن معك من المهاجرين والانصار حتى تنزل بهذا النجل فانه الحقبة فافرقه منى السلام فان رسول الله ﷺ قال ان بعض اوصياء عيسى بن مريم نزل بهذا النجل بناحية العراق فنزل سعد في اربعة الاثب من

المہاجرین والانصار حتی نزل بالجبل وبغی اربعین یوما ینادی بالاذنان فی وقت کل صلوة فلم یجدہ۔

ترجمہ: فرمایا ابن عمر نے کہ میرے والد عمر بن الخطاب نے مسجد بن وقاص کی طرف لکھا کہ تھلہ انصاری کو طحان عراق کی جانب روانہ کر دو کہ وہاں جا کر مال غنیمت اکٹھا کریں۔ پس روانہ کیا سعد نے تھلہ انصاری کو جماعت مجاہدین کے ساتھ ان لوگوں نے وہاں پہنچ کر بہت مال غنیمت کا حاصل کیا اور ان سب کو لے کر واپس ہوئے تو آفتاب غروب ہونے کے قریب تھا۔ پس تھلہ انصاری نے گھبرا کر ان سب کو پہاڑ کے کنارے ٹھہرایا اور خود کھڑے ہو کر اذان دینی شروع کی۔ جب اللہ اکبر اللہ اکبر کہا تو پہاڑ کے اندر سے ایک حبیب نے جواب دیا کہ اے تھلہ تو نے بہت خدا کی بڑائی کی۔ پھر تھلہ نے اَشْهَدُ اَنْ لَا اِلَهَ اِلَّا اللّٰهُ کہا تو اسی حبیب نے جواب میں کہا کہ اے تھلہ یہ اخلاص کا کلمہ ہے۔ اور جس وقت تھلہ نے اَشْهَدُ اَنْ مُحَمَّدًا رَّسُولُ اللّٰہ کہا تو اسی شخص نے جواب دیا کہ یہ نام پاک اس ذات کا ہے جس کی بشارت مصلیٰ بن مریم نے ہم کو دی تھی اور یہ بھی فرمایا تھا کہ اسی نبی کی امت کے اخیر میں قیامت قائم ہوگی۔ پھر تھلہ نے حَسْبِيَ عَلِيُّ الصُّوفیٰ کہہ تو حبیب نے فرمایا کہ خوشخبری ہے اس شخص کے لیے جس نے ہمیشہ نماز ادا کی۔ پھر جس وقت تھلہ نے حَسْبِيَ عَلِيُّ الصُّوفیٰ کہہ تو حبیب نے جواب دیا کہ جس نے محمد ﷺ اطاعت کی اس شخص سے نجات پائی۔ پھر جب تھلہ نے اللّٰهُ اَكْبَرُ اللّٰهُ اَكْبَرُ کہا تو وہی پہلا جواب حبیب نے دیا۔ جب تھلہ نے لَا اِلَهَ اِلَّا اللّٰهُ پراذان ختم کی تو حبیب نے فرمایا اے تھلہ تم نے اخلاص کو پورا کیا۔ تمہارے بدن کو خداوند کریم نے آگ پر حرام کیا۔ جب تھلہ اذان سے فارغ ہوئے تو صحابہ کرام نے کھڑے ہو کر دریافت کرنا شروع کیا کہ اے صاحب آپ کون ہیں۔ فرشتہ یا جن یا انسان۔ جیسے اپنی آواز آپ نے ہم کو سنائی ہے اسی

منا ہے آپ کو کھائے۔ اس واسطے کہ ہم خدا اور اس کے رسول اور نائب رسول عمر بن خطاب کی جماعت ہیں۔ پس پہاڑ پہنچا۔ اور ایک شخص باہر نکلیں آئے (جن کا سر مبارک بہت بڑا تھی کے برابر تھا۔ اور سر اور ڈاڑھی کے بال سفید تھے اور ان پر دو پرانے کپڑے صوف کے تھے) اور السلام علیکم ورحمۃ اللّٰہ وبرکاتہ اللّٰہ نے ہم نے وعلیکم السلام ورحمۃ اللّٰہ وبرکاتہ کہہ کر دریافت کیا کہ آپ کون ہیں۔ فرمایا کہ میں حبیب بن برطلماوسی بنی بن مریم ہوں۔ اللّٰہ کو کوئی شے اس پہاڑ میں ٹھہرایا ہے اور بہت فوول من اقسام تک میری درازی عمر کے لیے دعا فرمائی۔ جب وہ اتریں گے تو پہاڑ اتریں کریں گے اور صلیب کو ڈالیں گے اور بیزاروں گئے انصاری کے اختراع سے۔ پھر دریافت کیا کہ دو نبی صوفی بالکل کس حال میں ہیں۔ ہم نے عرض کی کہ آپ کا وصال آیا۔ اس وقت بہت روئے۔ یہاں تک کہ آنسوؤں سے تمام ڈاڑھی بھیک گئی۔ پھر پوچھا کہ بعد کون تم میں غلیظ ہوا۔ ہم نے جواب دیا کہ ابوبکر۔ پھر فرمایا کہ وہ کیہ کرتے ہیں۔ ہم نے کہا کہ وہ وفات پا گئے۔ فرمایا کہ ان کے بعد کون تم میں خلیفہ ہے۔ ہم نے عرض کیا کہ عمر رضی اللّٰہ عنہ پھر فرمایا کہ محمد ﷺ کی زیارت تو مجھے میسر نہ ہوئی۔ پس تم لوگ میرا مقام عمر کو پہنچاؤ۔ اور کہو کہ اے عمر عدل وانصاف کس واسطے کہ قیامت قریب آگئی ہے۔ یہ واقعات جو میں تم سے بیان کروں گا ان سے عمر رضی اللّٰہ عنہ کو خبردار کجگو اور کہو کہ اے عمر جس وقت یہ خصلتیں محمد ﷺ کی امت میں ظاہر ہو جائیں تو کنارہ کشی کے مواضع ہیں۔ جس وقت مرد مردوں سے بے پرواہ ہوں اور عورت عورتوں سے اور مقرر ہوں گے اپنے منصب کے خلاف۔ اور ادنیٰ نسب والے اعلیٰ کی طرف اپنے آپ کو منسوب کریں اور بے چھٹوں پر رحم نہ کریں۔ اور چھوٹے بڑوں کی توقیر و عزت چھوڑ دیں۔ اور امر

نہی لوگ جس منصب کے لائق نہ ہوں گے اس پر مسلط ہوں گے۔ ۱۲

بالعروف اس طرح متروک ہو جائے کہ کوئی اس کے ساتھ مامور نہ کیا جائے۔ اور نبی عن
المنکر کو ایسے چھوڑ دیں کہ کسی کو اس سے نہ روکیں۔ اور ان کے عالم علم کی تعلیم بغرض حصول
دنیا کریں اور گرم بارش ہو۔ یعنی وہ بارش جو فائدہ نہ بخشنے یا بالکل ہی بند ہو جائے۔ اور بڑے
بڑے منبر بنائیں اور قرآن مجید کو تقریظ و طلائع کریں۔ اور مسجدوں کی از حد زینت کریں۔

پھیلائیں رشوت اور پختہ پختہ مکانات بنائیں اور خواہشات کی اتباع کریں۔ اور دین کو دنیا
کے بدلے بیچیں اور خواریزیاں کریں۔ اور صدہی مطلق ہو جائے اور حکم لے فروخت کیا
جائے۔ اور بیاج (سود) کھایا جائے۔ اور حکومت غر ہو جائے اور دستہ بندی عزت بن
جائے۔ اور اداریہ شخص کی عظیم اعلیٰ کرے۔ اور عورتیں زمین پر سوار ہوں۔ پھر ہم سے غائب
ہو گئے۔ پس اس کو نھلنے نے سعد کی طرف لکھا اور سعد نے حضرت عمرؓ کی طرف، پھر
حضرت عمرؓ نے سعد کو لکھا کہ تم اپنے مہربانوں کو ساتھ لے کر اس پہاڑ کے پاس اترو
جس وقت ان سے مومیر اسلام ان کو پہنچا بیو۔ اس واسطے کہ رسول خداﷺ نے فرمایا کہ عیسیٰ
ؑ کے بعض وحی پہاڑوں میں اترے ہوئے ہیں۔ پس سعد چار ہزار مہاجرین اور انصار
کے ہمراہ اس پہاڑ کے قریب اترے اور چالیس (۴۰) روز تک ہر نماز کے وقت اذان کہتے
رہے مگر ملاقات نہ ہوئی۔ اس کے بعد حضرت شیخ قدس سرہ نے فرمایا کہ اگرچہ ابن الزہری
بعد سے اسناد حدیث میں محدثین کے نزدیک کلام ہے۔ مگر ہم صاحب کشف والوں کے
نزدیک یہ حدیث صحیح ہے۔ اور پھر شیخ نے باب ۱۰ میں حدیث نواس بن معن کی ذکر
فرمائی ہے جس میں یزید بن عیسیٰ بن مرجم بالمناصرة الميضاء شرقى دمشق ہے اور جا

۱۔ یہ لفظ "آمر" کی زبردست توجہ ہے تو حکم بھی حالت اور حاکم ہوگا۔ جس کو مطلب یہ کہ فیصلہ کرنے والے
کسی واقعہ اور ہاکندہ کے اضافہ چھوڑ دیں گے اور یہ کہ یہ کہیں گے اور اگر اسے چاہیں اور مطلب یہ ہوگا کہ
فیصلہ کو دینے کو جس خیر یا ہائے گاہ جس جس نے پسند کیا ہے اسے اپنی حق میں پسند کر لیا۔ یعنی حق میں

شیخ قدس سرہ وقت حادثہ کربہ میں یزید بن عیسیٰ بن مرجم کا ذکر فرماتے ہیں۔ اور اسی وقت حادثہ میں
فرماتے ہیں کہ میں ان مضامین کی تحریر اور بیان میں بالکل معز کی اور غالی ہوں۔ خود
اندہ کریم ان کا بیان کرنے والا ہے۔ و نیز فرماتے ہیں کہ ہذا صاحبی رسول اللہ ﷺ

اسب ہم بعد پیش کرنے حدیث کشفی تھی کہ عیسیٰ بن مرجم صاحب کی جو بائنا اوپر
مسی مٹی ہے معروض کر سکتے ہیں کہ آپ زریب بن برطلال اپنے حواری کو جس کو بھلا دت
ہیث مذکور آپ نے وہ عراق میں رہنے کا حکم فرمایا تھا۔ آپ کے نزول میں انشاء تک
میں دکھلائیں۔ یا شب معراج میں قیامت کے بارہ میں جو ذکرہ آپ کا باقی انبیاء کرام میں
و انہم صرناہ اللہ صرہ سے آواہے سنائیں۔ اس کے بعد ہم ایک اور حدیث زبدۃ العارلین
میں الکاشفین حضرت حسن بصریؒ کی پیش کرتے ہیں۔ وقال ابن ابی حاتم
حدثنا احمد بن عبد الرحمن حدثنا عبد اللہ بن ابی جعفر عن ابیہ حدثنا
اربع بن انس عن الحسن انہ قال فی قوله تعالیٰ اِنِّیْ مُتَوَلِّیْکَ یعنی وفاء
المصام رفعہ اللہ فی منامہ قال الحسن قال رسول اللہ ﷺ لیلہود ان عیسیٰ
لہ بعث وانہ راجع الیکم قبل یوم القیمۃ۔ فرمایا ابن ابی حاتم نے حدیث بیان کی
ہم کو یہ پیرے نے احمد سے انہوں نے عبد اللہ بن جعفر سے، جعفر نے اپنے باپ سے
انہوں نے ربیع سے ربیع نے حسن سے فرمایا حسن نے شیخ قول اللہ تعالیٰ کے اِنِّیْ مُتَوَلِّیْکَ
اللہ یا اللہ نے عیسیٰؑ کو نبی میں۔ اور کہا حسن نے فرمایا رسول کریم ﷺ نے یہود کو بے
قوت یعنی فوت نہیں ہوئے وہ لوہیں گے تمہاری طرف قبل قیامت کے اور اخراج کیا اس
نہ ہٹ کو انہیں جریر نے بھی۔ (تقریباً کتب اور دھوکہ)

یہ صاحب کوئی کہے اگر آپ ہی کہیں وہاں ہیں تو پھر یہاں جس واقعہ میں

یونس بن عبید جو بنو ملہ اصحاب حسن بصری رحمہ اللہ میں سے ہے کہتا ہے میں نے حسن بصری رحمہ اللہ سے پوچھا کہ آپ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں باوجود اس کے کہ آپ نے زمانہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہیں پایا۔ حسن بصری رحمہ اللہ نے جواب دیا کہ انہی احادیث الحدیث عن علی و ما توکت اسم علی فی الاستناد الا لملا حظہ زمان الحجاج یعنی میں نے بواسطہ علی رضی اللہ عنہ کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتا ہوں مگر ہمارے علی رضی اللہ عنہ کرم اللہ وجہہ کا جو زمانہ تھا ان کے ترک کر دیتا ہوں۔

مونا ثانی اتقاری غفر اللہ لہی شرح منجد کی شرح میں فرماتے ہیں۔ قال جمهور العلماء المرسل حجة مطلقاً بناءً على الظاهر وحسن الظن به انه ما يروى حديثه الا عن الصحابي وانما حذفه بسبب من الاسباب كما اذا كان يروى الحديث عن جماعة من الصحابة لما ذكر عن الحسن البصري انه قال انما اطلقه اذا استبعد من السبعين من الصحابة وكان قد حذف اسم علي ايضاً بالخصوص لخوف الفتنة اور شيخ الشيوخ محدثین اور صوفیہ کے شیخ شہاب الدین سہروردی رحمہ اللہ عارف کے چچے باب میں فرماتے ہیں۔ قال الحسن البصري لقد ادرکت سبعين بديراً كان لباسهم المصوف.

سوال: اگر کہا جائے کہ قتادہ کہتے ہیں واللہ ما حدثنا الحسن عن بدري مشافهة وما حدثنا سعيد بن المسيب عن بدري مشافهة الا عن سعد بن مالك اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حسن بصری اور سعید بن المسيب دونوں کی ہی زمانہ تھی وہ سب سے ملاقات نہیں ہوئی کیونکہ علی رضی اللہ عنہ کرم اللہ وجہہ بدري نہیں۔

جواب: اولاً یونس بن عبید اور ماطی قاری کا قول جو ابھی لکھ چکا ہوں مثبت ملاقات حسن بصری کی علی رضی اللہ عنہ کرم اللہ وجہہ کے ساتھ ہے اور نہ روایت کرتا حسن بصری کا بدري سے قتادہ کے

ہاں اسے اس کو ثابت نہیں کرتا کہ حسن بصری نے کسی کے سامنے روایت بدري سے نہ کی ہو۔ اور حسن بصری کی ملاقات کسی بدري سے نہ ہو۔ کیونکہ قتادہ کہتا ہے ما حدثنا الحسن یعنی وہ سے سامنے حسن نے بدري سے روایت بطریق مشافہ نہیں کی۔ ہاں اگر قتادہ یوں کہتا ہے قال الحسن ما حدثنا بدري یعنی حسن بصری نے کہا ہے کہ ہمارے سامنے کسی بدري نے حدیث بیان نہیں کی۔ یا قتادہ یوں کہتے کہ حسن بصری نے سب احادیث جو ان کو اصحاب کرام یا تابعین سے پہنچی تھیں تمامہ جمع طریق سے میرے سامنے بیان کیں مگر کسی بدري سے روایت نہیں کی اب البتہ ثبوت عدم ملاقات ہو سکتا تھا۔

اور ثانیاً قتادہ کے قول سے فقط یعنی حدیث کا لازم آتی ہے۔ جو انھیں ہے سمعت ہے (کرمانی شرح صحیح بخاری) اور قتادہ یہ کہ سلب انھیں کی مفید سلب انھیں کو نہیں ہوتی۔ کہ جاتے کہ مفید ہو سلب انھیں انھیں ملاقات کو۔ ہرگز نہیں۔ حسن بصری رحمہ اللہ کی روایت اور ملاقات زہیر بن انعام سے بھی ثابت ہے جن کے بدري ہونے میں کچھ شک نہیں۔ قواسم ابن شین جمال الدین مرنوی تہذیب الکمال میں کہتے ہیں۔ وهو اول من سل سيفاً في سبيل الله۔ روى عن النبي صلی اللہ علیہ وسلم روى عنه الاحنف بن قيس والحسن البصري۔ اور حافظ جمال الدین سیوطی دیار ربیع حافظ زین الدین عراقی سے نقل فرماتے ہیں قال الحسن رأيت الزبير بن جراح عن عليا۔ اور امام احمد بن حنبل نے اپنی مسند میں فرماتے ہیں۔ حدثنا عبد الله قال حدثني ابي قال حدثنا عفان قال حدثنا ابراهيم قال حدثنا الحسن قال جاء رجل الي زبير بن العوام۔

جمال الدین مرنوی تہذیب میں فرماتے ہیں۔ علی ابن ابی طالب شہید ہوا و نلشاهد کلھا مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما خلا تبوک روى عنه ابراهيم بن عبد الله بن حسين مرسلًا و ابراهيم بن عبد الله بن عبد القاري كذا لک

وابراہیم ابن محمد ولد علی ابن ابی طالب والاحنف بن قیس التمیمی
وابن الحسن علی بن ابی طالب والحسن البصری وابنہ الحسن بن علی
بن ابی طالب وسعید بن المسیب اس سے تعارض درمیان قول قادم کے کہ ماحدثا
سبعید بن المسیب اور عبارت قدوة احمد میں ابن الاثیر مع الاصول کی اساء الرجال
میں کہ سعید بن المسیب روئے عن ابن کئی مرتبہ ہو گیا۔ اس بحث کو زیادہ طول باعث مالت
ناظرین کے نہیں دیتا ہوں۔ کسی صاحب نے اگر کلام کی بعد ازاں لکھا جائے گا۔

الغرض حدیث مذکور جو حسن بصری سے مروی ہے۔ اور فلاطین کثیر سے ماسناد
صحیح ذکر کی ہے۔ یعنی قال رسول اللہ ﷺ للیہود دان عیسیٰ لم یمت وانه راجع
الیکم یوناخت تا۔ نصہ نیل رفعة اللہ الیک ابراہیم اسی وانی بین اھل الکتاب انہ یور
وانہ لعلہم للشیاعۃ کی تفسیر فرمادی ہے۔ ناظرین کو بخوبی معلوم ہو چکا ہے کہ عقیدہ
اجماعیہ خصوص قرآن یہ ہے معنی حسب تفسیر قرآن بالقرآن اور مطابق تفسیر القرآن بالا حدیث
الصحیحہ ثابت ہے وما بعد الحق الا الضلال اور وانی بین اھل الکتاب الا لیوم منہ
ہم کا خدا حسب تقریر جناب مرزا صاحب یہ لکھا کہ ہر ایک اہل کتاب کو ایمان یہ بیان مذکورہ
بالا حاصل ہے یعنی ہر ایک جانتا ہے کہ ہم نبی ﷺ کے مقول ہونے میں مشکوک ہیں۔
اس تقریر میں (جانتا ہے اور ایمان رکھتا ہے) ترجمہ لیوم منہ کا ہوا۔

ناظرین انصاف فرمائیں کہ مضارع مؤکدہ ہام اور نون تاکید کے (ثقلیدہ) ہوا
خفیفہ) محاورہ قرآن کریم میں اَلْخُمُود سے التماس تک معنی استقبال میں ہی مستعمل
ہے۔ ایک جگہ بھی بمعنی حال یا ماضی کے نہیں آیا۔ لہذا لیوم منہ کے قرآن کریم سے ملاحظہ
حضرت نوید فرمادیں وہ لونی در حدیث عامہ سے بھی اپنے زمانہ نقلین میں ثابت آیا ہے۔ حضرت حسن بصری کی
مات قامت حضرت سعید بن کریم اللہ وہ ہے ہوئی۔ فیض حق ع

ابراہیم۔ لُؤْمِنٌ بِهِ۔ وَلِتَصُوبَہُ لَا تَحْجِدُنَّ۔ وَلَا صَبِيْہُہُمْ۔ وَلَا مَیْمَنُہُمْ۔ لَا فَعْدُنْ
لَا مَنِّ لَا مَنِّنَ۔ لَتَعُوْذُنَّ لَنُخْرِجَنَّکَ لَا قَطْعُنَّ لَا صَبِيْہُنَّ۔ لُؤْمِنٌ
لَّکَ۔ وَلَتَرْسَلُنَّ فَعَلَ۔ لَتَكُوْنَنَّ مِنَ الْغَاسِقِیْنَ لَتَسْجُدَنَّ۔ وَلَتَكُوْنَنَّ لَیْسَ جَسَدُہُ
ذَرِبَہُ لَکُمْ۔ وَلَتَضْمُرَنَّ۔ وَلَتَسْکِنَنَّکُمْ۔ لَا زَبْنَ لَا عَوْبِنَ۔ لَتَسْلُنَّ۔ وَلَتَسْتَنَّ لَکُمْ۔
وَلَتَحْبِسَنَّ۔ وَلَتَخْرِیْبَنَّہُمْ۔ لَا حَبِیْبُکَ۔ لَتَحْجِدَنَّ عَلَیْہُمْ۔ لَا رَحْمَہُکَ۔
لَتَحْشُرَنَّہُمْ۔ لَتَحْضِرَنَّہُمْ۔ لَتَنَزِعَنَّ۔ وَلَا صَبِيْہُکُمْ۔ وَلَتَعْمَلَنَّ۔ لَا یَعْلُدَنَّ۔ لَیْذِ
حَلْہُمْ۔ لَا تَعْمَلَنَّکَ۔ لَتَكُوْنَنَّ۔ لَا عَذِیْبَہُ۔ لَا ذِیْبَہُ۔ لَا یَبِیْہُ۔ لَتَسْجُدَنَّ۔ لَیْسَ جَسَدُہُمْ۔
لَتَقُوْلَنَّ۔ لَتَقُوْلَنَّ۔ لَتَذْخُلَنَّ الْمَسْجِدَ۔ وَلَتَقُوْلَنَّ لَکُمْ۔ لَتَسْفَعَنَّ۔ آپ ایک جگہ بھی
قرآن کریم سے مستثنیٰ کسی اہل لسان کے کلام میں ہی دکھائیں کہ مضارع مؤکدہ ہام و نون
تثکید یا خفیفہ معنی حال یا ماضی میں مستعمل ہو۔ دوسرا قیل مؤیدہ کا جو آپ نے معنی کیا ہے
کی جگہ قرآن کریم میں قیل مضاف اور مؤیدہ مضاف الیہ کے مابین لفظ اُن یُؤْمِنُوْنَ باللفظ
ایمان کا مقدمہ مراد ہو۔ اس کی نظیر بھی دکھائیں۔ کیونکہ آپ محاورہ قرآن یہ پر چلنے کا دعویٰ
کرتے ہیں۔ اب اس مقام پر اجازت ابن عباس اور استشہاد حدیث صحیح بخاری کو آپ نے
بالائے طاق رکھ دیا۔ یہ تقریر مرزا صاحب کی چونکہ الہامی ہے۔ لہذا اولیٰ رسالہ اعلام
الاناس فاضل امرودی صاحب کو بھی یہ مجبوری تسلیم کرنی ہوگی۔ بحسب تقریر پیر امجد صغیر
قل مؤیدہ کا عیسیٰ بن مریم ہی ہے حصہ دوم، اعلام الناس صفحہ ۵۵ طرہ افاضل امرودی
صاحب کو جناب مرزا صاحب نے اور آپ کو محاورہ قرآن یہ نے صاف جواب دے دیا۔
وَالَّذِیْ نَفْسِیْ بَیْہِہُ لَکُوْضُکُنَّ میں ہم قیل ابورہویۃ وافرء وَا ان نَشْنَمُ وَا
لَا اھل الکتاب الا لیوم منہ بد قیل مؤیدہ۔

ناظرین پر بطان تقریر مرزا صاحب بشہادت قرآن کریم ظاہر ہو گیا ہوگا۔ معنی آیت کا حسب محاورہ قرآن مجید وہی ہے جو ابو ہریرہ اور ابن عباس اور سب مفسرین نے لکھا ہے۔ اور دوسرا معنی جو ابن عباس سے مروی ہے ظاہر جملہ مباحثات ہومیہ سے اور احتمال مرجوح الظم والوجود کا ہے۔ فیو مبنی کے مستثنی ہونے میں تو سب متفق ہیں مگر اصرار جہل خمار میں اختلاف رکھتے ہیں۔ پہلے اس کے بشہادت سیاق ترجیح ابن کثیر کی اسی معنی کو ذکر کر چکا ہوں (کہ میں کوئی اہل کتاب میں مگر ضروری ایمان لائے گا مضمون بالا کے ساتھ یہی معنی صحیح کا مرفوع ہونا آسمان کی طرف اور یہود کے ہاتھ میں مقتول اور مصلوب ہونے) قبل از موت اپنی کے۔ یعنی جتنے یہود نزول صحیح میں مریم کے وقت موجود ہوں گے وہ سب خلاف پہلے عقیدہ اپنے کے ایمان پر مضمون بالا دلائل کے مطابق یقین ہو گئی اس آیت کے ہم کو ایمان لانا ہے کہ فرقہ مرزا یہ بھی بروقت نزول صحیح کے اگر موجود ہوتا تو ضروری اہل کتاب کی طرح ایمان پر مضمون بالا لائے گا۔

باقی رہا اعتراض مرزا صاحب کا اس معنی پر جس معنی کو ابو ہریرہ اور ابن عباس وغیرہ مفسرین نے کیا ہے کہ بنا بریں معنی کذب آیت میں لازم آئے گا۔ سنئے حضرت! آیت میں چونکہ اللہ تعالیٰ کے واقع ہونے یعنی انا، وَاَنْزِلْنَاهُ عَلٰی الْکُتُبِ میں معنی نفی ہے اور انا اس کے بعد تو بناء برقة عدہ مسلمہ کا استثنائی سے مفید اثبات ہوتا ہے۔ آیت مذکورہ بھی کلام ایمانی بنی۔ اور ثبوت ایک شے کا دوسری چیز کے لیے جو ہوتا ہے کہ ثبوت لہ معنی وہ دوسری چیز پہلے موجود ہو۔ اب مطابق قاعدہ مسلمہ آیت مذکور میں ایمان لانا انہیں اہل کتاب کے لیے ہوا جو اس وقت موجود ہوں گے۔ غیر موجودہ تو حکومت علی ہی نہیں۔ پھر کذب کہنا۔ ازالہ اوہم کے صفحہ ۳۶۸ پر علماء و موزر صاحب باعث لائل مجھے اس اعتراض کے شرمندہ و بے زبان لکھتے ہیں۔ اور بعد ازاں اس معنی ابو ہریرہ اور ابن عباس اور مفسرین پر

وہ یہ اعتراض کرتے ہیں کہ احادیث صحیحہ بخاری ہیں کہ مسیح کے دم سے اس کے منکر خواہہ وہ اہل کتاب ہوں یا غیر اہل کتاب کفر کی حالت میں مر رہے۔ تو یہی معنی بھی جو پیش کیے گئے ہیں۔ یہ ہدایت فاسد ہیں۔ میں کہتا ہوں۔ احادیث کا مفاد یہی ہے کہ وہ تھکون المملۃ واحده یعنی مسیح کے زمانہ میں کوئی ملت بغیر اسلام کے نہ رہے گی۔ یہ جب ہی واقعہ ہے کہ کوئی منکر اور کافر نہ رہے۔ جو موجود ہیں سب ایمان لائیں۔ اس میں کوئی فساد نہ ہے۔ مثلاً اگر کہا جائے۔ غرب شریف میں فتح الدواع کے بعد کوئی نہ رہے کہ مشرف باسلام نہ ہو۔ تو صحیح اور درست ہوگا اور صورت اس کی یہی وقوع میں آئی کہ منکر اور کافر مارے گئے اور موجودہ مشرف باسلام ہوئے۔ احادیث صحیحہ میں فقرہ وَتُکُونُ الْمَمْلَکَةُ كُلُّهَا مِلَّةَ الْاِسْلَامِ وَتَرْتَقِی الْاَسْوَدُ مَعَ الْاَبْلَیْ اَوْبُو النَّمَارِ مَعَ الْبَقَرِ اَوْرِ وَالْغَنَمِ مَعَ الْغَنَمِ اور یلعب الصبیان بالحباب وغیرہ بقولہ زمانہ حال میں متحقق نہیں۔ آپ کا مسیح اور ہرگز نہیں بنے دیتے۔

سوال: فقرہ وَتُکُونُ الْمَمْلَکَةُ الْاِسْلَامِ کو معرض ہے آیہ وَلَوْ شَاءَ اللّٰهُ لَجَعَلَ النَّاسَ اُمَّةً وَاحِدَةً. وَلَا یَزَالُ الَّذِیْنَ مُخْلِطِیْنَ بِالْاُمَمِ رُجُمَ رَبِّکَ وَلَئِذَا لَکَ حُلْفَتُہُمْ وَتَمَّتْ کَلِمَۃُ رَبِّکَ لَأَمْلَأَنَّ جَهَنَّمَ مِنَ الْجِنَّۃِ وَالنَّاسِ اَجْمَعِیْنِ (ایمانی چیل امر وہی صاحب اعلام اس میں لکھتے ہیں۔ کیونکہ حسب مقتضی اس آیت کے کسی زمانہ میں اتفاق ایک ملت پر ممکن نہیں۔

جواب: اس فقرہ حدیث صحیحہ کو بوجہ عدم قبول ناویل کے حسب مطلب اپنے کے آپ کا ٹانا ہاتھ ہیں۔ آیہ میں استثناء الاُمَمِ رُجُمَ رَبِّکَ موجود ہے۔ اور استثناء نجات کا لازم ہے استثناء زمان کو۔ لہذا مسیح کے وقت سب کا مرجوم ہونا اور سب کا متحقق ہونا ملت واحد پر ممکن ہوگا۔ ضروری امر مقتضی آیت کے صرف اتنا ہی ہے کہ اختلاف فی ائمہ اور جہنم کا بھر

دیبا تفتیح ہو۔ ہاں۔ اگر بعد لا یؤاؤن مہجلیفین کے الا من رحمہ ربک نہ ہوتا تب بوجہ اختلاف دائمی کے دائمی مسخ کا اتفاقی ہونا ممکن تھا۔ تعجب ہے کہ بابر ہم انہیں احادیث بخاری سے آپ اپنا حلیہ بت کرتے ہیں۔ کیونکہ آپ اور انبار آپ کے فرماتے ہیں کہ حلیہ مرزا صاحب کا گندمی رنگ۔ سیدھے بال یعنی گھوگر والے نہیں۔ کندھوں کے قریب کانوں کی ٹو کے نیچے تک لگے ہوئے۔ صحیح بخاری میں لکھا ہے۔ انا ہی اللیلة عند الکعبہ فی المنام فاذا رجل آدم کا حسن ما تروی من اقم الرجال تضرب لمتہ بین منکبہ و رجل الشعر را اور اسی صحیح بخاری میں اس کے قریب ہی مسخ اول یعنی صاحب انجیل کا حلیہ یہ لکھا ہے۔ سرٹا رنگ اور گھوگر والے بال۔ پڑا چوہ۔ فلما عیسیٰ فاحمر جعد عریض الصدر۔

ناظرین! یہ مخالف بھی قائل ہو رہے۔ سرفی اور گندمی رحمت دونوں کا راوی ابن عباس ہی ہے۔ ایسا ہی گھوگر والے اور غیر گھوگر والے۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ مسخ ابن مریم کی رنگت سرفی مائل سفیدی تھی۔ ایسا ہی بالوں میں جعودہ غیر تامہ یعنی تھوڑے گھوگر والے۔ ایسی صورت میں سرفی رنگ بھی کہنا درست ہے اور گندمی رنگ بھی۔ ایسا ہی گھوگر والے اور غیر گھوگر والے۔ بخاری میں یو عن مجاہد عن ابن عمر قال قال رسول اللہ ﷺ رایت عیسیٰ و موسیٰ و ابراہیم فلما عیسیٰ فاحمر جعد عریض الصدر آیا ہے۔ خط بخاری کی ہے۔ فی الواقع عن مجاہد عن ابن عباس آیا ہے۔ دیکھو اخراجات محمد بن کثیر اور اسحاق بن منصور سنوئی اور ابن ابی زائدہ اور یحییٰ بن آدم وغیرہ کے۔ یعنی بخاری اور مشکوٰۃ میں۔ وعن ابن عباس عن النبی ﷺ رایت لیلة اسوی بی موسیٰ رجلا آدم طوالا جعدا کانه من رجال شلوۃ و رایت عیسیٰ رجلا مربوط الخلی الخ الحمرۃ و البیاض سبط الراہ ان منفق علیہ۔ اس حدیث

ابن عباس ہی سرفی سفیدی سے بے ہوئے اور غیر گھوگر والے بلحاظ قیاسی کمال کے بیان کرتے ہیں۔ اب یہ احتمال (کہ یعنی اسرار اور عیسیٰ آدم یعنی گندم گوں اور) اس لیے نہیں ہوتا کہ آنحضرت ﷺ بحسب دونوں روایت کے من جملہ واقعہ اسرار یعنی معراج کا ذکر کرتے ہیں۔ جس کے پہلے بروایت مسلم عن جابر ان رسول اللہ ﷺ قال عرض علی الانبیاء مذکور ہے۔ جس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ یہ ایسی عیسیٰ کا ذکر ہے جو سبک اول کرام علی نبیہم املوہ و اسنام میں مثل موسیٰ و ابراہیم کے داخل ہے نہ ذکر غیر مثل عیسیٰ یعنی مرزا صاحب کا۔ ورنہ آپ ﷺ فرماتے ہو چکے ہیں نے عیسیٰ اور مثیل ان کا (یعنی مرزا صاحب کو) اپنے اپنے حلیہ کے ساتھ۔ اس صورت میں ضروری تھا کہ بعد از کریمتی ہی پتہ دیا جائے کہ عیسیٰ مثیل عیسیٰ کو بلکہ عیسیٰ مستعار کے طور پر ذکر نہ کیا جائے۔ کیونکہ مذہب غلط اور تمام کا ہے بیان مقصود میں جو منافی ہے فصاحت اور باریعت کے۔ باقی دینی روایت میں خود انہی اللیلة را اور انہیں کی دوسری روایت بخلف بیانا اننا لانہم بخاری۔ تقریر مذکور ہے بیان گندم گوں کوئی اور ایسے ہی صفات انہیں ابن عمر کی نفی حرۃ پر یعنی حرۃ کاملہ نظریں کو معلوم ہو سکتی ہے۔ ابن عمر کا قول اس حدیث میں لا واللہ صاف دالت کرتا ہے اوپر وحدہ ما نسب الیہ الحمرۃ و الاذخہ ورنہ ان کی کوئی وجہ نہیں بلکہ واجب تھا کہ فرماتے میں رنگت واد اور شخص ہے اور گندم گوں اور اس تقریر سے ناظرین معلوم کر چکے ہوں گے کہ آنحضرت ﷺ اور صحابہ کرام بھی ایک ہی مسخ میں سریم کا ذکر فرماتے اور سنتے رہے۔ اور انہی عیسیٰ کو یہ نفس حکم بل و لعلہ اللہ الیہ کے جیسا کہ بیان کر چکا ہوں مرفوع علی را اور انہی کو ذرا و نازل من السماء سنتے رہے ہیں۔ جس و ہم امر وی صاحب کا اقرار اس میں مرزا صاحب کے حلیہ کے بارہ میں جو بخاری کی حدیث سے ثابت کرتے ہیں

تفتیح سے دفع ہو گیا۔

سوال: اور سب مرزا صاحب کا صحیح مسلم وغیرہ میں کتنا دوا فرماتے ہیں ص ۵۴ لو کان العلم معلقا بالثبوت لنا لہ رجل من ابناء فارس۔

جواب: اولاً: متفق علیہ شیخین کی حدیث میں اس طرح مذکور ہے۔ قال فوضع النبی ﷺ یدہ علی سلمان ثم قال لو کان العلم بما یہدیت آپ نے سلمان فارسی کے کندھے پر ہاتھ مبارک رکھ کر فرمائی۔ جس سے سلمان فارسی کا مصداق ہونا اس حدیث کا ثابت ہوتا ہے۔ اور ثانیاً اگر لحاظ بحیثیت لفظ رجل اور حلقہ لایہ کی جنس مراد ہو تو بھی اہل فارس ہی کو شامل ہوگی۔ جناب مرزا صاحب نے تو لایہ ماضی میں اپنے سمرقندی الاصل ہونا ثابت کیا ہے۔ اور سمرقند فراساں سے ہے نہ کہ فارس سے۔ جن کو کچھ بھی مہارت جغرافیہ وغیرہ میں ہے ان پر غابر ہے۔ اور ثالثاً اگر مراد رجل میں حلقہ لایہ سے غم لیے جائیں بلحاظ اُفقین کے پھر بھی لَوْ کَانَ الْعِلْمُ مِثْلَ الْعِلْمِ مَعُوزٌ بِالْاَلَامِ سے مراد علم مطابق کتاب و سنت ہے نہ مخالف ان کے۔ اور رابعاً بعد فرض تسلیم اتفاق مسئلہ صحیح میں حدیث مذکور سے فقط تحصیل علم بہر صورت اس شخص کے لیے ثابت ہوتی ہے نہ یہ کہ وہ شخص مسیح موعود ہو۔

سوال: پھر امر وہی صاحب صفحہ مذکور میں من جملہ علامات موعود کے جو مرزا صاحب میں موجود ہیں ابطال دین نعرانیت اور اس کے آثار کا مٹا دینا ذکر کرتے ہیں۔

جواب: آج تا ربیع ۱۵ شعبان ۱۳۱۷ تک بالقیہ دین نعرانیت کا مٹ جانا متحقق نہیں ہوا۔ اور مسیح موعود غرض سے آچکے ہیں۔

سوال: پھر امر وہی صاحب موصوف ص ۵۵ پر اس حدیث کے کلمے یعنی لیدعون الی المال فلا یقبلہ احد سے مراد مرزا صاحب کو پھراتے ہیں۔ کیونکہ مرزا صاحب نے بذریعہ اشتہارات کے روپیہ دیئے کا وعدہ دین الفین اسلام کو فرمایا اور کسی نے قبول نہ کیا۔

جواب: حدیث میں تو فلا یقبلہ احد مذکور ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ مسیح موعود کے

نہ میں چہ کہ سب لوگ اہل اسلام ہی ہوں گے۔ اور سب کو رغبت عبادت کی بغیریت درجہ کی اور سب تارک دنیا اور زائد ہوں گے۔ چنانچہ اس پر فقرہ حتیٰ تَکُونُ السَّعْدَةُ لِمُحَمَّدٍ خَيْرًا مِنْ الدُّنْيَا وما فیہا شاہد ہے۔ اس لیے وہ مسلمان زاہد عابد دنیا کو قبول نہ کریں گے۔ نہ یہ کہ خزان اسلام بھی موجود ہوں گے اور ان کو بہ نفاذ اظہار حقیقت اس میں اشتہارات روپیہ دیئے کا وعدہ دینا جائے گا۔ اور وہ قبول نہ کریں گے۔ نہ ظن کریں کہ یہ فی ذیل درجہ کہ اسلام فی نفسہ ایسا امر حق مطابق الواقع ہے کہ قیامت تک کوئی مخالف کی غیر حقیقت کو ثابت نہیں کر سکتا۔ اس میں محتاج زید عمرو کی طرف نہیں جیسا کہ فقرہ حدیث مسلم کا (ظاہرین الی یوم القیامۃ) اس پر شاہد ہے۔ اب ہر ایک شخص بیان کنندہ حقائق اسلام بانہو اربعین والصحیح مسیح موعود نہیں ہو سکتا۔ الا بعد از تحقیق علامات جو ذیل میں مذکور ہیں۔

سوال: آیۃ سُبْحَانَ رَبِّيَ هَلْ كُنْتُ إِلَّا نَشْرًا رَسُولًا۔ آسمان پر چڑھتے اور سب اثرات کی تخریب کر رہی ہے۔

جواب: ہاں بے شک۔ مگر سب اشتہار آپ کے۔ جناب عالی! سیاق آیت کا بھی اس فرمایا۔ وَقَالُوا لَنْ نُؤْمِنَ لَكَ حَتَّى تَفْجُرَ لَنَا مِنَ الْأَرْضِ يَنْبُوعًا وَتَكُونَ لَكَ جَنَّةٌ مِّنْ نَّجِيلٍ وَعِنَبٌ فَتُفَجِّرَ الْأَنْهَارَ خِلَافَ لِّهَا تَفْجِيرًا ۖ وَتَسْقُطَ السَّمَاءُ كَمَا زُرْعَتْ غَلِيظًا يَكْسِفُ الْأُتُنِي بِاللَّهِ وَالْمَلَائِكَةِ قَبِيلًا ۖ وَتَكُونَ لَكَ بَنَاتٌ مِّنْ زُحْرَفٍ أَوْ تَوَهَّيْ إِلَى السَّمَاءِ وَلَنْ نُؤْمِنَ بِوَعْدِكَ حَتَّى تَرَىٰ عَلَيْنَا كَيْدًا نَفَرُّهُ ۖ فَلْ سُبْحَانَ رَبِّيَ هَلْ كُنْتُ إِلَّا نَشْرًا رَسُولًا ۖ آیۃ سبحان ربی جو جواب میں کفار کے واقع ہوتی ہے۔ اگر دلالت کرتی ہے اشتہار موعود اور اسی جیسی پر جیسا کہ جناب نے سمجھا ہے۔ تو چاہے کہ جتنے امور قول کفار میں مذکور ہیں

وہ معلم جس نے آنحضرت ﷺ کو امام بن کر تعلیم کیفیت نماز کی اور رمضان میں آپ کے ساتھ قرآن مجید کا دور کرنا تھا۔ اور وہ گھوڑے کا سوار جس کو فرعون کے لشکر نے دیکھا اور سامری نے خاک اس کے گھوڑے کے قدموں کی اٹھائی۔ اور وہ شخص جو صورت وجہ صحابی میں آتا تھا۔ اور ایک دفعہ آنحضرت ﷺ نے حضرت عائشہ یا صدیق اکبر کو فرمایا کہ یہ جبرائیل ہے۔ اور تم کو سلام دیتا ہے۔ اور وہ فرستادہ جبرائیل طائف کے ایذا دینے کے وقت کہتا تھا کہ اے محمد ﷺ تیرا خدا فرماتا ہے کہ اگر تو چاہے تو میں اس پہاڑ کو ان کے سر پر پھینکوں وغیرہ وغیرہ کیا یہ سب ارواح کو اکسب تھے؟ خدا رات سے و مصطفیٰ راحیانے قرآن کریم کو کسی کچھ والے سے پڑھنے چاہیے۔ تاکہ ایک آیت کو حسب ذمہ اپنے کے معنی مفید مطلب پر وال پھر آ کر آیات اور احادیث میں تقاضا پیدا کریں۔

سوال: آیہ وَمَنْ يُعْمَرْهُ تَنْجِسْهُ فِي الْخَلْقِ وال ہے وفات عیسیٰ پر۔ کیونکہ حسب مفاد اس آیت کے جو شخص اسی (۸۰) یا نوے (۹۰) سال کو پہنچتا ہے اس کو نکوس اور اتر کوئی بہ نسبت پہلی حیاتی کے پیدا ہوتی ہے۔ تو کیسا حال ہوگا اس شخص کا جو در ہزار سال تک زندہ رہے۔ (۲۸)

جواب: اسی (۸۰) یا نوے (۹۰) سال کی قید جو آپ نے لگائی ہے یہ کون سے کلمہ قرآنی کا مدلول ہے۔ برائے خدا تحریف کام الہی سے باز آئیں۔ آپ نے آیہ وَلْيُحْكَمْ فِي كَهْفِهِمْ فَلَتْ يَبْلُغُوا بِسِنِينَ وَإِذَا ذُوقُوا عَذَابَنَا قُرْآنِ کریم میں نہیں دیکھی۔ اَرْوَعُنْ نُعْمَةً تَنْجِسْهُ فِي الْخَلْقِ کا مفہوم اسی (۸۰) یا نوے (۹۰) سال تک عمر کے محدود ہونے کا ہے تو پھر یہ آیہ وَلْيُحْكَمْ اربعین سو برس (۳۰۹) تک اصحاب کہف کو کس طرح سلام دیتی ہے۔ اور نوح علیہ السلام کی عمر ایک ہزار چار سو سال (۱۳۰۰) اور حضرت آدم علیہ السلام کی عمر نو سو تین سال (۹۳۰) اور حضرت شیث علیہ السلام کی عمر سو بارہ سال (۶۱۲) اور حضرت اور یس

کی تین سو پچپن سال (۳۵۶) اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کی ایک سو بیس سال (۱۲۰) اور حضرت ابراہیم علیہ السلام کی دو سو تیس سال (۲۴۳)۔ کیسے مدلول آیت قرآنی وقوع میں آئے۔ یہ سب کمال تیزی فہم اور طاقت لسانی کا ہے۔ ہادی ہدایت کرے۔

سوال: آیہ وَمِنْكُمْ مَنْ يُؤْفِكُ وَمِنْكُمْ مَنْ يُؤْذِي إِلَى أَرْذَلِ الْعُمْرِ وال ہے۔ عیسیٰ عیسیٰ پر۔ کیونکہ کئی جگہ میں وَمِنْكُمْ مَنْ صَعِدَ إِلَى السَّمَاءِ بِجِسَدِهِ الْعَنْصُرِيِّ لَمْ يَرْجِعْ إِلَى آخِرِ الزَّمَانِ وَارْتَدَّ إِلَى أَوَّلِهِ دُلُّوا عَلَیْهِ امْرَاً ذَكَرْتُمْ۔ اب اگر صعود إِلَى السَّمَاءِ بھی مانا جائے تو حصر آیہ باطل ہوتا ہے۔

جواب: مسیح بن مریم اس آیت کے دمشق میں سے وَمِنْكُمْ مَنْ يُؤْذِي إِلَى أَرْذَلِ الْعُمْرِ میں داخل ہے۔ اور ازل العمر کے لیے حد معین نہیں یہ مخصوص اور نہ عقلی۔ تاکہ اس کو مجبور ہونا موجب موت کا ہو۔ علماء طہیین نے جو تہذیبی ہے اس کو کشف اکبر اپنے کشفی میں سے فتوحات میں در فرماتے ہیں۔ مضمون ان کے قول کا یہ ہے کہ اگر جو کچھ علم طبعی میں ہے اسے اوپر مشرف ہوا ہے علماء طہیین کو معصوم ہونے تو ہرگز عرضی انسان کی محدود بہ حد معین نہ لگے۔ امید ہے کہ آپ کشفی دلیل کو مان ہی نہیں گئے۔ باقی رہا کشف کا آسان پر جانا۔ سو یہ حالات متوسط بین اولاد اور بین اوقات سے ہے۔ حالات متوجہ کہ اگر ضروری سمجھا جائے تو چاہیے کہ عدم ذر واقعہ صلیب بھی عیب کا موعوم جناب کا ہے۔ عیسیٰ مسیح و صلیب پر دیوتا مانتے ہیں۔ موجب ابطال حصر آیت ہو۔ اور اگر یہ عدم ذکر موجب ابطال حصر نہیں تو اس میں عدم ذکر صعود علی السماء (جو حالت متوسط سے ہے) بھی مغل حصر آیہ نہیں مانا۔ ہادی ہدایت کرے۔

تبیح و نقد نہیں بھی اکل و شرب کی طرح باعث حیات ہوسکتی ہے
سوال: آیت وَمَا جَعَلْنَاهُمْ جَسَدًا لَا يَأْكُلُونَ الطَّعَامَ اور ایسے ہی تھانہ یا کھانوں
الطَّعَامُ نہیں صرف صبح سے شام تک یعنی یہ کیونکہ صبح سے شام تک حیات انبیاء کا بھی مش
باقی افراد بشری کے طعام ہی ہے تو پھر آسمان پر زندہ رہنا صبح کا اتنی مدت بغیر خورد و نوش کے
کیسے ہوسکتا ہے؟

جواب: آیت مذکورہ سے یہ حیات طعام کا ہونا ہے۔ طعام کے معنی ما بطعم کے ہیں۔
جو طعام اور غذا ہو کر یہ حیات بنے۔ طعام کا معنی یہاں ہو وغیرہ خوب نہیں۔ بلکہ یہ بھی من
جملہ افراد طعام میں سے ہیں۔ آپ نے حدیث وَأَنْتُمْ مِثْلِي أَيْ أَنْتُمْ يَطْعَمُونِ دینی
وَسُقُونِي۔ متفق علیہ سن ہوگی۔ و خدا کے ہاں بغیر کلام اور دو وغیرہ خوب ارضی کے کسی
اور چیز کی خورد و نوش سے غبر دے رہی ہے۔ آنحضرت ﷺ فرما رہے ہیں کہ میں تمہاری
طرح صبح سے شام تک وہاں نہیں ہوں کہ کما کوات مقامہ ای پیری حیات کا ذریعہ ہوں۔ مدت
گزشتہ ہوں۔ اور میرا رب مجھے کلمات اور پاتا ہے۔ اور ایسے ہی وہ حدیث جس کو ابوداؤد اور
احمد ضعیف اور حیا کی نے روایت کیا ہے۔ فکیف بالذمین یومئذ۔ فقال یجزیہم
عاجز ی اهل السماء من التسبیح والتقدیس۔ راوی حدیث آنحضرت ﷺ سے
پوچھتا ہے کہ یا رسول اللہ کیا حال ہوگا جس دن رجال کے ہاتھ میں طعام ہوگا۔ آپ نے
فرمایا جس طرح آسمان پر رہنے والوں کا یہ حیات ذکر الہی تبیح اور تقدیس ہے اسی طرح
نوشین بھی سُبْحَانَ الْمَلِکِ الْقُدُّوسِ کا ذکر کریں گے اور یہی ذکر ان کا طعام اور یہی
حیات ہوگی (انجیل متی اور وقار۔ باب ۳ اور ص ۳۰۰ حضرت مسیح علیہ السلام نے لکھا ہے) اس لفظ سے
یہ ثابت ہوتا ہے کہ صحف انبیاء گذشتہ میں بھی یہ مسند اسی طرح پر مرقوم ہے کہ خدا صا خدا
کے بدن میں کلام ربانی وہی نہ شمع پیدا کر دیتا ہے جو عوام کے جسموں میں طعام کی نا شمع مسلم

ہے۔ انہی صاحب کتب کا تقدیر یہی کار نکلیں۔ ان کو کس طرح حکیم مطلق نے بغیر طعام اور
طعام مایہ اور بغیر تحلیف شعاع آفرینی اور ہوا کے اتنی مدت دراز تک زندہ رکھا۔ آپ
خدا کو ان قدرت کے مرید بھی انبیاء اور اولیاء کو اپنے پر قیاس فرماتے ہیں۔ اس امت
میں اب بھی اور قیامت تک ایسے لوگ موجود ہیں اور ہوں گے جن کا یہ حیات ذکر
الہی ہے اور ہوگا۔

سوال: حکیم آیت وَأَوْحِیْ بِالصَّلٰوةِ وَالزَّكٰوةِ مَا ذُنْتُ خِلًا۔ چاہیے کہ صبح سے
شام تک وہاں پر صلوٰۃ اور زکوٰۃ کرتے ہوں حالانکہ آسمان پر جیسے خورد و نوش کے ذریعہ ہیں
وہی باقی لازم صیغہ سے۔ حالانکہ اس کے ذریعہ زکوٰۃ قبول کو چاہئے۔
سوال: حضرت عیسیٰ علیہ السلام تو دنیا بھی باعث زکوٰۃ فقر کے مالک نصاب نہیں ہوئے۔
بلکہ زکوٰۃ میں نصاب کا ہونا شرط ہے۔ آپ زمین پر ان کا دادے زکوٰۃ ثابت کر دیں۔
حال کے آسمان پر ہم ثابت کر دیں گے۔ یہ اعتراض تسخر ہے ساتھ مسیح بن مریم کے۔
کہا کہ ایام الفصح میں آپ نے لکھا ہے لَا تَقْرَبُوا بَیْنَ أَخِیْهِ زُكُوفَ خِیَالِ رُكْنِ
موسیٰ ہے۔ از انرا دم کے ص ۳۰۹ میں یہ قلم سے آپ لکھتے ہیں کہ احیاء موقی ایک
موسم کے طور پر نہیں تھی۔ اگر یہ جائز اس قلم کو مکرر دورۂ دل غرت نہ تھانہ۔ یہ میں
نصاب ہوں کہ اللہ جل شانہ نے اس تھیل اور ہونے و بے کو اس نبی اور اعراس کی نعمتوں موجود
قرآن کریم میں کیسے شمار کیا۔ وَإِذْ قَالَ اللّٰهُ یٰعِیْسٰی الْہٰی مَوَدِّعُ الذِّکْرِ یَعْمٰنِی
لَکَ وَعَلٰی وَالذِّکْرَ اِذَا اَلَّیْکَ بِرُوحِ الْقُدُسِ نَکَلِمَ النَّاسِ فِی الْمَہْدِ
فَہَلَّا وَاِذْ عَلَّمْنٰکَ الْکِتٰبَ وَالْحِکْمَۃَ وَالنُّوْرَ وَالْاِنْجِیْلَ وَاِذْ تَخْلُقُ مِنْ
طِیْنٍ کَھِنَیْلَ الطِّیْرِ بِاِیْمٰنِی فَنُفِخُ فِیْہَا فَتُکُونُ صُیْرًا بِاِیْمٰنِی وَتُکْرَمُ الْاَکْمَۃُ
وَالْاَبْرَصُ بِاِیْمٰنِی وَاِذْ نُخْرِجُ الْمَوْتٰی بِاِیْمٰنِی یہ مرید کا قبر سے زندہ کر کے باذن

خداوند کا یہ بھی مسرور ہی طلسم آپ کے نزدیک ہوگا۔ تو پھر بلاذنی لگانے کی کیا حاجت تھی۔ یہ تو اسی لیے ہے کہ ایسے خارجی کا ظہور بندہ کے ہاتھ پر موسمِ اونیہ اس کا نہ ہوگا۔ فی الواقع زندہ کرنے والا میں ہوں۔ اور انبیاء کرام بلا ظہور ظہور ہوتے ہیں۔ مگر تو نام اسی خارجی کا ہے جو اسبابِ عادیہ میں سے نہ ہو۔ ورنہ دوسرے لوگ اس کی مش لانے سے کیسے بچ جاتے۔ علقِ ماسٹ تو بڑا کچا پتا ہے۔ مرزا صاحب کو یاد جو علقِ ماسٹ کے معجزات کے مسیح بن مریم علیہ السلام سے معلوم نہیں کیا رنج ہے ان کے معجزاتِ منصوصہ سے کیا بلکہ سب انبیاء کے معجزات نے ٹکریاں ہی بادل ہو گئے ہیں۔ یہ فحش افکارِ معجزاتِ مسیحیہ کے تولیدِ وجہ ہے تاکہ لوگ ہم کو ایسے خوارج کے اظہار کی تکلیف نہ دیں۔ مگر اور انبیاء کے معجزات میں کیونکر انکار ہوگا۔ شاید قلمی بلاذنی لندن کا خیال ہے۔

سوال: آیہ انک فیت و انھم فیتون صریح ہے وفاتِ مسیحی بن مریم میں۔

جواب: یہ دونوں یعنی انک فیت اور انھم فیتون قاضیہ مطلقہ عامہ ہیں نہ امر مطلقہ یعنی تحقیق تو اسے حبیب علیہ السلام نے والا ہے اپنے وقتِ معین میں۔ اور وہ انبیاء سابقہ بھی اپنے اپنے اوقاتِ معین میں مرنے والے ہیں۔ اب فرمائیے کہ مسیح ابن مریم کو بعد زوالِ سب اہل اسلام انھم فیتون میں داخل سمجھتے ہیں یا نہ۔ زوالِ آیت کے وقت اگر مریدانِ ان کا ضروری ہو تو چاہیے کہ آپ علیہ السلام کی وفاتِ نزولِ آیتِ داخلِ اموات ہو گئے ہوں۔

سوال: میتِ مشتقِ موت سے ہے اور حملِ مشتق کا قیامِ مہدء کو چاہتا ہے جہاں یہ موت ہے تو بناء برآن چاہیے کہ وہ سب مر چکے ہوں حتیٰ کہ مسیح بھی۔

جواب: قیامِ مہدء کا وقت تحققِ مضمونِ قاضیہ ضروری ہوتا ہے نہ وقتِ صدقِ قاضیہ۔

سوال: آیت وَالَّذِينَ يَدْعُونَ مِن دُونِ اللَّهِ لَا يَخْلُقُونَ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُونَ مَوَاتٌ غَيْرُ أَحْيَاءٍ وَمَا يَشْعُرُونَ أَكْثَرَ أَنَّهُمْ يَكْفُرُونَ بِحَقِّهِمْ فَوَقَاتِ سُبْحَانَكَ

جواب: یہ آیت سورہ نمل کی ہے۔ جس کا نزول مکہ میں (بعدِ انعام و تکوین) ہوا ہے۔ بناءً علیٰ دعویٰ خُونِ اللَّهِ سے معبوداتِ مشرکین مکہ کے ہوں گے یعنی اعنہ اور بت۔ نہ مسیح بن مریم۔ اور اہل کتاب کے ہیں۔ اس میں اس آیت کی تفسیر میں اختلافِ احوال فرماتے ہیں۔

سوال: معمولِ لفظ کو تفسیر ہوا کرتا ہے نہ خصوصِ مورد کو۔ بناءً برآن چاہیے کہ مراد جن دُونِ اللَّهِ سے مطلق معبوداتِ باطلہ ہوں بغیرِ شخصِ حق کے۔ تو پھر مسیح بن مریم بھی داخلِ اہلِ انک فیت ہیں اس آیت کے ہوگا۔

جواب: معبوداتِ باطلہ میں لفظ مسیح ہی اس تفسیر پر داخل نہ ہوگا بلکہ ملائکہ جو جن جملہ معبوداتِ باطلہ سے ہیں وہ بھی داخلِ اموات ہوں گے تو انک فیت آپ مذکورہ روح القدس بھی ہو گیا ہوگا۔ اب یہ مصیبت کس پر پڑی۔ آپ پر یا ان کیوں کہ سجدۃ الہامی کا اقول ہی سے انکار لازم۔ والا اور اگر اموات سے وہی معنی مطلقہ عامہ کی رنگ سمجھا جائے یعنی اپنے اپنے اوقات میں جیسا کہ پیشاوی اور ابن کثیر اور کشاف اور سب تفسیر میں ہے تو مسیح بن مریم بھی قبل از وقتِ معین زندہ رہے گا۔

سوال: آیہ فَمَن يَخْلُقْ خَلْقًا مِّن قَبْلِهِ الرُّسُلِ صدق شہادت دے رہی ہے وفاتِ مسیحی بن مریم پر۔

جواب: آپ نے معنی خَلْق کے توفیق کے سمجھے ہیں تب ہی خوش ہو رہے ہیں۔ اگر یہ ہے تو آیت سُنَّةِ اللَّهِ الَّتِي قَدْ خَلَقْتَ اور دوسری آیت وَلَن نَّجْعِدَ لِّلْمُتَكِبِّرِينَ اللَّهُ تَبْدِيلًا میں تناقض صریح ہوگا۔ کیونکہ پہلے کامنہ یہ ہوا۔ سنتِ خداوندی مرہون اور معدوم ہو گئی۔ اور دوسری کامنہ یہ کہ سنتِ الہیہ متغیر نہیں ہوتی یعنی ہمیشہ بحال خود باقی رہتی ہے۔

حضرت من! سنئے۔ خَلَقَ مشتق ہے خَلَقَ سے جس کا معنی تھا ہونا ہے جیسا کہ وَإِذَا خَلَقُوا إِلَىٰ فِطْرَتِهِمْ اور دوسرا معنی گزرتا بھی ہے اور یہ معنی صفت زمانہ کی حالت ہوتا ہے۔ کہتے ہیں سال گزشتہ اور قرونِ خالیہ اور زمانیات کی بالعرض یعنی جو

گئی۔ اس لیے کہ ایلیا کا آدرا رنگ ظہور میں بھی نیکی چونکہ شامل اور شامل ماحرودہ میں ہیں یہ نظیر ان کو ثابت کرے گی کہ مثل مسیح بھی نبی وقت ہو، مثل یحییٰ علیہ السلام کے آپ کو یا تو مثل یحییٰ علیہ السلام انبیاء میں ثابت کریں یا کوئی مسیح موعود کرنے سے باز آئیں۔ اگر آپ فرما کریں کہ ممانکت بین الامرین مشارکت فی جمیع الاوصاف کی مقتضی نہیں ہوتی تو ہم بھی یہ کہہ سکتے ہیں کہ حکم بھی چونکہ من جملة اوصاف ہے تو مشارکت فی الکلم کی کیا ضرورت ہے۔ ایلیا بہ ظہور مثل اپنے یحییٰ کے نازل ہو۔ اور مسیح بن مریم ہند نازل ہو کیا ضرورت ہے کہ کعبیت نزول ایلیا اور نزول مسیح بن مریم کی من جمیع الوجوہ ایک ہی ہو۔ میں جانتا ہوں کہ آپ یہاں پر عَلَمَاءُ اَفْضٰی کَاتِبِیْہِ اِیْمُو الْاِیْلُو کا ہند وال کرنا اپنے میں نبوت ثابت کریں گے مگر کچھ بھی چھوڑنا مشکل ہے۔ کیونکہ وہی اشکال عود کرے گا یعنی اگر مشارکت فی جمیع الاوصاف من کل الوجوہ ضروری ہے تو اپنی ذات میں نبوت مثل نیکی کی پیدا کریں۔ الا تو پھر اتحاد بھی ضروری نہیں۔ پھر سہ بارہ میں عرض کرتا ہوں کہ انجیل مسیحی کے گیلیا صوبہ باب میں موجود ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام یحییٰ علیہ السلام کے بارہ میں فرماتے ہیں کہ یہ وہی ایلیا موعود ہے۔ اور پہلے باب انجیل یوحنا میں انکار یحییٰ کا مذکور ہے۔ تو اب مناسب یہ ہے کہ یحییٰ کا قول معتبر سمجھ جائے۔ کیوں کہ ہر شخص اپنے حل سے اچھی طرف واقف اور خبردار ہوتا ہے۔ بالخصوص جب نبی اور ملہم من اللہ بھی ہو۔ اور اگر زانکت سمجھا جائے تو کم از کم دونوں کو مساوی ٹھہرا کر اذعاناً حضاً فتناسطاً کو حکم لگنا ہوگا یعنی وہی قابل احتجاج ہندے گا۔

اتنی اطویل اور تصحیح اوقات محض آپ کے لحاظ سے کی جاتی ہے۔ ورنہ اہل اسلام کو بعد ازاں کہ ایک بات قرآن مجید سے شہادت سیاق و سباق میں صحابہ کے اور احادیث صحیحہ متواترہ المعنی سے معلوم ہو چکی ہو، اور خصوصاً وہ مقام جو نحو و منصف اور فیصلہ دہندہ اور افتخار شکوک پہلوں کا ہو تو پھر ہم کہہ سکتے ہیں کہ اللہ اور کتاب الرسول اور اجماع امت کو چھوڑ

ایلیات کی طرف کیوں متوجہ ہوں۔ کیونکہ یہ تو یہ عقیدہ ہے ان کی حکمت لا تعلمون کے لئے۔ آپ اختلافات انجیل سے بخوبی واقف ہیں کیونکہ ہر وقت میں عرصہ دراز سے انھیں ہوتے رہتے ہیں۔ پھر تجب ہے کہ آپ انزالہ اوہام اور انی صراحت میں آثار صحابہ کو جو وہی ہمارے یہ بھیجے ہیں چھوڑ کر روایت انجیل کی طرف متوجہ ہو کر انالہ اسرار اہل اسلام کو دیتے ہیں کہ باعث اعراض ان علماء کا روایات انجیل سے کیا ہے۔ بھلا واقعہ صعیب میں تریف کرنے کا اہل کتاب کو باعث کون ہے۔ میں عرض کرتے ہوں کہ واقعہ صعیب تو ہمارے خود ہا۔ نہایت ہی عجیب کو جو، فنی اور بغیر حد و سلمہ جائز ہے۔ اگر کہیںوں سے بات کرنا چاہیں تو مشکل پڑے گی۔ بغیر از وجہ قرآن کریم کی طرف چارونہ ہوگا۔ آپ سنتے ہیں کہ یواقیم بن یوشاہ نے جس وقت حیفہ ارمیا علیہ السلام کو بلایا تھا ارمیا علیہ السلام کے اوپر انزال ہوئی کہ (کہتا ہے رب یواقیم ملک یہودی ضد میں کہ ان میں سے ہرگز کوئی داؤد کی سر پٹ نہ پیٹھے گا) اور ارمی علیہ السلام چونکہ داؤد اور یواقیم سے ہمہ بن مذکور کے انجیل فنی میں تو چاہیے کہ قتل یا شیشی زدہ کے نہ ہو مگر وہی ارمیا کے زندہ اخص مسیح کا قبر سے۔ اور ایسا واقعہ صعیب اس میں جو اختلافات واقع ہیں آپ بخوبی جانتے ہوں گے۔

اب سہ ماہی باب دس : نویں (۹) میں اپنی کتاب کے کتب خانے ترجمہ فارسیہ ۱۸۳۵ء (۱۸۳۵ء) اور
 التذکرہ شامی و باغی میں خود نظم و شعر کے کتب خانے کے تذکرے (۱۰) اور دسواں (۱۰) تذکرہ
 دیگر برغز آباد گردید و مکتاش دیگر وے راغز آباد شہر (۱۱) اور چودھویں (۱۲) باب کتاب
 میں دس تیسرے (۳) اور چودھویں (۱۳) میں لکھا ہے۔ ترجمہ فارسیہ ۱۸۳۵ء
 انسان فی خواہد و غواہد برخاست و ایکہ آسمان خوشنود بیدار غواہد شہ و از غواہد برخواہد
 راست۔ آدمی ہر گاہ بیدار یا زندہ می شود۔ اب یہ مسیح کے زندہ ہو کر اٹھنے کا قہر ہے الکار
 ہے۔ دوسرے بھائی اس کو بعد یمن دن کے زندہ ہو کر آسمان کی طرف چڑھنے کے

قائل ہیں۔ ایسا ہی واقعہ صلیب کے اختلافات دوسری جگہ ناظرین ملاحظہ کریں گے۔ اللہ جل شانہ نے اس امت مرحومہ کو یہ طویل حسیب اکرم ﷺ ایسے اختلافات سے جو یہود اور نصاریٰ میں چلے آتے تھے نجات بخش جیسا کہ برکت مریم کی بیان فرمائی۔ ایسا ہی افتراء یہود کا قتل مسیح کے بارہ میں غلط فہمیاں کر بیان امر واقعی کا فرمایا کہ مسیح کو تو ہم نے حسب وعدہ ان کے ایذا سے بچ لیا یعنی آسمان کی طرف اٹھا لیا۔ انہوں نے مسیح کی شبیہ کو صلیب پر چڑھا کر قتل کیا۔ بڑا افسوس ہے کہ آج تک اس صلیب مرحومہ آیات نبی و قلعة اللہ الیہ اور ایسا ہی و ما قتلوه و ما صلوه اور ایسا ہی ولیکن شہیدہ لھم ان صلیب و صلیب سے لے کر عازمان تک منکذب عقیدہ یہود اور نصاریٰ پھیراتے رہے اور پھر آج انہیں آیات کہ جناب مرزا صاحب یہود اور نصاریٰ کے اقوال پر التا کر لے جاتے ہیں۔ اب ابن عباس رضی اللہ عنہما کا معنی اور قول قبل اختیار نہیں رہا۔ چونکہ دفعہ پھر میں عرض کرتا ہوں کہ قصہ عور الیہ کے دو ٹکڑے ہیں۔ ایک سعود الیہ جسجدہ العصری آسمان پر۔ اور دوسرا نزول اس کا بمعنی ظہور مثیل اس کے یعنی یحییٰ علیہ السلام۔ پہلا ٹکڑا نظیر کامل صعود مسیح کے لیے جسجدہ العصری آسمان پر ہو سکتا ہے۔ کیونکہ دونوں مماثل شریک فی اللہوت ہیں۔ اور دوسرا ٹکڑا نظیر کامل نزول مسیح بمعنی ظہور مثیل یعنی مرزا صاحب نہیں ہو سکتا۔ جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے۔ اب فرمائیے کہ قصہ عور الیہ نے عقیدہ کا فاضل اسلام کو فائدہ بخشایا آپ کو۔ بلکہ انا مضرب ہوا۔ کیونکہ آپ صعود بشر جسجدہ العصری کو بخلاست عقیدہ نظیر ہا سے جانتے ہیں۔ ازالہ ادواء ص ۳۶۹ میں آپ نزول مسیح کو فرع صعود جسجدہ العصری کی بنا کر اس امر کا اقرار کر چکے ہیں کہ ہم کو بعد ثبوت صعود جسجدہ العصری کے نزول جسجدہ میں کوئی امکان نہ ہوگا۔ اب قصہ عور الیہ اگر قابل تمسک ہے تو حسب اقرار اپنے کے نزول مسیح کے جسجدہ العصری قائل ہو جائیں۔ ورنہ تو اشتہار آپ کا اس قصہ سے کیا معنی رکھتا ہے۔ ہاں یہ ہے کہ اپنے لیے بیٹھا اور دوسروں کے

پر کراوا۔ اور قصہ عور الیہ جسجدہ العصری میں الیہ کی چادر کا گر جانا جو مذکور ہے آپ اس کو جاننا بدن کا خیال فرماتے ہیں۔ اس تاویل کو باطل کرتا ہے اس چادر کا پانی پر مارنا اور جاننا نہی سے جو ای قصہ میں مذکور ہے۔ کتاب سلاطین باب ۳ درس ۸۔ اور الیہ نے اس چادر کو لیا اور لپیٹ کے پانی پر مارا کہ پانی کے دو حصے ہوئے اور ادرہ ہو گیا اور دونوں حصے زمین پر ہو گئے پھر ہو گئے۔ ۹۔ اور ایسا ہوا کہ جب پار ہوئے۔ جب الیہ نے مسیح کو کہا کہ اس سے آگے کہ میں تجھ سے جدا کیا ہوں مانگ کہ میں تجھے کیا دوں۔ جب الیہ بول رہا تھا کہ اس کے ایسا کیجئے کہ اس روح کا جو تجھ پر ہے مجھ پر دو براہضہ ہو۔ ۱۰۔ جب دو بولا کہ نے بھاری سوال کیا۔ سو اگر تو مجھے آپ سے جدا ہوتے ہوئے دیکھے گا تو تیرے لیے ایسا ہوگا اور اگر نہیں تو ایسا نہ ہوگا۔ ۱۱۔ اور ایسا ہوا کہ چونکہ اسے دو دنوں پر جتے اور باقی دن چلے جاتے تھے تو دیکھ کر ایک آتش تھ اور آتش کھوٹوں نے درمیان آ کے ان دونوں کو جدا کر دیا۔ اور الیہ گولے ہو گئے آسمان پر جا رہا۔ ۱۲۔ اور الیہ نے یہ دیکھ اور پایا۔ اسے میرے باپ میرے باپ امرا کی کی دیکھ اور اس کی سارے مہمان نے اسے پھر دیکھا اور اس نے اپنے کپڑوں پر ہاتھ مارا اور انہیں دھوئے کیا۔ ۱۳۔ اور اس نے الیہ کی چادر کو بھی جو اوپر سے گر پڑی تھی اٹھایا اور اس کا ٹکڑا اور اس کے کنارے پر کھڑا ہوا۔ ۱۴۔ اور اس نے الیہ کی چادر کو جو اس پر سے گر پڑی تھی لے کے پانی پر مارا اور کہا کہ خداوند الیہ کا خدا کہاں ہے۔ اور اس نے بھی اس چادر کو جب پانی پر مارا پانی ادرہ ادرہ ہو گیا اور اسے پار ہوا۔

ناظرین سمجھ چکے ہوں گے کہ جناب مرزا صاحب نے قصہ الیہ کو جو دلیل اپنے سامنے رکھی یعنی نزول مسیح بن مریم بمعنی ظہور مثیل یعنی مرزا صاحب بتایا ہے۔ پہلا ٹکڑا اس کا اعلان کے پڑا۔ اور دوسرا ٹکڑا نظیر کامل نہ بن سکا۔ یہ عادت آپ کی فقط قصہ الیہ میں ہی

ناظرین کو سمجھنا چاہیے کہ یہ تفسیر مرزا صاحب کی بطریق مشن موزعہ قرار ہے۔
 ہائی خود انصاف فرمادیں کہ یہ تخریف ہے کتاب اللہ اور کتاب الرسول ﷺ کی یا بیان ہے
 بطون قرآن کا۔ پہلے بھی اہل باطن اسرار اور اشارات کو بیان فرماتے رہے ہیں۔ اقتباس
 الانوار ص ۲۳۱ پر اسی سورۃ کی تفسیر ملاحظہ فرمادیں۔ مگر طہر قرآن کریم سے انکار کرنے
 والے کو طہر قرار دیتے رہے ہیں۔ بے شک وجوہ الفہم لا تنحصر فیما فہموا
 وعلیم اللہ لا یقیّد بما علّموا اس کے ہم بھی قائل ہیں مگر قرآن کے ظہر اور ظن دونوں
 کے ساتھ ایمان رکھتے ہیں نہ یہ کہ تفسیر ظہر قرآن کی اسرار قیادہ کر دی جائے۔ (احیاء)

فی فتح الیّان یكون الضابط فی صحته ان لا یرفع ظاہر المعانی
 المنقہمة عن الالفاظ بالقوالب العربیة وان لا یخالف القواعد الشرعیة ولا
 یباین اعجاز القرآن الی ان قال والافہو بمعزل عن القبول، دوسری جگہ فتح
 الیّان میں وکذا لک اذا ثبت تفسیر ذلک الرسول ﷺ فہو اقدم من کل
 شئی بل حجة متبعة لا یسوغ مخالفتها لشئی اخر ثم تفاسیر علما
 الصحابة المختصین برسول اللہ ﷺ فانہ یبعد کل البعدان بفسر احدہم
 کتاب اللہ ولم یسمع فی ذلک شیئا عن رسول اللہ ﷺ وعلی فرض عدم
 السماع فہو احد العرب الذین عرفوا من اللغة دفھا وجلیھا، انتہی۔

یعنی قبولیت معنی بطون قرآن کی شرط یہ ہے کہ مخالف ظاہر کی نہ ہو اور سب سے
 مقدم اور واجب القبول تفسیر آنحضرت ﷺ کی ہے بعد آپ ﷺ کے صحابہ کرام کی۔ بڑی
 تعجب کی بات ہے کہ سارے قرآن میں تفسیر ابن عباس میں نہ تو قرآن کی اسرار ظاہر ہوئی۔
 اور لفظ منہو قبیک کے متعلق جو مضمتک ہے منظور ہوئی۔ وہ بھی آدھی۔ اور قلنا
 نو فی قیاس کے متعلق جو ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہوتا صحیح تفسیر در منثور میں مذکور ہے اور

ی بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ إِلَیْہِ اور وَانْ یَنْ اَنْھِل الْکُتُبُ را اور وَانْھِ لَعَلَّہُمْ لَیْسَا عِۃ اور
 اے نبیؐ نزول جو ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہیں اور تفسیر سورۃ قدر اور سورۃ یوسف اور
 سورۃ زمرال بلکہ جن جن مقامات میں آپ مقرر ہوئے ہیں یہ سب متروک۔ اسی وجہ سے کہ آپ
 کے خطاب کے برخلاف ہیں۔ اکثر اعتراضات جناب مرزا صاحب کے جو باحتمال آیات
 علیہ السلام پر انہوں نے کیے تھے۔ جواب ان کا کچھ چکا ہوں۔ بقیہ اعتراضات بہ نسبت
 کے بہت ہی لغو ہیں۔ ناظرین ادنیٰ توجہ سے دیکھو ان کا کچھ لیں گے۔ لہذا اسی قدر پر
 اٹھنا مناسب سمجھ کر اختتام ایک دو بات ضروری پر کیا چاہتا ہے۔

ایک تو بہ نسبت احادیث نزول اور خروج و قبائل کے جو مرزا صاحب نے منجملہ
 مناقشات اجمالیہ کے کچھ آکر واجب اتوہیل قرار دی ہیں۔ کہتا ہوں کہ اس کی تحقیق دوسری
 جگہ ملاحظہ فرمائیے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ احادیث نزول اور خروج و قبائل مکاشفات
 علیہ السلام میں سے ہیں جیسا کہ پہلے ثابت ہو چکا ہے مکاشفات تہذیبہ میں آنحضرت ﷺ
 نے جن جن جن جن کو بقید نام جس طرح فرمایا ہے اسی طرح ظہر میں آیا۔ سر مو بھی تقادوت
 اہل ہوا۔ پیشین گوئیاں آنحضرت ﷺ کی اس امر کی وضاحت کے متعلق دوسرے مقام پر
 فرمائیں۔ اس دھوکا میں بھی ایک رکن ایمان کا بلکہ سارا ایمان زائل ہوتا ہے۔ اور احادیث
 نزول اور خروج و مکاشفہ اجمالی پر در رنگ دیکھئے آنحضرت ﷺ کے بابو بصورت عورت
 و گرد و گرد پینڈہ (زادہا اللہ شرفا) کے پھر دیکھی خیال نہ کرنا مکاشفہ اجمالی تفسیر
 طلب ہوتا ہے بخلاف تفصیلی کے۔ اور تفسیر میں اگرچہ وقوع خط ممکن ہے مگر بظاہر علی الخلاء ہی
 ہی عصمت کو باطل کرتا ہے۔ بناء علیٰ ہذا بالعرض اگر احادیث نزول اور خروج مکاشفہ
 علیہ السلام کے قبیل سے بھی ہوں تو ساری عمر آپ کا باقی رہنا خطائی التفسیر پر (العیاذ باللہ) آپ
 کی عصمت میں ہار نہ ہوگا۔

دوسرا یہاں پر آنحضرت ﷺ کی پیشین گوئیاں اور ان کے ظہور کو زیر نظر رکھنا کارآمد ہے بہ نسبت اس کے کہ اہل مریم سے متبل ان کا مروا لینے پر قصہ ایلیا شاہد لایا جاوے۔ کیونکہ اول تو وہ ہمارے ناقص قول بھی ﷺ اور عیسیٰ علیہ السلام کے قابل اعتبار نہیں۔ دوسرا ہم کو آپ ﷺ کی پیشین گوئیوں سے نگاہ رکاز کا حظ آپ ﷺ ہی کے کلام سمجھنے کے واسطے از اس ضروری ہے۔ اہم حرام رضی اللہ تعالیٰ عنہا جو ایک صحابیات میں سے ہے روایت کرتی ہے کہ آنحضرت ﷺ قیلوالہ سے بیدار ہوئے حالت تقسم میں۔ میں نے عرض کی کہ باعث تقسم کیا ہے۔ آپ ﷺ نے فرمایا۔ میں تعجب ہوں اپنی امت کے ایک گروہ سے جو بادشاہوں کی طرح تختوں پر سوار ہوں گے۔ میں نے عرض کی یا رسول اللہ ﷺ میرے لیے خدا سے دعا مانگیں کہ مجھ کو بھی ان میں سے کرے۔ آپ ﷺ نے فرمایا تو انہی میں سے ہے۔ (بخاری جن انس بن، لک) اس پیشین گوئی کا ظہور امیر المؤمنین عثمان رضی اللہ عنہ کے عہد میں وقت فتح ہونے کے بعد قبر جس کے واقع ہوا۔ ان ایم میں اہم حرام رضی اللہ تعالیٰ عنہ عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ کے نکاح میں تھیں۔ اہم حرام رضی اللہ تعالیٰ عنہا تھی میں کہ میں نے سنا رسول خدا ﷺ سے فرماتے تھے میری امت سے ایک لشکر غزوہ دریا کا کریں گے۔ اور ان سے عمل جنت کا واجب کرنے والا صادر ہوگا۔ اہم حرام رضی اللہ تعالیٰ عنہا کہتی ہیں کہ میں نے عرض کی میں بھی ان میں سے ہوں یا رسول اللہ ﷺ۔ آپ ﷺ نے فرمایا تو ان میں سے ہے۔ بعد آپ ﷺ نے فرمایا میری امت میں سے ایک لشکر غزوہ قیصر کے شہر کا کریں گے اور ان کو مغفرت دی جائے گی۔ میں نے عرض کی میں ان میں سے ہوں۔ یا رسول اللہ ﷺ فرمایا آپ ﷺ نے نہ (بخاری عن عیبر بن الاسود العنسی) حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے حق میں آپ ﷺ نے فرمایا افتح لہ یعنی اس کے لیے دروازہ کھول دے اور اس کو جنت کی بشارت دے ایک مصیبت پر جو اس کو پہنچی (بخاری و مسلم) ذکر کیا آنحضرت ﷺ نے

ایک قند کو پھر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے حق میں فرمایا کہ یہ اس قند میں ہمارے مظلومی نقل کیا جائے گا۔ (ترمذی) آپ ﷺ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو فرمایا کہ تو سورہ بقرہ کے پڑھتے ہوئے نقل کیا پائے گا۔ اور تیرے خون کا قندہ اس آیت پر پڑے گا۔ فسیح یحییٰ کہنہ اللہ وھو الشیخ العلیہ السلام (حاکم) آنحضرت ﷺ نے عثمان رضی اللہ عنہ کے ساتھ جو امت جہاکی اہم مرض شریف میں گفتگو فرمائی۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا چہرہ متغیر ہوا (اہل ماجہ) اسی کرمہ فرماتے ہیں کہ میرے ساتھ عہد کیا آنحضرت ﷺ نے کہ وفات پاؤں تو جب تک میرا نہ کیا جائے گا۔ اور پھر زمین کی جائے گی یہ یعنی ریش اس کے خون سے یعنی سر (احمد) آپ ﷺ نے آنہات ابو شہین رضی اللہ عنہ میں سے ایک کے شان میں فرمایا۔ کیف احد النکین اذا نجت علیہا کلاب الحوب یعنی کسی طرح پر ہوگا۔ ان ایک کا تہارے میں سے جب آواز کریں گے اس پر کتے پانی بنی عامر کے جس کا نام اب ہے (ابو یوسف و ابی یوسف و احمد وغیرہم) اور یہ لفظ ابو یوسف کا ہے۔ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو جب غلاب کے سون کے آواز آئی تو پوچھا کہ یہ کیا ہے۔ لوگوں نے کہا یہ پانی ہے بنی عامر کا۔ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے فرمایا۔ اوہ مجھ کو کہنا میں نے رسول خدا ﷺ سے فرمایا آنحضرت ﷺ نے دعا قائم ہوگی قیامت جب تک نہ کریں گے دو گروہ ہمدانی جن کے میں لعل عظیم واقع ہوگا اور جوئی دونوں کا ایک ہی ہوگا (بخاری و مسلم و ابی یوسف) یہ واقعہ صحفین کی طرف اور (بخاری و ابن کثیر) ہوگا) اشارہ اس کی طرف کہ اہل ہم نے قرآن کو اٹھا کر کہا تھا کہ تمہارے اور ہمارے درمیان میں یہ قرآن ہے۔ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کرم اللہ وجہہ نے فرمایا تھا۔ یہ قرآن صامت یعنی خاموش اور میں بولنے والا ہوں۔ ایسا ہی آپ ﷺ نے واقعہ ہمدان سے ضروری اور وہ حدیث متواترہ ہے اور بھی اس واقعہ میں بروقت معائنہ پیش گوئی آنحضرت ﷺ کے بعد بغیر نقارت سر نوے

کے فرماتے تھے۔ صدق رسول اللہ ﷺ، صدق رسول اللہ ﷺ (احمد بن حنبل رحمہ اللہ بن عیاض بن عمرو القاری) یہ دو واقعہ ہے جس میں آپ ﷺ نے وقت بیان پشمن گوئی کی علامت اس کی (ایک سیاہ کا ہونا نقص ہاتھ والا جس کے ہاتھ میں کالے بال ہوں گے) ذکر کی۔ علی بن ابی القیس آپ ﷺ نے امام حسن رحمہ اللہ سے ایسا ہی مقتول ہونے امام حسین رحمہ اللہ سے۔ اور واقعہ حرہ سے اور خروج عبداللہ بن زبیر سے۔ اور خروج بنی مروان سے۔ اور خلافت عباسیہ سے خبر دی۔ حدیث کہتا ہے کہ قسم کھاتا ہوں ساتھ اللہ جل شانہ کے کہ میں چھوڑا رسول خدا ﷺ کسی کو منافقہ کے پیشواؤں سے دنیا کے تمام ہونے تک۔ اور پہنچنا ہے عددان کا جو ساتھ اس کے ہوں گے تین سو سے زائد کو۔ مگر یہ کہ خبر دی ہم کو اس کے نام اور اس کے باپ کے نام اور اس کے قبیلہ کے نام سے (ابوداؤد) اور خبر دی آپ ﷺ نے ترکوں کی بادشاہی سے (طبرانی والبیہم۔ ابن مسعود) اور ہلا کو خان کے واقعہ سے خبر فرمائی (خصائص) اور فرمایا آپ ﷺ نے سراقہ بن مالک کو جو ایک اعرابی تھا اس کے دونوں بازوؤں کو ملاحظہ فرما کر۔ گویا دیکھ رہا ہوں میں جو تو نے کٹن کسری کے اور کمر بند اس کا اور تاج اس کا پہنے ہیں۔ امیر المؤمنین عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت میں ایسا ہی وقوع میں آیا۔ (ازلہ اخطاء) آپ ﷺ نے مدینہ معظمہ زادہ اللہ شرفا و تعظیماً کے نیلوں میں سے ایک ٹیلے پر فرمایا۔ ہل نروں ہا اری مواقع الحسن خلل بیوتکم کمواقع القطر۔ کیا تم دیکھتے ہو جو کچھ میں دیکھ رہا ہوں۔ گل وقوع فتوں کے تہہ رے گھروں کے درمیان میں گل گرنے قطرات کے (بخاری۔ اسامہ بن زید) اور فرمایا آپ ﷺ نے ایک یہودی کو بتی الی تحقیق میں سے۔ کیسا حال ہوگا حیرا جس وقت نکلا جائے گا تو خیر سے اور اونٹنی تیری بھگ لے جائے گی تجھ کو راتوں پہ دور پے آنے وایوں میں۔ امیر المؤمنین عمر رضی اللہ عنہ نے اسی پیشمن گوئی کے صدق پر اعتماد فرما کر اس کو خیر سے خارج کیا۔ اس نے عذر کیا کہ یا ابو اخطام

م کو خیر میں قائم رکھا اور آپ ہم کو نکالتے ہو۔ عمر رضی اللہ عنہ نے اسی آپ ﷺ کے فرمان کو بار بار کیا کہ میں نہیں بھولا آنحضرت ﷺ کے فرمان کو جو لو پر مذکور ہو چکا ہے۔ اس نے کہا کہ آپ ﷺ نے غمی کے طور پر کہہ دیا تھا۔ عمر رضی اللہ عنہ نے غصہ میں آ کر فرمایا کہ کلبت یا عبداللہ یعنی جھوٹ کہا ہے تو نے اسے دشمن اللہ کے۔ ناظرین اس سے کچھ کہتے ہیں کہ عمر رضی اللہ عنہ ایسے ہی اور اصحاب کرام آپ ﷺ کی پیشمن گوئیوں کو کھابری معنوں پر عمل فرماتے ہیں کہ یہ وجہ تاویل اس یہودی کی طرح موجب غصب صحابہ کرام تھی۔ اسی طرح چہ اور غمی پیشمن گوئیاں آپ ﷺ کی ہیں جو بدخلعت اور بد تاویل ظہور میں آئیں۔ اور وہ بے مقام پر ملاحظہ فرمانے سے معلوم ہو سکتی ہیں۔

ناظرین پر ظاہر ہے کہ ان پیشمن گوئیوں میں اُم حرام رضی اللہ عنہا اور عثمان اور حسین رضی اللہ عنہما وغیرہ جو بیعتہ اسمائی مذکور ہیں کوئی تاویل طلب نہیں۔ بعض فقرات۔ سوائے اسماء کے جو درگاہ استعارہ ہیں۔ اور ارادہ معنی حقیقی وہاں پر ضرور ہے تعبیر طلب ہیں۔ وقوع تاویل بعض فقرات میں موجب تاویل کا سب کلمات میں ہو سکتا۔ بلکہ بناء اس کی تعدد راوہ حقیقت پر ہے۔ الغرض پیشمن گوئیاں مذکورہ اور پیشمن گوئیاں جن کو مرزا صاحب معنی تاویل پر شاہد لائے ہیں کوئی ان میں سے شبہات کی نہیں دیتی کہ اسمائی مذکورہ فی الاواخر میں تاویل پہ مشیل واقع ہے۔ بلکہ مراد آپ ﷺ کی وہی اشخاص ہیں جن کے نام ذکر کیے گئے۔ اور بروقت ظہور پیشمن گوئی کے بھی ممکن کا حال ظاہر ہوا۔ خلافت عثمانی اگرچہ عالم مثل میں برتے قیص نظر آئی۔ مگر عثمان رضی اللہ عنہ کی جان میں نہ کوئی اور مشیل ان کا۔ نہایت ہی افسوس ہے کہ مجدد وقت ازادہ اوہم میں اس کا زادہ اوہام کہن مناسب ہے) کہتے ہیں کہ جب چالیس ہزارفت کی ہند کی پراہیسی ہے کہ اس میں انسان زندہ نہیں رہ سکتا تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کیوں کرائے گئے اور

اترے جائیں گے۔ منتخب ہوں کہ وہ قادر قوی جس نے نصوص میں اپنی قدرت شاملہ سے خبر دی ہے اور کتنے ہی امور کا وقوع جن تک ہمارے عقل ناقص کی رسائی ناممکن ہے بیان فرمائی آیا وہ بھی دفع ایذا ہوائی پر قدرت نہیں رکھتے۔ اصحاب کتب و کس طرح پر تین سو سال (۳۰۹) تک ملایا اور قیامت تک اسی طرح رہیں گے۔ بائبل کو ملاحظہ فرمائیے نور اللہ کی کشتی ستر ہزار فٹ کی بلندی سے بھی زیادہ اونچائی پر تھی جس میں انواع حیوانات موجود تھے دوسب کے سب کس طرح زندہ رہے۔ ازالہ اوہام کے صفحہ ۲۱۶ سے ۲۵ تک یہ بیان فرمایا ہے کہ اعداد آیت **وَإِنَّا عَلٰی ذٰھَابٍ یَّدٍ لِّقَادِرُوْنَ** کے ۱۲۷۳ ہوتے ہیں۔ اور یہی زمانہ فی الحقیقت ضعف اسلام اور خروج و جاں کا بھی ہے۔ خدا تعالیٰ فرماتا ہے جب وہ زمانہ آئے گا تو قرآن زمین پر سے اٹھالیا جائے گا۔ چنانچہ اس زمانہ میں قرآن اٹھالیا گیا اب میں ان حدیثوں کے مطالعہ میں جن میں لکھا ہے کہ ایک مرد فارسی الاصل دوبارہ قرآن کو زمین پر لانے والا ہوگا۔ میں قرآن کو لے آیا ہوں۔ آپ بجا فرماتے ہیں۔

حمر پہلے تو یہ فرمائیے کہ آیات کو آپ مبین مراد باندہ ہجری بٹھراتے ہیں یا موضع لغت عربیہ۔ **فَہَرَبَہٗ اِنَّا اَنْزَلْنٰہُ فَاَنْزَلْنٰہُ فَاَنْزَلْنٰہُ فَاَنْزَلْنٰہُ فَاَنْزَلْنٰہُ فَاَنْزَلْنٰہُ فَاَنْزَلْنٰہُ** دال ہے اس پر کہ ولایت وضعیہ معتبر ہے بیان معتبر شارع میں مراد باندہ ہجری۔ ہر ایک شخص ادنیٰ تا مل سے سمجھ سکتا ہے کہ مثلاً آیت **ظَهَرَ الْفَسَادُ فِی السَّمَوَاتِ وَفِی الْاَرْضِ** ولایت ظہور فساد پر ہنگل اور دریا میں کسب اعداد اس آیت کے ضمن کرتی۔ کیونکہ اعداد اس کے مطابق حساب ممل ۱۸۳۶ ہیں تو چاہیے کہ قبل ۱۸۳۶ کے ظہور فساد نہ ہوا ہو۔ ایسا ہی **اِیْمَنُ الصُّلُوٰۃِ** میں حیث الاعداد فرہیت نماز پر ولایت نہیں کرتی بایں معنی کہ فرہیت نماز کی ۷۹ سال میں جو عدد ہیں اس آیت کے وقوع میں آئے اور قبل اس کے نماز فرض نہ ہو۔ علاوہ اس کے اعداد کی تیز میں بھی کوئی برسوں کا ہونا ضروری نہیں۔ یعنی اس پر کوئی دلیل نہیں کہ ۱۸۳۶ سال ہی میں نہ کوئی

چیز۔ ایسا ہی تقریر تاریخ ہجری کا منصوبہ نہیں۔ اور جس آیت کو مرزا صاحب نے ذکر فرمایا ہے یعنی **وَإِنَّا عَلٰی ذٰھَابٍ یَّدٍ لِّقَادِرُوْنَ** معنی اس کا قائل اور مابعد کے ملاحظہ سے ادنیٰ ناظرین پر ظاہر ہو جائے گا۔ **وَالَّذِیْنَ ہُمْ اَوْلٰی اِلَیَّ مِنَ السَّمٰوٰتِ مٰلًا یَّغْدِرُ فَاَسْمٰکُہُ فِی السَّمٰوٰتِ عَلٰی ذٰھَابٍ یَّدٍ لِّقَادِرُوْنَ** فَاَسْمٰکُہُ لَكُمْ بِہِ جَسَبٍ مِّنْ نَّحْلِیْ وَاعْتَابَ لَكُمْ فِیْہَا فَاَیْکَ کَیْفَہُ وَ مَعْنٰہَا تَاْمَلُوْنَ ۝ ترجمہ ہم نے آسمان سے پانی موافق انداز کے اتارا اور ہم اس کے دور کر دینے پر قادر ہیں۔ پھر ہم نے پانی سے تمہارے لیے گھوڑوں اور انگوروں کے پائ بنائے۔ ان پانچوں میں بہت سیوے ہیں جن کو تم کھاتے ہو۔

قرآن مجید کا تو آیت میں ذکر ہی نہیں پانی مذکور ہے جس کی طرف دونوں تفسیریں راجع ہیں۔ بلونی طور پر اگر مراد ہم سے قرآن کریم بھی لیا جاوے تو پھر بھی اٹھایا نہ اس کا آسمان کی طرف ۱۷۷۱ ہجری میں جب ثابت ہوگا کہ تیز اعداد کی بالخصوص سال ہی میں آئے اور لقاؤ زوئی سے جس کا معنی فقط قدرت رکھنے کا ہے معنی یہ یوں کہ نہ مذکور میں بافضل متفق کرنے والے ہیں۔ یہ دونوں امر بلا دلیل تسلیم نہیں کیے جاتے۔ بالفرض اگر اٹھایا جانا قرآن کریم کا آیت مذکور سے مانا جائے تو پھر دوبارہ لانا اس کا زمین پر کسی آیت سے ثابت نہیں ہو سکتا۔ مرزا صاحب کو اسی طور پر ہم کہہ سکتے ہیں کہ قرآن کا اٹھایا جانا آسمان کی طرف مسیح علیہ السلام کی طرح قرآن سے ثابت ہو گیا۔ بعد اس کے اترنا اس کا دنیا میں فقط حدیث سے سبب نہ قطعی ہونے اس کے ثابت نہیں ہو سکتا۔ جب احادیث متواترہ نے بقول آپ کے کام نہ دیا تو ایک حدیث کس طرح آسمان پر چڑھے ہوئے قرآن کا اشارہ کرتی ہے۔ پھر ہم کہتے ہیں کہ حدیث بھی کسی طرح آپ کے مدعا پر شہ نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ حدیث لو کان الایمان معلقاً عند اللہ یا لاناۃ رجل من فلاس آحضرت ﷺ نے سلمان فارسی علیہ السلام کے سر پر ہاتھ رکھ کر فرمائی تھی۔ تو مطلب یہ ہوا کہ ایمان خدایا پر بھی

ہوتا تو میرے اصحاب میں سے آپ شخص ایسا موجود ہے کہ اس کی طلب وہاں تک کرنا۔ تو وہ شخص سلمان فارسی رضی اللہ عنہ ہیں۔ جن کی سوانح عمری دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ بے شک وہ ایسے ہی شخص تھے جنہوں نے ابتداء جوانی سے ہجری تک دین حق کی تلاش میں عمر عزیز کو صرف کیا آخر الامر بعد شرف باسلام ہونے ان کے آپ ﷺ نے فرمایا اسلام اور دین حق کو اللہ تعالیٰ نے دنیا میں بھیج دیا۔ اگر آسمان پر ہوتا تو یہ مرد فارسی الاصل کی تلاش ایسی ہے کہ ضرور کامیاب ہوتا۔ مرزا صاحب اپنی زندگی میں ہی قرآن کریم کا اٹھایا جانا آسمان کی طرف فرماتے ہیں۔ سالانہ حج انکرام کے صفحہ ۳۳۲ پر یہ حدیث منقول ہے کہ حضرت عیسیٰ بن مریم علیہ السلام ہاؤل ہوں گے۔ وہاں کو قتل کریں گے اور پچیس سال تک قیام کریں گے۔ کتاب اللہ اور میری سنت پر عمل کریں گے۔ پھر موت پائیں گے۔ مسلمان حضرت عیسیٰ ﷺ کی جگہ ایک شخص کو قبیلہ بنی تمیم سے جس کا نام مفضلہد ہوگا خلیفہ بنائیں گے۔ جب وہ بھی مر جائے گا تو اس کی وفات کے بعد تیس سال نہ پورے ہوئے ہوں گے کہ لوگوں کے سینوں سے قرآن اٹھایا جائے گا۔ رواہ ابو الشیخ عن ابی ہریرۃ مرفوعاً۔ اس حدیث سے بھی صاف معلوم ہوتا ہے کہ مرزا صاحب مسیح موعود نہیں۔

احادیث خروج و جہال

عن المغيرة بن شعبه قال ما سال احد رسول الله ﷺ عن الدجال مما سالت وانه قال لي ما يضرک. قلت الهم يقولون ان معه جيل عجز ونهر ماء قال هو اهلون على الله من ذلك (بخاری۔ مسلم)

ترجمہ: مغیرہ بن شعبہ کہتے ہیں کہ کسی نے دجال کے بارہ میں مجھ سے بڑھ کر آنحضرت ﷺ سے سوال نہیں کیا۔ اور آپ ﷺ نے مجھ کو فرمایا۔ تجھے ضرر نہ دے گا۔ میں نے عرض کیا کہ

کہتے ہیں اس کے ساتھ روٹیوں کا پہاڑ اور پانی کی نہر ہوگی۔ فرمایا آپ ﷺ نے وہ خدا کے ہاں اختیار ہے اس سے یعنی وہ خدا کے ہاں اتنی رفعت اور منزلت نہیں رکھتا جو اس کے ہاں واقع روٹیوں کا پہاڑ اور پانی کی نہر موجود ہو۔ بلکہ یہ چیزیں محض خیال ناظرین میں دکھائی دیں گی۔ اس میں امتحان اور امتلا ہوگا۔ مومن اپنے ایمان پر ثابت رہے گا اور کافر عرض کھائے گا۔ اس کا یہ معنی نہیں کہ اس کے پاس یہ چیزیں نہ ہوں گی۔ (علامہ قاری) اس حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ ذکر و جہال کا چرچا صحابہ میں بہت تھا جیسا کہ انھم يقولون سے معلوم ہوتا ہے۔

دوسرا دجال کا ایک شخص معین ہوتا۔ نہ یہ کہ کسی جماعت کا نام ہو۔ ورنہ آپ ﷺ باوجود غرث سوال مغیرہ رضی اللہ عنہ کے جس سے مقصود اس کا غایت توضیح ہے اس امر کی تشریح سے اراض نہ فرماتے عن عبداللہ بن عمرو بن الخطاب انطلق مع رسول الله ﷺ و عبداللہ بن عمر کہتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ جماعت صحابہ کے ساتھ جس میں عمر بن الخطاب بھی تھے ابن حنیاد کی طرف تشریف لے گئے۔ وہ اس وقت بنی مغانہ کے ٹکڑوں کے پاس لڑکوں میں کھیل رہا تھا اور ان ایام میں بوقت کے قریب تھا۔ اس کھیل کی حالت میں آپ ﷺ کے تشریف لے جانے سے غافل تھا۔ آنحضرت ﷺ نے اپنے ہاتھ مبارک اس کی پیچھے پر مارا اور فرمایا۔ کیا تو اس بات کی شہادت دیتا ہے کہ میں خدا کا رسول ہوں۔ اس نے دیکھ کر کہا۔ میں اس امر کی شہادت دیتا ہوں کہ آپ ﷺ انبیین کے رسول ہیں (بخاری۔ عرب کے) پھر ابن حنیاد نے کہا کیا تم شہادت میری رسالت پر دیتے ہو۔ پھر آپ ﷺ نے اس سے قطع کلام کیا۔ اور فرمایا انفتح باللہ وبرسوله۔ پھر ابن حنیاد سے پوچھا کیا معلوم ہوتا ہے تجھ کو۔ اس نے کہا کہ مجھ کو خبر دینے والا کسی جی ہوتا ہے کبھی جھوٹ۔ آپ ﷺ نے فرمایا تجھ پر جی اور جھوٹ مل گیا ہے۔ فرمایا آپ ﷺ نے میں نے تم سے کوئی چیز

پوشیدہ کر رکھی ہے۔ آپ ﷺ نے یہ آیت چھپا رکھی تھی۔ یَوْمَ تَأْتِي السَّمَاءُ بِدُحَانٍ مُّبِينٍ۔ اس نے کہا وُخ ہے۔ آپ ﷺ نے فرمایا: اخسأ۔ دور ہو تو (یہ کلمہ عرب زجر اور کسی کو ڈانٹنے کے وقت بولتے ہیں) ہرگز نہ بڑھے گا تو اپنے قدر سے۔ تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ ﷺ آپ ﷺ مجھ کو ان اس کی گردن مارنے کا فرماتے ہیں؟ آپ ﷺ نے فرمایا: یہ لڑکا اگر وہ ہے تو تو اس پر مسلط نہیں ہو سکتا۔ اور اگر وہ نہیں تو اس کے قتل میں تجھ کو کچھ فائدہ نہیں۔

راوی حدیث کا ابن عمر رضی اللہ عنہما کہتا ہے بعد اس کے تشریف لے گئے آنحضرت ﷺ والی بن کعب انصاری بارخ فرمایا جس میں ابن صیاد تھا۔ آپ ﷺ فرما کے درخت کے نیچے چھپتے تھے اور چاہتے تھے کہ ابن صیاد سے کچھ سُن لیں قتل اس کے کہ وہ آپ ﷺ کو دیکھے۔ اور وہ اپنے بستر پر کپڑے میں لیٹ ہوا تھا اور خفی سی آواز کر رہا تھا۔ ابن صیاد کی والدہ نے آپ ﷺ کو فرما کے درخت کے نیچے چھپے ہوئے دیکھ لیا اور ابن صیاد کو کہا کہ اے صاف (یہ اس کا نام تھا) یہ محمد ﷺ ہیں۔ پھر رک گیا۔ یعنی اپنی جگہ ثابت سے۔ آپ ﷺ نے فرمایا۔ یا کاش کہ اگر چھوڑ دیتی تو اس کو تاکہ کچھ بیان کرتا۔ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے لوگوں میں کھڑے ہو کر ہادی ثعلبی کی ثناء کہی پھر ترک کیا دجال کو اور فرمایا سب انبیاء نے اپنی اپنی قوم کو دجال سے ڈرایا ہے۔ نوح علیہ السلام نے بھی اپنی قوم کو خوف دلایا۔ ولکن میں تم کو اس کے بارہ میں ایسی بات کہوں گا جو کسی نبی نے نہیں کی۔ جان لو کہ وہ دجال کا نا ہوگا۔ اور اللہ تعالیٰ اس سے مڑوے۔ (جوری، بسم)

جاننا چاہیے کہ پہلے آنحضرت ﷺ نے بعض علامات دجال کے جن کا آپ ﷺ کو علم تھا اصحاب کرام کے سامنے بیان فرمایا۔ جو منطبق ہوتی تھیں ابن صیاد پر یعنی آپ ﷺ نے فرمایا تھا کہ دجال کے ماں باپ کے گھر میں برس تک اولاد نہ ہوگی۔

عمر اس ایک لڑکا کا بڑی بڑی راز محوں کہوں والا پیدا ہوگا۔ کم منفعت۔ اس کی آنکھیں مایا کر سگی اور اس جاگتا ہوگا۔ اس کا باپ قتل کا لہا شک ہوگا۔ چونچ عیسیٰ اس کی: کہ وگی۔ اس کی والدہ موٹی چوڑی لمبی ہوگی (روایتی شرح السنہ) ابو بکر و صحابی کہتے ہیں۔ ہم نے سنا کہ عدینہ کے بیوہ میں ایسا ہی لڑکا پیدا ہوا ہے۔ میں اور بھیر بن العوام لکر گئے۔ اب علامات اس میں اور اس کی والدہ میں ویسی ہی پائی جیسی کہ آپ ﷺ نے فرمائی تھیں۔ یہ حلیہ جال جس سے آپ ﷺ نے پہلے خبر دی تھی جب صحابہ نے ابن صیاد پر بعد الدین اس کے منطبق پایا تو یقین کر لیا کہ ابن صیاد ہی دجال ہے۔ اس لیے عمر رضی اللہ عنہ نے اس کے قتل کرنے کی اجازت مانگی۔ مگر آپ ﷺ نے اجازت نہ دی۔ اور فرمایا: یا یکن هو فلسنت صاحبه وانما صاحبه عیسیٰ بن مریم والا یکن هو فلیس لک ان تقتل رجلا من اهل العهد۔ یعنی اگر یہ دجال ہے تب تو اس کا قاتل نہیں بغیر عیسیٰ ابن مریم کے قاتل اس کا کوئی نہیں اور اگر یہ ابن صیاد دجال نہیں تو اس ذمہ میں سے ایک شخص قاتل کر دینا سزاوار نہیں۔

اس حدیث سے ایک تو دجال کا شخص معین ہونا بخوبی ثابت ہوتا ہے کیونکہ آنحضرت ﷺ کا تشریف لے جانا ابن صیاد کی طرف یہ دلیل ہے دجال کے شخص معین ہونے کی۔ اگر دجال عمارت قوم دغا باز و فحیرہ سے ہوتا جیسا کہ مرزا صاحب فرماتے ہیں تو آپ ﷺ ابن صیاد کی طرف بخالی اس کے کشادہ دجال ہو کیوں جاتے۔ دوسرا یہ بھی ظاہر ہوا کہ دجال کا قاتل بغیر عیسیٰ بن مریم کے اور کوئی نہیں۔ مرزا صاحب ابن صیاد کو دجال معبود ظہیر اکرمینہ منورہ (زاہد اللہ) میں بارگاہ فنون کچھ رہے ہیں۔ جیسا کہ ازالہ میں اسی امر کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے حنفی بیٹن سے اور ابن عمر رضی اللہ عنہما کے اس قول سے کہ ما اشک ان المسیح الدجال ابن صیاد ثابت کیا ہے۔

نتیجہ یہ نکلا کہ مرزا صاحب مسیح موعود نہیں۔ کیونکہ مسیح کو وہاں شخصی کا قائل ہونا چاہیے اور وہاں باعتبار مرزا صاحب تیرہ سو سال (۱۳۰۰) پہلے آپ یعنی مرزا صاحب سے فوت ہو چکا ہے۔ تیسرا اس حدیث سے یہ بھی معلوم ہوا کہ مراد اہل دجال سے یہی معنی ظاہری قتل کا ہے یعنی ظاہری سبب سے مار دینا نہ دلائل کے ذریعہ سے مغلوب کر لینا۔ شاہد اس کا یہی اذانِ حلی ہے عمر رضی اللہ عنہ کی ابنِ حنیادہ قتل کے بارہ میں آپ رضی اللہ عنہ کا بیان کہ قتل اس کا یہی بن مریم ہوگا تو اس کو قتل نہیں کر سکتا۔ اگر قتل سے مراد عموم مرزا صاحب ہوتا تو آپ رضی اللہ عنہ یوں فرماتے کہ اسے عمر رضی اللہ عنہ اوجاں کو تو دلائل اور چٹان سے سکت کرنا چاہیے نہ یہ کہ اس کو جان سے مار جائے۔

ناظرین سمجھ چکے ہوں گے کہ بیانِ حلی عمر رضی اللہ عنہ کا ابنِ حنیادہ کے وہاں ہونے میں اور ایسا ہی عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کا مظلوم کہ عاتشک یا یعنی میں شک نہیں کرتا ہوں۔ ابنِ حنیادہ کے وہاں ہونے میں یہ دونوں اسی بناء پر تھے جو اوپر بیان کی گئی یعنی منقلب ہونا علاماتِ مہدیہ کا ابنِ حنیادہ پر۔ بعد ازاں جب ان کو اور علامات بھی یہ تعلیم ربانی بتائے گئے مثلاً اس کا زمین مشرق و ادھر خراسان سے نکلتا۔ مکہ و مدینہ زادہ اللہ شرفا میں داخل نہ ہو سکا۔ ک۔ ف۔ ر۔ پیشانی پر کھنسا ہوا ہونا اور مظلوم ہونا اس کا مسیح ابنِ مریم کے ہاتھ سے تو عمر رضی اللہ عنہ اس پہلے خفیہ دے رہے تھے۔ مرزا صاحب ازادہ میں بیانِ حلی عمر رضی اللہ عنہ جس کی بناء ان کے زعم پر تھی استدلال ابنِ حنیادہ کے وہاں ہونے پر چلاتے ہیں۔ تعجب ہے کہ آنحضرت رضی اللہ عنہ کے پاک فرمان کا یعنی وانما صاحبہ عیسیٰ بن مریم کا کچھ خیال نہیں فرماتے۔ ابنِ حنیادہ کے وہاں ہونے پر زور لگا کر مرزا صاحب کا اسی لیے ہے کہ کوئی یہ سوال نہ کرے کہ قبل از ظہور مسیح بن مریم وہاں کا وجود چاہیے تھا کہ وہ کہاں ہے۔ مگر خیال یہ نہ فرمایا کہ آنحضرت رضی اللہ عنہ کیا فرماتے ہیں۔ اور موعود کو قتل عمر رضی اللہ عنہ جس سے مر

بھی بعد ازاں قول آنحضرت رضی اللہ عنہ کے باز آئے تھے حکم پکڑ لینا اور بحکم وانما صاحبہ عیسیٰ بن مریم کے مرے ہوئے وہاں کو زندہ ماننا اور پھر اس کے لیے ان امور کا چکر رکھنا جو عیسیٰ بن مریم رضی اللہ عنہ کے لیے ناجائز قرار دیئے گئے تھے۔ یعنی اتنی مدت تک زندہ رہنا جو وجود عدم تغیرات جسمانیہ کے اپنے مسیح موعود سے ہاتھ دھو پاتے بڑے منافقہ کس کو اٹھانے پڑے۔ عمر رضی اللہ عنہ کا ابنِ حنیادہ کے وہاں ہونے سے بعد بیان آنحضرت رضی اللہ عنہ کے باز آنا اس حدیث سے بھی ثابت ہے جو ابنِ عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے قال خطب عمر بن الخطاب وکان من خطبته وانما سیكون من بعدکم قوم یکذبون بالرحم وبالدجال وبالشفاعة وبعد الذنوب القبر۔ حضرت عمر کلمہ قلم یکذبون میں یہ فرمانا کہ تمہارے پیچھے پیدا ہوگا ایک گروہ جو تمہارے دجال اور شفاعت اور عذابِ قبر کا منکر ہوگا۔ عہدِ خلافت اپنی میں اور احادیث وہاں کی صحت میں تاکید فرمائی کہ ابنِ حنیادہ کے وہاں نہ ہونے پر (آخر جلد احمد) یہ بھی ایک پیشین گوئی ہے عمر رضی اللہ عنہ سے دوبارہ پیدا ہونے معتزلہ اور نچر یہ اور مرزائیہ کے۔ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے فرماتے ہیں حضرت عمر رضی اللہ عنہ جس شے کی نسبت کہتے کہ میں اسے ایسا خیال کرتا ہوں وہ وہی ہی تھی۔ قیس بن خرق کہتا ہے کہ ہم انیس میں بائیس کیا کرتے کہ عمر رضی اللہ عنہ کی زبان پر فرشتہ ہاں رہا ہے۔ ابنِ حنیادہ نے خود بھی ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ کو مکہ مظلوم زادہ اللہ شرفا کے راستہ میں انہیں دلائل اور علامات سے مغلوب کیا تھا۔ یعنی ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ کو کہا۔ میں بڑا تعجب ہوں تو ان سے جو مجھے وہاں سمجھ رہے ہیں۔ کیا تم نے نہیں سنا رسول خدا رضی اللہ عنہ سے کہ وہاں لاوہ ہوگا اور میری اولاد ہے۔ اور وہاں کافر ہوگا اور میں مسلم ہوں۔ اور وہاں مکہ مدینہ میں داخل نہ ہو سکے گا۔ اور میں اب مدینہ سے آ رہا ہوں۔ اور مکہ کو جاتا ہوں۔ بعد اس کے ابو سعید رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ مجھ سے کہنے لگا۔ تم یہ کہنا ہوں کچھ شک نہیں اس میں کہ میں

چلتا ہوں مولہ جتنی بھی پیدائش اس کی اور مکان اس کے کوہ اور کہیں ہے وہ یعنی قادی جگہ۔ اور اس کے ماں باپ کو بھی جانتا ہوں۔ ابو سعید خدری فرماتے ہیں کہ اس نے مجھ کو اشہاد میں ڈال دیا۔ (مسلم)

اور ایسا ہی جاہلین عبد اللہ رضی اللہ عنہ کو جب محمد بن مسلمہ نے کہا کہ تم حافظہ انہی عیاد کو دجال کیوں کہتے ہو۔ تو جاہلین عبد اللہ نے جواب اس کے کیا۔ میں نے سنا ہے عمر رضی اللہ عنہ کو غصہ اٹھاتا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس۔ اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف سے اسے روکا نہیں۔ (بخاری۔ مسلم) اس سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت جاہلین رضی اللہ عنہ کا عقلی طور پر ذہن صحیح دجال کہنے کی بنا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے صنف پر تھی اور ان کی حلف اپنے زہر پر۔ کیونکہ قبل از سنہ عمارت کے ان کو یہ عرش اہل باطن اکثر عمارت کے ان عیاد پر چلتے بیٹھتے تھے۔ اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا عمر رضی اللہ عنہ کو نہ روکا حلف سے اس لیے وہ کہناہوں نے اپنے غالب لکن کے مطابق حلف اٹھا لی تھی۔

اور یہ بھی جانا چاہیے کہ باقی عمارت میں سے اکثر کا وجود انہی عیاد میں برداشت دعویٰ الوہیت کے محتمل تھا۔ یعنی آپ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ رضی اللہ عنہم کو یہ احتمال بھی ہوا کہ شاید مثلاً ک۔ ف۔ ر۔ کا پیشانی پر ظاہر ہونا یا اس کے پاس رونجوں کا پہناؤ اور پانی کی غیر وغیرہ تک کا ہونا اس وقت ہوں گے جب اس نے دعویٰ خدائی کا کیا۔ یہ احتمال اس کے مرنے تک چونکہ باقی تھا ہذا آپ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام بھی اس کے بارہ میں متردد رہے۔ اہل حق ان عیاد میں اور اس کے ماں باپ میں چونکہ وجود اکثر عمارت کا مشاہدہ کیا گیا۔ اور جو موجود نہیں تھے ان کا وجود بھی اس کی حین حیات تک محتمل رہا۔ لہذا اس کے بارہ میں متردد رہے۔ قطع احتمال جب ہوا کہ وہ مر گیا۔ تاظرین بھی ہے جب نزدیک ان عیاد کے بارہ میں ازالہ ادبام کو اس مقام پر دیکھئے ہے ہرگز وہو کہ کھانا۔ اور احادیث جھوٹا اپنی ناجہی کے باعث سے غلط نہ کہنا۔ مرزا صاحب کو تو اپنا مطلب زیر نظر ہے۔ مگر کو آیات اور احادیث کے

پہت کرنے سے بجز از نقصان کون سے ناکہ سے کی امید ہے۔ اور یہ بھی آپ معلوم کر چکے ہوں گے کہ دجال کے پاس رونجوں کے پہناؤ اور پانی کی خبر کا ہونا اور مردہ کو زندہ کرنا وغیرہ وغیرہ علامات پر سب از قبیل شخص اور امتحان خداوندی ہوں گے نہ کہ فی الواقعہ۔ یہ بھی انتظام دجال موصوفہ صفات مذکورہ ہونا کہ شریعت حق عمل شائد کا سمجھا جائے۔ یہ اور نقل اختلاف بد بختوں کے خیال میں اپنے نظر آئیں گے۔ مرزا صاحب نے ان کو واقعی سمجھ کر دیت دجال کے معتقدین کو متحرک ٹھہرایا۔ اور اردو شعوانوں کے علموں کو ایسا جھوٹا کہ دیت اور اس حدیث جھوٹ کے منکر ہو گئے۔ کسی میں تحریف اور کسی کی تغلیط۔ وہ خواب جس کی تفسیر مرزا صاحب نے مولوی عبد اللہ غزنوی مرحوم سے نیک کی حالت میں استفسار فرمائی تھی اس میں دیکھتا ہوں کہ میرے ہاتھ میں تلواری ہے جب دائیں طرف چلتا ہوں ہزاروں عارف اس سے قتل ہو جاتے ہیں اور جب بائیں طرف چلتا ہوں ہزاروں دشمن اس سے مرنے جاتے ہیں (شانہ اس کی تفسیر یہ ہے کہ تلواری آپ کے ہاتھ میں مراد اس سے قوت و تادار جو چیز ہے کسی تلواری کی دھار تیز ہوتی ہے۔ دائیں جانب آیات قرآنیہ اور بائیں جانب احادیث جھوٹ۔ قوت و تادار کہ فی قلع جب آیات کی طرف چلتی ہے ہزاروں مشغول ہوجمرا۔ شارع حق قتل کیے جاتے ہیں اور جب بائیں طرف چلتی ہے تو ہزاروں مشغول ہوجادیت و بائیں میں صاحبہ امور و اسرار مارے جاتے ہیں۔ عجب ہے کہ مرزا صاحب بمقابلہ آیات اور احادیث جھوٹ کے جن سے آپ کا مسیح موعود نہ بنا واضح ہو چکا ہے لا مہدی لا عیسیٰ کو مانتے ہیں۔ جس کی نکادان حدیث نے تشکیک کی ہے۔ مثل تحقیق ابن جریری وغیرہم۔

ایکام الصلح کے صفحہ ۱۱۸ پر کتاب اقتباس از نوادر حوالہ دے کر ذکر بروز فرماتے ہیں جو عبادت ہے تصرف کرنے سے روح کسی کا لیں صاحب ریاضت اور عبادت پر اور نزول مسیح مورت اسی بروز سے ہے مطابق حدیث لا مہدی لا عیسیٰ بن مریہم

کے یعنی روح تنہا ہی مہدی آفران میں جو میں ہوں متصرف ہوگی۔ اچھی مریدہ۔

میں کہتا ہوں آپ مصنف کتاب مذکور کو شیخ محمد اکرم صابری ہیں اسی صف میں اس طور پر موصوف کرتے ہیں کہ ”ازاد کا برصوفیہ متاخرین بدوہی فرمایا۔“ اگر فی الواقع آپ کے اعتقاد میں حضرت موصوف ایسے ہیں تو اوقات میں انانور کے اسی صف میں یعنی ۵۲ پر قمری سطر میں ملاحظہ فرمائیے کہ حضرت شیخ محمد اکرم صاحب رحمہ اللہ بعد نقل اس قول کے باری لفظ فرماتے ہیں۔ ”وایں مقدمہ بغایت ضعیف است“ اور صفحہ ۱۳۴ اسی کتاب کے کو پر حرمیوں میں فرماتے ہیں ”وایں رد است مرقول کے را کہ فی گوید مہدی ہمیں جیسی ہے است و ہم کہ سے کتاب میں حدیث کہ لا مہدی الا عیسیٰ بن مریم و جواب میں حدیث حمل است بر حذف لا مہدی بعد المہدی المشہور الذی هو من اولاد محمد ﷺ و علی علیہ السلام الا عیسیٰ علیہ السلام۔“ اچھی اور نیز تصدیق نعمت اللہ ولی جس کا نام آپ نے نشان آسمانی رکھا ہے۔ مہدی وقت اور عیسیٰ کے ایک ہی شخص ہونے کی دلیل بنایا ہے۔ مزید برآں موجب تعجب یہ ہے کہ ”مہدی وقت“ وہی دور اس پر دورا شہسوار سے قلم ”داؤد جومہدی وقت اور عیسیٰ کے درمیان ہے اس کو داؤد تفسیر نہیں فرمایا۔ اور یہ خیال نہیں فرمایا کہ دوسرے مصرعہ میں لفظ ہر دورا جو واقع ہوا ہے وہ کیا کہہ رہا ہے۔ لا مہدی الا عیسیٰ کو اگر صحیح بھی مانا جائے تو بھی مرزا صاحب کو مفید نہیں۔ کیونکہ جب ارادہ مثیل کا ابن مریم سے شہادت آیت قرآنیہ متفق ہوا تو پھر وہی آیت بن مریم جو مہدی وقت تھی مہدی بنا۔ مرزا صاحب کو کیا فائدہ؟

احادیث نزول اور ظہور و حال اور مہدی متواترہ الٰہی ہیں۔ مسلمانوں کو ایمان رکھنا ان کے ساتھ ضروری ہے۔ ہرگز ہرگز کسی کے ہلکا میں نہ آن چاہیے۔ فاطمہ خیر خافظا و ہذا آخر حکم اللہ واجبہ اور دلیل ان کے معجودہ ہونے پر انہی کلام حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہے (۲۲) ”کتب اگر کوئی تمہیں کہے کہ دیکھو مسیح یہاں ہے یا وہاں تو

میں مت لاد۔“ (۲۳) ”کیونکہ جھوٹے مسیح اور جھوٹے نبی آئیں گے۔ اور بڑے نشان آئیں گے۔ کھائیں گے یہاں تک کہ اگر تم میں ہوتا تو ہرگز یوں کو بھی مرہ کہتے۔“ (۲۴) ”و میں پہلے سے ہی کہہ چکا ہوں۔“ (۲۵) ”ہیں اگر دے دے تمہیں کہیں۔ دیکھو وہ شکل میں ہے تو بہرمت جای۔ دیکھو وہ کھڑی میں ہے تو بہرمت کرو۔“ (۲۶) ”کیونکہ میں ہی قریب سے کوئی ہے اور کھجھ سے چلتی ہے۔ یہاں ہی انسان کے بیٹے کا آنا بھی ہے۔“ اس میں مرزا صاحب کا جواب کہ ”جھوٹے مسیح پادری لوگ ہیں“ نہایت ہی سست و ناتوا ہے۔ کیونکہ جھوٹا مسیح وہ ہے جو مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کرے اور علامات لازمہ موجود ہوں خواہ پادری ہو یا مسلمان۔

ناظرین کو بخوبی واضح ہو چکا ہوگا کہ مب اصل حدیث صحیح متواترہ الٰہی مسیح بن مریم آنے سے خبردار رہی ہیں جو مہدی وقت تھے اور اس کے زمانہ نزول کے علامات تذکرہ بالا میں موجود نہیں۔ مرزا صاحب ازالہ میں لکھتے ہیں کہ ”مسلمان اگر ازم میرے قول کو حسن ظن کے طریق پر ہی من لیتے۔“ جناب ہم کو من لینے میں کوئی عذر نہ تھا۔ اگر سب اللہ اور کتاب الرسول اور اجماع ائمہ بر خلاف آپ کے شہادت نہ دیتے۔ آپ منانے کا انتظار کیجئے۔ تصحیح تریف آیات و احادیث بارگاہ الٰہی سے معاف کرانے کا فکر فرمائیں ابھی وقت ہے۔ ”وَلَا تَوَاضَعُوا لِحُكْمِ الْكَافِرِ اِنَّ قُلُوبَنَا مَبْغُضَةٌ اِلَيْهِمْ اَوْ اَنُفُوسُنَا مَبْغُضَةٌ اِلَيْهِمْ“ آپ نے عقیدوں کے لیے ایسا راستہ بتایا ہے اور اصول قائم کیے ہیں کہ ضروری وجود ضروری و غیر موعود عید رہا ہے کہ ہو جائیں گے۔ ازالہ میں آپ یہ قول اپنے عقیدہ بن کے ہمارے لکھ کر (کہ قریب ہاں اور نزدیک رہے حادثات کون لوگ ہیں۔ کیا وہ لوگ جنہوں نے اس عاجز کا مسیح موعود مانا۔ ان کو یہ یا وہ لوگ جو منکر ہو گئے) ان کو خوش تو فرمایا ہے مگر آپ نے ان کے لیے یہ برکت تجویز کر دی ہے کہ قبل از وقوع ہی اس کے ساتھ ایمان نہ رکھن گو کہ غیر صادق

نے جن کے ہزاروں انکار مشین گوشتوں کے بعد اسی طرح ظہور میں آئے ہیں اس حلقی بیان فرمائیں۔ بناء علیہ عذاب قبر سوال منکر تکبیر وحشر و اموروہ و بیہ الايمان میں ان کو مذہب کر دینے کے انوار و برکات سے افروز بناتا ہے۔ رسولوں میں ان کے بارہ میں آپ فرماتے ہیں۔ مسیح کا مکلفہ کچھ بہت صاف نہیں تھا۔ ازالہ صفحہ ۶۹۰ یہ مثل شیطانی کلمہ کا کبھی انبیاء اور رسولوں کو بھی میں بھی ہو جاتا ہے۔ ازالہ صفحہ ۶۲۸ کچھ تعجب نہیں کہ آنحضرت ﷺ ان مریم، دجال، یاجوج ماجوج، دلیہ الارض، دجال کے گدھے کی حقیقت کلمہ اور اصلی معلوم نہ ہوئی ہو۔ ازالہ صفحہ ۶۹۱ میں کہتے ہیں انبیاء و پیغمبر اسلام کو دھوکا لگ جاتا ہے۔ (ایضاً) مگر آپ (مرزا صاحب) کا لہام بالکل مخلوق اور قطعی ہے جن کو ثوب کے مصلح کرتے پر اتمام کیا جائے۔ فَاتَّخَذَ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَمِنْ خَلْفِهِ رَصَدًا یعنی کامرانی پر نگاہوں بہروں سے محفوظ تمام نہیں تک پہنچائی جائے۔ ان کا مکلفہ ناقص اور پر اشتیاء۔ اور جن کے پیٹھ میں ان کا مکلفہ کامل اور اعلیٰ تر آپ ازالہ صفحہ ۸۱ میں فرماتے ہیں۔ پتھری یہ کہ وہ خدا کے تعالیٰ کے بھیجے ہوئے بندہ پر ایمان لا کر اس سختی اور غضب الہی سے بچ گئے ہوں نافرمانوں کے حصہ میں ہوتے ہیں۔ جن کے حصہ میں بجز تکذیب اور انکار کے اور کچھ نہیں۔ میں کہتا ہوں خدا کے تعالیٰ کا بھیجا ہوا بندہ ترجمہ ہے عبدہ و رسولہ کا ہم بصدق دل پرستے ہیں اَفْخَذَ بِاللّٰهِ وَفَلْيَكْبِرْ وَتَكْبِيرُہٗ وَاُورَ آنحضرت ﷺ کو چونکہ خاتم النبیین ہوتے ہیں لہذا آپ کو عبدہ و رسولہ موصوفہ بہ مجموع ہر دو صفت نہیں مانتے۔

ازالہ صفحہ ۱۵۵ میں آپ فرماتے ہیں۔ اور میرے دعویٰ کا کوئی صرف اسی صورت میں مضبوط رہے کہ اب وہ آسمان سے اترتی آوے۔ تا میں مہزم ٹھہر سکوں۔ آپ اب اس طرح پر ہیں تو سب کچھ کریں کہ مسیح ابن مریم آسمان سے اترتے دکھائی دیں۔ اگر کوئی کہے کہ اہل حق کی وہ اہل باطل کے ساتھ میں پر قبول ہوئی ضروری نہیں۔ ورنہ ازم آتا

کہ چند دوس کے متنبہ مسلمانوں کی وہ قیامت کے بارہ میں قبول ہو کر ابھی قیامت نہیں آئے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ مقرر ہو چکا ہے کہ قیامت سات ہزار برس گزرنے سے واقع نہیں ہو سکتی۔ اور ضرور ہے کہ خدا اسے دو سے دس جب تک وہ ساری عادتیں اسی طور پر نہ بدلتے ہو جائیں جو وہ یوں میں کبھی گئی ہیں۔ لیکن مسیح کے ظہور کا وقت تو یہی ہے۔ اور وہ قدم بدلتی بھی پیدا ہو گئیں جن کا مسیح کے وقت پیدا ہونا ضروری تھا۔ ازالہ صفحہ ۶۲۸ تا ۶۳۱ تا ۶۳۲ میں واضح ہو کہ یہ قیامت مرزا صاحب کا کہ ”مسیح کو بذریعہ دعا جلد آسمان سے اتر کر سچے ہو“ اسی قبل سے ہے جو مسیحین قیامت کہتے تھے کہ اگر تم سچے ہو تو بتاؤ کہ وعدہ مسیح متحقق ہوگا۔ وَ يَقُولُ نَحْنُ هَذَا الْوَعْدُ اِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ ہم کہتے ہیں کہ اس کا کلمہ خدا جل شانہ کے اور کسی کو نہیں۔ مگر یہ جب معاذ کریں گے ان کے منہ سے نہیں آسکتا۔ اور ان کو کہا جائے گا یہ وہ ہے جس کو تم مانتے تھے قل اِنَّمَا الْعِلْمُ عِنْدَ اللّٰهِ اِنَّمَا نُنَبِّئُكُم بِبَيِّنٰتٍ ۝ فَلَمَّا رَاُوْهُ زُلْفَةً سَيُّسُ وُجُوْهُ الَّذِيْنَ كَفَرُوْا وَقِيلَ هٰذَا الَّذِيْ كُنْتُمْ بِہٖ تَدْعُوْنَ ۝ اور مرزا صاحب کا یہ کہنا کہ نزول مسیح کا وہ قیامت پر قیاس نہ کیا جائے۔ کیونکہ مسیح موعود آچکا اور علامات بھی موجود ہو چکے۔

میں کہتا ہوں ناظرین کو ماقبل سے واضح ہو گیا کہ علامات مسیح فی الہ حادثہ ظہور میں نہیں آئے۔ اور مسیح ابن مریم جو نبی وقت ہوا ہے اور جس کا وعدہ نزول کا احادیث میں اور ہے وہ کہاں آیا؟ مثیل کا مراد لینا احادیث سے پہلے معلوم کر چکے ہیں کہ ہر گز نہیں آسکتا اور یہ جو کہ ہے کہ ”قیامت سات ہزار سال سے پہلے نہیں آسکتی“ میں کہتا ہوں کہ یہ سات ہزار سال کی تحدید جو آپ نے لگادی یہ منافی ہے۔ لَا يُجْلِيْهَا لَوْ قُبِيْهَا اِلَّا هُوَ کے احادیث کے جن میں آنحضرت ﷺ نے اہل حق کو فرمائی اور اس حدیث میں معراج میں میں نے فرمائی ہے نے ذکر معاد رب کا کہ۔ ہنری میں عمر کے سے روایت ہے کہ

تَمَثُّل

عَنْ مَصْحُوحَةِ الْحَفَاطِ الْغَازِي عَفَى عَنْهُ حَمْدًا لِمَنْ أُنْعِمَ عَلَيْنَا بِإِظْهَارِ الْحَقِّ
 فِي مَعْنَى بَلِّ رُفْعَةِ اللَّهِ إِلَيْهِ عَلَى وَجْهِ مَا جَاءَ بِهِ أَحَدٌ وَنُجَاتًا مِنْ شَبَهَاتِ مَرْزَا
 بِطَرَفِ قَادِيَانِي عَلَى لِسَانِ الْعَلَامَةِ الْفَاضِلِ وَالْوَلِيِّ الْكَامِلِ مَعْدِنِ الْعُلُومِ
 الْخَطَرِيَّةِ وَمَنْبَعِ الْغُبُوضِ الْبَاطِنِيَّةِ حَاجِ الْحَرَمَيْنِ الشَّرِيفَيْنِ السَّيِّدِ الْجِيلَانِي
 سَيِّدِ الْوَرَعَاتِ مَوْلَانَا سَيِّدِ بَيْرِ مِهْرِ عَلِيِّ شَاهِ سَاكِنِ گَوْلُڑَا شَرِيفِ الْفَاضِلِ اللَّهِ عَلَيْنَا
 بِأَرْكَائِهِمْ وَصَلُوةً وَسَلَامًا عَلَى مَنْ قَالَ يَدُ اللَّهِ عَلَى الْجَمَاعَةِ مِنْ شِدَّةٍ شَدَّ فِي
 أَرْكَائِهِمْ أَنَا بَعْدَ فَقْدِ قَوْمٍ بِحَمْدِهِ تَعَالَى طَبِيعِ الْكِتَابِ الْمُسْتَطَابِ الْمُسْتَقْبَلِ
 الْحَسَنِ الْهَدْيَةِ طَبِيعِ الْوَلِيِّ فِي شَهْرِ رَمَضَانَ الْبَارِكِ ١٣١٤ سَنَةِ مِنَ الْهَجْرَةِ
 الْبَارِعَةِ عَلَى صَاحِبِهَا الْوَفِّ مِنَ الصَّلَوةِ وَالْأَفِّ مِنَ الصَّحْبَةِ.

☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆

آنحضرت ﷺ نے ہم میں کھڑے ہو کر ذکرابتداء یہ اُنش سے لے لیا تھا کہ فرما باقی کہ
 اہل جنت و جنت میں اور اہل نار کو نار میں داخل کر دیا۔ یاں رکافہ آپ ﷺ قیامت کے
 بارہ میں اس طرح مامور ہیں۔ قُلْ إِنَّمَا أَعْلَمُ عَنْهُ اللَّهُ أَوْ بَرِئُوا سَوَاءً جَزَائِلِ یوں
 فرماتے ہیں۔ مَا الْمَسْئُولُ عَنْهَا بِأَعْلَمُ مِنَ السَّائِلِ کسی جگہ آپ نے اس علم کا افادہ
 نہیں فرمایا کہ سات ہزار سال تک آپ نے غی سے بعد ازاں وقوع اس کا ہو گا مگر وقت معین
 معلوم نہیں۔ اور وہ انہوں سادہ لوگوں کو کیا کیا دھوکے، کیا کیا مضامین الٹ پلٹ کیے ہوئے
 سناتے ہیں۔ اللہ حافظ ہو۔ اور حدیث الدُّنْيَا سَبْعَةُ الْأَقْبَ سَبْعَةٍ وَأَنَا فِي الْأَخِرِهَا الْفَاضِلِ
 بر تقدیر صحت کے مراد آنحضرت ﷺ کی اس حدیث سے یہ ہے کہ آدھم لفظ سے آج تک
 چھ ہزار سال پورے ہو چکے ہیں اور ساتواں ہزار شروع ہے کہ میں ساتویں ہزار میں
 ہوں۔ (مولانا رفیع الدین دہلوی رحمہ اللہ نے) اور اختتامِ مرزا صاحب کا ساتھ حدیث اُقول
 تَحْمَا فَإِنَّ الْعَبْدَ الضَّالِّحَ كَيْفَ مَقْبُوفٍ هُوَ اس امر کے اثبات پر کہ مابعد لفظ تَحْمَا اور اُنش
 اس کا مشارک فی جمیع الاوصاف والا حکام ہوتے ہیں۔ و دونہ خطر القنادر یہ ہرگز
 نہیں ہو سکتا۔ دیکھو آپ تَحْمَا بِنْدَانَا أَوَّلُ خَلْقِ نَبِيِّدُو جو اسی حدیث میں مذکور ہے۔ امارا
 اور بداء اُفلاقِ مَخَافَتِ الْمَلَكِيَّةِ ہیں بسبب اشتراک دونوں کے ہر قدرت میں کلمہ کھما
 اَصْحَقِ کیا غیر۔ ایہ اسی حدیث شریف میں بیانِ اشتراک فی وصفِ امیرِ اکو منظور ہے جو فی
 جمیع الخصوصیات۔ اور باقی اختتامِ دات کے اجزہ دوسری جلد، حلقہ کے ہر کیم۔ وَبَنَدَا لَا
 تُوْاجِدُنَا إِنِّ لَسَيْنَا أَوْ اُخْطَاْنَا وَصَلِّ وَسَلِّمْ عَلٰی سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَآلِهِ وَصَحْبِهِ
 وَاجِرٌ دُعُوْنَا إِلَى الْخَمْدِ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ ط

اج سک متراں دی

اج سک متراں دی ودھیری اے
کیوں دلی اداس گھیری اے

لوں لوں وچ شوق چٹیری اے
اج نیماں لایاں کیوں جھڑیاں

کھ چند بدر شعشالی اے
مٹھے چکے ناٹ نورانی اے
کالی زلف تے اکھ متانی اے
منہور اکھیں بن مدھ بھریاں

اس صورت لوں میں جان آکھاں
جاناں کہ جان جہان آکھاں
جج آکھاں تے رب دی شان آکھاں
بس شان تو شاناں سب بنیاں

دسے صورت راہ بے صورت دا
توبہ راہ کہ عین حقیقت دا
کم نہیں بے سوچت دا
دلی دریاں موتی تے تریاں

ایہا صورت شان پیش نظر
رہے وقت نزع تے روز حشر

وجہ قبر تے پل تھیں چہ ہوی گزر

سب کھوٹیاں تھیں تہکھریاں

بے طیک ربک داس تاں

فترضی تھیں پوری آس اسان

لچال کرہی پاس آسان

واشفع شفیع چچ پڑھیاں

لاہو کہ توں مسخبط بود یمن

من بھانوری بھلک دکھلاو جن

دو جگ آھیں راہ دا فرش کرن

سب انس و ملک حوریاں پریاں

انہاں سکدیاں تے کر لاندیاں تے

لکھ داری صدقے چاندیاں تے

اتے بردیاں مفت دکاندیاں تے

شالا آون وت بھی اوہ گھڑیاں

بحان اللہ ما اجملک

ما احسک ما اکملک

کھتے مہر علی کھتے تیری شا

گستاخ آھیں کھتے جا اڑیاں



سید چشتیانی

(سن تصنیف: 1902 / ۱۳۱۹ھ)

تصنیف لطیف

فارغ التحصیل شاگرد

سید محمد علی شاہ چشتی مدنی گولڑوی ہونڈیہ

اجمالی فہرست سیف چشتیائی

صفحہ نمبر	مضامین	نمبر شمار
7	خطبہ یر زبان عربی	1
11	مرزا قادیانی نبوت کا مدعی تھا (پہلا سوال جواب طلب)	2
15	حضرت محمد رسول ﷺ کا زہد و فقر	3
22	فتاویٰ الرسول ﷺ (دوسرا سوال جواب طلب)	4
27	انجیل و عہد اسلام کو علم غیب	5
27	احادیث میں "تک تک بن مریم سے مراد قادیانی ہے" کا رد	6
39	قادیانی کے دعوئے نبوت کا رد	7
49	معراج جسمانی پر قادیانی کے اعتراضات کا مدلل جواب	8
80	ہمارے نبی ﷺ نے اپنی امت کو قیامت تک کے حالات بتلائے	9
88	نزول کج ﷺ پر اجتماع امت	10
130	مسئلہ کتاب اسود عیسیٰ حوران بن قریط	11
131	علامات ظہور مہدی	12
135	نزول کج ابن مریم ﷺ کے متعلق احادیث	13
161	روح شعی ﷺ	14
181	ذریعہ بن برٹلا ... عواری عیسیٰ ﷺ	15
182	آیت قل ۛفقد اللہ الیہ کی تفسیر	16
186	آیت فتوفیک ۛ والیہ کی تفسیر	17

صفحہ نمبر	مضامین	نمبر شمار
210	آیت وما خلقناہ وما صلیوہ ولكن شیئہ لہم کی تفسیر	18
257	اثر ابن عباسؓ پر اعتراضات و جوابات	19
259	ایات قصیدہ بردہ شریف	20
276	یکمیز الصلیب و یضغ الحزینۃ کی تفسیر	21
283	نزول عیسیٰ علیہ السلام اور علامات قیامت	22
309	قادیانی کی جہاد بالسیف کے بارے میں تاویلات اور ان کا رد	23
382	علیہ شریف حضرت عیسیٰ علیہ السلام	24
383	حدیث لَوْ كَانَ الْعِلْمُ مُعَلَّقًا بِرَبِّهِ	25
389	عمر حضرت آدمؑ و نور علیہا السلامؑ پر بحث	26
393	اصحاب کیف کا تذکرہ	27
399	مَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ الْآخِرَةُ بِرَبِّهِ	28
406	فتوحات مکیہ کی عبارات کی مفصل تفسیر	29
415	وقوع قیامت پر قادیانی اعتراضات کے جوابات	30

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي ارسل رسله مبشرين ومنذرين وختمهم بمن
ارسل فيه ولكن رسول الله وختام النبيين نزل عليه قرآناً عربياً غير ذي
فج بابه ايات واظهر حجج لواجتماع الانس والجن على ان ياتوا
بمثل هذا القرآن لعجزوا عن الايتان بمثل القصر سورة منه مع الخذلان
بشهادة ان لا اله الا هو اله العالمين واشهد ان محمداً عبده ورسوله وحبيبہ
وخليله خاتم النبيين عليه وعلى اله من الصلوة اسنانها عدد علمه ومن
المسلمات اركانها ملا حليمه وعلى صحبه الذين اووا ونصروه والذين
الحقهم باحسان الى يوم الدين سيما مجددي دين المتين الهازمين
المسيحي القادياني فالقاطعين عن ملة الوثنيين اللهم انصر من نصر دين
محمد ﷺ واجعلنا منهم واجعل من خذل من خذل دين محمد ﷺ ولا تجعل
مثلنا مثل الذين قلت فيهم ﴿وَإِذْ أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ لَيُسَلِّتَنَّ
فَنَاسٍ وَلَا تَكْفُمُوهُ فَتَلَذَّوْا زِينَةَ ظُهُورِهِمْ وَاشْتَرَوْا بِهِ ثَمَنًا قَلِيلًا فَبُخْسَ
مَاشِئُهُمْ﴾ (آل عمران 75) ﴿وَيُضِلُّ إِلَى الَّذِينَ يَشْتُرُونَ بِعَهْدِ اللَّهِ وَأَيْمَانِهِمْ
ثَمَنًا قَلِيلًا أُولَئِكَ لَا تَخْلَقُ لَهُمْ فِي الْآخِرَةِ وَلَا يُكَلِّمُهُمُ اللَّهُ وَلَا يَنْظُرُ إِلَيْهِمْ
يَوْمَ الْقِيَمَةِ وَلَا يُزَكِّيهِمْ وَلَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ﴾ (آل عمران 76)

اس خطبہ کو مکمل اور ترجہ میں کتاب کے آخر میں ملاحظہ فرمائیے۔

وقال ابو عبد الرحمن السلمی حدثنا الذين كانوا يقرؤنا اللهم
كانوا يستقروا من النبي ﷺ وكانوا اذا تعلموا عشر آيات لم يخلفوها
حتى يعمل بها فيها من العمل فتعلمنا القرآن والعمل جميعا.

وبالجملة تفسير الصحابي مقدم على رأى غيره لا كما زعمت
المروانية فانها طائفة اشريت فى قلبها نبوة القاديانى ورسالة
تفسير القرآن براياها تفسيراً يقرر لنبوته بان تجعل هذا المطلوب متبوعاً
والتفسير تابعاً له فتد الى بائى طريق امكن وان كان ضعيفاً او تحريفاً او
خرقاً للاجماع فسودوا انكارا ومن العبدية لثبات ان غلام احمد
القاديانى نبى ورسول فمن لم يؤمن بنبوته فهو احد الكفرة الذين انكروا
رسالة الرسل خارج عن الاسلام والعباد بالله فصرخوا جهنهم وما زال
المقصود ينصرف ويدلوا انفسهم والمطلوب يعرض ويتحرف فالحمد
لله على ما انصرفت عوى اما لهم عن القور بما فى خيالهم وابن الحضيض من
السماء والنريمان الشرى ولعم ما قيل فى الهندية كيا پدى اور پدى كا شربا۔

انظر ما بال القرون الاولى كيف ادعى المسيمة وغيره ممن
يتبى قد سحرخوا فى اعين عدة من الجهلة ويحبونهم كحب الله فياؤوا
بالدلة مع الاعوان فى الاخرة والاولى والله در علماء الاسلام حيث صنفوا
كتبا ورسائل اطفاء لفتنة القاديانى وانه قد هدى الله بها كثيرا من
المروانية فى اكثر البلدان وناووا توبة لصوحا والحمد لله على ذلك
وطالما يلقى فى روعى ان اكتب كتابا يوضح سبيل المؤمنين الذين انعم
الله عليهم من السلف الصالحين ويجنب طريق المتدعين الذين يذووا

الكتاب والسنة ورائهم ظهريا مقتفين باثار اصحاب ارسطاطا ليس
معرضين عما على ارباب التواميس لحوال بينى وبين ما كنت اروم تراكم
الاشغال وتراحم الهموم حتى انى على و اظهر الفقر لادى من لا يستعنى الا
بمعاف ما امله و انجاح ما سئل فيها انا اشرف فى المقصود مجيبا عما قال
السلوى محمد احسن امره وى واخوته من المعارضين على رسالى
المسماة بشمس الهداية ومصلحا لما تقوه به القاديانى فى تحريف سورة
الفاتحة وميطلا لدعوى اعجازها فى تفسير سورة الشافية معتمدا على
فضل الله متشبها بذيل رسول الله ﷺ فتعم المنيع منيعى ونعم الشفيق
النجى بابى وامى هو وما بين اضلحى.

مرزا قاديانى ثبوت صلى الله عليه وسلم كادعى تھا

قال فى خطبة رسالة المسماة بالشمس البازعة (التي امرواى نے اپنے رسالے
میں باز نہیں کیا) (نعر

او لو العلم كلهم اشهدوا	ان لا اله الا هو
ثم قال الرسول قولوا معى	ان لا اله الا هو
خير ما قلته وفصل بب	قيلنا لا اله الا هو
ما عاد الانس كلهم اشهدوا	ان لا اله الا هو

كلهم كمنك بغير طرف ہونے کے لئے کہ ہر طرف ہرگز ان کے انکار کا ہے ہر پاس پر قسمیں ۲۰۱

۱۔ واضح ہوا کہ فى هذا المقام بکلا احتمالا لان الکلام السابق على العموم ۲۰۲

۲۔ وان میں احتمال ہے ۲۰۳۔ ۳۔ والجن مثل الانس و انکار الجن انکار النصوص القاطعة
۴۔ حصص الانس بالاستثناء ليس بصحيح ۲۰۴۔ ۵۔ یہاں پر بھی سہل کی طرح اضافہ کل میں اضافہ غیر
۶۔ اور کہ ہے ہر نمازی کل ہر نماز سے۔

ہوئے: صخرۃ۔ واشہد ان محمدًا خاتم النبیین لا نبی بعدہ۔

احول: یقولون یا فوالہم مالیس فی قلوبہم اور نیز قالوا انشہد انک لرسول اللہ میں ایسی ہی شہادت کا بیان ہے۔ آپ اگر آنحضرت ﷺ کو خاتم النبیین مانتے ہیں تو پھر کلام احمد قادیانی دعویٰ نبوت میں کاذب کیوں نہیں سمجھا جاتا؟ کیا اس نے دعویٰ نبوت کا نہیں کیا؟ اور بذریعہ اشتہار سورہ ۵۰ نمبر ۱۹ء کے جس کا عنوان "ایک غلطی کا ازالہ" چلی قلم سے نکلتا ہوا ہے، لگا کر نہیں پکارا کہ میں نبی اور رسول ہوں؟

سوال: خاتم النبیین اور ایمان کی لکھی بعدی میں مراد نبی سے وہ انبیاء ہیں جن کی نبوت اصلہ ہو نہ یہ کہ بسبب کامل اتباع کے ظنی طور پر ان کو رسول اور نبی کا لقب دیا جائے اور کلام احمد قادیانی ظنی طور پر نبوت و رسالت کا مدعی ہے نہ کہ اصالت۔

جواب: قادیانی نے گوکہ بظاہر ظہیریت اور بروز اور قادیانی رسول کے اللہ لاکو سپر بنا رکھا ہے مگر فی الحقیقت نبوت اصلہ کا مدعی ہے اور بر تقدیر تسلیم قادیانی رسول ہونے اس کے پھر بھی آنحضرت ﷺ کے بعد نبی و رسول کہلوانے کا مجاز نہیں ہو سکتا۔ کما مہینہ۔

نبوت اصلہ کے مدعی ہونے کا ثبوت اور اس کی تردید
فتوہ: دیکھو اشتہار مذکور صفحہ ۱۳۔ چنانچہ وہ مکالمات الہیہ جو براہین احمدیہ میں شائع ہو چکی ہیں ان میں سے ایک یہی ہے۔ ہو الذی اوسل رسولہ بالہدی و ذین الحق لیظہرہ علی الدین کلہ (دیکھو صفحہ ۱۹۸) جن احمدیہ اس میں صاف طور پر اس عاجز کو رسول کر کے پکارا گیا ہے۔

احول: یہ آیت سورہ فتح کے رکوع اخیر میں موجود ہے جس میں آنحضرت ﷺ کی رسالت اور آپ کے دین پاک کے غالب کر دینے کا ذکر ہے۔ کوئی غافل کہہ سکتا ہے کہ اگر کسی شخص کو خواب میں یا بیداری میں آیت مذکورہ سنائی دے جیسے کہ اکثر حفاظ اور شیعین کو کثرت

مال و خیال کے سبب سے ایسا ہوا کرتا ہے، فرض کیا بذریعہ الہام ہی کی۔ تو کیا وہ شخص کہتے ہیں آیت کے رسول کہلوانے کا مجاز ہو سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ ورنہ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللّٰہِ وَالَّذِیْنَ مَعَهُ اَشِدَّاءُ عَلٰی الْکُفَّارِ وَخِمْاءٌ بَیْنَهُمْ کے سننے سے محمد رسول اللہ ﷺ کی اور اصحاب کبار بھی ہر ایک سننے والا کیوں نہ ہو؟ جب کہ رَسُوْلُہ کے سننے سے رسول آیا تو مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللّٰہِ کے سننے سے محمد رسول اللہ اور وَالَّذِیْنَ مَعَهُ کے سننے سے اصحاب کبار اور الْکُفَّار کے سننے سے کفار کیوں نہیں بن سکتا؟ ایسا ہی اَقِیْمُوا الصَّلٰوۃ اَوْ اَلْکُفُوۃ کے سننے سے کوئی دعویٰ کر سکتا ہے۔ میں نبی و رسول ہوں اور نبی نماز کو کلمہ میرے پر نازل ہوا ہے، ہرگز نہیں۔ اگر یہ نہیں کر سکتا تو پھر آیت اَوْ سَلِّ رَسُوْلُہ بالہدی کے الہام ہونے سے ہر روزی رسالت کو رَسُوْلُہ کے لفظ سے کس طرح مراد لے سکتے ہیں؟ بینوا وانصفا۔

فرض بر تقدیر تسلیم الہام یا یہ مذکورہ قادیانی کو اشتقاق رسول کہلوانے کا ہرگز نہیں، فرض محال اگر آپ مذکورہ کے سننے سے رسول کہلوانے کے مستحق نہیں تو اسی معنی سے میں ہوں گے جو معنی آیت مذکورہ میں مراد ہے یعنی رسول اللہ صلی۔ ورنہ دلیل دعویٰ پر منطبق ہوگی، کیونکہ دعویٰ میں رسول ظلی اور دلیل یعنی اَوْ سَلِّ رَسُوْلُہ میں رسول صلی۔

بہ بین تفاوت راہ از کاست تا کجی
اور نیز رَسُوْلُہ سے رسول ظنی مراد لینے کی تقدیر پر تحریف معنوی کلام انجی میں آئے گی لہذا استدلال بآیت مسطورہ بلند آواز سے پکار رہا ہے کہ قادیانی رسول اصلی کے کا مدعی ہے چنانچہ اس کا نکار کر کہلوانا بھی اس پر شاہد ہے کیونکہ صرف قادیانی رسول اس کا مقتضی نہیں۔

فتوہ: پھر اسی اشتہار میں متصل عبارت منقولہ بالا کے لکھتے ہیں۔ "پھر میں کے بعد اسی

کتاب میں میری نسبت یہ وحی اللہ ہے، جبری اللہ فی خلق الانبیاء یعنی خدا کا رسول نبیوں کے طوں میں۔ (تذکرہ جبرائیل ص ۵۰)

اقول: یہ نئی لغت ہے جبری اللہ کا ترجمہ خدا کا رسول۔

قولہ: پھر اسی اشتہار میں لکھتے ہیں۔ اسی کتاب میں اس مکالمہ کے قریب ہے۔ "یہ وحی اللہ ہے محمد رسول اللہ والذین معه اشداء علی الکفار رحماء بینہم اس وحی الہی میں میرا نام محمد رکھا گیا۔ اور رسول بھی۔"

اقول: اس وحی الہی میں الکفار کا لفظ بھی موجود ہے اس کو آپ نے نہیں لیا۔ قلک اما فسمہ حسیری هل هذا بهتان او المالیخولیا فتوبة نصوحا او الدواء لعل اللہ یهدی او یضل الشفاء وینجی من ذی الداهية الداهیا لکنہ من دون التصدیق بما جاء به النبی ﷺ المذاہمی المصطفی لیس منا یرجى وان دکت الارض ذکا وتقطر السموات العلی۔

قولہ: پھر اسی اشتہار کے صفحہ ۲۲ طرے پر لکھتے ہیں۔ "اور ہم اس آیت پر تیار اور کامل ایمان رکھتے ہیں جو فرمایا کہ ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین اور اس آیت میں ایک پیشین گوئی ہے جس کی ہمارے مخالفوں کو خبر نہیں اور وہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ اس آیت میں فرماتا ہے کہ آنحضرت ﷺ کے بعد پیشین گوئیوں کے دروازے قیامت تک بند کر دیے گئے اور ممکن نہیں کہ اب کوئی ہندو یا یہودی یا عیسائی یا کوئی دسی مسلمان ہی کے لفظ کو اپنی نسبت ثابت کر سکے نبوت کی تمام کڑیاں بند کی گئیں مگر ایک کڑی سیرت صدیقی کی کھلی ہے۔ یعنی قرآنی الرسول کی پس جو شخص اس کڑی کی داغ بیل خدائے پاک سے اس پر ظنی طور پر وہی نبوت کی چادر پہنائی جاتی ہے جو نبوت محمدی کی چادر ہے اس لئے اس کا بھی ہونا غیرت کی چادر نہیں۔"

اقول: بر تقدیر تسلیم اس امر کے کہ مضمون مذکور ﴿وَلٰكِنْ رَّسُوْلُ اللّٰهِ وَ خَاتَمُ النَّبِیِّیْنَ﴾ کا مادل ہے صرف وہی سوال جواب طلب معروض کے جانتے ہیں۔

یہاں سوال جواب طلب: قرآنی الرسول ہونے کا معیار اتباع کامل ہوتا ہے۔ دیکھو سید صدیقی، فاروقی، عثمانی، مرتضوی وغیرہ اصحاب کرام و سائر اہل اللہ رضوان اللہ علیہم اجمعین۔ آپ سب کمالات نبوت محمدیؐ بنی ماسما بصورۃ اسلام کو رہنے دیجئے صرف زہد اور فقر و عبادت اور تعمیر الہی کے بارہ میں اپنے گریبان میں منہ ڈال کر اپنے ہی قلب سے شہادت لے لیا محمد و مفسر کی صدا آتی ہے یا نا متزید و معجوف کا لقب ملتا ہے چنانچہ حاکم شریف ثابت ہو رہی ہے۔ کیا ایسی ہی استقامت قرآن کا مالک وارث الہی کہلا سکتا ہے اگر گزرتیں۔ بلکہ اس کے لئے صدیقی و فاروقی و عثمانی و مرتضوی ملکہ و مہارت قرآن میں اپنے جس سے صرف وارث الہی کہلانے کا مستحق ہو گا نہ یہ کہ نبی و رسول، کما قال ﷺ علی الا انہ لا نبوة بعدی۔ (سم) وقال علی لست بنبی۔ (ہم) حیرت انگیز مقام یہ کہ جس شخص کو شب و روز پڑھنا اشتہارات کے بلکہ گنج حیلوں سے حتیٰ کہ تحلیل بحرات بھی زبردست کے مطالبہ کے بغیر اور کچھ نہ سوجھے معبد انجھراس پاک نبی افضل الانبیاء میں ہونے کا دعویٰ کرے جس کی شان یہ ہے،

ورادته الجبال الشمم من ذهب عن نفسه فاراها ایما شمم
واكدت زهده فیها ضرورته ان الضرورة لا تعدو عني العصم
وكيف تلتموا الي الدنيا ضرورة من لولا له لم تخرج الدنيا من العدم
یہاں تو چارہ تو وہ زہد، ایک و غریب تو تین مفرجات کے بغیر گذرتی ہی نہیں اور وہاں خدا جل مجدہ بصورۃ اسلام میں یہ کیفیت تھی ہوا حاکمیت و مصلحت ذیل سے پائی جاتی ہے۔

عن عائشة قالت ما ضیع رسول اللہ ﷺ ثلاثة ايام من خبز
تتابع حتى مضى بسبيله و عنها قالت كنا آل محمد ﷺ بمرینا الهلال
والهلال والهلال ما تو قد نازا لطعام الا انه التمر والماء الا انه حوّلنا اهل
دور من الانصار فبیعت اهل کل دار بحریرة بقریرة شاتهم الی رسول اللہ
ﷺ من ذلک اللبس۔ (ترمذی، بحسن)

قال انس ما زای رسول اللہ ﷺ رغیفامرققا حتی لحق باللہ
ولا رای شاة سمیطا بعینه قط۔ (بخاری)

وعن انس ما اکل رسول اللہ ﷺ علی خوان ولا فی سکرجة
ولا خبز له مرقق فقیل له علی ما کانوا یاکلون قال علی السقر۔ (بخاری)

وعن عمر بن الخطاب انه خطب وذكر ما فتح علی الناس فقال لقد رایت
رسول اللہ ﷺ یتلوی یومہ من الجوع ما یجد من النمل ما یملأ به بطنہ۔ (بخاری)

وعن انس انه مشی الی النبی ﷺ بخبز شعیر واهالة سننحته ولقد
رهن درعه عند یهودی فاخذ لاهله شعیرا ولقد سمعته یقول ما امسی عند

آل محمد صاع تمر ولا صاع حب وانهم یومئذ تسعة ابیات۔ (بخاری)

وعن عائشة قالت کان فرائض رسول اللہ ﷺ من لدم حشوه لیف۔ (بخاری)

وفی الصحیحین من حدیث عمر بن الخطاب ﷺ لما ذکر
اعتزال رسول اللہ ﷺ نساءه قال فدخلت علی رسول اللہ ﷺ فی

خزانتہ فاذا هو مضطجع علی حصیر فادنی الیہ ازارہ وجلس واذ الحصیر
قد اثر فیہ بجنبہ وقلبت عینی فی بیته فلم اجد شیئا یرد البصر غیر فیض
شعیر وقبضة من قرط نحو الصاعین واذ افیق معلق فاجسدت عینای فقال

رسول اللہ ﷺ ما یمیکک یا ابن الخطاب فقلت یا رسول اللہ ﷺ ومالی لا
ابکی وانت صفوة اللہ وخیرتہ من خلقہ وهذه فراشک وهذه الاعاجم
کسری وقیصر فی الشمار والانہار فقال او فی شک یا ابن الخطاب اولئک
قد عجلت طیباتہم فی الحیوة الدنیا وفی روایة او ما ترضی ان تكون لہم
الدنیا ولنا الاخرة قال بلی قال فاحمد اللہ ﷻ قال قلت استغفر اللہ۔

وفی صحیح مسلم عن ابی ہریرة قال قال رسول اللہ ﷺ اللہم
اجعل رزقی آل محمد قوتا۔

وروی الطیالسی باسناد صحیح عن ابن مسعود قال اضطجع

النبی ﷺ علی حصیر فائر الحصر فی جلده فجعلت امسحہ واقول یاہی
وامی انت یا رسول اللہ ﷺ الا لذنبتا لم یسط لک شیئا ندام علیہ قال مالی

والدنیا انما انا کواکب استظل تحت شجرة ثم راح وتركها۔ رواہ
الحاکم فی صحیحہ عن ابن عباس عن عمر۔ (بخاری)

وفی الترمذی عن انس بن مالک قال حجج النبی ﷺ علی رجل
رث وقطیفة ولم یکن شعیحا وحدث انه حجج علی رجل وكانت زاملة۔

وعن انس بن مالک ان النبی ﷺ لبس عشنا واکل عشنا لبس
الصوف واحتذى المخصوف قبل للحسن ما الخشن قال غلیظ الشعیر
ما کان یسيفہ الا بجرعة ماء۔ (بخاری)

خلاصہ احادیث مذکورہ کا یہ ہے

رسول خدا ﷺ نے تمام عمر میں کبھی تین دن متواتر گہوں کی روٹی نہیں کھائی اور
نہی ماہ تک نبی ﷺ کے گھر میں پھر نہ دوسرے طعام کئے گئے تھے۔ اکثر پانی اور کھجور پر

گمزدہ ہوتی تھی فقر اور غارتگی یہ حالت تھی کہ رسول اللہ ﷺ کے ہمسائے انصار کھانے پینے کے لئے آپ کو دودھ یا حریہ دیا کرتے تھے۔ آنحضرت ﷺ نہ تو پکی روٹی تناول فرمایا کرتے اور نہ بکری کا بھنا ہوا گوشت۔ اور نہ کبھی میز پر کھانا کھاتے تھے۔ اکثر چڑے کے دستروخان پر تناول فرمایا کرتے تھے آپ کبھی چوہے یا کولوں میں کبھی کھانا نہیں کھایا کرتے تھے۔ کبھی گاہے ایسا بھی اتفاق ہوتا رہا ہے کہ شکر مبارک میں بھوک کی وجہ سے بل پڑ جاتے تھے۔ کبھی جناب ﷺ کو روٹی کھجور بھی میسر نہ ہوتی تھی فرش آپ کا چڑے کا ہوتا تھا اور اس میں کھجور کے پتے بھرے ہوئے ہوتے تھے کبھی خینکے وقت چٹائی پر استراحت فرمایا کرتے تھے چنانچہ ایک دفعہ کا ذکر ہے کہ حضرت عمرؓ جسم اطہر پر بور یوں کے نقش دیکھ کر رو پڑے اس پر جناب سرور کائنات ﷺ نے فرمایا کہ روئے کا کیا باعث ہے؟ حضرت عمرؓ نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ ﷺ کفار جو دشمن خدا ہیں وہ تو عیش کریں اور آپ ﷺ محبوب اللہ ہو کر ایسے حال میں رہیں، پس کیوں ضروروں۔ اس پر جناب ﷺ نے فرمایا کہ کفار کے لئے دنیا ہے اور ہمارے لئے آخرت۔ کیا اے ابن خطاب! تو اس تقسیم پر راضی نہیں؟ اس پر حضرت عمرؓ بخوش ہوئے اور خدا کی حمد و ثناء کہہ کر استغفار کیا۔

اسی طرح ایک دفعہ کا ذکر ہے کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ بدن مبارک سے بور یوں کے نقش مٹاتے اور کہتے تھے اگر مجازت ہو تو آپ ﷺ کے لئے فرش بچھایا کریں۔ آپ ﷺ نے فرمایا کہ میں ایک مسافر سوار کی طرح ہوں جو کہ درخت کے سائے کے نیچے تھوڑے عرصے کے لئے آرام لیتے ہے پھر اس کو چھوڑ کر چلا جاتا ہے۔

مٹھڑ موجودات ﷺ کو لاکھ نکل کی عادت سے میرا تھے تاہم آپ نے بوجھیا دلی سواری پر پرانی چادر بکری کر ج ادا کیا۔ مونا کپڑا پہنتے تھے۔ کھانے کی موٹی روٹی کھاتے تھے جو کہ بغیر پانی کے حلق سے گذرتی تھی۔ دعا یہ مانگتے تھے یا اللہ! آل محمد ﷺ کو رزق گزارہ عطا فرما یعنی اتنا رزق جس سے زندگی بسر ہو سکے۔

وَلَنَقُومَ مَاقِيلَ

رباعی

اعمال ز کجا عشق بازی ز کجا بندو ز کجا زبان نازی ز کجا
چوں اہل حقیقت سخن عشق کنند یہودہ این قوم مجازی ز کجا

رباعی

اے خوابِ سرائے فنا رسولی ز کجا دین نفس پرستی و فطولی ز کجا
جاہ بازی و سروای عشق ظلم فضل اللہ یونہی مر بشد

دیگر کتب خرمودہ

منزل عشق از مکان دیگر است مرد این راہ را نشان دیگر است
چو گویم و چو نویسم نشان این ہے نشان کہ انہاں جمال محمدی ﷺ و الیہ السلام کمال
اگر کی ﷺ اند چند رباعیات مسطورہ ذیل حصہ از حال این عزیز ان حکایت می
اے رسول اللہ در القائل

رباعی

مہ را یستم زوئے تو ام یاد دہ گل را یونہی بوئے توام یاد دہ
ہوں ز لعل بخش رازدہ برہم یاد عشق موی توام یاد دہ
حق حق حق حق حق حق حق حق حق حق حق حق حق حق حق

رباعی

عشق تو کہ شاہِ بود ملکِ دیوان چوں رہبہ شہیہ گشت فزون
شد ہمدردِ آبِ دیدہ و ہم آہ ہر چند سرے سید نہ خیمہ بطن

رباعی

فقدانِ بقصدِ آنکہ برادرِ خون شد تیز کہ نثر سے زند بر بخون
بخون بگریست گفت لڑائی ترسم کایہ بدلِ خون غم لیلے بیرون

رباعی

مست می اگر دستِ کرم چہ ناک جز بخششِ دیار و درم نتواند
چوں مستِ غمتِ مرکبِ دستِ ناک بر فرقِ دو کون آستین افشانند

رباعی

ما مست و معرہ ہم درند چالاک در عشق نہاد پامیدانِ پاک
صد بار بہ تیغِ غم اگر کشے شویم اس مایہ عمرِ جلوانی است چہ پاک

رباعی

بس تحتِ نشین کہ شد سولے تو مست در نعلِ گدلیان تو بر خاک نشست
مر برادر تو نہاد بوسد بیوست سگ را بہ نیز پاکسکبان را دست

رباعی

وے شانہ زو آن ماہِ خم گیسوا بر چہرہ نہاد زلیخا غیر بودا
پوشیدہ بدینا جیلہ ریخِ نیکورا ستا ہر کہ نہ محرم کتنا سد اورا

رباعی

ساقی سے ازاں مہینہ جامِ دروہ از ہم مکمل علی الدوام دروہ
چوں در لغتِ عرب عام آمدے اے ماہِ نجم تو ہم مدام دروہ

رباعی

روزی کہ مدارِ چرخ و افلاک نبود و آہِ زلزلِ آب و ستش خاک نبود
بر یاد تو مست بودم و بادہ پرست ہر چند نشان بادہ و تاک نبود

تو لطف می گوید غلی غنہ عند رہ بر سرشار بادہ عشق محمدی نہ تھا بال است بلکہ ہزار ہا دراز بار عشق
بہ ہلال - کھما قیل

رباعی

تھا نہ منم ز عشق تو بادہ پرست آں کیست تو خود بگوئیں بادہ پرست
آں روز کہ من گرفتار ایما بادہ بدست بودند حریف سے پرستان آفتست

برادر! کہے کہ چہ و یا زار دینہ طبعی علی صاحبہ الصلوۃ والسلام گردیدہ و از شاخِ برگِ گیاهی
ایاتِ حسن آن دلدل سوار شدیدیہ باشد باید پرسید کہ چگونہ از دروہ بام آن احسن الانام

صدائے این رباعی بگوشِ مستحسان کوئے پاشن میرسد۔

آئی تو کہ از نام تو سے بارِ عشق و ز نام تو سے بارِ عشق
عاشق شود آنکس کہ بگویت گذرو گوئی زور وہام تو سے بارِ عشق

لِسُبْحَانَ مَنْ خَلَقَهُ وَ أَحْسَنَهُ وَ أَجْمَلَهُ وَ أَكْمَلَهُ سُبْحَانَ سُبْحَانَهُ سُبْحَانَهُ

ع چو بدین است معبودش چہ باشد

دوسرا سوال جواب طلب: اگر صرف مقام نبی فی الرسول ہی کا قادیانی کو رسول اور نبی کہلانے کی اجازت دینا ہے تو کیا وجہ ہے کہ صدیق اکبر نے جس کی شان میں لوگت متخذہ خلیلا لانخذت ابا بکر خلیلا فرمایا گیا اور ایسا ہی عمر فاروق ؓ نے باوجود لقب محمدیہ کے اور عثمان نے باوجود کمال اتباع صوری و معنوی کے اور علی مرتضیٰ نے باوجود بشریت انت حق بمنزلہ ہارون من موسیٰ کے اور سیدنا شباب اہل الجنة حسین نے جن کا مجموعہ عجیب جمال با کمال آنحضرت ؐ کا آئینہ تھا، رسول اور نبی کہلانے پر جرات نہ کی اور ہزار ہا اہل اللہ جس کے قادیانی فی الرسول ہونے پر ان کے سایہ کا گم ہو جانا بھی شہادت دیتا تھا کسی نے نبی اور رسول نہیں کہلویا۔ قطب الاقطاب سیدنا الفتوح الاعظم ؓ مکالمات الہیہ میں سے کسی مکالمے میں باوجود شان خطنہ بحر الم یقف علی ساحلہ الانبیاء کے یعنی فینما فی النبی الامی الذی ہو کاتب بحر فی السجاء نبی اور رسول کے لفظ سے نہ بکاڑے گئے یہ سب تو اسی قاعدہ مسلمہ میں محدود ہے کہ الولی لا یتبلغ درجۃ النبی۔ اور قادیانی صاحب باوجود اوصاف منافہ عن مقام انشاء کے نبوت تک پہنچ گئے بلکہ الوہیت مستحکم تھا بلکہ لا وہیہ الباری عزاسر بھی العیاذ باللہ

ماضی کر لی، چنانچہ اپنی تالیف کتاب الہرہ کے صفحہ ۹۷، ۹۸ پر لکھتے ہیں کہ ”اور اس حالت میں میں یوں کہہ رہا تھا کہ ہم ایک نیا نظام اور نیا آسمان اور نئی زمین چاہتے ہیں سو میں نے پہلو تو آسمان اور زمین کو ازلی صورت میں پیدا کیا جس میں کوئی ترتیب اور تفریق نہ تھی پھر میں نے فضا کی موافق اس کی ترتیب و تفریق کی اور میں دیکھتا تھا کہ میں اس کے خلق پر قادر ہوں پھر میں نے ”سمان دنیا کو پیدا کیا اور سب انما رزقا السماء الدنیا بمصباح پھر میں نے کہ ہم انسان کو مٹی کے خاکے سے پیدا کریں گے پھر میری حالت کشف سے الہام کی طرف منتقل ہوئی۔“

اس عبارت مشہورہ میں ہم ناظرین کو صرف اسی طرف توجہ دلاتے ہیں کہ وہ آسمان دنیا جس کو قادیانی صاحب نے پیدا کیا ہے وہ کہاں ہے اگر کہیں رکھتا ہے تو پتہ نلادیں۔ ورنہ کشف اپنے غیر واقعی اور محض از قبیل اخفاٹ احکام ہونے پر صاف شہادت دے رہا ہے۔ کیا ایسا ہے مکاشفات والہامات غیر واقعی قادیانی صاحب کی نبوت و رسالت کے چہیت کے لئے شہرین بن سکتی ہے؟ ہاں بدین وجہ ہو سکتے ہیں کہ خیالی چہیت نبی شہرین بھی خیالی ہوتی چاہیے۔

چاہنا چاہیے کہ ولی کے منکر کو کافر نہیں کہا جاتا جیسا کہ تصدیق بولایت کو ایمان نہیں کہتے ورنہ امت جالہ و ملائکہ و کتبہ و رسولہ و اولیائہ الخ ایمانی طور پر بر مؤمن کو ماننا لازم ہوتا۔ قادیانی کا یہ کہنا کہ ”میں ظن طور پر نبی و رسول ہوں اور میرا ماننا ہر مسلمان پر ضروری ہے۔“ اس کو ایک تشبیل عام فہم کے لئے میں لکھنا چاہئے۔ زید شا کہتا ہے کہ میں فقیر مسکین ہوں اور میرا نافرمان مستوجب مرگ ہے قید کیا جاوے گا۔ کیا زید کو سبب دوسرے فقرے دعوے کے مدعی سلطنت و حکومت کا خیال کیا جائے گا؟ اس مسئلہ پر ظاہر ہے کہ زید فی الحقیقت قول مذکور سے بدشگونی کا

بولی نہ کر رہا ہے اور میں فقیر مسکین، ہوں کے فقر کے کوہِ بیدار کھا ہے۔ ایسا ہی تو بیانی بھی
 لڑائی لڑ سولی اور روزِ اور غلبت کی آڑ میں مٹاؤں سے چھٹا چاہتا ہے اور فی الواقع مطلب
 ان کو اور سے فقر سے متعلق ہے جو خاصہ ذرہ نیا، کے لئے کھجالی ہے اس میں کچھ
 شک نہیں کہ وہ دانی نے اپنے جیلوں کو اپنے غیر معتدین کے پیچھے لٹا کر پڑھنے سے رک دیا
 ہے اور اب ہی ناظرِ غیور دے گی۔ وہ اس کی یہ بھی ہے کہ اس نے اپنے مکرین کو کفر کھج
 یو ہے۔ حالانکہ حضرت شیخ محمد بن عبدین بن عربی قدرِ رفعت میں لکھتے ہیں کہ میں فلاں
 فضل کو جس کا ہم میں اب بھول گیا ہوں اور فتوحات میں مندرج ہے (مغفول اور برا
 سمجھا تھا بسبب اس کے کہ وہ میرے شیخ ابو مدین مغربی قدرِ سرور نہیں، تھا تھا پس میں
 آنحضرت ﷺ کے دیدارِ فیض آغار سے خواب میں شرف ہوا اور آپ ﷺ نے فرمایا کہ
 فلاں شخص کو کس لئے تو برا مانا ہے میں نے عرض کیا کہ وہ ابو مدین مغربی کا منکر ہے
 آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ کیا وہ توحید اور میری رسالت کے ساتھ ایمان نہیں رکھتا؟ شیخ
 فرماتے ہیں کہ میں نے سوچا ہے کہ اس شخص کو کچھ دے کر بڑی بجز دست سے خوش کیا۔
 اس وقت کچھ وقتو حالت کا تھا ہی مضمون خیال میں ہے شاید کہ کویش ہو۔ (دلیلِ علم)

بڑی انوس کی حالت ہے کہ ابو مدین جیسے ولی کامل سے مکر ہونا بعدِ ایمان باللہ
 رسول کے موجبِ بغض و کراہت نہیں ہو سکتا بلکہ محمد بن عبدین جیسے شخص کو اس پر
 باغی ہونے کے باعث سے آنحضرت ﷺ تنبیہ فرماتے ہیں اور قادیانی صاحب کے
 مکرین باوجود ایمان باللہ و رسولہ کے کفر کجے جا رہے ہیں۔

ناظرینِ خدار انصاف! اگر یہ نبوت مسلمانہ کا دعویٰ نہیں تو اور کیا ہے؟ مسلمانو!
 آنحضرت ﷺ کے غلب نبی و رسول کا کسی مسلمان کے لئے شرعی نظریے سے کرا نہیں نہ
 ابو مدین علی۔ اگر علی حود پر یہ لقب متعین ہو سکتا اور فی الرسول کا مقام مجوز اس کا

ہونا تو سب سے زیادہ مستحقِ مہاجرین و انصار تھے۔ وہ انہیں ہمیں۔ جن کا ذکر شیر کتاب و
 سنت میں موجود ہے اللہ جل شانہ نے قرآن مجید کے سورہ فتح میں اصحابِ کرام علیہم السلام کو
 صاف و الذین فعہ انشداء علی الکفار و خضاء بینہم تراحم و کفعا سجداء
 یسعون فضلا من اللہ و رضوا لہ سے یاد فرمایا اور رسالت کا لقب خاص سرورِ عالم و سید
 عالمین ﷺ کے لئے رکھا۔ ماکا قال عز من قائل مفضل رسول اللہ باد جو یہ کہ صحابہ
 عظام علیہم السلام کو اس سفر میں حدیبیہ سے واپس ہونے کے باعث اور انوں کے سے شکر مبین
 کی رکاوٹ کے سبب سے اپنی ناکامی کا سخت رنج و ملال تھا جس کے دفع کرنے کے لئے ان
 اناب سے ان کو اطمینان دیا گیا یعنی فعہ اور انشداء علی الکفار اور و خضاء بینہم
 و کفعا سجداء پس ناظرِ مخلصانے عظام ان کے اطمینان دہی اور دفعِ دستِ اعلیٰ لقب
 سے ضروری تھی جس کے اوپر اور کوئی تہذیب و لقب صحہ نہ ہو، یعنی نبوت و رسالت جس کے
 لاپہ صرف الوہیت ہی رہ جاتی ہے تو بجائے اوصاف مذکور فی الآیہ کے والذین معہ
 نبیاء و رسل ہونا چاہیے تھا۔ اس سے اہل انصاف سمجھ سکتے ہیں کہ بعداً آنحضرت ﷺ
 نے نبی اور رسول کا لقب علیٰ طور پر بھی کسی کا استعمال نہیں۔ بڑی خوب کی بات ہے کہ صحابہ
 کرام میں سے خلیفہ دارِ نبوت رضی اللہ عنہم میں انوی اور اعلیٰ موجبات بھیہ یا نبی ﷺ کے قوت
 عالندہ و عالمہ دونوں کی جہت سے موجود تھی وہ قادیانی اور رسول کے لقب سے مکرہ کے چوہوں
 اور تیرہ سو (۳۰۰) برس کے بعد ایک شخص جس کے قوت ع قلعہ کے کمال پر اس کے
 اندالامات و بیات قرآنی اور قوتِ عالمہ کے جلال پر ان کا رازِ نظریہ لسانی و انصاف و قہرمانی
 ظاہر ہیں بدستِ نبی اور رسول کا لقب حاصل کرنے بلکہ حقیقی نبی بھی بن جیتے جتنی یہ کہہ کہ
 نبی الزانی کو امہات المؤمنین کے لقب سے پکارا کر۔ و غیرہ وغیرہ۔ نہ ہی سے حیرت
 لیا۔ مقام ہے کہ علی انفرقشی کہ مذہب کو باوجود ایمان کمال امتداد کے جو قریبِ نبییت ہے اس

لقب کی اجازت نہ دیا ہو اے بلکہ صریح لفظوں میں روک دیا جو ہے۔ چنانچہ صحیح مسلم میں روایت سے حدیث طویل کے ضمن میں مذکور ہے کہ فقال له رسول الله ﷺ اما ترضى ان تكون منى بمنزلة هارون من موسى الا انه لا نبوة بعدى یعنی علیٰ رحمہ اللہ جب کہ آنحضرت ﷺ نے بعض غزوات میں خلیفہ بنا کر مدینہ منورہ میں بھیجا اور انعام میں چھوڑ کر جانے لگے تو علیٰ رحمہ اللہ جب نے عرض کیا کہ آپ نے مجھ کو غزوات اور لڑکیوں کے ساتھ بھیجے چھوڑ دیا ہے۔ بخواب اس کے آپ ﷺ نے فرمایا۔ کیا تو خوش نہیں میرے قائم مقام ہونے پر جیسا کہ موسیٰ علیہ السلام کا قائم مقام ہارون علیہ السلام تھا اور میرے قائم مقام ہونے کی نیت تو تم کوئی ہے مگر نبی کا لقب خاص میرے ہی لئے ہے تم کو نہیں ملتا کیونکہ میرے پیچھے نبوت نہیں۔ اور قادیانی کو جو نبوت و رسالت کے اوصاف صوری و معنوی سے محروم ہے اور برجہ اس کی قرآن دانی اور تفسیریانی شہادت دے رہی ہے نبی اور رسول کہلوانے کی اجازت مل چوے۔ ہاں وہ اس کی شاید یہ ہو کہ قادیانی نے سوچا کہ آنحضرت ﷺ نے جب حضرت علیؑ کو اللہ جیسے قریبی کو ہی کہلوانے سے روک دیا ہے تو آپ سے اس لقب کا حاصل کرنا ناممکن ہے۔ چاہیے کہ آنحضرت ﷺ کو خبری نہ ہو اور پیش قدمی کر کے جھٹ اللہ جل شانہ سے یہ نعمت حاصل کر لوں۔ لہذا مکالمات البیہ سے بزرگ خود کامیاب ہوتے ہی لگاتار اشتہار دینے شروع کئے مگر وقت یہ ہے کہ ان مکالمات میں بھی بعض آیات وہی ہیں جو افضل الانبیاء علیہم السلام پر بھی اتری تھیں۔ جن کے ساتھ استدلال پکڑنے سے لازم آتا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے احیاء بالذکر آیات سے اجازت نامہ ہر ایک ذی فی الرسول کے لئے نبی و رسول کہلوانے کی نہیں کبھی تھی۔ ہذا علیٰ رسالہ جبکہ باوجود کمال فنا کے الا انہ لا نبوة بعدی فرما کر محروم رکھا اور اس آیت ﴿لَا يُظْهِرُ عَلَىٰ غَيْبِهِ اخْلَاةٌ﴾ میں رسول کا صانع کے لئے اسی طرح قادیانی صاحب نے سمجھا ہے

آنحضرت ﷺ نے نہیں سمجھا۔ بخود بائدہ من ہذیان الجاہلین۔

دوسری دقت یہ ہے کہ بقول قادیانی ثانی الرسول کے حاصل ہونے سے یہ لقب ملتا ہے اور رسول ﷺ کی خبرات اور آپ کے ہی طفل یہ عنایت ہوتی ہے، مگر رسول ﷺ اس سے بے خبر ہیں۔ ایمان ہذا۔ لہذا حضرت علیؑ رحمہ اللہ کو صرف تین ہی لقب عطا ہوئے۔ پہلے چھپا حاکم نے مستند رک میں روایت احمد بن زہراء اخراج کیا ہے کہ قال قال رسول الله اوحى الى في علي ثلث انه سيد المؤمنين وامام المتقين وقال له العوام محجلين۔ اور نبی و رسول کے لقب سے مشرف نہ فرمایا یا جو اس کے کہ خیر کے ان يحب الله ورسوله ويحبه الله ورسوله سے ان کی محبت و محبوبیت کل اصحاب کے سامنے ظاہر ہوئی۔

قولہ: پھر قادیانی صاحب اسی اشتہار کے صفحہ ۲۲ پر لکھتے ہیں۔ "اور یہ بھی یاد رہے کہ نبی کے معنی لغت کی رو سے یہ ہیں کہ خدا کی طرف سے اطوار پاکر غیب کی خبر دینے والا۔ ہاں یہاں یہ معنی صادق آئیں گے نبی کا لفظ بھی صادق آئے گا۔ اور نبی کا رسول ہونا شرط ہے کیونکہ اگر وہ رسول نہ ہو تو پھر غیب مصطفیٰ کی خبر اس کو مل نہیں سکتی۔ اور یہ آیت روکتی ہے ﴿لَا يُظْهِرُ عَلَىٰ غَيْبِهِ اخْلَاةٌ﴾ الا من اذن مني رسول اب اگر آنحضرت ﷺ کے بعد ان معنوں کے رو سے نبی سے انکار کیا جائے تو اس سے لازم آتا ہے کہ یہ عقیدہ رکھا جائے کہ یہ امت مکالمات و خطبات البیہ سے بے نقیب ہے کیونکہ جس کے ہاتھ پر اخبار البیہ منجانب اللہ ظاہر ہوں گے بالضرورت اس پر مطابق آیت ﴿لَا يُظْهِرُ عَلَىٰ غَيْبِهِ﴾ کے مفہوم نبی کا صادق آئے گا اسی طرح جو خدا کے تعالیٰ کی طرف سے بھیجا جائے گا اسی کو ہم "نبی" کہیں گے۔"

اقول: سبحان اللہ! اھر تو عربیت اور بغایت فصاحت میں یکٹی اور اعجاز کا دعویٰ ہے اور

اور یہ کہ نبی کا معنی لغت کے دو سے "خدا کی طرف سے اطلاع پا کر غیب کی خبر دینے والا" نہیں صاحب نبی کا معنی لغت کی دو سے مطلق خبر دیتے والا ہے وید سے ہوا شہید ہے، اور نیز بذریعہ نجوم، جفر، رمل، کہانت کے ہوا بواسطہ وحی کے۔ اور احاطہ شرعی میں خدا کی طرف سے اطلاع پا کر غیب کی خبر دینے والا۔ جس کو خود بھی قطعی علم ہو اور دوسروں پر بھی ایمان اس کے ساتھ لانا فرض ہو۔ ایسے شخص کو از روئے شرع کے نبی و رسول کہا جاتا ہے۔ اور ایسی نبوت و رسالت بعد از حضرت ﷺ کے کسی اور نہیں مل سکتی۔ جن کو پہلے مل چکی ہے انہیں کے لئے ہے۔ اور ان کی نبوت کو کدوائی ہے مگر خاتم النبیین کو ممانی نہیں۔ کیونکہ آپ ﷺ سے پہلے ان کو مل چکی تھی بخلاف نبوت قادری کے کہ بعد از حضرت ﷺ کے اس کے حاصل کرنے کا مدعی ہے، لہذا خاتم النبیین کے ممانی ہے۔ اور مکالمات و معاملات امت موجود میں بعد از حضرت ﷺ کے بند نہیں کئے گئے مگر اس وجہ کو نہیں چاہتے کہ ان کی غلیب یا قطعیت حجت علی الغیر ہو۔ بعد خبر دینے ان کے اگر کوئی انکار کرے تو اس کو شرعاً کافر نہیں کہا جاتا مگر وہ فی الواقع ظہور میں بھی اس کی خبر دینے کے مطابق ہو جاوے۔ بنا برآں انبیاء مبہم اور مبکی اخبار بالغیبات کے ساتھ ضروری طور پر قبل از وقوع تصدیق کرنی ہوگی جس کو ایمان شرعی کہا جاتا ہے، اور ان کے انکار کو کفر شرعی بخلاف اخبارات الاولیاء اللہ کے کہ ان کی تصدیق کو ایمان نہیں کہا جاتا، اور نہ ان کے انکار کو کفر۔ آیت مذکورہ ﴿فَلَا يَظْهَرُ عَلٰی غَيْبِهِ اَخْبَارٌ﴾ میں مراد اظہار علی الغیب سے اطلاع دی علی سبیل القطعیات ہے اور یہی اطلاع مخصوص بالانبیاء اور رسل ہے۔ یعنی انہیں کی وحی و الہام و قطعیت اور الزام علی الغیر کا انتقاد ہے۔ غیر انبیاء و رسل مبہم یا منہورہ الامار کی اطلاع قطعی طور پر ہوگی یا قطعی غیر متعدی۔ یعنی ولی کو اگرچہ سبب تکرار الہام و کثرت تجربہ سے فی غابہ علم قطعی بھی حاصل ہو، مگر الزام علی الغیر کا مستحق نہ ہوگا تاکہ اس کے ساتھ تصدیق کرنے کو ایمان کہا جائے اور اس سے انکار

نے کو کفر۔ اور معلوم ہو کہ آیت میں چونکہ اظہار بالشمس علی الغیب کی نفی ماسویٰ رسول سے ملتی جس کا مفاد علم قطعی ہے اور رسول کے لئے اثبات، لہذا غیر انبیاء سے مطلق علم بالغیب کی نفی نہ ہوگی بلکہ صرف علم قطعی کی۔ ہاں اگر اظہار الغیب علی الشمس کی نفی ہوگی، جس کا مفاد علم قطعی ہے تو معتزلہ کا استدلال بآیت مذکورہ نفی اطلاع الاولیاء علی الغیب پر صحیح ہو سکتا تھا اور یہی نقص باخبار رمل و جفر و کائن و رؤیا وارد ہوتا کیونکہ تجربہ سے ثابت ہے کہ بار بار رمل، جفر، کائن کی خبر اور خواب دیکھنے والے کی خواب سچی نکلتی ہے۔ آیت مذکورہ کا مطلب یہ ہے کہ علم قطعی بعد کے کچھ علی الغیر پر بغیر رسول کے کسی کو نہیں دیا جاتا۔ رہا علم ظہری یا قطعی ان کی قطعیت حجت علی الغیر نہیں ہو سکتی، سو وہ ولی کو ممانی الرسول ہونے کی رو سے اور ممانی و رد مجبور کو اپنے اپنے فنون کے ذریعے سے حاصل ہو سکتا ہے اور قبل از وقوع ان کے ساتھ تصدیق کرنے کے ہم مکلف بھی نہیں اور آیت مذکورہ ایسے علوم کو غیر انبیاء کرام سے نفی نہیں کرتی تاکہ نقص ہو اور مذکورہ آیت پر وارد ہو۔

ناظرین کو بشرط تدبر اس مقام سے کسی امور دریاخت ہو سکتے ہیں۔

۱۔ رسول اور غیر رسول میں فرق بحسب العلم والظن والامار علی الغیر عدم الزام۔

۲۔ دفع اس اعتراض کا جواب اعتزال بآیت مذکورہ متسک ہو کر کرامت ولی وارو کرتے ہیں۔

۳۔ دفع نقص باخبار رمل و جفر وغیرہ۔

۴۔ قادیانی صاحب کے استدلال بآیت کا فساد۔

قادیانی صاحب کا مدعی میں نبی اور رسول ہوں یعنی ظنی طور پر مجھے نبی اور رسول ہونے کا اشتقاق ہے۔

مفسر: مجھ کو غیب مصطفیٰ پر اطلاع دی جاتی ہے۔ کیسوی: اور جس کو غیب مصطفیٰ پر اطلاع دی

جائے وہ شہادت آیت مذکورہ رسول ہوتا ہے۔ نتیجہ: پس میں بھی رسول ہوں۔

وجہ نساد یہ ہے دلیل مذکورہ کے پہلے مقدمے میں مراد اطلاع سے اُمر اطلاع قطعی جہ علی الخیر ہے تو ہم کہتے ہیں اس طرح کی اطلاع خاصہ نبی اور رسول کا ہے بحکم آیت ﴿لَا يَكْفُرُ عَلَىٰ غَيْبِهِ أَخَذَ إِلَّا مَنَ الْإِنْفِصِي مَنَ رَسُولِي﴾ کیونکہ اس میں اطلاع قطعی بعد مذکور کی نفی بغیر رسول شرعی کے سب سے گئی ہے اور اگر مراد اطلاع سے اطلاع غیر قطعی المراد مذکور ہے عام اس سے قطعی ہو یا قطعی غیر بالغ الی اللہ الذکور تو حد اوسط کر رہیں۔ چنی پہلے مقدمہ یہ ہوا کہ تھ کو اطلاع غیر قطعی حاصل ہے اور دوسرا مقدمہ یہ کہ جس کو اطلاع قطعی بعد مذکور حاصل ہو وہ رسول ہوتا ہے تو اس استدلال سے قادیانی صاحب کو کیا فائدہ ملا۔ کیونکہ قطعی علم والا رسول بنا اور اس کا علم چونکہ غیر قطعی ہے لہذا وہ رسول اور نبی کے لفظ کا مستحق نہ ہوا۔

۵..... یہی آیت جس کا حاصل یہ ہے کہ رسول کا علم بالغیب قطعی واجب تسلیم ہوتا ہے قادیانی کے اس دعویٰ کو کہ میں مسیح موعود ہوں، اُذاری ہے۔ کیونکہ ہر وجہ اس آیت کے رسول ﷺ کی متواتر پیشین گوئیاں دوبارہ نزول مسیح بن مریم یحییٰ اور واجب التسلم شہریں جن کی تصدیق کو ایمان اور انکار کو کفر کہہ جائے گا۔

سوال: قادیانی صاحب مع امروہی صاحب وغیرہ کے احادیث متواتر ذی نزول المسیح کا انکار نہیں کرتے بلکہ بعد التسلیم ان کو رسول ٹھہراتے ہیں یعنی مسیح بن مریم یا عیسیٰ بن مریم سے مراد قادیانی ہے۔ بعلاقہ مماثلۃ

جواب: تاویل بغیر قرینہ صارقہ یعنی الھجج کے تحریف ہوتی ہے خصوصاً جب کہ قرآن ماحد عن المتواتر بھی موجود ہوں کیونکہ ایسے تصریحات دوبارہ نزول اسی مسیح بن مریم علیہ السلام

آیت کے آنحضرت ﷺ سے موجود ہیں جن میں کسی طرح تاویل ممکن ہی نہیں۔ چنانچہ قال رسول اللہ ﷺ لليهود ان عيسى لم يموت وانه راجع اليكم قبل يوم القيمة (دیکھو۔ عیسیٰ بن مریم رستور) یعنی آنحضرت ﷺ نے یہود کو مخاطب کر کے فرمایا کہ حق ہے یہ بات کہ عیسیٰ نہیں مراد یہ بھی محقق ہے کہ وہ لوٹنے والا ہے تمہاری طرف قیامت دن سے پہلے۔ اب یہ پیشین گوئی کیسی صریح طور پر صاف صاف لفظوں میں آنحضرت ﷺ نے فرمادی ہے جس میں مومن کو کسی طرح کا دوسرا اور شک نہیں۔ مگر انہوں نے بحکم

رج: اسے جبری مطیع تو رہیں بلاشبہ

امروہی صاحب یہاں پر بھی وار کے بغیر نہیں غصے فرماتے ہیں کہ ہم یصمت یعنی کہ حضرت عیسیٰ سولی پر نہیں مرے۔ (دیکھو مس ۷۰، ۷۱، ۷۲) معلوم نہیں اس تحریف نے آپ کو کیا فائدہ بخشا اور یہ خیال نہیں کیا کہ بعد کفر و اناہ راجع اليکم کیا کہہ رہا ہے یہ تو ہی نبی کو جس کا ذکر آنحضرت ﷺ نے یہود سے کیا تھا دوبارہ دنیا میں لاتا ہے۔ آپ کے قادیانی صاحب کا تو ذکر ہی نہیں۔

سوال: ممکن ہے کہ راجع سے مراد عیسیٰ کا رجوع بروزی طور بصورت قادیانی ہو۔

جواب: مرزا جی چونکہ بروز عیسیٰ اور بروز محمدی ﷺ دونوں کے مدعی ہیں تو کیا وجہ ہے آنحضرت ﷺ عیسیٰ کو رجوع بصورت قادیانی سے احادیث متواترہ میں خبر دیتے ہیں اور اپنے رجوع بروزی یعنی دوبارہ دنیا میں بصورت قادیانی ہو کر آنے سے ایک حدیث میں ان اہل ایمان نہیں فرماتے۔ اس سے ظاہر ہے کہ رجوع بروز مراد انہیں بلکہ رجوع عیسیٰ۔ اور نیز دوسرے مراد اگر یہ ہے کہ روح قادیانی روح عیسیٰ سے مستفیض ہوتا ہے تو یہ استفادہ قادیانی کے بغیر بغیرے کو حاصل ہوا ہے چنانچہ حضرت ﷺ تو حات میں فرماتے ہیں کہ نبی ابن مریم ہمارا پہلا شیخ ہے اس کے ہاتھ پر ہم نے توبہ کی اور ہمارے حل پر ان کی

بڑی عنایت ہے کما قال وهو شيخنا الاول رجعتا على يديه وله بنا عناية عظيمة لا يغلغل عنا ساعة۔ اور ان کے اسوا اور بنی عیسوی اکثر ب صوفیہ بہتر سے گزر گئے اور موجود ہیں تو پھر کیا وجہ ہے کہ کسی نے مسیح موعود ہونے کا دعویٰ نہیں کیا اور نیز ہر طرح کا فاضلہ عیسیٰ ابن مریم کا اس کے زندہ ہونے پر موقوف نہیں بلکہ بر تقدیر مر جائے ہوگی ابن مریم کے بنی قادیانی کو پیش پیش کر سکتا ہے پس آنحضرت ﷺ کا فرمانا وانه راجع اليكم اگر بطریق بروز ہوتا تو ان عیسیٰ لم یصت بے رابطہ ٹھہرنا تھا کیونکہ وہ تو موت کی تقدیر پر بھی ہو سکتا ہے۔ اور نیز راجع اليكم سے بروز فی القادیانی جب لیا جاسکتا ہے کہ قادیانی صاحب یہودی سے ہیں کیونکہ آنحضرت ﷺ یہودی سے مخاطب ہو کر فرما رہے ہیں کہ وانه راجع اليكم اى باروز فيكم امروني صاحب کو شاید تحقق ہو گیا ہو کہ قادیانی صاحب یہودی سے ہیں لہذا یہ تاویل فرما رہے ہیں۔

الفرض راجع اليكم بمعنی باروز فيكم جب ہی صادق آئے گا کہ یہودیوں سے کسی شخص کو عیسوی بروز کا مالک قرار دیا جائے چنانچہ لینزلن فيكم ابن مریم کا معنی قادیانی کے نزدیک یہی ہے کہ تم مسلمانوں میں سے کسی ایک مسلمان میں عیسیٰ کا بروز ہوگا اور آج تک چونکہ کوئی شخص رجوع و نزول بروز کی دعویٰ نہیں بنا سکا کہ اس پر یہودی ہونے کا الزام ناکندہ لہذا یہ امرونی تاویل کا یہودی خاص مرزا صاحب ہی کے لئے پیشکش ہو سکتا ہے اور مراد بروز سے یہ ہے کہ درج عیسوی قادیانی کے بدن میں آگیا تو یہ تنازع ہوا۔ وہو باطل۔ اور نیز بروز فی افعال کو پہلا فقرہ حدیث مذکورہ کا کہ ان عیسیٰ لم یصت مردود کرتا ہے کیونکہ جب عیسیٰ بن مریم بقول آنحضرت ﷺ کے مر نہیں، زندہ ہے۔ تو انہ راجع سے یہی ثابت ہوا کہ وہی عیسیٰ بن مریم خود ہی دوبارہ دنیا میں آئے گا اور امرونی صاحب کی تاویل مذکورہ پر اس حدیث میں پہلا فقرہ دوسرے سے بالکل بے ربط ہوا جاتا ہے۔

ہوال: اس قسم کی صریح احادیث میں تاویل کرنے کی وجہ یہ ہے کہ قرآن کریم شہادت دیتا ہے کہ عیسیٰ بن مریم فوت ہو گیا ہے اور جو مر جاتے ہیں دوبارہ دنیا میں لوٹ کر نہیں آتے تاویل و تفسیر اللہ تعالیٰ کا فرض نہیں ہے۔

جواب: قرآن کریم کی آیات اسی رسالہ میں اپنی جگہ پر مشرک لکھی جائیں گی اس جگہ اتنا ہی کہ جاتا ہے کہ اصول خلاف یعنی قرآن، حدیث، اجماع میں حقیقی تضاد و اختلاف ہر مفسر نہیں پس جب کہ احادیث متواترہ اور اجماع اسی عیسیٰ بن مریم کے رجوع پر صراحتاً مطلق ہیں۔ لہذا ظہر۔ تو ضرور آیات قرآنیہ کا معنی بھی وہی صحیح ہوگا جو سنت اور اجماع کے مخالف نہ ہو جیسا کہ یہی ہے مسلک سلف صالحین کا۔ اور نیز معلوم ہو کہ تاویل یعنی تاویل کرنے والا اگر حدیث صحیح الثبوت و مسلم المراد جان کر تاویل کرتا ہے تو بیک طرفہ تحریف کے الزام سے کسی طرح رہی نہیں ہو سکتا صحیح الثبوت و مسلم المراد کا معنی یہ ہے کہ یہ حدیث آنحضرت ﷺ ہی کا فرمان پاک ہے اور آپ ﷺ کی مراد بھی ان الفاظ سے وہی معنی ہے جس کو چھوڑ کر تاویل کے رو سے اور معنی لیا جاتا ہے۔ قادیانی صاحب اور امرونی صاحب ان احادیث کو صحیح الثبوت و مسلم المراد کچھ کر موقوف ہیں اس کا ثبوت دونوں صاحبوں کا آج تک کسی تالیف میں حدیث مذکورہ و الفاظ کی صحت پر معقول کلام نہ کرنا و تاویل دینا ہے، تسلیم صحت حدیث پر۔ اور بلا وجہ مردود کرنا قابل اعتبار نہیں بلکہ علامہ سیوطی جیسے محدث کی تصحیح (جن کے پاس صحت حدیث کے لئے حیار علاوہ اصول حدیث کے کشف صحیح بھی تھا جس کو قادیانی صاحب بھی ازار لوہا میں تسلیم کرتے ہیں) کافی ہے حدیث مذکور کی صحت کے لئے۔ (دیکھو نقد فتح البیان)۔ امرونی صاحب کی عبارت منقولہ ذیل سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ احادیث نزول و رجوع اور اقوال مفسرین میں (جن سے حیات و رجوع عیسیٰ بن مریم پر استدلال کیا گیا ہے) قائل کی مراد وہی معنی ہے جس کو ہم چھوڑ کر تاویل معنی لیتے ہیں اور میں تاویل کرنے میں ہم مجبور ہیں کیونکہ یہ اقوال

ظہور عبارت ہے توجہ الی الخلق سے، یعنی تبلیغ شرائع و احکام کی۔ اس ظہور میں تو سبب تغیر، تبدل شرائع کے انقلاب آ سکتا ہے۔ نبی لاحق کی شریعت چونکہ تاریخ طہری نبی سابق کی شریعت کے لئے، تو نبی سابق کو بھی بر تقدیر موجود ہونے اس کے نبی لاحق کی شریعت کے زمانہ میں، اپنا شرع چھوڑ کر شرع لاحق کے ساتھ عمل درآمد کرنا ہوگا۔ چنانچہ آنحضرت ﷺ فرماتے ہیں کہ اگر مومی زندہ رہتا تو اس کو بھی بغیر میری شریعت کے عمل درآمد کرنا چاہیہ نہ ہوتا۔ اور اس عمل درآمد کے تغیر و تبدل سے وہ نبوت کا بلون جس کو قرب الہی اور عند اللہ معزز ہونا لازم ہے ہرگز متغیر نہیں ہوتا۔ کیا یہ خیال کیا جاسکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے پہلے سیدنا محمد مصطفیٰ ﷺ کو بیت المقدس کی طرف نماز پڑھنے کی اجازت دی اور بعد اس کے جب بیت اللہ کی طرف ہجرت کرنے کا حکم فرمایا تو آپ کی نبوت و رسالت میں فرق آگیا؟ یا آپ اس قدر منزلت سے جو آپ کو پہلے بارگاہ خداوندی میں حاصل تھی معزول کیے گئے؟ ہرگز نہیں۔

لہذا علین بلون نبوت مع لازم اپنے کے جو قرب ہے، کبھی انبیاء و رسل سے زائل نہیں ہوتا۔ بخلاف ظہور نبوت و تبلیغ شرائع اپنے کے کہ یہ محدود ہے تا ظہور نبوت نبی لاحق کے۔ اور نبوت و رسالت انبیاء سابقہ کا بلون گو کہ دائمی ہے مگر چونکہ آنحضرت ﷺ کے دنیا میں تشریف لانے سے پہلے ان کو ملتا ہے لہذا خاتم النبیین کی مہر کو اگر سارے انبیاء و دنیا میں آپ کے بعد آجائیں تو بھی نہیں توڑ سکتے۔ اور یہی مطلب ہے قاضی بیضاوی کا اس قول سے کہ بعد اللہ اخر من نبی۔ اس تشریح سے ناظرین خیال فرما سکتے ہیں کہ نزول مسیح آیت خاتم النبیین کے منافی کچھ اور کل امت مرحومہ کو بلکہ آنحضرت ﷺ کو بھی اس منافقہ سے بے خبر خیال کر کے اپنی قرآن دانی پر نازاں ہونا کس حد تک جہالت مرکبہ ہے اور نیز یہ بھی معلوم ہو گیا کہ تنازعہ اس مسئلہ میں کہ نزول مسیح مع وصف النبوۃ ہوگا یا بدون ان کے تنازعہ غلطی ہے۔ جنہوں نے مع وصف النبوۃ لکھا ہے مراد ان کی بلون نبوت کا ہے، اور

ہوں نے بدون النبوۃ کہا ہے انہوں نے ظہور نبوت کا لیا ہے۔ مضمون خدا میں اگر جناب آدمی صاحب اذرا غور فرمائیں تو شمس الہدایت کی عبارت مسطورہ ذیل پر متعرض نہ ہوں گے۔ "مسح اذن مریم بلکہ کل انبیاء کی نبوت اور رسالت چونکہ محدود و بحد ظہور نبی پچھلے کے نبی ہے۔" (شمس الہدایہ صفحہ ۸۷، ۸۸)

شمس الہدایت کے اسی صفحہ ۸۷، ۸۸ میں عبارت ہذا "بعد نزول در رنگ امامت ہی اتریں گے۔" پر جناب موصوف اعتراض فرماتے ہیں کہ "بعد النزول اور پھر میں گئے یہ تکرار کیا؟" جواباً عرض کرتا ہوں کہ عبارت مسطورہ میں "در رنگ آ جاؤ امت" حرف لغو ہے متعلق یہ "اتریں گے" نہیں "اتریں گے" عقیدہ تکرار نسبت "نزول" کے۔ اور ہر ہے کہ عقیدہ بعد المطلق ہی ہوا کرتا ہے اور بعد فرق الطلاق و عقیدہ تکرار بھی نہیں۔ ثانیاً عرض ہے کہ بالفرض اگر عقیدہ مذکور بھی نہ ہوتی اور صرف "بعد النزول اتریں گے" ہوتا تو بھی چونکہ اخبار بالمستحق فرع ہے قیام مبداء کے لئے لہذا صدق "اتریں گے" کا بعد تحقق نزول ہی ہوگا۔

شمس الہدایت کے صفحہ ۸۸، ۸۹ میں عبارت ہذا "اور انبیاء سابقہ بھی اتر" پر اب کا اعتراض یہ ہے کہ قولہ تعالیٰ ﴿إِنَّهُمْ قَبِيحُونَ﴾ میں مریح "ہم" کا انبیاء نہیں بلکہ مشرکین ہیں، جواب اس کے گزارش ہے کہ یہاں پر قصر المسانفہ سوق الکلام علی طرز استدلال الصمم ہے۔ استدلال قصم کی تقریر ﴿إِنَّكَ قَبِيحٌ﴾ میں مریح ضمیر آنحضرت ﷺ ہیں صراحۃً اور باقی انبیاء و رسل اور ﴿إِنَّهُمْ قَبِيحُونَ﴾ میں مشرکین صراحۃً باقی کفار و رسل۔ پس

اس سے محض مؤلف کے بعض معاصرین علماء میں جنہیں شمس الہدایت کی عبارت کچھ سے مدعا ہوا ۱۳

نبی وغیر نبی مرعہ ٹھہرا بیچ تقابل کے دلائل اذلا فاروق بین نبی وغیرہ فی الموت پس ﴿وَإِنَّكَ مُنْتَدِلٌ مُّنْتَهَىٰ ۝۵۰﴾ (زر ۲۰) کے سے باقی انبیاء کی موت مجملہ جن کے مسج بھی ہے ثابت ہوئی۔ تخریج سوال وجواب بطرز دیگر اور اظہار اس امر کا کہ استدلال اس آیت سے کس نے کیا اور کیا کیا۔

ایک ناظر ان ایڈیٹر کا یہ ہے کہ مرزا نے کسی تالیف میں وفات مسج پر آیت مذکورہ سے استدلال نہیں کیا اور نہ اظہار ہوئی سکتا ہے کیونکہ اس میں ﴿إِنَّهُمْ﴾ کا مرعہ انبیاء و رسل نہیں۔ مرزا صاحب کے ایک حواری نے ہمارے سامنے آیت مذکورہ سے وفات مسج پر استدلال کیا تھا جس کا طرز استدلال یہ تھا کہ آیت مذکورہ سے دلائل انص کے طور پر مفہوم ہوتا ہے کہ نبی وغیر نبی موت میں مساوی ہے۔ اذلا فاروق بین اہل مذکور وغیرہ۔ یعنی آنحضرت ﷺ اور کل انبیاء جن کا یہاں پر ذکر صراحتاً نہیں اور ایسا ہی مشرکین مکہ اور غیر ان کے بشریت کی وجہ سے مساوی فی الموت ہیں۔

جواب کا حاصل: ﴿وَإِنَّكَ مُنْتَدِلٌ مُّنْتَهَىٰ ۝۵۰﴾ (زر ۲۰) کا صراحۃً دلائل انص کو مرعہ انبیاء و رسل کا مفہوم ہونا ہے لیکن اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ سب انبیاء مر چکے ہوں چنانچہ ﴿مُنْتَدِلٌ﴾ کے اطلاق سے آنحضرت ﷺ کا اس عالم سے تشریف لے جانا نزول آیت کے وقت ثابت نہیں۔ پس قذیہ مطلق عامہ ٹھہرا دائرہ مطلقہ۔ اور اس جواب میں ضمیر ﴿إِنَّهُمْ﴾ کا ارجاع انبیاء کی طرف نہیں بلکہ طرز استدلال کے مطابق بطریق حاصل واقع ہے۔

قادیانی کے اپنے نبی ہونے کے حق میں دلائل اور ان کا رد

ہو لہ: پھر اسی اشتہار کے صفحہ ۳، سطر ۱۱ پر لکھتے ہیں۔ ”اور اگر بروزی معنوں کے روح سے کسی کوئی شخص نبی اور رسول نہیں ہو سکتا تو پھر اس کے کیا معنی کہ ﴿إِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ﴾ صِرَاطَ الَّذِينَ أَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ۔“

اقول: اس کا معنی یہ ہے کہ اسے اللہ اپنے ہم کو ان لوگوں کا سیدھا راستہ جن پر تو نے انعام کیا ہے یعنی ہم بھی بن گئی، منہ کتاب آسمانی کی ہدایت کے مطابق تیری عبارت والے سیدھے راستے پر چلنے سے تیری حب و انس و رضا و تقوا کا پایہ یوں۔

اس کا یہ معنی نہیں کہ ہم بھی انبیاء و رسل گذشتہ کا مقام نبوت و رسالت حاصل کر دیں یا یہ سبب کماں اتباع کے ان کے عقب مخصوص کے متحقق بن جائیں کیونکہ نبوت و رسالت مع لوازم اپنے کے القاب ہوں یا احکام خاصہ ﴿ذَلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ﴾ (مائدہ ۶۴) سے تعلق رکھتے ہیں یعنی ہو سکتی ہیں نہ کسی۔ اور بسبب اتباع کے اگر القاب خاصہ اور احکام حاصل سکتے تو خلفاء اربعہ اور حسنین اور اولیاء سلف رضوان اللہ علیہم بڑا اتفاق رکھتے تھے۔ حضرت علی اکرم اللہ عنہ: ﴿وَهُوَ شَانِئٌ مَنِي بِمَنْزِلَةِ هَارُونَ مِنْ مُوسَى﴾ کے فرماتے ہیں۔ الا وانی لست بنبی ولا یوحی الی۔ الخ (نور الایمان ص ۳۳)

ہو لہ: پھر اسی صفحہ ۳ کی سطر ۱۵ پر فرماتے ہیں۔ ”اگر خدائے تعالیٰ سے غیب کی خبریں پانے والا نبی کا نام نہیں رکھتا تو پھر ہلا کس نام سے اس کو پکارا جائے۔ اگر کوہ اس کا نام لکھ دے رکھنا چاہیے تو میں کہتا ہوں کہ تقدیر کے کسی معنی کی لغت کی کتاب میں اظہار غیب نہیں ہے۔ مگر نبوت کے معنی اظہار امر غیب ہے۔“

اقول: مجھ کو اپنے اوقات عزیزہ کے تبلیغ پر جو ایسے چارہا اشتہارات کی تردید میں ہو رہی ہے نہایت رنج و اندوش آتا ہے مگر کیا کروں بعض احباب نے مجبور کر رکھا ہے۔ اللہم لک

الحمد والیک الممشکی وانت المستعان ولا حول ولا قوة الا بک۔

عن عائشة عن النبی ﷺ انه کان یقول قد کان یكون فی الامم قبلکم محدثون فان یکن فی امتی منهم احد فان عمر بن الخطاب منهم۔ (مسلم) آنحضرت ﷺ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو (جن کی مہمیت پر ایک عالم کا لائق ہے) اس حدیث میں محدث کا لقب عطا فرمایا شاید یہ عزیمت قادیانی صاحب آنحضرت ﷺ کو محدث کے لفظ کا تحمیک لغوی معنی معلوم نہیں ہو اور نہ محدث دفرماتے۔ ایمان بھاء

اور شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے مقدمہ دوم ازالہ میں لکھتے ہیں کہ۔ ”اما خطبہ در زیارت قوت صمدیہ بآں وجہ تو اندوہ کہ کسے راز امت محدث و ملہم فرماید تا بعض بروق غیب شعاری خود را در دل وی اندازد۔“ تحدیث کا معنی امت کے دوست چونکہ کسی کے ساتھ بات کرنے کا ہے لہذا الہام پائے واسے کو بھی تحدث کہا گیا جیسا کہ وہ شخص جس کو کوئی بات بتا دی گئی ہو واقعی خبر دیتا ہے ایسی یہ ملہم بھی تحمیک تحمیک کہتا رہتا ہے۔

اب دیکھو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو آنحضرت ﷺ نے تحدث نام فرمایا اور نبی کا لقب نہیں دیا اس حدیث کی رو سے بھی نبی اور رسول کے لقب کی اجازت بعد آپ کے کسی کو نہیں ملتی جیسا کہ حدیث انت منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ الا اللہ لا نبیۃ بعدی اور ایسا ہی حدیث میں یعنی قول نبی ﷺ کا الا وانی لست بنبی ولا یوحی الی۔ اجازت نہیں دیتے۔ یعنی میں نبی نہیں ہوں اور نہ میری طرف وحی کیا جاتا ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ایسا ہی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے مکاشفات و اخبارات حدیث جن پر تاریخ اور کتب سیر شاہد ہیں وہی نہیں کہا گیا اور نہ ان کے سبب سے ان کو نبی کہلوانے پر جرأت ہوئی بلکہ جب دیکھا کہ ان کے مکاشفات و اخبارات اور بیان حدیث کی وجوہات قرآن کے باعث سے لوگ محکوم بن گئے اور موتی الیہ سمجھیں گے تو سمجھتے ان کے غیر واقعی خیال کا ازالہ فرمایا اور تنبیہ کلمہ الہ کے ساتھ کہہ کر الا وانی لست بنبی ولا یوحی الی۔

اور اللہ تعالیٰ قادیانی صاحب کی اشتہار کے اسی صفحہ ۱۲ پر لکھتے ہیں۔ ”اور میں جہاں کہ ان شریف کی حریت پر ایمان رکھتے ہوں ایسا ہی بغیر فرق ایک ذرہ کے خدا کے بس کھلے کھلے اپنا ایمان لاتا ہوں جو مجھ کو نبی جس کی سچی اس کے متواتر نشانوں سے مجھ پر کھل گئی ہے اور میں بیت اللہ میں کھڑے ہو کر یہ قسم کھاتا ہوں کہ دو پاک وحی جو میرے پر نازل ہوئی ہے وہ ان خدا کا کلام ہے جس نے حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور حضرت محمد مصطفیٰ علیہ السلام پر اپنا کلام نازل کیا تھا میرے لئے زمین نے بھی گواہی دی اور آسمان نے بھی۔“

اسول : آپ کی صداقت اور حلفی بیان کو آپ کا کشف الہام و وحی خدا ہر کر رہا ہے۔ دیکھو اور اب واسع ۲ ص ۱۰۹ پر آپ لکھتے ہیں۔ ”اس جگہ مجھے یاد آتا ہے کہ جس روز وہ الہام نور ہوا جس میں قادیان میں نزل ہونے کا ذکر بھی ہوا تھا اس روز کشفی طور پر میں نے اس کو دیکھا کہ میرے بھائی صاحب مرحوم مرزا غلام قادر میرے قریب بیٹھ کر پاؤں بلند قرآن قریب پڑھ رہے ہیں اور پڑھتے پڑھتے انہوں نے ان فقرات کو پڑھا کہ انزلناہ قریبنا من اللہ بیان تو میں نے سن کر بہت تعجب کیا کہ قادیان کا نام بھی قرآن شریف میں لکھا ہوا ہے اب انہوں نے کہا یہ دیکھو لکھا ہوا ہے تب میں نے نظرو ال کر جو دیکھا تو معلوم ہوا فی الحقیقت ان شریف کی دائیں صفحہ میں شاید قریب نصف کے موقع پر یہی الہامی عبارت لکھی ہوئی ہو جو ہے تب میں نے دل میں کہہ باں واقعی طور پر قادیان کا نام قرآن شریف میں درج ہے۔ ارے۔ یہ نسبت اس الہام کے گذارش ہے کہ یا تو انزلناہ قریبنا من اللہ بیان کو قرآن شریف میں دکھلائیں اور یا اس کشف کے غیر واقعی ہونے کا اقرار کریں اور سمجھو کہ ان کی قسم نہ کھا کریں۔

دوسرا کشف جس کو قادیانی صاحب کتاب البریۃ کے صفحہ ۷ پر لکھتے ہیں۔ ”ہم جب نیا کھم ماوریا آسمان اور نبی زمین چاہتے ہیں سو میں نے پہلے تو آسمان اور زمین کا اجماع

صورت میں پیدا کیا جس میں کوئی ترتیب اور تفریق تھی پھر میں نے غناء حق کے موافق اس کی ترتیب و تفریق کی۔ اور میں دیکھتا تھا کہ میں اس کے خلق پر قادر ہوں۔ پھر میں نے آسمان دنیا کو پیدا کیا اور کہا انا ذینا السماء الدنيا بمصایح۔ پھر میں نے کہا۔ اب ہم انسان کو مٹی کے علاوہ صے پیدا کریں۔ اُن کے اُن گھنگھی وہی گذارش ہے کہ یا تو نے آسمان اور زمین کو جو آپ نے بنائے ہیں، دکھائیں یا ایسے کشتوں کو مانگیں یا جان کر نبی و رسول نہ بنیں۔

تیسرا کشف آپ نے اپنے صمیم الاخلاص مرید پشادری سے کہا کہ مجھ کو بار بار الہام ہو چکا ہے کہ فلاں شخص یعنی خرر مسطور میرے قتل کرانے کا ارادہ رکھتا ہے۔ سو معلوم ہو کہ میں اپنے خدائے لا یزال و لم یزل عالم الغیوب کو حاضر ناظر سمجھ کر کہتا ہوں کہ میں نے قادیانی کے قتل کرانے کا ارادہ نہیں کیا۔

تقریرین کو معلوم ہو کہ مرید پشادری نے واقعی کیفیت معلوم کرنے کے لئے ہمارے شخص جناب مولوی ہندی صاحب سے چٹائی میں دریافت کیا تھا انہوں نے اس الہام کے غیر واقعی اور شخص افتراء پر اطمینان بخش ثبوت دیا یہاں تک کہ وہ مرزائی بھی قادیانی صاحب کے الہام میں مذہب ہو گیا۔ قادیانی صاحب کے بعض الہامات کا اگر واقعی اور سچا مانا جائے تو وہ ان کے کُفر و کفر و کفر ہونے اور احادیث صحیحہ کے قطع و برید کرنے پر صاف گواہی دیتے ہیں۔

قولہ: دیکھو ازالہ اوہام صفحہ ۷۶، ۷۷ پر۔ ”پھر اس کے بعد الہام کیا گیا کہ ان علماء نے میرے گھر کو بدل ڈالا میری عبادت گاہ میں ان کے چولہے ہیں میری پریش کی جگہ ان کے پیالے اور ٹھوسیاں رکھی ہوئی ہیں اور چوہوں کی طرح میرے نبی کی حدیثوں کو کتر رہے ہیں۔“

اقول: ناظرین خدارا انصاف! احادیث نبویہ کو کترنے والے علماء و علماء و مولوی جو مخالف قادیانی کے ہیں، ہو سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں۔ کیونکہ انہوں نے تو احادیث نزول مسیح و خروج دجال و تجرور مہدی و صلح طہین کے مہم بقی تسلیم کیا ہوا ہے۔ اس تسلیم کا نام قطع و

بد اور کتر نام تو چاہیے تھا کہ قرآن ماضیہ میں برصہ کی سرے پر جو محدود گندے ہیں ان کو بد و ریحہ کشف و الہام سمجھا جائے تاکہ خود بھی اور دوسروں کو بھی اس عقیدہ کے مدعی بن کر ہم بعینہ آسمان سے اترے گا یا کہ دجال ایک شخص معین ہوگا اور ایسا ہی امام مہدی قاضی کا (یعنی اولاد قاضی الزمرہ رضی اللہ عنہ) کا آقا اور دو کو اور میرے نبی ﷺ کی وحدیت کو مست کتر و۔ بلکہ تمام احمد قادیانی مسیح موعود اور مہدی موعود ظاہر ہوگا۔ سو ناظرین کو معلوم ہے آج تک سب اہل اسلام اور مجددین ان کے اسی معنی بن کر ہم کو عجیبہ بغیر مثیل اس کے آسمان سے اترنے والا مانتے آئے ہیں۔ اور ایسا ہی دجال شخص اور مہدی قاضی کو احادیث کا دلوں پھراتے رہے ہیں اور کسی کو اس عقیدہ کے بارے میں اشتباہی الہام نہیں ہوا۔ لہذا اس الہامی عبارت منقولہ بالا میں چوہوں سے مراد علماء مخالفین القادیانی نہیں ہو سکتے بلکہ اس سے مراد وہی مولوی صاحبان ہیں جنہوں نے قادیان میں جا کر چولہے ڈالے اور ٹھوسیاں پیالوں میں قادیانی صاحب کے ہم پیالہ و ہم نوا نہ ہو کر احادیث کو کترنا شروع کیا تاکہ دنیا عقیدہ درست کیا جاوے۔ الہامی عبارت کا معنی یہ ہوا کہ قادیانی صاحب و اللہ تعالیٰ ہی جارا فرماتا ہے کہ میری عبادت گاہ یعنی یہ مسجد یا یہ بیت الذکر یا یوں کہو یہ قلب تمہارا جو ان مولویوں تمہارے کے جمع ہونے سے پہلے میری عبادت کی جگہ تھی۔ اب بحکم قبضہ القلوب یا بحکم مقولہ سعدی رحمہ اللہ۔ بیت

خیالات نادان خلوت نشین

بہم برکند عاقبت کفر و دین

عبادت کی جگہ نہیں رہی بلکہ تمہارے مولویوں نے اپنا اپنا اصل وطن چھوڑ کر اسی مسجد قادیان میں ڈیرے لگا دیئے (یعنی متصل اس کے) اور چوہوں کی طرح میرے نبی کی احادیث کو کترنا شروع کیا۔ یا تیرے قلب میں ایسے اصول اور اشتباہات شیطانیہ گھس گھس گئے کہ میری

عبادت کا نشان بھی نہ رہا۔ اس الہام کا یہ معنی کیسے صاف طور پر اس سے سمجھا جاتا ہے، بخلاف اس معنی کے جو قادیانی صاحب نے لکھا ہے۔

توضیح: اسی صفحہ پر بعد ازاں الہام مذکور لکھتے ہیں۔ "عبادت گاہ سے مراد اس الہام میں زمانہ حال کے اکثر مولویوں کے دل ہیں۔"

افسوس: یہ قادیانی صاحب کا تعصب یا جہالت ہے الہام مذکور کے معنی کو نہیں سمجھے کیونکہ زمانہ حال کے وہ علماء جو آپ کے مخالف ہیں وہ تو ہرگز اس الہام کا مصداق نہیں بن سکتے۔ اس کا مصداق وہی ہیں جنہوں نے اپنی لوٹان اصل یہ کو چھوڑ کر قادیانی کی مسجد کے پاس فروکش ہو کر چولہے بتائے اور قادیانی صاحب کے ہم پیالہ وہم نوالہ ہو گئے۔ انہیں کی ٹھونٹیاں قادیانی مسجد میں ہیں، بخلاف ان علماء کے جو قادیان میں نہیں پہنچے کیوں کہ ان کی ٹھونٹیاں پیالے اپنے گھروں میں رکھی ہوئی ہیں۔ قادیانی صاحب اگر بخیر انصاف دیکھیں تو یہ الہام نہایت وضاحت سے ان کو اور ان کے مولویوں کو اجادیث نبویہ میں صاحب اشارہ و اختتام کے کترنے سے روک رہا ہے۔ مگر من یمہدی اللہ فلا مضل لہ ومن یضللہ فلا ہادی لہ۔ حاکم فی صحیح الامم ہے۔

سوال: کیا گذشتہ زمانہ میں بھی ایسے لوگ گذرے ہیں جن کو ایسے الہامات و کاشفات در پیش آئے ہوں اور انہوں نے بنا براہ ان الہامات کے اپنے پیشانی علی بن مریم وغیرہ یقینی طور پر سمجھ کر کہہ دیا؟

الجواب: ہاں ایسے لوگ گذرے ہیں۔ مگر ان کو سابقہ عنایت الہیہ نے اپنے شیخ کے برزخ میں غائب اور بغیر اس کے گاہے ان چالاندہ دعاوی سے جو برخلاف ہوں کتب و سنت کے ہٹائی دی۔ الا ماشاء اللہ۔ حضرت شیخ اکبر قدس سرہ فتوحات کے باب ۸۱ میں فرماتے ہیں۔ والجمع لمقامہم ان الشیخ عبارة عن جمع جمع ما يحتاج الیہ المرید السائل فی حال توبتہ و کشفہ الی ان ینبئ الی الاہلیۃ للشیوخہ و جمیع ما

یحتاج الیہ المرید اذا مرض خاطرہ و قلبہ بشیئہ و وقعت لہ لا یعرف صاحبہا من علمہا کما وقع لسهل فی سجود القلب و کما وقع لشیئہا حین قبل لہ انت حسی بن مریم فیداوہ الشیخ بما ینبغی۔ اے حضرت شیخ فرماتے ہیں کہ ہمارے شیخ جن کی یہ شہ واقع ہوا تھا اور اس کو اس الہام نے کہ (تو قادیانی بن مریم ہے) دھوکا دیا تھا۔

سوال: کیا قادیانی صاحب کو بھی اہل اللہ کی طرح یہ شہ واقع ہوا ہے یا مغتری علی اللہ ہیں؟

جواب: جہاں تک ان کے وہابی و مشائخ کی اصلاح و مکتبی سے درخ نہیں کیا جاتا تاہم بعض الہامات ان کے مغتری کہنے پر مجبور کرتے ہیں۔ چنانچہ الہام ارادہ نقل بحر سلوک کے بارہ میں (یعنی مشائخ کے قتل کرنے کا ارادہ رکھتا ہوں) اور اس میں بھی شک نہیں کہ ان کا اپنی اجتہاد اور استنباط الہامی کلام سے کر لیتے ہیں وہ بالکل تلیس التیس اور شیطانی دھوکا ہے۔ چنانچہ ﴿يَهْوَى الْإِذَى﴾ ﴿مَل رَسُولًا بِالْهُدَى وَذُنُوبُهُ﴾ ﴿مَعَهُ﴾ کے الہام سے اپنے کو رسول قرار دے لیا ہے اور چند کاشفات و الہامات خیرات کے ذریعے سے جو خود بھی اپنے کاذب ہونے پر صریح بات دے رہے ہیں مثلاً ﴿اِنَّهُ لَمَوْلَاكَ مِنَ الْقَادِيَانِ﴾ میں لکھا ہوا یحنا ان کو دھوکا تک رہا ہے اور اس استشہاد میں آیت ﴿فَلَا يَخْضَعُونَ عَلٰی غَيْبِهِ اَحَدًا اِلَّا عَنِ اَوْضَعِي مَن﴾ ﴿سُوْبِي﴾ سے متشک ہو کر یہ نتیجہ نکال لیا کہ میں نبی اور رسول ہوں حالانکہ ازالہ اوہام میں حضرت صاحب موبی کے شان میں لکھ ہے کہ "صرف ہمیں تھا، یہ نہیں تھا"۔ اس کے بارے میں اس استدلال نے کام نہ دیا شاید ان کا انہام حضرت کے الہام سے بچا ہوگا۔

الغرض اکثر الہامات ان کے تو کاذب ہونے کی وجہ سے ان کو مغتری علی اللہ قرار دیتے ہیں اور بعض الہامات کو کہ فی نفسہا صحت رکھتے ہیں مثلاً آیات قرآنیہ ملامہ کی مگر ان سے الٹا نتیجہ نکالنے کے باعث سے ان پر پوری جہالت کا دھبہ لگاتے ہیں اور مجدد التلیس انہیں ہونے میں بھی کوئی شک نہیں رہتا۔ بخلاف ممکن ہے کہ سرور عالم ﷺ حضرت علی کریم علیہ

دہرہ جیسے شخص کو (جس کے مکاشفات و الہامات کے صادق ہونے پر تاریخ شہادت دیتی ہے) الا انه لا نبوءة بعدی فرما کر نبی غیر شرع کے لقب سے بھی مایوس فرمادیں اور آپ کو ﴿فَلَا يُظْهِرُ عَلَىٰ غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا مَنِ ارْتَضَىٰ مِنْ رَسُولٍ﴾ کا مطلب اجازت دینا کچھ میں نہ آوے تاکہ اس آیت سے متمسک ہو کر علی کرم اللہ وجہہ کو نبی کا لقب عطا فرمادیں۔ اب اگر ایسے استدلالات و اجتہادات کو تلبیس شیطانی نہ کہا جائے تو اور کیا نام رکھیں؟ اور بہت ہی تعجب ہے کہ قادیانی صاحب ٹیم ہونے کی وجہ سے نبی و جادوئیں اور خضر علیہ السلام کے لقب سے محروم رہیں۔

قادیانی کے الہامات کی تقسیم

۱۔۔۔۔۔ الہامات کا ذبیہ جن کے کاذب ہونے پر وہ خود ہی کا و ہیں۔

۲۔۔۔۔۔ الہامات کا ذبیہ جن کو بوجہ نہ پورا نکلے ان کے کاذب سمجھا گیا ہے اس قسم کے الہامات کو واقف کاروں اور قادیانی صاحب سے تعارف رکھنے والوں نے لکھا ہے چنانچہ تقریباً اتفاقاً کے جاویں گے۔

۳۔۔۔۔۔ الہامات صیادین جن کا بن صیاد کے الہام کی طرح اگر سر سے تو بڑی نہیں اگر پاؤں ہیں تو سر نہیں۔ سورہ دخان کا خضر علیہ السلام نے تو یہ فرما کر ابن صیاد سے (جو اس وقت مدینہ طیبہ میں بوجہ ظاہر کر دیئے امور غیبیہ کے مشہور تھے) احتجاجاً فرمایا کہ ﴿حَبِطَ لُكُكٌ﴾ میں نے تیرے سے کوئی چیز چھپا رکھی ہے تو بتا دے کہ وہ کیا چیز ہے؟ اس نے جواب دیا کہ دُخ سے دُخان سے دُخ کا پتہ دیا۔ آپ نے فرمایا اِحْسَا فَلَنْ تَعْدُوْا قَدْرَكَ یعنی خواہ

۱۔ یعنی باقرش اگر قادیانی صاحب کا الہامات ہوتے ہیں تو خاتمہ ہندو میں سے ہوں گے خلاف شرع کی جیت سے محمد صلی اللہ علیہ

وہیں تو اپنے قدر سے ہرگز تجاوز نہ کرے گا۔ حضرت شیخ قدس سرہ اس کا نام مکر الہی اور الہامات کا راج رکھتے ہیں اور اس منزل میں لغزش سے بچنے کا طریق بیان فرماتے ہیں کہ اگر صاحب اس منزل کا سارے تصرفات میں خدا کی جانب سے اطلاع نہ پاسکے تو اتنا اہتمام اس کے لئے نہایت ضروری ہے کہ اس میزان کو جو اس کے لئے مقرر کیا گیا ہے (یعنی اپنے ظہر کا شرع) ہرگز نہ چھوڑے تاکہ وہ میزان اس کو مکر الہی سے محفوظ رکھے۔ قال الشیخ علیہ السلام فی الباب الاربعین والثمانیۃ وهو منزل عظیم فیه من المکر الا لہی لا استدرج ما لا تأمن مع العلم بہ الملائکۃ من مکر اللہ فالعاقل اذا لم یکن من اهل الاطلاع فی تصرفاته فلا اقل عن انہ لا یریل المیزان المستروع لہ الوزن بہ فی تصرفاته من بدہ ہل من یمینہ فیحفظہ فی نفس الامر من ہذہ المکر۔ الخ قادیانی صاحب بھی اگر میزان شرعی کو اپنے دائیں ہاتھ سے نہ چھوڑے اور آپ ﷺ کے فرمان پاک الا انه لا نبوءة بعدی کو نہ چھوڑ رکھتے تو اس مکر الہی و استدراج سے محفوظ رہتے اب میزان شرعی کو چھوڑ دینے کی وجہ سے ابن صیاد کے قریب ہے۔ اللہ تعالیٰ ان کو اور سب کو بھی میزان شرعی کے حکم پکڑنے کی توفیق عطا فرمائے۔ ابن صیاد کا مادہ صرف اخبار غیبی کا تھا قادیانی صاحب استنباط و اجتہاد کے روئے اس سے ہدایت لے گئے ہیں۔

۴۔۔۔۔۔ الہامات شیہ جادو یا غیبی جن کو کسی آدمی پر محسوس ہونے سے اس کے قلب میں ڈال دیا ہے۔

۵۔۔۔۔۔ الہامات شیطانیہ جانیہ۔

۱۔۔۔۔۔ الہامات شیطانیہ بمعنی یہ نکاح ذکر لغوات کی عبارت مستور و ذیل میں مندرج ہے۔ قال الشیخ الاکبر قدس سرہ فی الباب الخامس والخمسين اعلم ان الشیطان یسمان قسم معنوي وقسم حسي ثم القسم الحسي من ذلک علی

قسمین شیطانی انسی و شیطانی جنی بقول اللہ تعالیٰ ﴿شَیَاطِینَ الْإِنسِ وَالْجِنِّ یُوحِیْ بَعْضُهُمْ اِلٰی بَعْضٍ زُخْرُفَ الْقَوْلِ غُرُورًا وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ مَا فَعَلُوْهُ فَذَرَهُمْ وَمَا یَفْتَرُوْنَ﴾ فجعلهم اهل الافتراء علی اللہ وحدث فیما بینہما شیطان معوی، یعنی شیطان تنی اور انسی کے مابین تیسرا شیطان معنوی پیدا جاتا ہے۔ وذلک ان شیطاین الجن والانس اذا القی من البقی عنہم یعنی قلب الانسان امر اما یبعده عن اللہ بہ فقد یلقى امرا خاصا وهو خصوص مسئلة بعینہا یعنی کبھی شیطان انسان کے دل میں ایک خاص شخص مضمون ڈال دیتا ہے (مثلاً توسیع موعود ہے) وقد یلقى امرا عاما ویرک فان کان امرا عاما فتح له فی ذلک وطریقا الی امور لا یفطن لها الجنی ولا الانسی بشفقہ فیہا ویستبیط من تلک الشیہ امورا اذا تکلم بها تعلم ابلیس غوایتہ فتلک الوجوہ الی تفتح له فی ذلک الاسلوب العام الذی لقاہ او لا شیطان الانس او شیطان الجن تسمی الشیاطین المعنویہ لان کلا من شیطاین الانس والجن یجھلون ذلک۔ یعنی کبھی ایک امر عام قاعدہ کے طور پر شیطان انسان کے دل میں ڈالتا ہے اور پھر کہول دیتا ہے وجود فاسدہ اور استدلالات کاسدہ کا دروازہ جن کو شیطان معنوی کھاتا ہے مثلاً جس شخص پر امور غیبیہ مشکف ہوں تو وہ شخص نبی اور رسول ہے گو کہ آنحضرت ﷺ کے بعد میں ہو۔ وما قصدوہ علی التعیین وانما ارادوا بالقصد الاول فتح هذا الباب علیہ لانہم علموا ان من قوتہ وفطنتہ ان یدقق النظر فیہ فینقدح له من المعانی المہلکۃ مالا یقدر علی ردہ بعد ذلک وسبب ذلک القصد الاول فانه اتخذه اصلا صحیحا وعول علیہ فلا یزال النطق فیہ یسوقہ حتی یتخرج بہ عن ذلک الاصل وعلی هذا جرى اهل الیدع

والاھواء فان الشیاطین البت الیہم اصلا صحیحا لا یشکون فیہ ثم طرأت الیہم التلیسات من عدم الفہم حتی ضلوا فینسب ذلک الی الشیطان حکم الاصل وما علموا ان الشیطان فی تلک المسائل تلمیذہم یعلم ہجوم۔ حاصل عبارت ہذا کا یہ ہے کہ جس شخص کو شیطان جنی برکاتا چاہے تو کبھی ایک مضمون خاص شخص اس کے دل میں ڈال دیتا ہے اور کبھی مضمون عام۔ اور یہ معاملہ اسی کے ساتھ کرتا ہے جس کا مادہ مانجھ لیا کا ہو پھر وہ شخص طرح طرح کے استنباط و تفسیر و استدلالات و براہین رمیہ نکالتا ہے جن میں مشاقی کی وجہ سے شیطان بھی اس کی شامرونی پرنا زائل ہوتا ہے۔

مضمون خاص مثلاً (توسیع موعود ہے) قادیانی سے پہلے بھی یہی مضمون کئی ایک لوگوں کو لقا ہوا چکا ہے چنانچہ ابھی اوپر بحوالہ فتوحات لکھا گیا ہے۔ مگر ان لوگوں کو اس نے شامرونی کی ہدایات سے اور میزان شرعی کے التزام سے اللہ جل شانہ نے محفوظ کر لیا۔ کھانا قال سبحانه و تعالیٰ ﴿فَیَنْسُخُ اللّٰهُ مَا یَلْقٰی الشَّیْطٰنُ﴾

مضمون عام مثلاً (جسم ثقل کا باطن میلان مرکز خاک اسی کی طرف ہوتا ہے) یا مثلاً (جس شخص کو غیب کی خبر یہ معلوم ہو جائے کہ وہ نبی اور رسول ہے گو کہ بعد آنحضرت ﷺ کے نبی ہو) یا مثلاً (میں نے آسمان اور زمین سے پیدا کئے اور جو کوئی آسمان و زمین کو پیدا کرے وہ اللہ ہوتا ہے لقولہ تعالیٰ هَلْ مِنْ خَالِیْ غَیْبِ اللّٰہِ) یا مثلاً (میں مسیح و بھیر اور مسیح و بھیر سوا خدا کے دوسرا نہیں لقولہ تعالیٰ اِنَّہٗ ہُوَ الشَّیْخُ الْبَصِیْرُ یَہِیْئُ لِمَنۡ یَّشَآءُ مِنْہٗ ذِکْرًا وَّ یُغَیِّرُ وِجْہَہٗ۔ جو قادیانی صاحب و امر وی صاحب کی تعلیمات سے بہت دور زائل مل سکتے ہیں۔

سنانج مہمک: آنحضرت ﷺ کے جسمانی معراج سے انکار اور یہ کہ میں بھی بھادیت (فلا ینظہر علی غیبہ اخذہ الا منی از قضی من سؤل) کے نبی اور رسول ہوں

وغيره آج کل **﴿لَوْ حَىٰ بَعْضُهُمْ إِلَىٰ بَعْضٍ ذُكِّرَ الْقَوْلُ غَرُورًا﴾** کی ایک صورت بھی موجود ہے جس سے مسلمانوں کو پتہ چلے گا کہ وہ کتنا اہم اور بغیر متاسفہ کی سرکشی اور ان کے مشن کی تعلیم اور بہادری کے لئے **﴿الحکم جونی الودیع﴾** اور **﴿الشرہ﴾**۔ اللہ تعالیٰ امت مرحومہ کو اس ایحاء کے سب اقسام سے سلامت رکھے۔ اور بغیر متاسفہ اس سے کہتا ہوں کہ ایک صاحب کچھ اور لکھ رہے ہیں، دوسرے کچھ اور۔ تیسرے دونوں برفلاف۔ چوتھے تینوں سے الگ۔ سب صاحبان کی خدمت میں بڑی ادب سے گزارش ہے کہ بحسب وصیت حضرت شیخ اکبر **رحمۃ اللہ علیہ** مسطورہ بالا آپ لوگ میزان شری کو چھک پڑیں صورت اس کی یہ ہے کہ کچھ دار عالم سے علوم آلیہ پڑھ کر حاصل کرنے کے بعد قادیان میں بیٹھ کر تیس اور ارشد میں مشغول ہوں تاکہ آیت مسطورہ ذیل کا مصداق نہ آپ نہیں اور نہ سادہ لوح اور دغا توں کو بناویں۔ **﴿قُلْ خَلِّ لَكُمْ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ هَلَّلُوا لَكُمْ أَصْلًا وَلَا يَتَّبِعُونَكُمْ بِأَلْسِنَتِهِمْ وَخَلَّتْ أَلْسِنُهُمْ لَوْلَا رَحْمَةُ اللَّهِ عَلَيْهِمْ حَتَّىٰ يَمُوتُوا وَهُمْ لَا يَأْمُرُونَ بِالْعَمَلِ الصَّالِحِ الَّذِي كَفَرُوا بِهِمْ وَلَقَدْ قَبَضَتْ أَعْيُنُهُمْ فَلَاحَتْهُمْ لُهُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ وَرَأَوْا ذَلِكَ حَتَّىٰ رَأَوْهُم بِمَآكِلِهِمْ وَاتَّخَذُوا إِلَيْنَا رُسُلًا يَكُونُونَ﴾** (سورہ ابراہیم: ۱۰-۱۲)

خدا کی نیت کا مستحضر اسے اور یہ کہ ہوگا جو اب عبدالمسلم رضی اللہ عنہ اور مسلم
رسولہ بالہدی۔ لایہ کہ کوئن کرفض کرواہی میں طور پر ہی کئی خورسوں وئی بن یتیم خدا
کے رسولوں کا باخصوص افضل الرسل علیہم السلام کا مستحضر اس سے بدو حکم اور یہ ہو سکتا ہے کہ ان کی
اعدائت متواترہ کی قطع و برید کر کے اپنے شیطان الہام کے مطابق کئی جاہیں مطابقت بھی
الہی کہ دمشق سے خط کشی (خیڑھا) لکھا ہوا قادیان میں پہنچے۔ مبداء خط خاص دمشق کو تحفہ
کوئی وہ نہیں رکھتا اور دوسری سروس بدلتے پر ان کا انکار ہی کیا جاسے اور اجتماع اسے
مردم کو کچھ بھی را نہ اور کچھ بھی اسے انکار کر رہا تاہر یہ مسئلہ کی تحقیق پر اتفاقاً جماع کا کل

تسمرخو مکو اکتھام دیا جاوے۔ (کمالی زادۃ الامام باقر علیہ السلام، شیخ فرید الدین،) اور عیسیٰ بن مریم کو مرگارد
 دی اور ان کی تین دادیاں اور انہوں کو زنا کار کسی عورت پیش کیں جاوے۔ (سرخ مرزا جہانگرم)
 اور حضرت ﷺ کے کشف فی شب معراج والے کو غیر واقعی اور آپ ﷺ کو مدت عمر
 کریم تک باقی علی الخلاء قرار دیا جاوے۔ العبد اللہ۔ قال اللہ تعالیٰ ﴿وَمَا جَعَلْنَا
 لِرُؤُوسِهِمْ اَلْفِیْ اَوْ ثَمَنًا ۚ اَلَا فِتْنَةٌ لِّلنَّاسِ﴾ قال ابن عباس روایا عین۔ معراج کا قصہ سن
 کر لوگوں اہل کدے مرتد ہوئے تھے ان کے باروش ﴿فِتْنَةٌ لِّلنَّاسِ﴾ فرمایا گیا قدیانی مشن
 لوگ بھی بھلا نکاح معراج جس کو روپیہ یعنی کے ﴿فِتْنَةٌ لِّلنَّاسِ﴾ کا مصدق ہیں حضرت بی بی
 الشیخہ رضی اللہ عنہا کے قول کا ذکر فقیر نے یہاں کتاب میں آئے گا۔

سوال: امام عبد الوہاب شہرانی اپنی کتاب میزان کبریٰ کے صفحہ ۱۲ میں فرماتے ہیں کہ صاحب کشف مقام یقین میں مجتہدین کے مساوی ہوتا ہے اور کبھی بعض مجتہدین سے زیادہ جانتا ہے کیونکہ وہ اسی چشمہ سے چلو پھرتا ہے جس سے شریعت نکلتی ہے۔ اور پھر امام صاحب ابی جلد ہی بھی لکھتے ہیں کہ صاحب کشف ان علوم کو خارج نہیں ہوتا جو مجتہدین کے حق میں ان کی صحت اجتہاد کے لئے شرطہ ٹھہرائے گئے ہیں اور صاحب کشف کا قول بعض علماء کے نزدیک آیت اور حدیث کی مانند ہے۔ پھر صفحہ ۳۳ میں فرماتے ہیں کہ بعض محدثین محدثین کے نزدیک کلام ہوتی ہیں مگر اہل کشف کو ان کی صحت پر مطلع کیا جاتا ہے ایسا کہ اصحابی کائنات نجوم کی حدیث۔ پھر صفحہ ۳۷ میں فرماتے ہیں کہ ہمارے پاس کوئی دلیل عقلی یا نقلی نہیں جو کہ کلام اہل کشف کو رد کرے کیونکہ شریعت خود کشف کی متولدہ ہے۔ پھر صفحہ ۴۸ میں فرماتے ہیں کہ بہتر ہے اولیاء اللہ سے شہرہ ہو چکا ہے کہ وہ انحضرت ﷺ سے عالم ارواح میں یا بطور کشف ہم مجلس ہوئے اور ان کے جمعہوں نے ان کے دعوے کو تسلیم کیا۔ پھر امام شہرانی صاحب نے ان لوگوں کے نام لئے ہیں جن میں

سے ایک امام محدث جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ بھی ہیں اور فرماتے ہیں کہ ”میں نے ایک دفعہ جمال الدین سیوطی کا دستخطی ان کے ہستی شہداء القادریوں کے پاس پایا جو کسی شخص کا نام خط تھا جس نے ان سے بادشاہ وقت کے پاس سفارش کی درخواست کی تھی سو امام صاحب نے اس کے جواب میں لکھا تھا کہ میں آنحضرت ﷺ کی خدمت میں حج احادیث کے لئے جن کو محدثین ضعیف کہتے ہیں حاضر ہو کر تہنوں چنانچہ اس وقت تک ۷۵ دفعہ حالت بیداری میں حاضر خدمت ہو چکا ہوں۔ اگر مجھے یہ خوف نہ ہوتا کہ میں بادشاہ وقت کے پاس جاؤں گے سب اس حضور سے رک جاؤں گا تو قلعہ میں جاؤں اور میری سفارش کرتا۔“

شیخ محمد الدین عربی رحمہ اللہ نے جو فتوحات میں اس یار میں لکھا ہے اس میں سے بطور خلاصہ یہ مضمون ہے کہ ”اہل ولایت بذریعہ کشف آنحضرت ﷺ سے احکام پا جاتے ہیں اور ان میں سے جب کسی کو کسی واقعہ میں حدیث کی حاجت پڑتی ہے تو وہ آنحضرت ﷺ کی زیارت سے مشرف ہو جاتا ہے۔ پھر حضرت جبرائیل علیہ السلام نازل ہوتے ہیں اور آنحضرت ﷺ حضرت جبرائیل علیہ السلام سے وہ مسئلہ جس کی ولی کو حاجت ہوتی ہے پوچھ کر اس ولی کو دیتے ہیں۔ یعنی ظنی طور پر وہ مسئلہ بہ نزول جبرائیل علیہ السلام کشف ہو جاتا ہے۔“ پھر شیخ ابن عربی نے فرمایا ہے کہ ”ہم اس طریق سے آنحضرت ﷺ سے احادیث کی تصدیق کرائے ہیں۔ بہتری حد میں ایسی ہیں جو محدثین کے نزدیک صحیح ہیں اور وہ ہمارے نزدیک صحیح نہیں اور بہتری حد میں موضوع ہیں اور آنحضرت ﷺ کے قول سے بذریعہ کشف صحیح ہو جاتی ہیں۔“

اور قیامت تک میں ابن عربی صاحب نے یہ بھی فرمایا ہے کہ ”اے اہل ذکر و خلوت! وہ علوم لذیذہ کھلتے ہیں جو انکے نظر و استدلال کو حاصل نہیں ہوتے اور یہ علوم لذیذہ اور اسرار و حقائق امیہ و دوالیہ کے ساتھ مخصوص ہیں اور چند انفرادی درجہ اعلیٰ سے نفس کی تہ

زولے نے تمیں مسائل اس درجہ میں رد کر دیے کہ یہ حائل کیا ہے اور ابو یزید برسطامی حیدر اللہ علیہ سے اس کی کیا ہے کہ علماء و ظاہرین نے علمبرداروں سے لیا ہے اور ہم نے زندہ سے جو خود اللہ تعالیٰ ہے۔^۱ م کلامہ تو بہ حسب شہادت نقول ہا لا کمن ہے کہ قادیانی صاحب نے بھی بذریعہ شرف کے آنحضرت ﷺ سے پوچھ کر کتب موعود ہونیکا دعویٰ کیا ہو اور احادیث زولے کے معانی مؤکدہ سے اجازت آنحضرت ﷺ کے بیان کئے ہوں اور اپنے دعوے کے اثبات میں وہ احادیث میں علماء و ظاہر صوف میں سے شہر کر گئے ہیں آنحضرت ﷺ سے صحیح کر لی ہو اور احادیث صحیحہ و مرسلہ اس کو تقسیم ہونے سے غیر صحیح سمجھا ہوا۔

جواب: چونکہ عبارت منقول بالا تم کلامہ تک ازالہ کے صفحہ ۳۹ سے ۱۵۳ تک کی ہے۔ لہذا قاری صاحب کو امام جلال الدین سیوطی اور شیخ ابوالحسن علی بن عربی قدر سہارے کے کشفی ایضہ کے استراکھ کرنے میں کوئی غور نہیں ہو سکتا۔ سو گند او ش ہے کہ علی بن عربی قدر سہارو علامہ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ بھی اور ابی اسحق عمرا کریم صابری (صاحب کتاب اقتباس الانوار) جس کو عالم کشف میں آنحضرت ﷺ نے اور شافعی واربیعہ وسیدنا ابو بکر عبدالقادر جیلانی وسیدنا خواجہ فاجان محمد بن حسن بخاری ختم المیراث رضی اللہ عنہم نے مقبول فرمایا نزول عیسیٰ بن مریم حبیبہ کے قائل ہیں۔ بلکہ کل اہل کشف وغیرہ کا اسی عیسیٰ بن مریم عبیدہ نہ پٹیلہ کے نزول پر اتفاق ہے اور ابی اسحق معراج جسنی آنحضرت ﷺ پر بھی۔ حضرت علی الدین بن عربی قدر سہارو توضحات کے باب ۳۶۷ پر حدیث معراج میں فرماتے ہیں۔ فلما دخل الی بیعتنی ﷺ بجسده عينه فان له يمت الى الآن بال رفعه الله الي هذه السماء و سكنه بها وحكمه بها و هو شيخنا الاول الذي رجعنا على يدیه وله بنا هبات عظيمة لا يغفل عنا ساعة واحدة۔ یعنی آنحضرت ﷺ نے شب معراج میں

فتوحات کے باب ۳ میں لکھتے ہیں۔ ابھی اللہ بعد رسول اللہ من الرسل الاحیاء باجسادہم فی هذه الدار الدنیا ثلثة وهم اشریس علیہ السلام بقی حیا بجسدہ واسکنتہ اللہ فی السماء الرابعة والسموات السبع من عالم الدنیا الی ان قال و ابقی فی الارض ایضاً الیاس و عیسی و کلاهما من المرسلین الیہ۔

اور علامہ سیوطی نے یہ خطبہ کی تفسیر درمنثور ملاحظہ فرمادیا حدیث سے معنی بن مریم کا نزول اخیر زمانہ میں اور بعد اس کے مدفن ان کا روضہ نبویہ علی مرتضیٰ صاحبہ و السلام میں ثابت فرماتے ہیں۔ اکثر احادیث درمنثور کی بحسب الہدایت میں لکھی گئی ہیں اور حدیث برشلہ معنی عیسیٰ بن مریم کی فتوحات کی جلد اول میں ملاحظہ ہو جو بحسب الہدایت میں لکھ چکا ہوں۔ اور اس رسالہ میں بھی ان حدیث اللہ تعالیٰ کسی جگہ نقل کی جاوے گی۔ جس سے چار ہزار سانی کا اجماع اسی معنی بن مریم علیہ السلام کے نزول پر پایا جاتا ہے۔

اور شیخ محمد اکرم صابری رحمہ اللہ اپنا اقتباس الانوار کے صفحہ ۵۲ پر بروزی نزول کی تصدیق فرماتے ہیں چنانچہ لکھتے ہیں۔ "و بعضی برائند کہ روح عیسیٰ در مہدی بروز کند و نزول عبارت از یہ روز است مطابق ایں حدیث لامہدی الاعیسیٰ ابن مریم و ایں مقدمہ بظہر ضعیف است۔ پھر اسی کتاب کے صفحہ ۷۲ پر لکھتے ہیں۔ "یک فرقہ بر آں روئے اندک مہدی آخر الزماں علی بن مریم است و ایں روایت بظاہر ضعیف است زیرا کہ اکثر احادیث صحیح و متواتر حضرت رسالت پناہ ﷺ در روایات مہدی از بنی فاطمہ خواہد بود عیسیٰ بن مریم ہوا افتد کردہ نماز خواہد کرد و جمیع عرفان صاحب حکمتیں بر ایں متفق اند چنانچہ شیخ محمد الدین بن عربی قدس سرہ در فتوحات کی مفصل نوشتہ است کہ مہدی آخر الزماں از آں رسول ﷺ من اولاد فاطمہ ہر اسی خاندان خاہر شود۔"

قدیانی صاحب نے اس مقام پر بڑی چالاک اور دھل سے کام لیا ہے۔ آپ

اپنے تالیف ایام السالک قاری کے صفحہ ۸۰ پر اپنے دعویٰ کی تائید کے لئے شیخ محمد اکرم صابری صاحب کو "بہین حفت موصوف کرے" شیخ محمد اکرم صابری کہ اذا کا بر صوفیاء متاخرین بودہ اند" صرف اسی قدر نقل کرتے ہیں۔ کہ "و بعضی برائند کہ روح عیسیٰ در مہدی بروز کند و نزول عبارت از یہ روز است مطابق ایں حدیث لامہدی الاعیسیٰ ابن مریم۔" بعد اس کے شیخ محمد اکرم قدس سرہ کا قول ہذا "وا ین مقدمہ بظہر ضعیف است" حذف کر دیتے ہیں۔ لہذا ہمارے دعویٰ کی تردید محمد اکرم صاحب نے ہی کی ہے نہ ہو جاوے۔

الغرض کل اہل کشف و شہور مطابق احادیث صحیحہ معنی بن مریم علیہ السلام کے نزول اور نیز اس کے متاخر ہونے پر مہدی سے متفق ہیں۔ ایسا ہی معراج جیسی آنحضرت ﷺ پر بھی۔ ان سب سے قدیانی صاحب کا علیحدہ ہونا بڑی روشن دلیل ہے اس کے کاذب ہونے پر کیونکہ ان لوگوں کا کشف برابریت و وحدت کے ارادہ اوہام میں مانا گیا ہے اور نیز معلوم ہو کہ جو لوگ مقام سنی دینہ میں رہے اور کشف صحیح کے مالک ہوئے ہیں۔ ان کا کشفی مقولہ ایک امر کے بارے میں ایک ہی ہونا ہے مختلف نہیں ہوتا۔ کما قال الشیخ الاکبر فہم علی نور من ربہم نور علی نور ولو کان من عند غیر اللہ لوجدوا فیہ اختلافاً کثیراً۔

اب قدیانی صاحب سے دریافت کرنا چاہیے کہ آپ صحیح موعود و مہدی موعودہ و داخل شخص و معراج جیسی آیات و بیانات قرآنیہ معنی مجازات کے بارے میں کس لئے غار سیوطی و محمد الدین بن عربی و کل اہل اللہ سے علیحدہ ہو گئے؟ اور آپ کے منہ سے اقوال مثلاً تمہ کہیں لکھتے ہیں؟ آپ اس اشتہار میں غیب صلی پر اطلاع پانے اور ہم ہونے کی وجہ سے آیہ ﴿فَلَا يَظْهَرُ عَلٰی غَيْبِہِ اَخْبَارُ﴾ من الرضی عن رسولہ سے متک ہو کر بھی دروسوں میں گئے اور دفتر معراج میں جیسے ملہ کو جس کی پیشین گوئی کی صداقت پر قرآن کریم شہید ہے۔ آپ لڑ لہ اوہام کی صفحہ ۱۵۳ پر بھی نہیں دیتے۔ چنانچہ لکھتے

ہیں۔ ”وہ غلط جس نے کشتی کو توڑا اور ایک معصوم بچہ قتل کیا کا ذکر قرآن شریف میں ہے وہ صرف ایک مہم ہی تھی۔ نبی نہیں تھا۔“ کیا آپ کی پیشین گوئیوں کی صداقت خدا تعالیٰ کی صداقت پر بڑھی ہوئی ہے؟ یہاں آپ نبی و رسول اور وہ صرف مہم ہے نہ نبی۔

اور نیز آپ کبھی مسیح بن مریم کو گلیل میں کشف کی آنکھ سے مدون دیکھتے ہیں اور کبھی کشمیر خاص سری نگر میں۔ بلکہ امام المولانا قریباً من القادیان و قرآن مجید میں لکھا ہوا ملاحظہ کر لیتے ہیں۔ کیا ایسی ہی مکاشفات و قرآن مجید اور تورات و انجیل و زبور کے ہم پندہ سمجھتے ہیں؟ اور حاطی طور پر بیت اللہ میں کھڑے ہو کر بیان کر دیا مقتصدین کو سہارا دیتے ہیں، ان میں سے عقلمند تو نہ زعمے ہم اس جگہ نقل کرنا (پیشین گوئی متعصبات پر نبی اکرم ص) غیر مناسب نہیں سمجھتے۔ یہ پیشین گوئی مرزا جی نے ۵ جون ۱۸۹۳ء کو امرتسر میں عیسائیوں کے مباحثہ پر اپنے حریف مقابل مسٹر اسٹیم کی نسبت کی تھی، جس کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

”آج رات کو مجھ پر کھلا ہے وہ یہ ہے کہ جب کہ میں نے بہت تضرع اور اپنا سے جناب الہی میں دعا کی کہ تو اس امر میں فیصلہ کر اور ہم عاجز بندے میں تیرے فیصلہ کے سوا کچھ نہیں کر سکتے۔ تو اس نے مجھے یہ نشان بشارت کے طور پر دیا ہے کہ اس بحث میں دونوں فریقوں میں سے جو فریق عمداً جھوٹ اختیار کر رہا ہے اور عاجز انسان کو خدا بنا رہا ہے وہ انہی دنوں مباحثہ کے لحاظ سے یعنی فی دن ایک مہینہ لیکر یعنی چند ماہ تک باویہ میں گرایا جاویگا اور اس کو سخت زلت پہنچے گی بشرطیکہ حق کی طرف رجوع نہ کرے اور جو شخص سچ پر ہے اور سچے کو خدا ماننا ہے اس کی اس سے عزت ظاہر ہوگی اور اس وقت جب پیشین گوئی ظہور میں آئے گی بعض اندھے سوچ گئے کے جاویں گے اور بعض لشکرے چلے گئیں گے اور بعض بہرے

نے نہیں گئے۔“ (جگہ قدر صفحہ ۱۸۸) پھر فرماتے ہیں۔ ”میں حیران تھا کہ اس بحث میں کیوں مجھے آنے کا اتفاق پڑا۔ معمولی بحثیں تو اور لوگ بھی کرتے ہیں اب یہ ایسا عجیب کھلی کہ اس نشان کے لئے تھا۔ میں اس وقت اقرار کرنا ہوں کہ اگر یہ پیشین گوئی جھوٹی نکل یعنی وہ فریق جو خدا تعالیٰ کے نزدیک جھوٹ پر ہے وہ پندرہ ماہ کے عرصہ میں آج کی تاریخ سے سترائے سو تہاویہ میں نہ پڑے تو میں ہر ایک سزا کے اٹھانے کے لئے تیار ہوں، مجھ کو ذلیل کیا جاوے، روسیہ کیا جاوے، میرے گھر میں رسد ڈال دیا جاوے، مجھ کو پچاسی دیا جاوے ہر ایک بات کے لئے تیار ہوں اور میں اللہ جل شانہ کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ وہ ضرور ایسا ہی کرے گا۔ ضرور کریگا۔ ضرور کریگا۔ زمین و آسمان کی جانیں پر اس کی باتیں سنیں گی۔“ (حوالہ ذکر)

اس پیشین گوئی کا مضمون بالکل صاف ہے یعنی ذہنی استقامت جس نے سچ کو خدا بنایا ہے اگر مرزا جی کی طرح موجد و مسند نہ ہوا تو عرصہ پندرہ ماہ میں مرجا جائیگا اور باویہ میں گرایا جاویگا مگر افسوس کہ ایسا نہ ہوا۔ اسلام اگرچہ اپنی حقیقت میں ایسے مکاشفات کا محتاج نہیں تاہم مرزا جی نے مخالفین سے اسلام پر دھوکا دیا۔ اس پیشین گوئی کے متعلق مرزا جی نے جو تحریرت انگیز چالاکیاں کی ہیں ان کی تردید اس پیشین گوئی کے الفاظ ہی سے ظاہر ہے۔ جناب مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسر نے اپنے رسالہ ”الکلمات مرزا“ میں وہ تردید لکھی ہے کہ جس سے بڑھ کر مصدق نہیں اور یہ پیشین گوئی مع نظائر اسی رسالہ سے نقل کی گئی ہے۔ اس چٹھی کا جو خطبہ صاحب محمد علی خان رئیس المیر کوئٹہ نے استقامت دہلی پیشین گوئی کے خاتمہ پر بھیجی تھی اس جگہ پر نقل کرنا ضروری ہے کہ مسلمانوں پر صداقت پیشین گوئیوں مرزا جی کی بخوبی ظاہر ہو جاوے اور مرزا جی کے بیت اللہ میں حلف اٹھانے کا دھوکہ نہ کھائیں۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مولینا کرم۔ سلمکم اللہ تعالیٰ

السلام علیکم! آج ۷ ستمبر ہے اور چشتین گوئی کی میلاد مقررہ ۵ ستمبر ۱۸۵۴ء تھی۔ گو چشتین گوئی کے الفاظ کچھ ہی ہوں لیکن آپ نے جو الہام کی تشریح کی تھی وہ یہ ہے۔ میں اس وقت اتر کر تا ہوں کہ اگر یہ چشتین گوئی جھوٹی نکل یعنی وہ فریق جو خدا کے نزدیک جھوٹ پر ہے وہ ۵۷۰ سال کے عرصہ میں آج کی تاریخ سے پہلے موت پاویں گے میں نہ پڑے تو میں ہر ایک مڑا کے اٹھانے کے لئے تیار ہوں۔ جھگڑا لیں کیا جاوے، روسیہ کیا جاوے، میرے گلے میں رس ڈال دیا جائے، جھگڑا چھوٹی دیا جاوے، ہر ایک بات کے لئے تیار ہوں اور میں اللہ جل نہ کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ ضرور ایسا ہی کرے گا۔ ضرور کرے گا۔ زمین و آسمان میں جاویں پر اس کی باتیں نہ ملیں گی۔ اب کیا آپ کی چشتین گوئی آپ کی تشریح کے موافق پوری ہوگئی؟ نہیں۔ ہرگز نہیں۔ عبداللہ اعظم اب تک صحیح و سالم موجود ہے اور اس کو ہزارے موت پاویں میں نہیں گرایا گیا۔ اگر یہ جھوٹ چشتین گوئی الہام کے الفاظ کے بموجب پوری ہوگئی جیسا کہ مرزا خدا بخش صاحب نے لکھا ہے اور ظاہری معنی جو سمجھ گئے تھے وہ ٹھیک نہ تھے۔ اول تو کوئی ایسی بات نظر نہیں آتی جس کا اثر عبداللہ اعظم صاحب پر پڑا ہو دوسری چشتین گوئی کے الفاظ یہ ہیں۔ اس بخت میں دونوں فریقوں میں سے جو فریق خدا جھوٹ کو اختیار کر رہا ہے اور سچے خدا کو چھوڑ رہا ہے۔ اور عاجز انسان کو خدا بنا رہا ہے۔ وہ انہیں دونوں مباحث کے لحاظ سے یعنی فی ثانی ایک نام نکر یعنی ۵۷۰ سال تک وہ یہ میں سزا دیا جائے اور اس کو ذلت پہنچے گی بشرطیکہ حق کی طرف رجوع نہ کرے۔ اور جو شخص سچ پر ہے اور سچے خدا کو۔ مانتا ہے اس کی اس سے عزت ظاہر ہوگی اور اس وقت جب چشتین گوئی ظہور میں

اس کی بعض اندھے سوچا کئے گئے جاویں گے، بعض لنگرے چلے گئے، بعض بہرے چلے گئے۔ پس اس چشتین گوئی میں ہاویں گے معنی اگر آپ کی تشریح کے بموجب نہ لے جاویں اور صرف ذلت اور رسوائی بچائے تو بے شک ہماری جماعت ذلت اور رسوائی کے ہاویں میں گرگئی۔ عیسائی مذہب اسی حالت میں سچا سمجھا جاوے۔ اگر یہ چشتین گوئی سچی سمجھی جائے جو خوش اس وقت عیسائیوں کو ہے وہ مسلمانوں کو کہاں! مسلمانوں کو تو نہیں بلکہ مراد یہ کہ اللہ شرمندگی اور بڑی شرمندگی ہوئی۔ پس اگر چشتین گوئی کو سچا سمجھا جاوے تو نہایت ٹھیک ہے کیونکہ جھوٹے فریق کو رسوائی اور سچے کو عزت ہوگی۔ اب رسوائی مسلمانوں کو ہوئی۔ میرے خیال میں اب کوئی تداخل نہیں ہو سکتی۔ دوسرے اگر کوئی تاویل نہ ملتی ہے تو یہ بڑی مشکل کی بات ہے کہ ہر چشتین گوئی کے سمجھنے میں غلطی ہوئی۔ لڑکے کی چشتین گوئی میں قدول کے طور سے ایک لڑکے کا نام بشیر رکھا وہ مر گیا تو اس وقت بھی غلطی ہوئی۔ اب اس معرکہ کی چشتین گوئی کے معنی مفہوم کے نہ سمجھنے نے تو غضب ڈھال دیا۔ اگر یہ ہا جاوے کہ احد میں فتح کی بشارت دی گئی تھی۔ آخر شکست ہوئی تو اس میں ایسے زور سے اور فحشوں سے محرکہ کی چشتین گوئی نہ تھی اور اس میں لوگوں سے غلطی ہوگئی تھی اور آخر جب فتح ہو گئے تو فتح ہوئی۔ کیا کوئی ایسی نظیر ہے کہ اہل حق کو بالفاظ کفار کے ایسے صریح وعدے ہو کر اور معیار حق و باطل ٹھہرا کر ایسی شکست ہوئی جو مجھ کو تو اب اسلام پر شبہ پڑنے شروع ہو گئے، لیکن الحمد للہ! اب تک جہاں تک خود کرتا ہوں اسلام بالذات دوسرے ایمان کے اچھا معلوم ہوتا ہے۔ لیکن آپ کے دعویٰ کے متعلق تو بہت ہی شبہ ہو گیا۔ پس میں نہایت بھرے دل سے منہ بولا کہتا ہوں کہ آپ اگر فی الواقعہ سچ ہیں تو خدا کرے میں آپ سے ٹکدہ نہ ہوں۔ اور اس دشم کے لئے کوئی مرہم نہ ہوتے فرمائیں جس سے تشفی بھی ہو جاتی جیسے کہ انہوں نے پہلے ہی مشہور کیا تھا کہ اگر یہ چشتین گوئی پوری نہ ہوئی تو آپ یہی کہہ دیں گے کہ

بادیہ سے مراد موت نہ تھی۔ الہام کے مفہوم سمجھنے میں غلطی ہوئی برائے مہربانی بدلائل تحریر فرمائیں۔
ورنہ آپ نے مجھ کو ہلاک کر دیا ہم لوگوں کو کیا مزدکھا نہیں گئے۔ (لوگوں کی پرواہ نہ کر دھاکو یا مرنے والے
کے مرنے والے) میں برائے استفادہ نہایت دلی رنج سے یہ تحریر کر رہا ہوں۔ (راقم محمد علی خاں)

سوال: قادیانی صاحب کی صرف ایک ہی کمال کا اگر خیال کیا جاوے تو بھی ایسے شخص
برا نہیں کہا جاسکتا کیونکہ اس نے اسلام کی حقیقت پر براہین قاطعہ قائم کر کے مخالفین اسلام
لا جواب کر دیا ہے۔

جواب: براہین قاطعہ کا ٹھونڈا دھنی دلائل کو جن کی تردید ہو رہی ہے خیال فرمائیوں۔ کیا
ایسے ہی جاہلانہ خیالات کا براہین نام لکھا جاتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ اسلام کا خدا ٹھونڈا حافہ ہے اور
خود ہی اس کی حقیقت مخالفین کو ہر زمانے میں لا جواب کر رہی ہے اور کرے گی۔ قادیانی
صاحب نے، جو بصورت دوست مگر بمعنی اسلام کے دشمن تھے، جہالت کی وجہ سے اسلام کی
حج کئی کرچی کوئی مگر الحمد للہ کہ علماء اسلام نے اس کا مذاک کر لیا۔ سعدی بن ابی ارشد نے سچ
کہا ہے۔

بیٹ

ترا اڑ رہا گر بود یار غار

از ان یہ کہ چاہل بود و نگار

اور مخالفین سے آنحضرت ﷺ کے شان میں وہ وہ کفریات کوائے کہ خدا نہ سناے
بلکہ جرید و عالم پران کو بوجہ تحریری ہونے ان کے شہرت کر دیا۔ الحمد للہ الحمد للہ کہ اللہ جل جلالہ بحسب
وعدہ ﴿إِنَّمَا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَنَاطِقُونَ﴾ (ہجرہ ۱۰) کہ ہم یہ اس کو پیشین گوئیوں
میں ناکامیابی دیتا رہا تاکہ عوام کا نام اس کو بوجہ صداقت پیشین گوئی کے کتاب و سنت کے
بیان میں سچا نہ سمجھ لیں بلکہ یہ جان لیں کہ یہ شخص قرآن و سنت کا مخرف ہے کیونکہ اکثر فی زمانہ
قرآن الہی کا معیار جہالوں کے ہاتھ میں صرف پیشین گوئیوں کی صداقت ہی رہ گئی۔

عیسیٰ ابن مریم کے نزول پر اجماع

اس بات پر کل امت مرحومہ کا اجماع ہے کہ عیسیٰ بن مریم بحیثیت نہ
کائنات اختر ع اللہ (یعنی) آسمان سے بحسب پیشین گوئی آنحضرت ﷺ کے اتریں گے
اور وہ ہے کہ نزول جسی بحیثیت بغیر اس کے کہ دفعہ چہمیں بحالت زندگی مانا جاوے ممکن نہیں۔
اسے ضرورت نہ کہتے ہیں کہ کل امت کا جیسے کہ نزول مذکور پر اجماع ہے ایسا ہی حیات
کے بعد اترنے پر بھی ہے۔ یعنی آسمان کی طرف اٹھائے جانے کے وقت مسیح کی حیات پر
کے کا اتفاق ہے بحکم مقدمہ مذکورہ کہ نزول فرغ ہے دفعہ کی۔ رہا یہ کہ قبل اذ رفیع بھی مسیح
اور رہا۔ کہ ہو مذہب الحکم و رہا دلائل پا کر بعد ازاں اٹھانے کے وقت زندہ کیا گیا ہو۔ کہ
مذہب انصاری و بعض اہل اسلام میں مالک رحمہ اللہ مذہب سو یہ مسئلہ مختلف سمجھا ہے اس پر
میں نہیں کیونکہ امام مالک وفات کے قائل ہیں انصاری کا قول حیات اس بعد وفات تو ان
کی کتابوں سے ظاہر ہے اور امام مالک رحمہ اللہ علیہ کا قائل ہونا حیات اس بعد اترنے، ان کے
کے بڑے معتمدوں، مقننوں کی تصریحات سے پایا جاتا ہے۔ ورنہ مقلدین امام مالک
علیہ السلام سے علیحدہ نہ ہوتے اور بر تقدیر متحدہ ہونے کے نزول جسی بحیثیت کو جو فرغ
دفعہ چہمیں بعد کی، مجمع علیہ کل امت مرحومہ کا نہ لکھتے۔ لہذا مجمع اہل بیت میں قال مالک
رحمہ اللہ کے بعد حضرت محمد طاہر بیاد میں لکھتے ہیں۔ ولعلہ اراد رفعہ علی السماء حقیقۃ
جسی اخر الزمان لتواتر خبر النزول۔ اس تقدیر سے واضح ہوا کہ مسئلہ نزول کی طرح
ذات مسیح پر بھی اجماع ہے۔ کل اہل اسلام اس پر متفق ہیں بلکہ انصاری بھی اس میں
ممانوں سے الگ نہیں۔ مگر اجماعی حیات الی بعد اترنے وہ ہے جو مسیح کے لئے عند اترنے
کی گئی ہے۔ اس مضمون پر عبارات مسطورہ ذیل شہد ہیں۔ امام علامۃ البوصیریہ رحمہ اللہ فقہ
میں فرماتے ہیں۔ و خروج الدجال و باجوج و ماجوج و طلوع الشمس من

المغرب ونزول عيسى (عليه السلام) من السماء وسائر علامات يوم القيمة علم ماوردت به الاخبار الصحيحة حقا كائن (تذكر)۔ اور یہی مذہب ہے کل ان شیعہ کا، یعنی سب اہل بدعت بن مریم علیہ السلام کے نزول پر منتظر ہیں۔ چنانچہ ائمہ صحابہؓ اور شیوخ سنیوں وغیرہ کی تقریر سے ظاہر ہے۔

اور ائمہ ہدایت کا بھی یہی مذہب ہے چنانچہ شیخ الاسلام احمد نراقوی الماسکی نے
 فرمایا کہ روایت میں تصریح کر دی کہ اشرافِ ساعت سے ہے، آسمانوں سے مسمیٰ ﷺ کا تبار
 اور علامہ نراقانی مالکی شرح مواہب قشعرنی میں بڑی بے شک سے لکھتے ہیں۔ فإذا أنزل
 سيدنا عيسى ﷺ فانه يحكم بشرية نبينا ﷺ بالهام أو اطلاع على الروح
 المحمدي أو بمأشاء الله من استبطاط لها من الكتاب والسنة ونحو
 ذلك۔ اس کے بعد لکھتے ہیں۔ فهو ﷺ وان كان خليفة في الامة المحمديه
 فهو رسول ونبى كريم على حاله لا كما يظن بعض انه باني واحدا من هذه
 الامه بدون نبوة ورسالة وجعل انهم لا يزولان بالموت كما تقدم فكيف
 بمن هو حي نعم هو واحد من هذه الامه مع بقائه على نبوته ورسالته۔

اور علامہ سیڈنی کتاب الاعلام میں فرماتے ہیں۔ انہ بحکم یسوع نبیا
ووردت به الاحادیث والتعقد علیہ الاجماع۔ اور فتح البیان میں ہے۔ وقد
تواترت الاحادیث بنزول عیسیٰ جسمًا واضح ذلک الشوکانی فی مؤلف
مستقل يتضمن ذكر ما ورد في المنتظر والدجل والمسيح وغيره وصحيح
الطبري هذا القول ووردت بذلك الاحاديث المتواترة۔ (فتح البیان ص ۲۷۳)

ائمہ اربعہ کے مسانید اور ایسے ہی ان کے مقلدین کی تصنیفات میں احادیث

ال موجود ہیں۔ کسانے نزولِ عیسیٰ بن مریم کو نزولِ مثیل عیسیٰ نہیں لکھا بلکہ نزولِ جسدِ جبریل علیہ السلام کی تلقین، بحوالہ ابوابِ مکی گذر چکی ہیں۔ اور نیز حضرت شیخ اکبر رحمۃ اللہ علیہ نے نزول کے اجماعی ہونے کو اس عبارت سے باپ ۳۷ میں ظاہر فرماتے ہیں۔ واند لا خلاف انه انزل فی الخو الزمان الخ۔ اور نیز حدیث بڑا بھی عیسیٰ قیامت کی قیامت میں موجود ہے جس سے چار ہزار صحابی کا اجماع حیاتِ مسیح پر معلوم ہوتا ہے۔ وہی کی امانۃ اللہ تعالیٰ۔

الفرس کل محدثین اور ائمہ مذاہب اربعہ اور اصحاب روایت و روایت اور صحابہ کرام
نیز حضرت عمر اور حضرت ابن عباس اور حضرت علی اور عبد اللہ بن مسعود اور ابو ہریرہ اور عبد اللہ
بن مسعود اور ریح اور اش نوکرب اور حضرت ابوبکر صدیق اور چار برکات اور عائشہ اور جیم داری
ابن ابی ہریرہ اور بخاری و مسلم و ترمذی و نسائی و ابوداؤد و ابن ماجہ و طبرانی و عبد بن حمید و ابن ابی
یوسف و حاکم و ابن جریر و ابن حبان و امام احمد و ابن ابی حاتم و عبد الرزاق و بیہقی و غیرہ و غیرہ و
ساری ہے علیٰ ان ابن جریر کے زندہ تھے ہے چلے اور اترے پر بیہقی و غیرہ ہے۔ کما قال شیخ
اسلام الحنفی۔ و صعود الأُمَمِ ببندۃ الی السماء قد ثبت فی امر المسیح ابن
ابریہم علیہ السلام فانه صعد الی السماء و سوف یُنزل الی الارض و هذا ما توافق
النصارى علیه المسلمین فانهم یقولون المسیح صعد الی السماء ببندۃ و روحه
اما یقولہ المسلمون و یقولون انه سوف یُنزل الی الارض ایضا و هذا کما
قوله المسلمون و کما اخبر به النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی الاحادیث الصحیحۃ لکن کثیر
من النصارى یقولون انه صعد بعد ان صلب و انه قام من القبر و کثیر من الیہود
یقولون انه صلب و لم یقم من قبره اما المسلمون و کثیر من النصارى یقولون
انه لم یصلب و کثیر من صعد الی السماء بالصلب و المسلمون و من وافقهم من
النصارى یقولون انه یُنزل الی الارض قبل یوم القیامۃ و ان نزوله من اشراف

الساعة كما دل على ذلك الكتاب والسنة الخ۔ اس تشریح سے ثابت ہے کہ قادیانی کا مذہب اس مسئلہ میں سب اہل اسلام سے الگ ہے۔ اور نیز اس سے ناظرین کو یقین ہوگا کہ ہے کہ جڑ شک و شبہ قادیانی صاحب نے دین کی پرلے درجہ کی تحریف کی ہے غیر اجماعی کو اجماعی بنا دیا اور اجماعی کو غیر اجماعی۔ اور جہاں کو کیسے کیسے جو کے دیئے ہیں کہ چاہ بخدا۔

معراج نبوی ﷺ

ایھا الناظرین! قادیانی صاحب کا دعویٰ کہ مسیح موعود میں ہی ہوں مقدس

ذیل پڑھتی ہے۔

۱۔۔۔ مسیح ابن مریم فوت ہو چکا ہے۔

۲۔۔۔ موتی مرنے کے بعد دوبارہ دنیا میں نہیں آتے۔

۳۔۔۔ الہام۔

جواباً آسمانی کافی معصوم ہوتا ہے کہ قادیانی صاحب کا اہام پر جو مذکورہ بالا جملوں کے بطلان پر شاہد ہیں مفید دلی نہیں ہو سکتا۔ مگر ناظرین کے اطمینان کے لئے مقدمہ اور تالیف کی طرف بھی متوجہ ہونا مناسب معلوم ہوتا ہے۔ پہلے مقدمہ کی تائید میں قادیانی صاحب نے لکھ ہے۔ ”مسیح کا آسمان پر جان بھال ہے اور آنحضرت ﷺ کا معراج جبرائیل نہیں ہوا۔“ چنانچہ ازالہ کے س ۴۷ میں لکھ دیا کہ۔ ”میر معراج اس قسم کثیف کے ساتھ نہیں بلکہ وہ نہایت اعلیٰ درجہ کا کشف تھا اور اس قسم کے کشفوں میں موانع (قادیانی) خود صاحب تجربہ ہے۔“ اور آیت ﴿لَوْ تَرَفَىٰ فِي السَّمَاءِ وَلَوْ نُوْثِنُ لَوَيْفِكَ خَبْرًا﴾ عَلَيْنَا كِتَابًا نَقْرُوْهُ فَلْيَسْتَعِزَّزْ بِنَجْوَىٰ رَبِّهِ الْاِنْ شَرُّا وَشِرْكًا﴾ (نہی امر ۳۰)۔

انہوں نے اقترار صعود علی السماء کے لئے دلیل ٹھہرایا ہے۔ حالانکہ یہی آیت ثابت کر رہی ہے کہ کسی بشر مقدس کا آسمان پر جانا محال نہیں کیونکہ اس آیت میں آنحضرت ﷺ سے اس وقت کے موجودہ کفار نے وہ امور طلب کیے تھے۔ جن کو وقوع پر نہایت انبیاء سابقہ کے ان کے مسلمات میں تھا اور انہیں امور کو عملہ و دلائل دعویٰ ثبوت کا خیال کرتے تھے۔ چنانچہ انہوں نے کہا ﴿لَنْ نُوْثِنُ لَكَ حَتَّىٰ تَفْجُرَ لَنَا مِنَ الْاَرْضِ يَنْبُوعًا﴾ (نہی امر ۱۰) ﴿ہم تم پر قادیانی صاحب کا چشمہ نہ نکالے۔﴾ ﴿اَوْ نَكُوْنُ لَكَ جَنَّةٌ مِّنْ نَّجْوٰی وَّجَنبٍ فَنَقْضُ الْاَنْهَارَ﴾ (نہی امر ۱۰) ﴿یا تیرے لئے (ایہم کی طرح جس پر کہ آتش نرو دیا باغ دہلی) ایک باغ ہو جو اور انکو رکھنا جس کے بیج تو نہریں نکالے۔﴾ ﴿اَوْ نُسْقِطُ السَّمَاءَ كَمَا زَعْزَعْتَا عَلَيْنَا كِسْفًا مِّنْ اَمْرَالٍ﴾ (نہی امر ۱۰) ﴿یا تو ہم پر آسمان کے ٹکڑے حسب موعوم اپنے کے گرائے۔﴾ (جیسے کہ نبی ہمراسل پر کو طور اٹھایا گیا تھ) ﴿اَوْ تَأْتِيْ بِاَلِهٍ وَالْمَلَائِكَةِ فَاِيْلَهُمْ﴾ (نہی امر ۱۰) ﴿یا تو خدا اور اس کے فرشتوں کو ہمارے سامنے لا دے۔﴾ (جیسا کہ حضرت موسیٰ سے بھی یہی سوال کیا گیا) ﴿اَوْ يَكُوْنُ لَكَ بَيْتٌ مِّنْ زُخْرٰفٍ﴾ (نہی امر ۱۰) ﴿یا تیرے لئے کوئی نہرا گھر ہو۔﴾ (چنانچہ اور میں اللہ کے لئے نبوت میں ہوا) ﴿اَوْ تَرْفَىٰ فِي السَّمَاءِ﴾ (نہی امر ۱۰) ﴿یا تو آسمان پر (حضرت مسیح کی طرح) چڑھ جائے۔﴾ ﴿وَلَنْ نُوْثِنُ لَوْفِكَ حَتَّىٰ تَنْزِلَ عَلَيْنَا نَقْرُوْهُ﴾ (نہی امر ۱۰) ﴿ہم اور ہم تیرے آسمان پر چڑھنے کو برگزندانیں گے یہاں تک کہ تو آسمانوں سے کوئی ایسی کتاب اجڑا دے جس کو ہم پڑھ سکیں۔﴾ (انوں موسیٰ کی طرح)

ایھا الناظرین! ﴿لَوْفِكَ﴾ میں لام تقبیل کے لئے ہے ہی لاجل رفیق (موجودہ ایہا) یہاں حاصل یہ تھا کہ ہم تیرے اوپر ایمان اس وقت لا سکیں گے جب کہ تو آسمان پر

چڑھ جائے گا اور چمکتا چڑھ جائے گا تو پہلے ہم چڑھ جانے پر اکتفا نہیں کرتے بلکہ یہ بھی شرط لگاتے ہیں کہ تو آسمان سے الواح موسیٰ کی طرح کوئی ایسی کتاب اتار لائے جس کو ہم خود پڑھ سکیں اللہ تعالیٰ بحجاب اس سوال کفار کے فرما ۲۱ ہے کہ اے محمد ﷺ تو ان کو کہہ دے کہ ﴿يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا﴾ پاک ہے پروردگار میرا ہر عجز سے۔ (یعنی وہ ان سب امور بالا کے لئے پرقادر ہے) ﴿هَلْ تَخْشٰٓءُ اِلٰہَکُمْ اَوْ اَسْمٰٓءُکُمْ﴾ میں بذات خود نہیں ہوں مگر اس کا بندہ بھجنا ہوا۔ (لہذا ان امور کے سوال کرنے کا بھی بغیر اجازت اس کی کے مختار نہیں ہوں)

جنت ہے۔ ﴿سُبْحَانَ الَّذِي أَسْرَى بِعَبْدِهِ لَيْلًا مِنَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ إِلَى الْمَسْجِدِ الْأَقْصَى﴾ کیونکہ ﴿سُبْحَانَ﴾ کا اطلاق اسی موقع پر ہوتا ہے جہاں کہیں کسی عظیم الشان اور مستبعد اور محال عادی کا ذکر ہو۔ اور ظاہر ہے کہ نیند میں آسمانوں پر جانا، اطرافِ اسموات و الارض میں سیر کرنا کوئی امر مستبعد اور متنازعہ طور پر نبی کا خاصہ نہیں۔ اور ﴿اَسْرَى﴾ کا استعمال نیند میں نہیں آتا (جس واضح رہے ثابت ہوا کہ آنحضرت ﷺ کی اسراء مثل اور انبیاء کے کشفی اور روحی تھی بلکہ جسمی اور بحالتِ بیداری ہوئی ہاں بعض احادیث کے الفاظ سے شک بین النائم والیقظان یا وھونائم اور واستیقظت معلوم ہوتا ہے کہ معراج شریف بحالتِ منام ہوا ہے سو اس کی نسبت قاضی عیاض اور احمد مستطانی فرماتے ہیں کہ ان الفاظ میں کوئی بھت نہیں کیونکہ مختلف ہے کہ جبرائیل کے آنے کے وقت یا اسراء کے شروع میں آنحضرت ﷺ سوئے ہوئے ہوں اور ان احادیث سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ آپ تمام اسراء میں سوئے رہے ہوں۔ ہاں ثم استیقظت کا لفظ دلالت کرتا ہے اسراء کے وقوع پر بحالتِ منام و نیند کے۔ لیکن اس کے معنی صبح کرنے کے بھی ہیں یا مختلف ہیں کہ اسراء کے بعد گھر میں سو گئے ہوں۔ اور مختلف ہے کہ یقظہ بمعنی ہوشیاری و افاقہ کے ہو جو اہل اللہ کو بعد از استغراق حاصل ہوتا ہے۔ (یہی نظر فرما)۔

اور انہیں الفاظ مذکورہ کی طرح اختلاف روایات کا بہ نسبت فقہین مکان اسراء کے موجب سخت و اضطراب معلوم ہوتا ہے مگر مرقاۃ اور لغات میں وجہ جمع بین الروایات اس طرح بیان کی گئی ہے کہ آنحضرت ﷺ شب اسراء میں ام ہانی کے گھر سوئے ہوئے تھے اور ام ہانی کا گھرانہ حالب کے کوچ میں تھا پھر اس کے گھر کی چھت کھل گئی اور آنحضرت ﷺ نے بسبب اس کے کہ ان میں رہا کرتے تھے اس کو اپنا گھر کیا۔ اور اسی سے فرشتہ اتر اور آنحضرت ﷺ کو اس گھر سے نکل کر مسجد کعبہ کی طرف لے گیا اور حاکمہ آنحضرت ﷺ کو ام

ام کے گھر آرام فرما رہے تھے اور نیند کا اثر باقی تھا۔ پھر حطیم سے باب مسجد میں لا کر آنحضرت ﷺ کو براق پر سوار کرایا اور مکہ میں ہونا اس غرض سے بیان فرمایا کہ یہ واقعہ مکہ کا ہونا سندید میں۔

میں کہتا ہوں ان سب وجہ تلیق مذکورہ وغیرہاے الطمیان بخش وہ ہے جس کو میں الکا شفین محی الدین ابن عربی تفسیر سے فتوحات کے باب ۳۶ میں لکھا ہے۔ ولو کان الاسراء بروحہ وتكون رؤيا راعها كما يرى النائم في نومه ما انكره احد ولا نازعه احد وانما انكروا عليه كونه اعلمهم ان الاسراء كان مجسمه في هذه المواطن كلها۔ یعنی بر تقدیر معراج روحی کے انکار اس کا کوئی معنی نہیں رکھتا ہاں معراج جسمی کو بعد از چل جان کر انکار کیا گیا۔ ولہ ۴۰ اربعة وقتون حرة الذي أسرى به منها اسراء واحد مجسمه والباقي بروحہ رؤيا راعها۔ آنحضرت ﷺ کے لئے پچیس (۳۵) معراج ہوئے جن میں سے ایک جسمی تھا اور باقی روحی عالم خواب میں۔ بعد اس کے فرماتے ہیں ويهذه زائد على الجماعة رسول الله ﷺ باسراء المجسم واختراق السموات والافلاك حساً وقطع مسافات حقيقية محسوسة وذلك كله لورثته معنى لا حساً من السموات فها فوقها۔ یعنی معراج جسمی کی وجہ سے آنحضرت ﷺ کو باقی اہل اللہ پر فوقیت اور زیادت ہے۔ مگر قادیانی صاحب ہرگز اس فضیلت و زیادت کو گوارا نہیں کر سکتے۔ اب تو اہل مکاشفہ کے اقوال کو بھی چھوڑے جاتے ہیں مع آنکہ محدثوں ازالہ میں اہل کشف خصوصاً شیخ کی نسبت لکھا ہے کہ ان کا قول علمائے ظاہر کے اقوال پر راجع ہوتا ہے۔

ثم اقول: تعد معراج کی تقدیر پر القائل مذکورہ روایات مختلفہ میں تلیق حاصل ہے اور یہی تقدیر احوال شریفہ آنحضرت ﷺ سے سب سے۔ جو بادیت مناسی مقدمہ اور تہجد ٹھہری

معراج صبی کے لئے۔ چنانچہ اکثر واقع شریفہ میں ایسا ہی ہوا کرتا تھا پہلے آپ کو ہمارے خواب امور غیبیہ دکھائی دیتے تھے بعد ازاں مطابق خواب ظہور میں آتے تھے۔

تعدد معراج پر قادیانی کے تین اعتراضات:

پہلا اعتراض: انہی احادیث سے ثابت ہے کہ انبیاء کے لئے خاص خاص مقامات آسمانوں میں مقرر ہیں جن سے وہ آگے نہیں بڑھ سکتے چنانچہ گریہ اور یکا موسیٰ علیہ السلام کا بروقت جانا۔ آنحضرت ﷺ کے ساتویں آسمان سے آگے اسی پر وال ہے کیونکہ اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام کے اختیار میں تھا کہ کبھی پانچویں آسمان پر جاتے اور کبھی چھٹے پر اور کبھی ساتویں پر تو یہ گریہ اور یکا کہا تھا جیسے پانچویں یا چھٹے سے ساتویں پر چلے گئے ایسا ہی آگے بھی جاسکتے تھے۔

الجواب: حضرت موسیٰ علیہ السلام کا یکا اور دونوں اس لئے تھا کہ ان کو ساتویں سے آگے نہ چلے نہ وہاں بلکہ ان کو نہاں سبب فقدان کمال و عموم و کثرت کے تھا۔ جس کو حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اپنے میں نہ پایا۔ اور آنحضرت ﷺ کی ذات مبارک میں یہ کمال دیکھا۔ چنانچہ امام بخاری باب المعراج حدیث مالک بن حصصہ میں لکھتے ہیں۔ فلما تجاوزت بسکى قيل له ما يبكيك قال ابكي لان غلاما بعث بعدى يدخل الجنة من اعته اكثر من يدخلها من امتي۔ (بخاری)۔ جب آنحضرت ﷺ آگے بڑھے تو حضرت موسیٰ علیہ السلام نے روئے لگے۔ رونے کی علت جب ان سے دریافت کی گئی تو کہا کہ میرا دونوں اس لئے ہے کہ یہ دو جوان جو میرے بعد مبعوث ہو اس کی امت میری امت سے زیادہ جنت میں داخل ہوگی گویا اپنی امت پر رحمت کی کمی کی وجہ سے یہ دونوں تھانہ یہ کہ وہ آگے نہیں بڑھ سکتے۔ حالانکہ مثلاً ذاب من حضرة الموت میں بروایت براء بن عازب مذکور ہے۔

كذلك نفوس كما آسمان نفتم تك رفع هونى کے بعد اپنے اپنے ابدان میں باہر الہی اودانے

ہے۔ فیثبعہ من کل سماء مقربوا الی السماء الی تالیہا حتی ینزلہا الی السماء السابعة لبقول اللہ ﷻ اکتبوا کتاب عبدی فی علیین وودہ فی الارض الخ۔

علامہ زرقاتی کی شرح مواہب پر نظر ڈالنے سے بخوبی محقق ہو جاتا ہے کہ شب معراج میں جو انبیاء جہاں جہاں دکھائی دیئے ان کے لئے مقامات ہائینی کوئی تخصیص نہیں بلکہ ہر تفاعل اور ان وجہ اختصاں کے لئے تھا جن کو علامہ زرقاتی نے شرح مواہب میں مفصل لکھا ہے اور جدا جدا آسمانوں میں دکھائی دینا تعین مقام کے لئے کیسے ہو سکتا ہے بلکہ احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ ارواح کاملہ کے خروج و مقدمات مذکور ایک ہی محدود ہیں۔ اور اسی پر وال ہے وہ حدیث ذیل جس کو احمد، مسلم اور نسائی نے ذکر کیا ہے۔ ان لیسی قال مررت علی موعنی لیلۃ اسوی بی عند الکعبۃ الاحمر وهو قائم یصلی فی قبرہ۔ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ شب اسری میں میری گزراں سرخ لہجہ کے پاس سے ہو ا جہاں حضرت موسیٰ علیہ السلام اپنی قبر میں کھڑے ہو کر نماز پڑھ رہے تھے اور پھر اسی وقت بیت المقدس میں آنحضرت ﷺ سب انبیاء کے لئے امام ہوئے اور پھر ان کو علیہ السلام آسمانوں میں دیکھا۔ لحکمۃ یعلمہا الحکیم العلیم۔ اور علامہ زرقاتی لکھتے ہیں کہ ان حضرات کا جدا جدا آسمانوں میں دکھائی دینا دراصل ان کے واردات خاصہ کی طرف اشارہ ہے جو ان کو اپنی اپنی قوم سے پیش آئے۔ اور اسی کی مثل آنحضرت ﷺ کو بھی درپیش آنے والے تھے اگرچہ آپ امر کہ ان انبیاء علیہم السلام کو آنحضرت ﷺ نے کل ادا میں روحانی صورت میں دیکھا یا بصورت غصری جسدی۔ قرطبی کے نزدیک ہے کہ وہ اپنے اپنے اجساد کے ساتھ نظر آئے اور لمعات میں دونوں طرح دکھائی دیئے و متحمل کھڑے تھے، اس طور کہ ان کی رو میں بصورت اجساد متحمل ہو گئے ہوں، مگر بعد ازاں ان کو اپنے جسم

کے ساتھ مرفوع ہونا ثابت ہے اور فتوحات میں حضرت شیخ رحمہ اللہ نے بھی حضرت امام
رحمہ اللہ کے بارے میں ایسا ہی لکھا ہے۔ گما ہو۔

دوسرا اعتراض: قادیانی صاحب کا اتباع ابن قیم شامی اور ابن تیمیہ دوسرا اعتراض یہ ہے
کہ تعدد معراج کے مطابق یہ اعتقاد ہونا چاہیے کہ ہر دفعہ اول پچاس نمازیں مقرر کی گئیں اور
پھر پانچ رگیں جس پر پے چاروں غلطی پر منسوخیت ماثی پڑتی ہے۔

جواب: فرضیت صلوة کا تعدد حالت خواب میں بطریق توہیہ کوئی مستبعد نہیں، ہاں حالت
بیداری میں اس کا تعدد بھی اور غیر مناسب سمجھا جاتا ہے۔ مگر اگر یہی شرع صحیح ہو۔

تیسرا اعتراض: تعدد معراج پر قادیانی صاحب کا تیسرا اعتراض یہ ہے کہ یہ حدیث جو
بخاری کے صفحہ ۱۱۲ میں ہے خود اپنے اندر تو قیض رکھتی ہے۔ کیونکہ ایک طرف تو یہ لکھا گیا کہ بعثت
کے پہلے یہ معراج ہوتی تھی اور پھر اسی حدیث میں یہ بھی لکھا ہے کہ نمازیں پچاس مقرر کر کے
پھر آخر کار ہمیشہ کے لئے پانچ مقرر ہو گئیں۔ اب ظاہر ہے کہ جس حالت میں یہ معراج نبوت
سے پہلے تھی تو اس کو نمازوں کی فرضیت سے کیا تعلق تھا اور قبل از نبی جبرئیل علیہ السلام کیونکر نازل ہو
گیا اور جو احکام رسالت سے متعلق تھے قبل از رسالت کیونکر صادر کئے گئے۔ اسی لکھا۔

جواب: ایہا الناظرین! حدیث ذیل کے الفاظ کو غور سے دیکھیں اور پھر قادیانی کی
حدیث دانی و کمال علمی کا خیال فرمادیں۔ عن شریک بن عبد اللہ انه قال سمعت
انس بن مالک یقول لیلۃ امیری برسول اللہ ﷺ من المسجد لکنیۃ انہ
جاءہ ثلاثۃ نفر قبل ان یوحی الیہ وہو نائم فی المسجد الحرام فقال اولہم
ان لیکن حالت بیداری میں فقط ایک رخصت ہوئی پہلے پچاس کی اور پھر اسی رات آخر میں پانچ رگیں۔ پچاس
پر عمل کا وقت نہ آیا تاکہ یہ جائز نہ ہو۔ رات کے پہلے دوسری پانچ کیوں نہ مقرر ہو سکیں یہ نہ
تعالیٰ بہتر جانتا ہے حضور ﷺ کا رد رکاز ہے۔ یہ صرف ہونے تو ایک ظاہر رکعت ہے۔ اسی میں غلطی ہو

ہم ہو قال اوسطہم ہو خیرہم فقال اخرہم خذوا خیرہم فکان ذلک
لعلہ فلم یوہم۔ یہاں تک مطلب شریک بن عبد اللہ کا یہ ہے کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ
کا واقعہ بیان کرتے وقت کہتے ہیں کہ قبل از نبی پہلے ایک رات فقط تین فرشتے آئے
اور حضرت ﷺ اس وقت مسجد حرام میں سوئے ہوئے تھے اور آپس میں باتیں کر کے تھے
اور آپ نے ان کو نہ دیکھا نہ یہاں تک تو شب اسراء کے پہلے کا ذکر بطریق حمید لکھا۔

شب اسراء کا ذکر شروع ہوتا ہے۔ حتی اتوہ لیلۃ اخری فیما یرمی قلبہ وتنام
یعنی ان کے اندر نہ سوئے آپ نے نہ دیکھا یہاں تک کہ پھر آئے وہ کسی اور رات میں یعنی
شب اسراء میں اور آسمانوں پر ملے گئے اور پانچ نمازیں مقرر ہو گئیں ان اس ترجمہ سے ظاہر
ہو گیا ہوگا کہ قادیانی صاحب نے بجائے اس کے کہ اپنی کم فہمی پر روتے اور کسی عالم سے
پوچھتے، انکا حدیث بخاری پر حملہ کیا اور آنحضرت ﷺ کے ایک کمال چادرانہ اور مخصوص پر
گستاخی کی۔ اور ایسی گستاخانہہ تعبیرات سے لوگوں کو دھوکا دینا چاہا تاکہ بہ نسبت احمد دینے
کے اضطراب کی وجہ سے ان میں بے اعتباری پیدا کی جاوے جس کا نتیجہ یہ ہو کہ جو کچھ میں
اور میرے جمل مولوی ہائے جاگیر اسی کو لوگ واجب التسمیم سمجھیں۔ حضرت! سارا ہی
یہاں تو جاہل نہیں اللہ تعالیٰ خود اپنے قرآن اور حدیث پاک ﷺ کی حدیث کا حافظ ہے۔

شفا و قاضی عیاض میں ہے۔ بغیر عاکشہ صدیقہ اور معاویہ رضی اللہ عنہ کے سب کا
نہ جب معراج جسمی اور بحالت بیداری ہوئے تاکہ ہے۔ اور ان دونوں کا قول ان ہما یرمی قلبہ کے
اقوال کا مقابلہ نہیں کر سکتا کیونکہ حضرت عاکشہ رضی اللہ عنہ واقعہ اسراء کے وقت بیدار بھی نہیں
ہوئی تھیں یا سن ضبط و تہیز کو نہیں پہنچی تھیں۔ علی اختلاف القولین۔ بلکہ حضرت عاکشہ
سے ما خلفہ جسد رسول اللہ ﷺ والی حدیث کا مروی ہونا بہ تصریح قاضی عیاض و
اور میں آخری قول تحقیق ہے کہ حضرت عاکشہ رضی اللہ عنہ اس وقت کہ سن نہیں۔ غرض

علامہ زرقانی باطل اور غیر ثابت ہے پھر ان کی روایت کو مع عدم المشافہہ والشہوت کیونکر ترجیح دیا جائے۔ ان مشاہیر اور جہاں پر صحابہ کے اقوال پر جنہوں نے بالمشافہہ نور ثبوت سے ان معنی کا استفادہ کیا کہ معراج شریف جیسی اور بحالت ضبط ہے اور بر تقدیر صحت اس حدیث کے علامہ تفتازانی نے اس طرح پر تادیب کی ہے کہ آنحضرت ﷺ کا جسم مبارک روح سے مغفور نہ ہوا بلکہ دونوں ساتھ تھے اور یہی معنی مطابق ہے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی دوسری حدیث کے، جس کو ازلیہ اللہ صفحہ ۳۵۵ میں شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ نے یہ تخریج حاکم ذکر فرمایا ہے۔ انخرج الحاكم عن عائشة قالت لما أُسِرَ بالنبي ﷺ إلى المسجد الأقصى أصبح يحدث الناس بذلك فارتد الناس ممن كانوا اعتوا به وصدفوه وسعوا بذلك إلى أبي بكر فقالوا هل لك في صاحبك يزعم انه أُسِرَ به إلى بيت المقدس وجاء قبل ان يصبح قال او قال كذلك قالوا نعم قال لئن قال ذلك لقد صدق قالوا تصدقه انه ذهب الليلة إلى بيت المقدس وجاء قبل ان يصبح قال نعم اني لاصدقه بما هو ابعد من ذلك اصدفه بخبر السماء في غدوة او روضة فلذلك سمى ابو بكر الصديق۔ فرمایا حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے جب کہ آنحضرت ﷺ کو مسجد اقصیٰ تک کی سیر رکائی تھی۔ تو آپ نے صبح ہوئے ہی لوگوں سے شب امراء کے واقعات بیان فرمائے، پس بعض ایمان والے بھی اس کے سنتے ہی مرتد ہو گئے اور صدیق اکبر ﷺ کی طرف دوڑتے ہوئے گئے اور پوچھا کیا تجھے معلوم ہے کہ میرا صاحب (محمد ﷺ) وعرم کرنا ہے، کہ وہ آج کی رات کو بیت المقدس گیا اور صبح ہونے سے پہلے واپس بھی آگیا۔ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے پوچھا کیا میرے صاحب نے کہا ہے؟ انہوں نے جواب دیا کہ ہاں کہا ہے۔ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے کہا اگر میرے صاحب نے ایسا کہا ہے تو ضرور سچ

کہا ہے۔ انہوں نے پوچھا کہ پھر تو اس کی تصدیق کرتا ہے؟ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے جواب دیا کہ ہاں میں اس کی تصدیق کرتا ہوں۔ اور یہ کیا بلکہ اس سے بعید تر کی بھی تصدیق کرتا ہوں، جو آسمانوں کے متعلق طلوع شمس کے قبل یا زوال کے بعد کی خبر دے اور اسی وجہ سے ان کا نام صدیق ہوا۔

معراج اعلویٰ میں ملا علی قادری رحمہ اللہ حدیث معاویہ کے متعلق لکھتے ہیں۔ کہ سراسر نبوی کے وقت ابھی ایمان بھی نہ لائے تھے لہذا ان کا سہل کو یہ جواب دینا کلفت دینا صالحہ۔ معراج جیسی اور سراسر جدی کے متعلق نہیں، جو ان کے ایمان سے اول اور ان کے علم سے باہر تھا۔ معراج جیسی کے منکرین نے آیت وما جعلنا الرؤيا سے تمسک کیا ہے کہ یہ واقعہ بخبر روایا نام سے تھا۔ مگر اس کا قاضی عیاض نے شفا میں رد کیا ہے۔ لہذا آیت «سُبْحَانَ الَّذِي أَسْأَلُ بِهِ كَيْدَ» کیونکہ «أَسْأَلُ بِهِ» نیند کے متعلق نہیں بولا جاتا۔ اور نیز آیت مذکورہ میں «فِيَنفِئَةَ النَّاسِ» بھی اسی کا مؤید ہے، کیونکہ خواب کی صورت میں کوئی فتنہ اور امتحان نہیں اور نہ کسی کا انکار مضور ہو سکتا ہے۔ اور نیز اس آیت کو بعض مفسرین نے قصہ حدیبیہ کے متعلق بھی لکھا ہے۔ مہذب روایا کا استعمال کلام عرب میں نہایت نادر و بیداری کے لئے بھی آگیا ہے۔ شعر

فكبر للرؤيا وحش فواده

وبشر نفسا كان قبل يلومها

اور نیز حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا قول ہے کہ: یقیناً میرا دنیا میں ہے۔ تفسیر

تفسیر: جبکہ لوگوں نے واقعات سرایت صدیق جیسی کو ایک دوسرے سے جدا گانہ بیان کرنے میں سنا سنائی ہے مگر اس کو حدیث باطنی ہونے کی وجہ سے معیوب اور مشکوک خیال نہیں کیا جاسکتا۔ وعن بعض النسخ قال لقيت الناس من الصحابة فاجتمعوا في المعنى واستقروا على في لفظ قلت ذلك

بعضہم فقال لا یلبس بہ مالم یخل معہ حکمہ الشافعی وقال حلیفہ تا قریب عرب لورد
الاحادیث فقدم وقرع وقال ابن سیرین کنت اسمع الحلیث من عشرة المعنی واحد
واللفظ مختلف ومن کان یروی بالمعنی من الثبعین الحسن والشعیب بن قیل بن
نصران لا ینبئ شہد بہ احوال الصحابة والسلف الا ان فکیرا ما کانوا یقولون معنی واحدا
فی شر واحد بالفاظ مختلفة وما فاک الا لان معولہم کان علی المعنی دون اللفظ قال
الحسن لولا المعنی ما حدنا وقال الروی لو اردنا ان لنحدثکم بالحدیث کما سمعنا من حدیث
کم بحرف واحد (۱)

ناظرین کو واضح ہو چکا ہوگا کہ آیت ﴿وَلَوْ تَرَوُنَّ فِي السَّمَاءِ﴾ سے کسی بشر
مقدس کا آسمان پر جا کر حاضری نہیں لیجھا جاتا۔ بلکہ آیت ﴿سُبْحَانَ الَّذِي أَسْرَى بِعَبْدِهِ﴾
اس کے وقوع پر دال ہے۔ لہذا قادیانی صاحب کا پہلی آیت کو مؤید و ثبوت امتناع ٹھہرانا نام
ٹھہرا۔ پھر قادیانی صاحب فلسفیانہ طور پر معمولی مجدد و العصری کے انتشار پر ازانہ کے
صفحہ ۷۷ میں لکھتے ہیں۔ ”کہ نیا اور پرانا فلسفہ بالاتفاق اس بات کو محال ثابت کرتا ہے کہ کوئی
انسان اپنے اس خاکی جسم کے ساتھ کہ وہ میر رب تک بھی پہنچ سکے۔ الہی ان قال ہیں اس جسم کا
کرہ ماہتا سبیل یا کرہ آفتاب تک پہنچنا کس قدر ناغزیال ہے۔ اسی مختصراً“

ہم یہ کہتے ہیں کہ آیت اور حدیث اور اجماع کے مقابلہ میں ایسے استدلالات
سے کام لینا مسلمان کا کام نہیں اور نیز استدلال مذکور، موقوف ہے امور ذیل کے ثبوت پر۔
وہ وہ جو ط الفساد۔

۱۔ اتحاد نوعی کل طبقات ہوا یہ کیا۔

۲۔ قادیانی صاحب کا یہ قول اس جو مورد در تکرر قیامت ہو چکا ہے۔ جب انسان کو نہ تائب تک کی دفعہ دوکر
والہن کا ہے اور نہ آفتاب سے اور نہ ہی آسمانی حیوانات کا پہنچنا ثابت ہو چکا ہے۔ انہی نفسی غلو۔

۱۔ لوازم طبقات ہوا یہ کا از قبیل لوازم مابیت ہونا۔
۲۔ جہل اصول کا مؤثر نہ ہونا خصوص کیفیات کے تغیر میں۔
۳۔ لزوم کا ضروری ہونا نہ کہ عادی۔

امور مذکورہ سے صرف امر چہارم ہی کا اگر خیال کیا جاوے تو بشارت
﴿لَا تَرْجُوْنَ نَارَ كَوْنِيْ بَرْدًا وَسَلَامًا عَلٰی اٰوْاٰہِیْمِ﴾ (۱) (۱۹) کے حرارت و برودت وغیرہ
کا انکاف اپنے طرہات سے واقعی معلوم ہوتا ہے۔ کیا وہ فاعل مختار اور حکیم مطلق جس نے
اہییم (۲) کے لئے آگ کو سرد کر دیا۔ اس پر قدرت نہیں رکھتا کہ زمہریری کرہ کی برودت کو
معتدلہ حرارت سے بہ نسبت ایک مقبول بندے اپنے کے متبدل کر دے؟

سوال: آیت ﴿فَلَمَّا يَأْتُوْا كَوْنِيْ بَرْدًا وَسَلَامًا عَلٰی اٰوْاٰہِیْمِ﴾ بھی عند اللعین مؤول ہے۔
جواب: مشاہدہ اور تجربہ سے ثابت ہے کہ حرارت مفرطہ کا زوال آگ سے بالکل واقعی اور
حاصل ہے۔ بلکہ ذرا اندیشہ فی اختراعات۔ اور اس زمانہ میں بھی عوام سے غرض تک اس کو دیکھ چکے ہیں
لہذا آیت کو انتشار انکاف الحرارت عن النار کی بناء پر مؤول ٹھہرانا سراسر تعصب و جہالت
ہے۔ الغرض جسم خاکی کے آسمان پر جانے کے استحالہ کو کوئی دلیل شرعی یا عقلی ثابت نہیں
رہتی۔ کہ نہ کہ عدلی شرع مسلم۔ ہاں صرف چند جملہ نے معتزلہ میں سے اس پہلو کو اختیار کیا
ہے کہ پہلے صرف عقل جزئی کو مشغل رہا بنا کر نصوح میں تاویل اور رد و بدل کیا ہے۔ اس
ملک میں ان کو تین وجہ سے دھوکا ہوا۔

۱۔ ایک تو عقل جزئی کے استقرار، ناقص کا نام تو قانون قدرت رکھا اور ظاہر ہے کہ جزئیات
معدودہ کے احوال پر نظر ڈالنے سے قاعدہ دکھایا متنبہ نہیں کیا جاسکتا۔

۲۔ دوسرا مستبعدات عقلیہ کو محامات عقلیہ سے شمار کیا۔

۳۔ تیسرا آیات و احادیث کو ان معانی پر محمول کیا جو بالکل برخلاف ہیں طرز محاورہ

دانتوں اور ان لوگوں کے جنہوں نے ثور نبوت سے بالمشافہ معنی مراد کا استغاضہ کیا۔

قادیانی صاحب اہل اعتزال پر دو قدم آگے بڑھے۔

۱..... دنگلی کی مسیحیت موعود و مہاراجت و نبوت و رسالت ہے۔

۲۔ اس چادری و درجلی یا چالست میں کہ تمام ایمان و غیر محبت یا مختصرتہ بسم اللہ اسوۃ زیل
گوار نہیں کر سکتا۔ کہ آنحضرت ﷺ ہاں عز و شرف جس میں وہ کل انبیاء سے فائق ہیں
وہ یہ طبیب کی خاک میں مدفن ہوں اور عیسیٰ ابن مریم ؑ آسمانوں پر جا بیسے۔ ایسا ہی آنحضرت
ﷺ کے لئے عمر شریف صرف تیرہ (۱۶) سال ہی عطا کی جاوے۔ اور عیسیٰ ابن مریم
وہ ہزار سال پر بھی بس نہ کریں۔ اور عیسیٰ ابن مریم کو بچہ استنفا کے کھانے پینے سے صحیح
ہیوہ سمجھا جاوے۔ آنحضرت ﷺ کے لئے تو اور عوام کی طرح والدین ہوں اور عیسیٰ ابن
مریم کے لئے باپ نہ ہو۔ وغیرہ وغیرہ۔

ایسا اٹنا نظروں! ان سب امور مذکورہ و نظائر میں قاری الیٰہی صاحب کے پیش الہام
دلی اعتراض اور حیرت و فلاسفہ کی ہیں۔ لیکن صرف دینی قانون قدرت کو مشعل زدہ بنایا ہے اور
تقریر مذکور ہلچل کی خوں اور مومنین کاملوں کے دہل ہے۔ گویا لوگوں کی آنکھوں میں اپنی فی
طرز کو درپس عشاق لکھا ہے۔ ہاں دنیوی نبوت و رسالت و مسیحیت و موعود میں ہلچل
سے کام آیا ہے۔ پھر انہما بھی وہ جو علاوہ بطلان فی نفس کے شعارض و مخالف بھی رکھتا ہے۔ نہ
صرف اپنے ہی الہامات میں بلکہ دوسرے مثہین، محدثین کے الہامات سے بھی الگ اور
مخالف ہے۔ چنانچہ رکس الذکا شفیق محی الدین ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ اپنی الہامی کتاب میں
معراج جیسی آنحضرت ﷺ کے ثبت اور قائل ہیں، اور مرزا جی متکبر۔ ایسا ہی حضرت شیخ
ابن عربیؒ کے رفع جسدہ العصری و حیات الیٰی مابعد النزل کے قائل ہیں اور مرزا جی مخالف۔
ایسا ہی کشف والہام نبوی علی سبب اصلاۃ و اسلام انبیا متواتر و مشہور ہو کہ روئے عجمی ابن عربیؒ

اشیاء کے نزول کا ثبوت ہے اور مرزا جی کا پچھلا الہام ہر روز کی نزول کا پتہ دیتا ہے۔

ایسا ناظرین! آنحضرت ﷺ کے کشف پاک اور مرزا کی کے خط ناپاک میں
 کسی کوئی صورت نہیں بن پڑتی بغیر اس کے کہ یا تو آنحضرت ﷺ کی وحی صادق کو امیر
 اب کہا جائے۔ اور یا کل، حادثہ کو بروز کی نزول پر محسوس کیا جاوے۔ اور یا آنحضرت
 کے لئے خطانی تعبیر ٹھہرا کر بعد ازاں بظاہر علی الخطا دعوتِ امر تک مانا جاوے جن
 یہ ہونہ بظان! اسی کتاب میں مفصل لکھے گئے ہیں۔

ایسا ناظر ہوں! کیا یہ حضور ہو سکتا ہے کہ وہ رسول پاک ﷺ جو اعلیٰ درجہ کے
 امت مرحومہ کے بارہ میں حریص اور رحیم اور ہر ایک مہمک سے اعلا فرمانے والے ہیں۔
 امت مرحومہ کو نبی کے اس کے کفر و شر سے بچائیں، الہادھو کے میں ذال گئے ہوں۔
 اب امر مہمک عظیم الشان سے بے خبر چلے گئے ہوں یا بقدر حصول علم امت مرحومہ کو
 مل بروزی کا پتہ نہ دیا ہو۔ مع آنکہ پہلے نوات میں نزول الیہا کے مشتبہ ہونے کی وجہ سے
 کفر کے لوگ کافر ہوئے۔ جس سے صاف پایا جاتا ہے کہ اگر نزول مسیح بروزی طور پر ہوتا تو
 ہر آدمی حضرت ﷺ کا شان (خبریں علیکم بالنبیین رؤف رحیم) ہوتا۔
 اور ﴿وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ﴾ (ہمارے ہرگز گوارا نہیں
 ہو سکتا تھا کہ اس اشتباہ کے ذریعے امت مرحومہ کو پتہ کہیں اور ایک حدیث میں بھی
 روزی نزول کو ذکر فرما دین۔ اور اہل اسلام کے نزدیک مسمیٰ نبوت ہے کہ شروع
 ہونے نکل امور مہمک پر تصریح فرمادی ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ﴿وَمَا كَانَ اللہُ يُضِلُّ
 شَيْئًا يَتَذَكَّرُ هَٰذِهِمْ حَتَّىٰ يَبَيِّنَ لَهُم مَّا يَتَّقُونَ﴾ (ق: ۵۵) ﴿وَقَالَ تَعَالَىٰ (الزُّمَرُ
 خَلَقْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَدِينَكُمْ وَاتَّمَمْتُ عَلَيْكُمْ بَعْثْتِي وَرَزَيْتُ لَكُمْ الْإِسْلَامَ
 (آ: ۲۷)﴾ آپ کی پیشین گوئیاں بھی، مخصوص وہ جس کے بیان میں نہایت اہتمام و بیان

تفصیلی تاکییات سے کام لیا گیا ہے۔ دین میں داخل ہیں۔ دین کو صرف عملیات میں محدود سمجھنا جہالت ہے۔ دین کی علمی جڑ اس کی جڑ علمی پر بہت اور اصالت کا اشتقاق رکھتی ہے۔ وقال تعالى ﴿لَنْ يَكُونَ لِلنَّاسِ عَلَى اللَّهِ حُجَّةٌ بَعْدَ الرُّسُلِ﴾ (ذہ، ۲۵) وقال تعالى ﴿يَوْمَا عَلَى الرَّسُولِ إِلَّا الْبَلَاغُ الْمُبِين﴾ (ذہ، ۲۵) وقال تعالى ﴿هَذَا الْقُرْآنُ يَهْدِي لِلْبُيُوتِ الَّتِي أَقَامُوا﴾ (نہ، ۲۹) قرآن کریم کا ہادی ہونا انہیں رسولوں کی نسبت ہے، جنہوں نے بحسب بیان تفصیل انحضرت ﷺ کے اس کے ساتھ ایمان لایا ہو۔ درمیکل فرق ضالہ قرآن ہی سے متمسک ہیں۔ بقول سعدی مایارہ

خ گم آں شد کہ دہال راغی نہ درخت

وقال تعالى ﴿وَلَوْ أَنَّهُمْ فَعَلُوا مَا يُوعَظُونَ لَكُنَّا خَيْرًا لَّهُمْ وَنَشَدُ نَفْسَنَا وَاللَّهُ لَا يَهْدِيهِمْ مِنْ لَدُنْهُ أَجْرًا عَظِيمًا وَلَهْدِيَنَاهُمْ صِرَاطًا مُسْتَقِيمًا﴾ (نہ، ۱۸۲-۱۸۴) ان آیات کی رو سے مجھ امت مرحومہ کو صراط مستقیم کی ہدایت ضروری ہے جس کا تقاضا یہ ہوا کہ نزولِ بروز کی تقدیر پر بیان بروز واجب تھا۔ پیشین گوئیوں میں سے ایسی پیشین گوئی کہ جس میں امت مرحومہ کو بچانے کا اہتمام کیا گیا ہو اور جس کے بیان میں آپ نے دعوہ کی وجہ سے خلاف واقعہ بیان فرمایا ہو، لی نہیں کہ قدیم نبی بروز کے لئے نظیر بن سکے۔ اور یاد رہے کہ بحسب قولہ تعالى ﴿إِنَّ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَى﴾ (ہم، ۳) کے قادیانی صاحب ناکامیاب رہیں گے۔ وقال تعالى ﴿قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ وَكِتَابٌ مُبِينٌ يَهْدِي اللَّهُ مَنِ اتَّبَعَ رِضْوَانَهُ مَجْلَدُ السَّلَامِ﴾ (۱۰، ۱-۱۰) ابوذر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ لَقَدْ تَوَفَّى رَسُولُ اللَّهِ ﷺ وَمَا ظَنَرُ لِيَقْلِبَ جَنَاحِيهِ إِلَّا ذَكَرَ لَنَا مِنْهُ عَلَمًا. صحیح مسلم میں ہے۔ ان بعض المشركين قالوا المسلمين ﷺ لقد علمكم نبيكم كل شيء حتى البخرالة قال ابن وهب وقال ﷺ تركتكم على البيضاء ليلها كنهارها لا يزيغ

بما بعدى الا هالك وقال ما تركت من شيء يقر بكم الى الجنة الا وقد علمتكم به ولا من شيء يبعدكم عن النار الا وقد حدثتكم عنه۔ آپ ﷺ فرماتے ہیں میں نے جو کچھ اللہ من نبی الا کان حقاً علیہ ان يدل امره علی خیر ما علمه خیرا لهم ویبھاہم عن شر ما یعلمہ شرا لهم ان آیات واجادیت کی رو سے قرآن مرحوم قادیانی صاحب انحضرت ﷺ کو نزولِ بروز ہی یعنی ابن مریم کا کھلا کھلا بیان دیا جس میں نزولِ بعید کی گنجائش نہ ضروری سمجھا جاتا ہے حالانکہ معاملہ بالکمال ہوا۔

سوال: تعرض عقل و نقل کی صورت میں عقل ہی کو مقدم رکھنا ضروری ہے۔ کیونکہ وہ اصل ہے عقل کے لئے۔ کیونکہ جب تک دلائل عقلیہ کے رو سے وجود صالح نہ مانا جاوے تب تک عقل ہی بالکمال و بجا جانتی یہ ارسل میر سادہ مصدق نہیں ہو سکتی۔ تقدیم عقل ہی کی وجہ سے ہمیں قطعیہ میں تخصیص عقلی کو ضروری سمجھا جاتا ہے۔ کما فی ﴿إِنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ (ہر، ۳۰) بنا برائے ارادہ معراجِ ربی اور نزولِ بروز کی ہر کل معجزات و افاق کا موزوں ٹھہرانا ضروری سمجھا جاتا ہے۔

جواب: ا۔۔۔۔۔ یہ امر قابلِ غور ہے کہ قضیہ ذیل العقل اصل للعقل میں ”عقل“ سے مراد کیا ہے؟ بعد مقدم معلوم کیا جا سکتا ہے کہ مراد ”عقل“ سے جو ہر درک یا قوتِ عاقل نہیں، بلکہ اس معنی کی رو سے عقل اور نقل میں تقاض نہیں ہو سکتا اس لئے کہ جو ہر درک یا قوتِ عاقلہ، حیات کی طرح شرط ہے عقلیات اور سمعیات کے لئے۔ اور ظاہر ہے کہ شرط کبھی معنائی و معروض نہیں ہوتی مشروط کے لئے۔ میں معلوم ہوا کہ مراد عقل سے وہ معرفت اور ادراک ہے جو عقل کے ذریعہ سے حاصل ہوتا ہے اور یہ ضروری نہیں سمجھا جاتا بلکہ واقعی عقلی نہیں کہ ہر علم و ادراک عقلی، عقلی اور دلیل ہو سکتی اور نقلی کے لئے۔ کیونکہ سمعیات و تاکیات کی حجت کا تو فقط صرف انہیں عقلیات پر ہے جن کی رو سے تقدیر ہی بعدی و رسول

الصفة قل ان يهاجر الى الملبقة..... والله لم يجمع اصحابه قط على سماع كلامه
 اودشد ۱۲... والله لم يقصر شعر كل من اسلام اوثابت من ذنب ۱۳... والله لم يكن يغفل
 كل من سرق او قذف او شرب ۱۴... والله لم يكن يصلي الخمس الا كان صحيحا لا
 بالمسلمين لم يكن يصلي الفرض وحده ولا في الغيب ۱۵... والله لم يحج في ايام
 فطرا او غيرها من شغلهم عما يعلم العلماء بانحواله علما ضروريا لله لم يكن (رحمہم اللہ) یغفل
 ای طرح خواص و عوام کے معلومات اضطراریہ سے ہے کہ آنحضرت ﷺ نے
 احادیث نزول میں نزول بروز کی کاروائی نہیں کیا اور نہ کہیں سنت میں اس کا ذکر کیا یا پھر
 واقع ہوا ہے۔ جس کا ثمر یہ نکلا کہ احادیث نزول میں قول بالبروز بوجہ معاصد مت علم
 اضطراری علم و سنت کے، باطل مردود ہے۔ یعنی کل علماء اسلام صحابہ سے لیکر آج تک اس
 قول کو شہادت علم اجماعی باطل ٹھہرائیں گے۔ اور امر وی وقت وانی صاحبان کی طرح ہر
 شخص کتاب و سنت سے برخلاف علم اجماعی و اضطراری ان کے فلسفیات و وہمیات و
 خرقیات الامار کو ثابت کرے تو دیکھ ﴿يَخْرُفُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ﴾ (النساء: ۳۲) ﴿
 اور ایسا ہی ﴿لَا يَغْلِبُونَ الْكِتَابَ﴾ (الاحزاب: ۷۸) میں داخل ہے۔ کما قال
 ۱ یعنی آنحضرت ﷺ کا جہت کے بعد حفاظت آپ کا فرض تھا قرآن کا کسی زمانہ میں عوارض نہ ہونا، فقہ پاکی نمازوں
 کے سوا کسی نماز کا فرض نہ ہونا اور کسی عاقب بالغ سے کسی فرض کرنا ساقط نہ ہونا اہل حق کا جہت کے بعد یہ نہیں
 ہونا اور آنحضرت ﷺ کا کسی پرکرم ﷺ کا جس جہاں تباہی اور فتنہ ہوئی تھی وہ بھی متحرک نہ آپ ﷺ نے ان
 کی نماز کو نہ تک یا رکس کی تاخیر نہیں کیا صحیحین اور سنن و مسند اور مستند ہیں ان میں روایت کی کسی عقل مند
 سے کسی نماز کو تک نہیں کیا۔ کہ میں ان میں نہیں دیکھی تھی آپ ﷺ نے کسی کو پکڑنے والے کے ہاتھ میں کڑا
 آپ ﷺ نے مسلمانوں کے راجوں کرنا اور افرامی دیکھنے کا یہ بھی نہیں ہرچہ، حالت مرض سختی ہے آپ ﷺ
 نے حج ہوئی راست سے بھی اور انشرفا، اور غیرہ ایسے فضائل میں جن پر اہل اسلام متفق ہیں۔

جمع الاسلامی و هو متناول لمن حمل الكتاب والسنة على ما اصله من
 الباطلة الى ان قال ومتناول لمن كتب كتابا بيده مخالفات لكتاب الله
 من دينا وقال انه من عند الله مثل ان يقول هذا هو الشرع والدين
 هذا معنى الكتاب والسنة وهذا قول السلف والانتم وهذا هو اصول
 الدين الذي يجب اعتقاده على الاعيان او الكفاليات (انگو متنب لاپس)

ناظرین کو آپ کا روایتی دعوے کے دوسرے مقدمہ میں ”موتی مرنے کے بعد
 اور دنیا میں نہیں آتے۔“ کی طرف توجہ دلائی جاتی ہے۔ سو معلوم ہو کہ اسواں کا پھر
 زندہ ہونا اقوال و افعال سے ثابت ہے۔ قال الله تعالى ﴿اَوَكُنَّا قَدِمْزَ عَلٰى
 رُوحِىْ خَافِيَةً عَلٰى غُرُوشِهَا﴾ قال انى يخفى هذه الله بغد مؤبدها فانما الله
 علام غام ثم بغد قال كم لبثت قال لبثت يوما او بعض يوم قال بل لبثت جالة
 ايام فانظروا الى طعابكم وشرابكم كم ينسئ (البقرة: ۲۵۹) حاصل اس کا یہ ہے کہ
 میری اللہ ﷻ نے بطریق استبعاد و توجب کے کہا۔ جب وہ ایک شہر پرست گزرتے جس
 کی پیموئل پر اس کی دیواریں گرمی پڑی تھیں کہ ایسے مرنے ہوئے اور ویران شدہ شہر کو اللہ
 کی کیاں سے زندہ کرے گا۔ جس حضرت عزیر علیہ السلام کو برس تک مردہ رکھ کر زندہ و بھیا اور
 لایا کہ تو کتنی دیر بیاں رہا؟ کیا اس نے ایک دن یا کچھ کم۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا نہیں بلکہ تو
 برس رہا۔ اپنا کھانا اور پینا دیکھ کہ وہ سزا تو نہیں اور اپنے گدھے کو دیکھ کہ کس طرح اس کی
 پاؤں بوسیدہ ہو گئیں اور تجھے لوگوں میں ہم آہنگ ایک نشان بناتے ہیں۔ اور دیکھ بیڈیاں ہم
 کس طرح پہلے ان کو ابھارتے ہیں اور پھر ان پر گوشت پہناتے ہیں جب یہ حال حضرت
 عزیر علیہ السلام نے دیکھا تو کہا میں نے جان لیا کہ بے شک اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قادر ہے۔

یعنی قرآن کی مختلف صورتیں ہیں۔ لفظ تبدیل کرنا، غلط کھڑا کرنا، کھیر کر برکرا، بدعت اور خلاف شرع باتوں کا
 قرآن کتاب و سنت سے جوڑ کرنا۔ وغیرہ۔

قدیانی صاحب اس آیت کی تاویل یا تخریف اس طرح پر ازالہ میں لکھتے ہیں،
 ”خدا نے تعالیٰ کے کرشمہ قدرت نے ایک لمحہ کے لئے عزیر کو زندہ کر کے دکھایا مگر وہ اس
 میں آنا صرف عارضی تھا اور دراصل عزیر بہشت میں ہی موجود تھا۔“ (الذکر ۱۰: ۲۰۵ ج ۱)

جواب: یہ بالکل تخریف ہے آیت مذکورہ کی۔ کیونکہ سورہ بقرہ کی آیت مذکورہ کے پہلی
 و سہاق پر نظر آنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ عزیر اللہ کی موت و حیات سے کام نہ لیا
 مطلب جتنی موت و حیات ہے نہ کہ مجازی۔ دیکھو حضرت ابراہیم کے قول ذیل کو ﴿يَتَىٰ اللّٰهُ
 يُخَبِّرُ وَيُبَشِّرُ﴾ (البقرہ ۲۸) اور ایسا ہی ﴿اَوَيْتُ كَيْفَ تُخَيِّمُ الْمَوْتَىٰ﴾ (البقرہ ۲۶۰) اور ایسا
 ہی حضرت عزیر علیہ السلام کے قول ﴿لَا اَمْرَؤُا تَخَيُّمُ هٰذِهِ اللّٰهُ بَعْدَ مَوْتِهَا﴾ (البقرہ ۱۰۹)
 کو جن سے تاویل مذکور بالکل تخریف سمجھی جاتی ہے اور نیز دو نکالہ جو کہ مابین حق سبحانہ و تعالیٰ
 عزیر علیہ السلام کے واقع ہوا اس کا تمام و نا ایک لمحہ اور ایک چشمزدن میں مستبعد خیال کیا جا تا ہے۔
 قال البصاوی وهو لما احياه الله بعد مائة عام اعلى عليهم النور حفظا فصيحوا
 من ذالك نص۔ اور نیز تاویل مذکور موجب تفسیر مبین آیت ﴿لَوْ كُنَّا لَدَيْهِ مَوْءِدًا
 فَرِيقًا﴾ اور آیت ﴿وَوَحَرَامٌ عَلٰی قَرْيَةٍ اَعَدَّكُمُهَا اَنْتُمْ لَا تَرٰی جَعَلُوْنَ ۱۰۰﴾ (ہود) کے نہیں
 ملتی کیونکہ لمحہ بھر بھی دنیا میں آنا نہیں آتا مرنے کے بعد اس کے سنائی ہے۔ اور اسی طرح آیت ﴿لَا
 يَتَفَقَّحُكُمْ مِنْ بَعْدِ مَوْتِكُمْ لَعَلَّكُمْ تَتَشَكَّرُوْنَ ۱۰۰﴾ (ہود) کو مہمومی کے جاننے سے
 بعد الموت صریح طور پر خبر دے رہی ہے۔ اور اسی طرح آیت ﴿اَلَمْ نَزَّلْ بِالْحَقِّ
 حَزَقُوْا بَنِي دَاوُدَ مِنْ دُبَارِهِمْ وَهُمْ اَلْوَقْتُ حَذَرَ الْمَوْتِ فَمَنْ لَّهُمْ اَللّٰهُ فَوُتُوْا ۱۰۰﴾
 اخینا لہم، ہر ۱۰۰ آیت صریح الفاظ سے بتا رہی ہے کہ اسے محمد ﷺ کیا تجھے معلوم
 نہیں کہ ہر بزرگوں لوگ جو اپنے حوالت سے موت کے در کے مارے لکھے۔ اور کہ اللہ تعالیٰ
 نے ان کو مرپ ڈ۔ پھر ان کو اللہ تعالیٰ نے زندہ کیا۔ جلالین میں ہے کہ یہ لوگ زندہ ہوئے
 کے بعد مدت دراز تک زندہ رہے لیکن ان پر موت کا اثر باقی رہا جو کچھ زندہ رہنا کرتے تھے

میں ہی طرح ہو جا تا تھا۔ اور یہ حالت ان کے تمام مقابل میں باقی رہی اور ایسا ہی ان چوبیس
 (۲۴) سردارانِ قریش کو جو بدر کے نگوںوں میں پھینک دیے گئے تھے۔ اللہ تعالیٰ نے زندہ کر
 دی اور آنحضرت ﷺ کا رخسار پاک ان کو دیکھا و صرف سنا دیا۔ چنانچہ بخاری میں بروایت
 ابوداؤد علیہ السلام ہے۔ وزاد البخاری قال فناداه احياهم الله حتى اسمعهم قوله
 سبعا وتصفيرا ولقمة وحسرة ولغدا۔ (بخاری) اور قدیانی صاحب خود بھی ازالہ
 میں لکھ چکے ہیں کہ ”السمع کی تلاش نے بھی وہ مجسمہ دکھایا کہ اس کی ہڈیوں کے گلنے سے
 اس مرد زندہ ہو گیا۔“

(نصحا ص ۱۸) آیت مذکورہ غیر باطن انوار حق پر نظر آنے سے معلوم ہوتا ہے کہ
 اللہ تعالیٰ کی قدرت واسعہ پر کوئی قنون مختصہ ہمارا سمجھ نہیں ہو سکتا۔ یہ بالکل برخلاف نصوص
 میں ان قدرت خداوندی ہے کہ ہم اس کی ایک کالمہ صفت کو اپنے اختصار ہاتھ کے تابع
 کریں یا یہاں پر یاد ہو انصوص قطع صرف اجتہاد کی وجہ سے تقدیر عقل و نقل کے مسئلہ کو
 اہل دیوبندوں۔ اور آیت ﴿وَوَحَرَامٌ عَلٰی قَرْيَةٍ اَعَدَّكُمُهَا اَنْتُمْ لَا تَرٰی جَعَلُوْنَ ۱۰۰﴾ (ہود) کے
 نامطلب یہ ہے کہ موتی کا دوبارہ دنیا میں آنا قاعدہ کلیہ کے طور پر ان کی طبع کا مقتضی نہیں،
 اس۔ اور یہ منافق نہیں اس کو کہ مگر اللہ تعالیٰ ان کے اعادہ اور دوبارہ ولے کو ارادہ کرے تو وہ
 موتی پھر دنیا میں آسکتے ہی نہیں۔ چنانچہ آیات مذکورہ میں گذر چکا ہے انہی دو اموات کے
 تعلق۔ گو کہ تاریخ پر نظر آنے سے بہتر سے موت بطریق تواتر و شہرت کے ہوتے ہیں مگر
 یہاں پر ہم صرف کسی قدر پر اکتفا کرتے ہیں جو ذکر کیا گیا ہے۔

ناظرین پر واضح ہو گیا ہوگا کہ قدیانی صاحب کا سر (۳) پاسیہ دہائی تیسوں ناگوں
 کے ٹوٹنے کے بعد قہر نہیں ہو سکتا۔ پس حق وہی ہے جس کو آنحضرت ﷺ نے قرآن کریم
 سے سمجھا اور امت مرحومہ کو پہنچایا۔

سوال: ہم نے مانا کہ بے شک نزول مسیح بن مریم کا بعد از عیسیٰ اجماعی مسئلہ ہے۔ لیکن کہ علامہ سیوطی اور شیخ الاسلام حنائی اور شیخ محمد الدین ابن عربی وغیرہ کی تصریحات سے ثابت ہو چکا ہے۔ اور یہ بھی مانا کہ مرزا صاحب کے استدلالات الہ فریب کا منشاء جہالت ہے۔ مگر تجب ہے کہ یہ اجماع برعکس خصوص قرآن کے کیا مستند ہو۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: ﴿وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ﴾ (مران ۱۷۷) ﴿وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ﴾

جواب: نزول مسیح بعد کا چونکہ اجماعی ٹھہرا۔ اور ظاہر ہے کہ بحسب قولہ اللہ جل جلالہ تجميع امی علی الضلالة کے کل امت مرحومہ کا خلا پر متفق ہونا ممکن نہیں۔ لہذا آیات مذکورہ کے معانی جو قادیانی صاحب نے گھڑائے ہیں، ہرگز درست نہیں۔ ہاں اگر نزول بعدی پر اجماع نہ ہو، یا آنحضرت ﷺ کا مع کل امت مرحومہ کے بقاء علی الخطا ممکن ہو تو ابہت ان دونوں صورتوں میں معانی مختلہ قادیانی صاحب کے بنا یعنی ان القرآن محتمل وجوہاً کسی وجہ میں داخل ہو سکتے ہیں۔ پہلی صورت تو باطل ہے کیونکہ نزول مسیح بعدی پر اجماع کا ثبوت طبرین، محدثین، فقہاء، متکلمین، مکاشفین کے کلام سے دیا گیا ہے۔ اور دوسری صورت بھی ممکن نہیں۔ کیونکہ آنحضرت ﷺ ہرگز ممکن انبیاء علی الخطا منافی ہے ان کی عصمت کے لئے۔ اور نیز بقاء علی الخطا خصوصاً ایسے متم بائشان مسئلہ میں جس کے ذریعے آپ امت مرحومہ کو دھوکا کھانے سے بچنا چاہتے ہوں، بالکل منافی ہے شان نبوت اور ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّبِعُوا هَؤُلَاءِ﴾ (توبہ ۱۲۸) کے، کیونکہ بچانے ہدایت الہا امت مرحومہ کو بڑے دھوکے میں ڈالنے ہوا کہ نزول قادیانی کی جگہ نزول عیسیٰ بن مریم فرمادیا۔ حالانکہ پہلے لوگ ایسے ہی نزول بردہ سے دھوکا کھاتے تھے۔ اور معانی ان آیات کے بالتفصیل مقرر یہ اپنے اپنے

سوال: قادیانی صاحب کا سورہ فاتحہ کی عربی تفسیر بلیغ و فصیح و دلچ کھنا باوجود اتنی ہونے اور حریف مقابل کا اس پر قادر نہ ہونا بڑی ذہن دوست دلیل ہے اس کے صدق پر۔

جواب: اتنی ہونے کا پتہ تو مرزائی کے اور ان کے ہم دروڑوں سے بخوبی معلوم ہوتا ہے۔ لیکن انہیں انہوں میں مذکور ہے میں صرف تفسیر بلیغ و فصیح و دلچ کے متعلق چند غلطیوں کا اظہار و اصلاح چاہتا ہوں۔ قادیانی صاحب کی تفسیر عربی بھی ایک بہان ہے جملہ ان براہین کے کہ آپ مسیح موعود نبی و رسول نہیں بنے دیتے۔ کیونکہ اس تفسیر میں کہیں تو سرقہ و چوری سے کام لیا گیا ہے اور کہیں لفظی غلطی اور کہیں تحریف معنی، جن پر کوئی سے ادنیٰ ظاہر بھی نہیں کر رہے ہیں۔ ایسی تفسیر کو "انجاز" نام رکھنا اپنے من سے میاں منسوب کرنا ہے۔ ابہت ہدین پال اس کو فخر و کہہ سکتے ہیں کہ حریف مقابل ہرگز ایسی غلطیات و تحریفات کو نہیں لکھ سکتا۔ اور نیز دوسرے علماء کو کیا ضرورت تھی کہ اپنے اشغال کو چھوڑ کر ایک فضول مقابلہ میں مصروف ہوتے۔ کیا ان کو نبی اور رسول بنا منظور تھا یا اپنے کلام و قرآن کریم کے مبادی فی الانجاز خیال کرنے کی وجہ سے خارج از اسلام ہونا تھا؟ ہرگز نہیں۔ وہ تو بنفس اللہ و جملہ ﴿حَتَّمَهُ النَّبِيُّ﴾ اور الا انه لانبیاء بعدی کو مانتے ہیں اور ﴿قُلْ لِّیْنَ الْجَنَّةِ﴾ الانس والجن علی ان یتنوا بھذا القرآن (نہی، رائل ۸۸) کے مطابق انجاز فی الزکام کو خواصلاً زمرہ قرآن کریم کا سمجھتے ہیں۔

اب انجوز مسیح کے وجود اچھوڑ کر فرمائیے۔

قولہ: قادیانی صاحب "انجوز مسیح" کے پہلے صفحہ پر جو ہندسہ سے خالی ہے کہتے ہیں۔

”فی سبعین يوماً من شهر الصیام“۔

اقول: رمضان شریف ستر (۷۰) دن کا نہیں ہوتا۔ اور بر تقدیر پانچویں ایہام معنی غیر مرزا کیٹائی نہ ہوگا، جو سنائی ہے فصاحت و بلاغت کو۔

قولہ: پھر اسی صفحہ پر لکھا ہے۔ ”وكان من الهجرة ۱۳۹۸ھ و من شهر النصارى ۲۰ فروری ۱۹۰۱ء“۔

اقول: بے ربط عبارت اور خلاف محاورہ عرب کے ہے۔

قولہ: پھر لکھتے ہیں۔ ”مقام الطبع قادیان ضلع گورداس پور“۔

اقول: ضلع ”گورداس پور“ بھی خلاف محاورہ عرب ہے، نہ صرف اسی وجہ سے کہ بجائے ”گورداس پور“ ”گورداس پور“ چاہیے تھا کہ من جہت ترکیب و اعراب بھی۔

قولہ: پھر کہتے ہیں۔ ”بہ اهتمام انکیر فضل دین“۔

اقول: بعد اس پر فضل الدین چاہیے، جیسا البھیروی۔

قال: صفحہ ۲۔ کدسب غاب صدرہ۔ او کلبل فلبدرہ۔

اقول: یہ عبارت حریری کے صفحہ ۱۲۳ سے ماخوذ ہے۔

۱۔ یہ مثل اس کے ہے کہ ایک اندھا کی گانے کے سندر میر نہ پڑھتا تھا اور گانے کے وقت اس سے تارن در پڑھتا

کیا کرتے تھے۔ اس کا مطلع عام یہ تھا کہ کچھ تاریخ ہر ما کو ایک مٹھی کسی خاص برتن میں ڈال دیتا تھا اور پھر ان کو ایک

مٹھی اس میں پوتا تھا تا تھا، جب کوئی تاریخ درخت کرتے آتے تو مٹھیں کو گن کر تاریخ بتا دیتا۔ ایک راہ ایسا

تھا کہ ہر کسی نے اس برتن میں اکی مٹھیں گن کر دیرن پڑھ گیا، جب کوئی سال تاریخ دریافت کرتے آتے

و گھبرا گیا اور پوچھ لیس تک گن کر پڑا کرتا تا کہ پھر تاریخ ہے۔ سال نے عرض کیا کہ میری تو میں دن کا ہوتا ہے،

آج چاندوین تاریخ کہیں سے ہوگی۔ اندھے نے جواب دیا کہ میں نے تو چاندوین ذکر کیا ہے۔ اگر سال

بگلیاں لگتا تو شاید ستر سے زائد ہوئیں۔ شاید آپ بھی ان کے شگرد ہوں۔

قال: صفحہ ۲۔ و خلعت راحتها من یخل المزنة۔

اقول: ظاہر ہے کہ من صل خلعت کا خلاف مقصود ہونے کی وجہ سے نہیں ہو سکتا اور تعالیٰ یہ

میں ہے معنی غیر مرزا کی طرف اس لئے بیان لازم کمال تھا۔

قال: کاحیاء الوابل للسنۃ الجماد۔

اقول: مقامات حریری کے صفحہ ۱۲۳ سے ماخوذ ہے۔ ہجیر ما۔

قال: وعاد جرها سیرھا۔

اقول: یہ مثل مشہور ہے۔

قال: صفحہ ۳۔ من کل نوع الجناح۔

اقول: کلمہ کل معروف پر احاطہ اجزاء کا افادہ دیتا ہے، جو یہاں پر مقصود نہیں۔ اس لئے

نوع للجناح چاہیے تھا۔

قال: صفحہ ۳۔ کل امرهم علی التقویٰ۔

اقول: یہاں بھی کل مجموعی خلاف مراد ہے۔ اس لئے کلی امر لهم چاہیے تھا۔

قال: صفحہ ۳۔ فلا ایمان لکذا یضیع ایمانہ۔

اقول: النظر ایمان کا کمر اور و قہ منکرہ ہے۔

قال: صفحہ ۳۔ و افرو بین روض القدس و خضراء الدمن۔

اقول: یہ عبارت مقامات حریری کی ہے۔

قال: صفحہ ۳۔ کالربیع الذی یسطر فی ابانہ۔

اقول: یہ بھی حریری سے ہے۔

قال: و عندی شہادات من ربی لقوم مستقرین و آیات بینات للمبصرین و

وجه کوجه المبادقین۔

اقول: و وجہ مختلف ہے شہادت پر۔ گویا و عندی وجہ ہوا اور یہ خلاف تھا۔
سبب کیونکہ جز پر "عند" نہیں آتا۔

قال: ابن الخفاف فافصحوا العين ايها العقلاء۔

اقول: فافصحوا پر "فا" کا لانا ہے کل ہے کیونکہ "فا" کا قرس اس کے بعد کے سبب ہوتا ہے اور اس جگہ برعکس ہے۔ عدم افصح سبب قرع العین کے سے نہیں کہیں گے۔
سبب ہے عدم افحاء کے لئے۔

قال: ما قبلوني من البخل والاستكبار۔

اقول: "من" کا کلمہ یہاں پر "قبلو" مثبت کے لئے تعین یہ نہیں ہو سکتا اور لکی مبتدا،
من الحرف کے لئے حذف ضرور ہے۔ اور نیز کل کی جگہ حذف چاہیے۔

قال: ۸۔ حتى اتخذ الخفاء فيش و كرا لجنا نهم۔

اقول: ترجمہ یہ ہے۔ "یہاں تک کہ چنگا دوزوں نے خائفین کے دل کو آشیانہ بنا لیا۔"
جنا نهم پہلا مفعول ہوا اتخذ کے لئے اور و کرا دوسرا مفعول اتخذ چونکہ ضمیر متقدمی
ہی المفعولین ہے لہذا لام کا لانا مفعول ہے۔ دوسرا تقدیم مفعول ثانی کی ہے وجہ ہے اور
تیسرا جنان اور و کرا کا لانا بل مقل یعنی قبلو نهم و فضلهن و اعیانهم جن دنا چاہیے۔

قال: ۹۔ وَأَعْطَى مَا تَوَقَّعُوا۔

اقول: اس کا پہلا مفعول نائب عن فاعل، دئے کا زیادہ مستحق ہے اس لئے وَأَعْطُوا چاہیے تھا۔

قال: ۹۔ قالوا مقتری۔

اقول: مقتر چاہیے۔

قال: ۹۔ واكفروا مع مريدبه واعوانه وانزل الله كثيرا من الامم فما قبلوا۔

اقول: وانزل الله كثيرا افسر کا محسوس ہے، کوئی کلمہ والی علی الفصل چاہیے۔

قال: ۹۔ واكفروا مع مريدبه واعوانه وانزل الله كثيرا من الامم فما قبلوا۔

اقول: فاضحوا پر "فا" نہ چاہیے۔

قال: ۱۰۔ وقدموا حب الصلوات على حب الصلوة۔

اقول: حرری کے پہلے مقام سے ماخوذ ہے۔ بھیرا۔

قال: ۱۳۔ بل يريدون ان يسفكوا قالله۔

اقول: ان يسفكوا ادم قالله چاہیے۔ لا بقال بسفك زيدا بل دمه۔

قال: ۱۳۔ ولما جاء هم امام يمالا تهلوى النفسهم۔

اقول: قرآن کا سرقہ ہے۔ بھیرا۔

قال: ۱۵۔ ولما كان هذا من المشية الربانية ميينا على المصالح الخفية

فما تطرق الى عزم العدا۔

اقول: "لما" کی جزاء پر "فا" نہ چاہیے۔

قال: ۱۹۔ ويستقرون في كل وقت مواضع الجهاد۔

اقول: کیا برخص ایسی جھوٹی غمازی سے سرکار کو مسلمانوں پر بدگن کرنا چاہے وہ خدا کا
پاک بند ہو سکتا ہے۔

قال: ۲۰۔ وجعل قلمي و كلمي منبع للمعارف۔

اقول: منابع المعارف یا منبعی للمعارف چاہیے۔

قال: ۲۱۔ تنكرون باعجازی۔

اقول: تنكرون اعجازی چاہیے۔

قال: ۲۲۔ فلما دعوت بهذه الدعوة بعد ما ادعى انه يعلم القرآن وانما

من اهل المعرفة الى من ان يكذب تفسيره بحذاء تفسيرى۔

اقول: ﴿لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ﴾ (نعران ۶۰) مقابلہ تحریری کو مسلم کر کے تقریر
بحث کو بڑھانا اس کو زیادت فی الشرائع کہا جاتا ہے نہ کہ انکار۔

قال: ۲۲۔ وَكَانَ غَيْبًا وَلَوْ كَانَ كَالْهَمْدَانِي أَوْ الْحَبْرِي هَبَا كَانَ لَوْ
وَسَعَهُ أَنْ يَكْتُبَ كَمُكْمَلِ تَحْرِيْرِي۔

اقول: ایذا بین آپ کے بغیر کون ہو سکتا ہے جو ﴿غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ﴾
سے سمجھ لے۔ کہ اس سے معلوم ہوا کہ دجال شخص جیسا کہ جہاں کا مروجہ ہے کوئی چیز نہیں اگر ط
الہی میں اس کا جوہر نہ توہیں فرماتا کہ غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ (درجہ دوم)
بزدلوں کا۔ پھر اسی انکار کی وجہ سے ۲۳ پر آپ لکھتے ہیں۔ کہ مَا لَيْكَ يَوْمَ الْبَيْنِ مِثْلُ يَوْمِ
الْبَيْنِ جو ہے اللہ تعالیٰ نے مسیح موعود یعنی قدوسی کے زمانہ کا نام رکھا ہے۔ و مَسِيحٌ رَمِيحٌ
المسيح الموعود يوم الدين لانه زمان يحيى فيه النجس۔

یہاں پر میں پھر کہوں گا ﴿لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ﴾ (نعران ۶۰) ﴿اللَّهُ
تَعَالَى خُذْ قُرْآنَ كَرِيمٍ مِثْلُ يَوْمِ الْبَيْنِ﴾ کی تفسیر اس طرح پر فرماتا ہے۔ ﴿وَإِنَّ الْفَخَّارَ لَلْفِي
حَبْرِيهِمْ مَّسْلُوكٌ يَوْمَ الْبَيْنِ﴾ (نعران ۱۵۰) یعنی گنہگار دوزخ میں قیامت کے دن
داخل ہوں گے۔ اگر یوم البین قادیانی کا زمانہ ہے تو کیا اسی وقت دوزخ میں حساب
کتاب کے بعد داخل ہونا شروع ہو گیا۔

قال: پھر فرماتے ہیں۔ ﴿وَمَا أَذْرَكَ مَا يَوْمَ الْبَيْنِ﴾ ثُمَّ مَا أَذْرَكَ مَا يَوْمَ
الْبَيْنِ ﴿يَوْمَ لَا تَمْلِكُ نَفْسٌ لِنَفْسٍ شَيْئًا وَالْأَمْرُ يَوْمَئِذٍ لِلَّهِ﴾ (نعران ۱۹۲) ﴿
غُرُورُ يَوْمَ الْبَيْنِ﴾ اور یوم لا تَمْلِكُ نَفْسٌ لِنَفْسٍ شَيْئًا کو مفاد ایک ہی
ہے۔ اور پھر صفحہ ۱۳۵ پر لکھتے ہیں۔ کہ اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں ﴿وَلَهُ الْحُكْمُ فِي
الْأُولَى وَالْآخِرَةِ﴾ (قصص ۷۶) دو اہم کی طرف اشارہ کیا ہے۔ اولیٰ سے احمد پہلا

اور حضرت ﴿اور آخرہ سے احمد پہلا یعنی غلام احمد قادیانی۔ اس کے بعد لکھتے ہیں۔

فقد استبطلت هذه المكتبة من قوله أَلْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ۔

اقول: جب آپ ایسے استنباط کر سکتے ہیں جن سے آنحضرت ﷺ بھی بے خبر تھے تو پھر
میر علی بیگارو بالحق بل آپ کے کس طرح ایسے مزالے استنباط کر سکتے ہے۔

قال: ومع ذلك كان يخاف الناس۔

اقول: خائف وہی ہوتے ہیں جن کو میدان میں سامنے آنا موت نظر آتا ہے۔ مع آنکہ
جب مقابلہ بھی پہلے خود ہی کی ہو۔ مامور من اللہ کو میدان میں موجود ہونا نہایت ہی
دوری تھا تا کہ خالق اللہ مامور کی غیر ضروری کے باعث اس کو مفتزی علی اللہ سمجھ کر صراط
الستقیم کو نہ چھوڑ دیں۔ مخالفین کو لاکر کر لانا اور پھر گھر سے باہر نہ نکالنا تو ایسے ہی مہتوں
سے دین کی سطح کی کرنا ہے گھرایسے مامور اور ایسے دین کا معتمد ادبایا ہی ہونا چاہیے۔ آپ
دین اگر وہی محمدی دین ہوتا تو آپ بجائے اس قول پاک۔ آنحضرت ﷺ کے انالنبی
لاکذب۔ انالنبی عبدالمطلب آپ انالمرسل لائواء۔ انالنبی غلام مرتضیٰ کہتے
دے میدان میں موجود ہوتے۔ واقعی امر یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کو محسوس وعدہ ﴿إِنَّا نَخْلُقُ
وَلَا إِلَهَ إِلَّا لَهُ فَخَالِفُوا﴾ کے قرآن کریم کو تحریف سے بچنا منظور تھا اور امت
مروجہ کو یہ سمجھنا کہ غلام احمد قادیانی کہ ب اور سنت اور اتباع کا تحریف ہے اسلئے چاہیے اس
کے ساتھ سے اشتہار دعوت ہاں کہ دوزخ ضرور میرا مقابل میرے مقابلہ میں ڈالیں تو گناہ
وگناہ وہ ہوگا، روئے زمین پر دلوایا۔ جس میں خود ہی اس نے ان تین علامہ کو جناب مولوی
محمد عبداللہ صاحب پردیس پور لاہوری اور جناب مولوی عبدالجبار امرتسری اور مولوی محمد حسین
صاحب ہالوی) حکم قرار دیا اور انتظام پولیس وغیرہ بھی کھدایا۔ اور پیسے اس کے آپ کو الہام
بھی ہو چکا تھا کہ ﴿وَاللَّهُ يَفْعَلُ مَا يَشَاءُ﴾ (الناس اور نیز ﴿إِنِّي مُهَيِّئُ مِّنْ لَّهَٰنَكَ﴾ اور نیز

تیری اور تیرے گروہ کی میں حفاظت کروں گا اور تیرا ہی گروہ قیامت تک غالب رہے گا۔
 (دیکھو کتاب البریۃ) اور اسی اشتهار میں اخیر پر لکھو کہ یا کہ تَعْنَةُ اللَّهِ عَلَيَّ مَنْ تَخَلَّفَ وَأَمَّا
 مسئلوں اور غور سے سوچو، یہ ایک کھرا لہجہ تھا، یہ مقابلہ کر دینی صاحب کے جو انہوں نے
 تھا کہ کسی کو کیا ضرورت جو اجابت دعوت کرے گا اور ہم کو گھر میں بیٹھے بٹھائے فتح ہو جائے
 گی اور عقل اور دین کے غنڈے اور مایاں مغضوب نہیں بجائے ہوئے دام میں پھنسل گئے اور
 تصور فروشی و اشتہار فروشی اور تصنیف فروشی اور منارہ فروشی اور کشش در اہم بنام تجارت
 عزیز برآں یہ بہانہ خسارت وغیرہ وغیرہ پولٹیکوں کی آسامی نکل آئیں گے مگر چونکہ
 بَیِّنَاتُ اللَّهِ خَصُّوا النَّفَاكَرِينَ (اس میں) کے الہی مگر یہ غالب رہتا ہے۔ لہذا
 قادیانی صاحب کی اس کردار کے بعد ایام جلسہ لاہور میں قلمی اور لکھی طاقتیں سلب کر دی
 گئیں، یعنی عدم حاضری کے عذر تک بھی قلم اور منہ سے نہ نکلا باوجود اس کے کہ معتقدین و
 مخالفین دونوں کی جانب سے سخت اصرار اور کشمکش بھی ہوئی۔ تحقیق پانچ چھ دن کے بعد جب
 ہمارے واپس ہونے کی خبر جناب کو پہنچی تو زور کاغذ پر بید لرزاں کی طرح قلم ہلے لگا اور اعذار
 بارد داؤھن جن بیبت الغنکویت شروع ہوئے کہ ہم کو سرحدی بگول کا خوف تھا اس لئے
 نہیں آئے۔ اس عذر پر لوگوں نے کہا کہ کیا آپ ان الہامات کو بھول گئے جن میں آپ کو علم
 کی جانب سے پوری قلمی اور غالب رہنے کی بشارت دی گئی تھی یا آپ کے سہم سے بھی ایسا
 وعدہ کی قدرت سلب کی گئی۔ ہماری جانب سے تقریری شرط کی ترسیم اس لئے تھی کہ تقریر بھی
 معیار صداقت ہونے میں تحریر سے کم نہیں۔ جس شخص کو اللہ تعالیٰ غالب کرنا چاہتا ہے اور اس
 کو منظور ہوتا ہے کہ اس کے غالب رہنے کے ذریعہ سے لوگوں کو ہدایت کروں تو اس کے غلبہ
 کو معیار صداقت غنیمت مانے کے بعد ضروری اس کو غالب کرتا ہے اور اس سچے، موثر و فرض
 منصبی کے رو سے حریف مقابل کے دو بار ہونا نہایت ضروری ہوتا ہے۔ بلکہ قادیانی

چونکہ بروز وفات محمدی ﷺ دوسویں صدی کے مدعی ہیں تو تقریری مقابلہ کی تسلیم ان پر
 کی تھی کیونکہ ان کے بارزین یعنی آنحضرت ﷺ اور علیہ السلام نے بھی تبلیغ حق تقریری
 کی تھی۔ دوسری وجہ ترسیم یہ ہے کہ صرف تحریر میں احتیاق حق اچھی طرح نہیں ہوتا۔
 اور اگر قادیانی صاحب جلسہ لاہور میں بھی تقریر لکھتے تو کیا ان کی بھولی بھالی جماعت
 غلطی کی وجہ سے اپنی غلطات پر زیادہ پکی نہ ہوجاتی۔ ان کی ذاتی قیامت اس قدر کہاں
 تھی اس تفسیر کے مضامین و اسباب اور محرفہ پر اطلاع پادریں یا مرزا جی کے سر قہ کو پکڑ سکیں۔ وہ
 فہ عربی عبارت مسروقہ کو کچھ کر اور زیادہ گمراہ ہوجاتے۔ اسلئے نہایت ضروری تھا کہ
 علماء کرام کے سامنے قرآن وحدیث کو نکال کر حفظ سابق و سباق اثبات مدعی کیا جاتا اور
 اسلام انصاف فرماتے کہ کس کا مشن، استنباط اصول شرعیہ کے مطابق ہے یا کہ اس کو
 لیا کر لیا جائے۔ اور کس کا مخالف اور جاہل نہ چار ڈنکی ہے یا کہ اس سے حاضرین کو تقریر یا
 مانعین کو تحریر یا سمجھا دیا جائے کہ اس مسلک سے چچا مسلمانوں کو نہایت ضروری ہے۔
 انہوں نے اس کم تو ابھی پر نہایت ہی افسوس آتا ہے کہ انہوں نے نبوت اور قرآن و اذنی کا
 حیران انگیز پر راز کی کو سمجھ رکھا ہے۔ اور پھر انشا پر راز بھی وہ جس کی لفظی اور معنوی کمال کی
 کمی نہیں رہی ہے۔ ہمارا مثلاً اگر کوئی عربی زبان میں یہ مضمون لکھ دے کہ نماز عبارت صرف
 ہے الی اللہ سے ہے اور اوضاع معمول اہل اسلام کی کوئی حقیقت نہیں۔ اور اپنے دعویٰ کی
 دلیل اس امر کو غنیمت مانے کے پیری طرح چونکہ کوئی شخص عربی نہیں اور فی الواقع ایسا
 بھی تو کیا کوئی ناقل ایسی دہی دہس سے اس کے دعویٰ کو مان سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔

قال: صفحہ ۲۲۔ وکان یعلم انہ ان تَخَلَّفَ فَلَا غَلْبَةَ وَلَا حِجَاسَ۔

القول: جب غیر مامورین اللہ حصول غلبہ کے لئے پیچھے نہ ہا تو مامورین اللہ کو جوہر مذکورہ
 ہمارے رو سے مختلف کسی طرح جائز تھا اس سے معلوم ہو کہ معاملہ بالعمس ہے۔

قال: صفحہ ۳۲۔ ولا تترق بالنسبة المعتبة۔

اقول: حریری کے صفحہ ۲ کا سرکہ ہے۔

قال: صفحہ ۳۳۔ عن معرفة اللکن۔

اقول: حریری کے پچھے صفحہ کا سرکہ ہے۔

قال: وتوفيقا قائدنا الي الرشيد والسداد۔

اقول: حریری سے لیا ہے۔

قال: صفحہ ۳۶۔ ان اری ظالعه كالفضيلع۔

اقول: مسروق بن الحریری صفحہ ۵۵۔ بتغیر۔

قال: صفحہ ۳۷۔ يقال عثاره۔

اقول: حریری کے صفحہ ۵۷ سے مسروق ہے۔ بتغیر۔

قال: صفحہ ۳۹۔ اقتعد منا غارب القصاحة وامعطى مطايا الملاحة۔

اقول: حریری کا سرکہ ہے۔

قال: صفحہ ۴۱۔ فقد انعدم علم كئيلع بنعدم بالذويان۔

اقول: انعدم کا لفظ غیر مستعمل ہے بجائے اس کے عدم چاہیے۔ دیکھو ثاموس۔

قال: صفحہ ۴۱۔ لايدان ان يكون له هذا العلم۔

اقول: ضمیر کا موقع ہے اس کا ماقبل ملاحظہ ہو۔

قال: صفحہ ۴۲۔ ولو فوضنا۔

اقول: لو کا کل نہیں۔

قال: صفحہ ۴۳۔ بالاعانة على الابانة۔

اقول: حریری کے صفحہ ۳ کا سرکہ ہے۔

قال: صفحہ ۴۴۔ و يعصم من الغوايت ويحفظهم في الرواية والدراية۔

اقول: حریری سے ہے۔ بتغیر یا صفحہ ۳۰۔

قال: صفحہ ۴۳۔ موقف مندعة۔

اقول: حریری صفحہ ۴ کا سرکہ ہے۔

قال: صفحہ ۴۵۔ وای معجزة۔

اقول: وای معجزة چاہیے۔

قال: صفحہ ۴۹۔ كمجهول لايعرف و نكرة لايعرف۔

اقول: حریری صفحہ ۵ سے مسروق ہے۔

قال: صفحہ ۵۰۔ فكل رداء توتد به جميل۔

اقول: ایک مشہور شعر کا سرکہ ہے۔ قال السموئيل بن عازيا "اذ المراء لم يلدنس

من اللوم عرضه۔ فكل رداء يرندبه جميلي۔" حماسۃ ۱۔

قال: صفحہ ۵۵۔ لاشيوخ ولاشباب۔

اقول: ایک کائنات اور دوسرے کے مفرد لانا کیا چرکتا ہے۔

قال: صفحہ ۵۵۔ كنز المعارف و مدينتها و ماء الحقائق و طينتها۔

اقول: مقامات کی عبارت ہے۔

قال: صفحہ ۵۸۔ كمايملا الدلو الي عقد الكرب۔

اقول: مقامات بدیع کے شعر کا ثانی مصرعہ ہے۔ بازيا لفظ کما۔

قال: صفحہ ۵۹۔ اوذاذ منهم مسيري۔

اقول: "اوذاذ" اکثر متعدی آتا ہے۔

قال: صفحہ ۶۰۔ القيت بها جراتي۔

اقول: مقامات حریری کے صفحہ ۱۲۳ کا مرتبہ ہے۔

قال: صفحہ ۶۱۔ کا دراک العہاد۔ لسنة جماد۔

اقول: مقامات حریری کے صفحہ ۱۲۳ سے سرفوق ہے۔ بحیر ما۔

قال: صفحہ ۶۲۔ اخرا نیل من النبال۔

اقول: خلاف مذکور ہے قائل غور ہے۔

قال: صفحہ ۶۳۔ فصاروا کعبت مقبور۔ وزیت سراج احترق وما بقی معه من نور۔

اقول: دوسرا نسخ پہلے سے بہت بڑا ہے۔ جس کو عند الفحصاء والبالغاء عجیب سمجھا گیا ہے۔ اور دونوں مضمون سرفوق ہیں۔

قال: صفحہ ۶۴۔ فہما کانوا ان یتحرکوا۔

اقول: مصدر کا حمل ناجائز ہے اس لئے "ان" سچا ہے تھا۔

قال: و لیس فیہم الا السب والشتم قاعدین فی الحجرات۔

اقول: کس سے حال ہے۔

قال: صفحہ ۶۵۔ وانا جنناک۔

اقول: تقدیم مستدالیہ ہے۔

قال: صفحہ ۶۶۔ ومظاہر کمال ناقة تحمل کلمات تحتاج الیہ وتوصل الی دیار

الحب من ركب علیہ۔

اقول: ناقة کی طرف مذکر ضمیر کا درجہ لفظ ہے۔

قال: صفحہ ۶۷۔ کما جاء فی القرآن۔

اقول: یہ کج تمیل الالفاظ بعد کثرتا واقع ہے۔ قبل ما خط ہو۔

قال: صفحہ ۸۰۔ وهذا الرجیم هو الذی ورد فیہ الروعید اعنی الدجال۔

اقول: عجیب مسئلہ ہے کہ اغوذ بالله من الشیطان الرجیم میں جو شیطان ہے اس

مردود الشیطان ہے اور رجیم جو اس کی صفت ہے، اس سے مراد دیال ہے، جسے علی

قل کر میں گئے۔ آج تک یہی سنا تھا کہ موصوف اور صفت کا مصداق ایک ہی ہوا کرتا

۔ مگر اغوذ بالله من الشیطان الرجیم سے مراد صاحب نے کیا ثابت کر دیا ہے کہ

اصداق مغایر بھی ہو سکتے ہیں۔ سبحان اللہ۔

قال: صفحہ ۸۲۔ وکم من حامل العظام۔

اقول: منصوب ہو کر پھر مسرور پڑھا گیا ہے۔

قال: صفحہ ۸۲۔ یکف المصطفیٰ اضحی الزمان۔

اقول: مرفوع کو مجرور کا قایم کیا گیا ہے۔

قال: صفحہ ۸۳۔ انوم اللہ کافہ اهل المدة۔

اقول: کافہ کا لفظ عربی میں مضارع نہیں آتا۔

قال: صفحہ ۸۷۔ ان الاسم مشتق من التوسم۔

اقول: یہ اختلاف ماصرح پہلقات۔

قال: صفحہ ۱۲۶۔ ثم ان لفظ الحمد مصدر مبنی علی المعلوم والمجهول

والفاعل وللمفعول من اللہ ذی الجلال۔

اقول: من اللہ ذی الجلال ہے بڑے ہے۔

قال: صفحہ ۱۲۷۔ فقد یزید عالم الضلال الی۔

اقول: اس جگہ سے جو مضمون چلا ہے اس کو آیت سے کوئی ربط نہیں۔

قال: صفحہ ۱۲۷۔ طرق اللہ ذا الجلال۔

اقول: ذا الجلال منصوب، علامہ ہے۔

قال: صفحہ ۱۲۹۔ ولم یزل هذه الجنود وتلك الجنود يصحاربان۔

اقول: تنحاربان مؤنث چاہیے۔

قال: صفحہ ۱۲۹۔ الامن اعطى له عینان۔

اقول: خلاف اولیٰ ہے کیونکہ اعطى کا پہلا مقول نائب عن الفاعل ہونے کا حقدار ہے۔

قال: صفحہ ۱۲۹۔ و انعدم ما يرى۔

اقول: انعدم خلاف محاورہ ہے۔

قال: صفحہ ۱۳۰۔ ومن اشرف العالمين واعجب المخلوقين وجود الانبياء والمرسلين۔

اقول: وجود کا لفظ نہیں چاہیے۔ امر محییہ اعمل۔

قال: صفحہ ۱۳۰۔ ومن العالمين زمان ارسل فيهم خاتم النبيين۔

اقول: یہاں تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ عالم زمانہ کا نام ہے۔ پہلے یہ ثابت کیا کہ انسان کو

کرنے سے عالم ہونا ہے۔ پھر آیت سے یہ مضمون ہرگز مستفاد نہیں ہوتا۔

قال: صفحہ ۱۳۵۔ قد استبطت هذه النكتة من قوله الحمد لله رب العالمين۔

اقول: مرزا ابی فرماتے ہیں کہ اس آیت میں قوله الحمد لله رب العالمين

احمدوں کی طرف اشارہ ہے ایک اولیٰ احمد مصطفیٰ ﷺ اور آخری محمد بن محمد مرتضیٰ شافعی رحمہ اللہ

عن المجلد لیا۔ بیان اللہ عجیب استہلال ہے۔

قال: صفحہ ۱۳۶۔ الا على انفس التي سعى سعيها۔

اقول: سعى کی جگہ سعت مؤنث چاہیے۔

قال: صفحہ ۱۳۶۔ الا ترى ان سلسلة خلفاء موسى انتهت الى نكتة مالك يوم الدين۔

اقول: کیسا استہلال ہے۔ سبحان اللہ۔

قال: صفحہ ۱۳۶۔ كما يفهم من لفظ الدين فان جاء بمعنى الحمد والرفق۔

اقول: اس جگہ بمعنی جزاء کے ہے، بدل تو لے لیں تو مافوقک مایزوم الفین ۵۵ (صفحہ ۷۰)

قال: صفحہ ۱۳۶۔ وذلك وقت المسيح الموعود وهو زمان هذا المسكين

اليه اخبار في آية يوم الدين۔

اقول: لعنة الله على الكاذبين المحرفين۔

قال: صفحہ ۱۳۶۔ وسمى زمان المسيح الموعود يوم الدين۔

اقول: ثانيا لعنة الله على الكاذبين المحرفين۔

قال: صفحہ ۱۵۰۔ الا قليل الذي هو كاللمعدوم۔

اقول: فصح بلخ بلخ صاحب! موصوف کر رہے اور سخت محرف۔

قال: صفحہ ۱۶۳۔ ان يجعل الله احمد كل من تصدى للعبادة۔

اقول: جعل کا دوسرا مقول ہے یہ مقدم کیا گیا ہے۔

قال: صفحہ ۱۶۳۔ وعلى هذا كان من الواجبات ان يكون احمد في اخر هذه الامة۔

اقول: نہ کوئی اشارت ہے، نہ دلالت۔

قال: صفحہ ۱۶۵۔ وان لا يوذى اخيك۔

اقول: اخاک چاہیے۔

قال: صفحہ ۱۶۶۔ في الحاشية وشارة الى ان الله تعالى لهم كلما اعطى الانبياء السابقين۔

اقول: محض غلط ہے۔

قال: صفحہ ۱۷۰۔ وانهم ثمرات الجنة فويل للذي تركهم۔

اقول: ترکھا چاہیے۔

قال: صفحہ ۱۷۰۔ الظن ان يكون الغير۔

اقول: فصح صاحب! کد غیر محرف ہوا نہیں ہوتا۔

قال: صفحہ ۱۷۱۔ ان بیعت فی هذه الامه۔

افہول: بعد التسمیم مفید مظلوم نہیں ہے۔

قال: صفحہ ۱۷۲۔ وانہ لن یأتی احد من السماء۔

افہول: کہاں سے معلوم ہوا۔

قال: صفحہ ۱۸۰۔ یضبطون تضبطۃ الفضل و یحملون حملۃ البازی المفضل

افہول: مقابلات کر رہی کے صفحہ ۱۵۶ سے مروی ہے۔ بغیر ما۔

قال: فاضطرت الحاجة۔

افہول: مستطیع نہیں ہو سکتا۔

قال: صفحہ ۱۸۹۔ وذكر المضالین فی مقام كان واجبا لیه ذكر الدجال وان

كان الامر كما هو زعم الجہال لقال الله فی هذه المقام غیر المعضوب علیہم ولا الدجال الخ۔

افہول: دجال کا ذکر ضالین کے ضمن میں بسبب عموم مفہوم اس کے ہو چکا ہے۔ اور ذکر شخصی اگر ضروری سمجھا جائے تو پہلے آپ کا ہی ہے تھا، کیونکہ دجال مفروضہ حدیث بن کر ہو گا نہ دے گا بخلاف آپ کے کہ حامیان اسلام کے لباس میں ممبر پر کھڑے ہو کر تحریف کر رہے ہیں۔ لہذا آپ کا ذکر نہایت ہی ضروری تھا۔

اشیاء ہو کہ اس تفسیر میں مرزا غلام نے مضامین اور گالیوں اور تحریف معنوی کو اس حد تک پہنچا دیا ہے کہ کبھی کسی سے بھی نہ ہو سکی۔ یہ خوبصورت محرم مطبوعہ علی حدیثہ بطور کے حلق پر بڑے بڑے عنایت فرمائے ہیں، جن کے بمقتاض میں بغیر اس مصرعہ کے کچھ نہیں عرض کر سکتا۔

ج بزرگم کہ خواہی گفت آئی

اور سوائے اس مصرعہ خواہ حافظہ علیہ السلام کے کوئی معاوضہ ادا نہیں کر سکتا۔

بدم گفتی و خور سدم عفاک الله کو گفتی

آپ کا بڑا ممنون ہوں گا اگر آپ مجھے منہ بھر گالیاں دے لیں، مگر کتاب اللہ وسنت اللہ اور جماع امت مرحومہ میں دخل ہے چاہتہ کریں، اور نیز گالیوں کو ہماری ذات تک نہیں پہنچا سکتے اور نہ ہر منہ سے جو کلمات نکلتے ہیں، ان کو گالیاں نہ دیں۔ کیونکہ بفضل اللہ، دلوں اکثر اوقات آپ کے خافضین کے منہ سے آپ کی قرآنی احادیث نبویہ و تسبیحات و ایادت اچھی نکلتی رہتی ہیں۔ لہذا گزارش ہے کہ آپ اس کلمے میں کہ صفحہ ۱۹۶۔ و هو حیث حیث ما یخرج من شفتیه یعنی دو چلید ہے اور پید ہے جو کچھ کہ اس کے منہ سے نکلتا ہے۔ ناخواندہ ہو جائیں۔

اللہ تعالیٰ آپ کو اور ہم کو کتاب اور سنت اور اجماع امت والے صراط مستقیم پر لائے۔ اَللّٰهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ وَبَارِكْ وَادْفَعْ عَلٰی سَيِّدِنَا اَبِي الْقَاسِمِ وَحَبِيبِنَا اَمْعُوْهُمُ اَلَا تَمْلِكُ لَاسْمِكَ الْاَعْظَمُ وَالِہِ وَاعْتَرَبَہ۔

ارض ذات الخلفۃ

سوال: ارض ذات الخلفہ کو یہ نامہ خیال فرمانا جو فی الواقع مدینہ طیبہ کی طرف اشارہ تھا اور ایسا ہی لَقَدْ خَلَقْنَا الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ کا وقت صلح حدیبیہ وال سال کچھ لینا۔ کیا یہ ہر دو اور ائمہ کرام کے اتر قبیل قصور فی الکف و خطائی تعمیر نہ تھے جب مکاشفات مذکورہ میں قصور اور خطائی تعمیر واقع ہو گئے تو نزول مسک ان مریم والی پیشین گوئی میں کیوں نہیں واقع ہو سکتے۔ یعنی آنحضرت ﷺ نے غلام احمد قادیانی کو پیشی بن مریم کی صورت میں دیکھا ہو۔

جواب: ارض ذات الخلد والے کاشفہ میں آنحضرت ﷺ نے کسی سے پیشین گوئی فرمائی کہ بالضرور یمامہادی میں جائے ہوگا صرف آپ کا خیال شریف یمامہ کی طرف گیا تو وہ بھی قائم نہ رہا۔ چنانچہ ارشاد فرمایا فذهب وھلی الی الیصامۃ اور دخول مسجد حرام متعلق بھی آپ نے یہ نہیں فرمایا تھا کہ ضرور تم اسی سال مسجد حرام میں داخل ہو گے۔ انوار کشف ایک اجمالی ہوتا ہے اور ایک تفصیلی۔ اور اجمالی میں بھی اجمالی فی نفس الحضور ہے۔ یعنی واقعی امر ربگ استعارہ و تشبیہ نظر آتا ہے۔ چنانچہ بندہ کی دعا کو آپ نے ہمارے ایک عورت پر آمندہ کر کے دیکھا تھا وغیرہ وغیرہ۔ اور کبھی اجمال فی اوضاع الحضور ان زمان وغیرہ۔ چنانچہ دخول مسجد حرام والے کاشفہ میں نفس دخول مسجد حرام کا ہونی احوال عرف مکشوف ہوا، مسجد حرام کے داخل ہونے کا وقت معلوم نہیں ہوا تھا لہذا آپ اس حال حدیبیہ میں تشریف لے گئے بلکہ مناسب نشان نبوت یوں معلوم ہوتا ہے کہ حدیبیہ والے سال بھی جانا آپ کا قصور فی الکشف کی وجہ سے نہ تھا بلکہ حصول صلح حدیبیہ کے لئے یہ مقدمہ فتح کا تھا بحسب فرمان خداوندی واقع ہوا۔ کشف اجمالی کی دونوں صورتوں میں آپ نے کبھی پیشین گوئی یقینی طور پر نہیں فرمائی یعنی جس جز میں اجمال و تخفا ہوتا تھا اس کے بارہ میں اس طرح پر نہیں فرماتے تھے کہ یہ جز بالضرور اسی طرح وجہ مخصوص پر واقع ہوگی اس قسم کی پیشین گوئی میں قلیل از وقوع ایمان ہی حسب مراد اللہ رکھنے کے ہم مکلف ہیں نہ ایمان علی وجہ مخصوص کے طور پر، بخلاف کشف تفصیلی یعنی کے۔ یعنی جس امر کو کھلا کھلا آپ نے معائنہ فرمایا اور اس کے بارے میں پیشین گوئی یقینی طور پر فرمادی تو مؤمن بمذا جاء بہ الوسول کو ہرگز تاویں سے کام لینا جائز نہیں۔ چنانچہ بعض اقسام اس کے نفس الہدایت میں بحوالہ کتب حدیث لکھے گئے ہیں جن میں سے اکثر کا وقوع بھی مطابق حدیث گوئی آپ ﷺ کے ہو چکا ہے۔ نزول سچ ابن مریم و ظہور دجال وغیرہ علامات قیامت والی پیشین

گوئی کشف یعنی کے قبیلہ سے ہیں۔ گو بعض کی تفصیل وقتاً فوقتاً معلوم ہوتی رہی جن میں یہ الہدایت اجماع سے امت مرحومہ کو متنبہ کر منظور تھا تا کہ امت مرحومہ کی جھوٹے مسیح کے بارے میں نہ گھٹس نہ جاوے۔ چنانچہ سچ ابن مریم بھی کہتے تھے کہ میرے آنے سے پہلے کی کوئی مسیح آئیں گے۔ دیکھو انجیل کی کتاب اول۔ اور نیز قصہ نزول انبیاء بھی عبرت کے لئے ہونی چاہئے وقوع میں آچکا تھا جس کے لحاظ سے آپ کو تفصیلی و تکیدی بیان فرمانا ضروری تھا اور آنحضرت ﷺ کا خطاب قائم رہنا فی تعبیر ہی کیوں نہ ہو، ہرگز ممکن نہیں۔ کچھ یہ بات کہ عمر یہ تھا کہ آپ کو واقع رہے اور بذریعہ وحی کے اطلاع نہ دیا جاتا۔ بالفرض حکم فیسبغ لہ ما یلقی الشیطان انبیاء کا خطاب تو ہم نہ جانتا اور ایسا ہی بعضی فائدہ ہنسٹک جن نبیین صلوہ ومن خلقہ وضدان (جن ص) وحی کا غلط ہونا شرعاً و عقلاً محال ہے۔ لہذا کشف اجمالی بھی بعد ایمان ان احوال کی تفصیلی کے طرح واجب الایمان ہوتا ہے۔

نزول مسیح علیہ السلام کا مسئلہ

چونکہ حاضرین کو کل تجب و استجاب معلوم ہونا تھا معہ نزول انبیاء والے اشتیاء سے بھی امت مرحومہ کو بچانا منظور تھا لہذا آپ نے اس پیشین گوئی کو تاکید بالقسم دونوں شکلیہ و اسم تاکید سے مؤکد کر کے بیان فرمایا: والذی نفسی بیدہ لیوشکن آخر تک۔ تاکہ امت مرحومہ اس نزول کو بھی نزول انبیاء کی طرح خیال نہ کریں اس قسم کی پیشین گوئی کے ساتھ قلیل از وقوع ایمان لانا ضروریات سے ہے۔ سما قال قتابی منا انکم النبیین فیحدوہا ہن مقام پر مرزا جی نے بعد اپنے علماء کے سب پیشین گوئیوں میں ایک ہی قانون مقرر کر رکھا ہے کہ قلیل از وقوع ہم کو ایمان لانا ضروری نہیں۔ حتیٰ یہ ہے کہ کشف اجمالی اور

تفصیل میں فرق نہ کرنے کی وجہ سے ان کو سخت دھوکہ ہوا ہے۔ میں حیران ہوں کہ کیا میں بھی قتل ہو رہا ہوں نہ مانتے ہوں گے۔ ہاں اس الزام کا یہ جواب دیتے ہیں کہ قیامت مطابق حدیث الدنیا سبعة الاف و الالفی آخرھا الف کے سات ہزار سال سے چلا نہیں آسکتی۔ میں کہتا ہوں اول تو یہ حدیث ثقات کے نزدیک مثل مناوی و شیخ سیوطی و غیرہ کے موضوعات یا ضعاف سے ہے اور نیز یہ تحدید برخلاف ہے تصریح کریں الکاظمی حضرت شیخ کے۔ دیکھو لغات۔ تیسرا ہر تقدیر تسلیم الزام مذکور کی واقعہ بھی نہیں کیونکہ آدم سے لے کر تک سات ہزار کے اوپر تین سو گزر چکے ہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ مرزا اور امروہی صاحبان حساب میں بھی کمال رکھتے ہیں۔ یہ

تا مخرج کلفت باشد عیب و عثر نشد باشد

الغرض جگہ و مل ینصلح العطار ما افسده الدهر جہاں تک بھی ہاتھ پاؤں مارے جاتے ہیں مگر قادیانی صاحب کا گوئی بر کتاب و سنت و اجماع سے تحقیق نہیں رکھتا۔ مجھے اس مقام کے متعلق ایک بزرگ کی بات یاد آئی جس کا لکھنا بعید از مقام معلوم نہیں ہوتا۔ حبیب شاہ صاحب خوشابی سے جن کا نام نامی مرزائی ایک اشتہار میں اپنے مولویوں اور مریدوں میں لکھتے ہیں۔ میں نے راجہ کے پیشین پر بعد ملاقات کے پوچھا کہ آپ کے بیعت کرنے کا مرزائی سے کیا باعث ہے؟ جواب اس کے فرما نے لگے کہ قرآن کی تفسیر لکھنے میں مدد یہ اہل ہیں، اپنی نظیر نہیں رکھتے پھر میں نے پوچھا آپ مرزا صاحب کو کونسا موعود مانتے ہیں؟ فرمانے لگے کہ ان کے اس دعوے سے میں علیحدہ ہوں۔ پھر میں نے متعجب ہو کر پوچھا کہ جب آپ ان کو اس دعوے میں کاذب اور مفتری یعنی اللہ خیال فرماتے ہیں تو پھر بیعت کیسی ہوئی کیونکہ جس شخص کو مفتری علی اللہ سمجھا جاتا ہے اس کی وقت اتنی نہیں ہوتی کہ اس کا ہاتھ خدا کا ہاتھ سمجھ کر اپنے ہاتھ میں رکھا جاوے۔ پھر آپ نے فرمایا کہ قرآن

بیعت عہد ہیں۔ میں نے عرض کیا کہ مرزائی کی تفسیر متعلق سورہ زلزل کے بار میں آپ فرماتے ہیں؟ کہنے لگے کہ اس تفسیر سے بھی بیحدہ ہوں۔ تو اس پر میں نے نہایت ہی کتب ہو کر کہا کہ کیا آپ کو کوئی شخص مفتری علی اللہ اور قرآن کا محرف مرزا صاحب جیسا ملاقات میں نہیں ملا تھا۔ اس لئے قادیان میں جا کر مرزائی سے بیعت کی۔ بعد اس کے کہ خیر میں نے بیعت سے توبہ کی ہے۔ یہ اور طرف نکالا۔ آخر الامر کہنے لگے کہ ازالہ رسول و کھنوں گا۔

واضح ہو کہ اللہ جل شانہ رسولوں کے مطلع علی الغیب کرنے کی نسبت فرماتا ہے
لَهُ الْغَيْبُ فَلَا يُظْهِرُ عَلَىٰ غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا مَنِ ارْتَضَىٰ مِنْ رَسُولٍ فَإِنَّهُ لَمَعْلُومٌ مِّنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَمَنْ خَلْفَهُ رَضَدًا (جن ۲۸) جانے والا غیب کا پس نہیں خبردار
اور غیب اپنے کے کسی و گرجس کو پسند کرتا ہے پیغمبروں میں سے پس تحقیق وہ چلاتا ہے
لے اس کے سے اور پیچھے اس کے سے تمہاں۔ یعنی رسولوں کی وحی کے ساتھ چوکی
بے کا اہتمام کیا جاتا ہے تاکہ شیطان دخل نہ کرنے پاوے۔ لہذا پیغمبروں کے لئے
صحت ہے اوروں کے لئے نہیں اور اگلی وحی پہنچی ہے اوروں کی وحی میں شبہ ہے۔
حضرت ﷺ کی پیشین گوئیوں میں شیطان کا ہرگز دخل نہیں۔ چنانچہ مرزا صاحب نے
۱۱۱ کے صفحہ ۶۲۶ میں چار سو بی کی نسبت لکھا ہے کہ ”ان کو شیطانی وحی ہوئی اور وہ جھوٹے
ظہر“ اور قادیانی صاحب کو کہ ”بزم خود اپنی پیشین گوئیوں و پیغمبروں کی پیشگوئیوں کے برابر
پال کرتے ہیں مگر ان کی پیشگوئیوں کا کاذب ہونا واقف کاروں سے پوشیدہ نہیں۔“

غیر خود ہند کی عبارت ذیل ملاحظہ ہو۔

مرزا صاحب کی پیشین گوئیاں

ضمیمہ ششم ہند کی عبارت

۱۔ میرزا جی بس رہند ہے خلق اللہ میں سائل تک آپ کے مرنے دیکھتے دیکھتے میر ہوگی۔ کسی شخص کے پناہ پید ہونے کے لئے آپ نے بہتر اسرار ہلکا ایک معقول رقم بھی اس سے چھکار لی مگر بیٹا اب تک نداد۔

۲۔ عبداللہ اعظم کے لئے از حد گزرائے عمر وہ میعاد عینہ میں نہ مرا۔

۳۔ ملاحظہ بخش وغیرہ کی بربادی کے لئے ہزار آدھ زوری کی گراس کا بال بھی بیک نہ ہوا۔

۴۔ لکھرام کے لئے ہر چند چٹا گراس کی موت نے آخر آپ کو ہی مشتبہ کیا۔

۵۔ آسمانی منکوحہ کے لئے آپ کا چہرہ بھی خشک ہو گیا مگر حسرت ہی رہی۔

۶۔ کسی شخص کی بیوی کے اچھے ہونے کے لئے بہتر سے توڑ پھڑ کے گروہ پر وہ کر چل ہی پئی۔

۷۔ اپنے جس لاکے کو موعود قرار دیا اور اپنے لئے اور دنیا کے لئے باعث برکت سمجھا۔

بھی آپ کو منہ رفت دے گیا۔

۸۔ جس قدر مباحثے آپ نے کئے شکست ہی کھا کر بھاگے۔ اب مباحثہ کے نام سے بھی

ادمان خطا ہوتے ہیں۔

۹۔ جن آدمیوں نے آپ کو بالقابل دعا کرنے کے لئے بلایا آپ ایک دن بھی سامنے نہ ہوئے۔

۱۰۔ ہمیشہ آپ نشان دکھانے کے لئے میعاد مقرر کرتے رہے مگر آخر ندامت ہی اٹھانی

پڑی چنانچہ اب بھی ایک بڑے بھاری نشان کے لئے میعاد مقرر ہے۔

۱۱۔ آپ کہتے ہیں کہ شاہان یورپ کو اسلام کی دعوت کی اور اپنی تصانیف بھیجیں مگر ایک

عیسائی بھی آپ پر ایمان لاتے نہ دیکھا۔

آپ نے کہا کہ سب طاقت مجھے قبول کرے گی۔ مگر اب آپ سے متفق اور بیزار ہی ہوا ہے معدودے چند اشخاص کے جو کسی شمار میں نہیں آ سکتے۔

آپ نے سورۃ کا حق کی تفسیر دعویٰ سے کبھی۔ لوگوں نے اس کے پر غیے اڑائے۔

آپ نے فطی الہی بخش صاحب کی نسبت گیارہ کا ہند سطر کر کے الہام شائع کیا۔

فطی اب گیارہ، مگر قریب الاختتام ہیں مگر ان کی "عصائے موسیٰ" نے آپ کا سارا

ہوا ٹھیکل درہم و برہم کر دیا۔

سیر مہر علی شاہ صاحب کے لئے آپ ہر چند دانت پیٹتے رہے مگر ان کی شہرت ہی

ان کو عزت ہی عزت ہوتی رہی۔

آپ نے عرصہ سے منارہ بانا چاہا مگر ہنوز روز اول۔

آپ نے رسالہ انگریزی شائع کرنا چاہا۔ مگر اب تک اقرار اور وعدہ کے مطابق آپ

کا کامی حاصل ہے۔

آپ نے بجائے اتوار کے جمعہ کے دن تعطیل کر لی چاہی۔ مگر سوائے ناکامی کے اور

باجد حاصل نہ ہوا۔

۱۲۔ سینکڑوں اشخاص کے لئے آپ دعا کرتے رہے ہیں مگر کوئی اثر یا نتیجہ نہیں نکلا اور پھر

آپ کہتے ہیں کہ دعا کرانے والے کو یہ کرنا چاہیے، وہ کرنا چاہیے، دعا کرنے والے سے

خلق پیدا کرنا چاہیے وغیرہ۔ مرزا جی کیا یہاں شے نمونہ از خردارے کافی نہیں ہیں؟ پھر

آپ کو بار بار اعزاز کرنے کی ضرورت پڑتی ہے۔

رسالہ الہامات کی عبارت ذیل بھی قابل غور ہے۔

تیسری پیش گوئی

مرزا احمد بیگ اور اس کے داماد کی موت اور آسمانی منکوحہ کے نکاح کے متعلق

اس پیش گوئی کو مرزا جی نے خاص مسلمانوں کے حق میں بتلایا ہے اس لئے یہ

ہمارا بھی حق ہے کہ ہم بھی جی کھول کر سچی کریں اور تحقیق کر کے ہاں کی کھان اٹا دیں۔
پیشین گوئیوں میں بھی مرزا جی زور لگا کر کہتے ہیں مگر اس پیشین گوئی کے متعلق جو کچھ
جی نے مساعی جیلہ طرح کئے ہیں ان کا ذکر نہ کرنا غلطی ناشکری ہوگی۔ پہلے ہم اس
گوئی کا اشتہار نقل کرتے ہیں۔ اس بعد مرزا جی کی مساعی جیلہ تلاویں گے۔ ہو خدا
ایک پیشین گوئی پیش از وقوع کا اشتہار

پیشین گوئی کا جب انجام ہویدا ہوگا قدرت حق کا عجب ایک تماشا ہوگا
جھوٹ اور حق میں جو فرق وہ پیدا ہوگا کوئی چاہائے گا عزت کوئی رسوا ہوگا

اب یہ جاننا چاہیے کہ جس خط کو ۱۰ مئی ۱۸۸۵ء کے ”نور انشا“ میں فر
خانی نے چھپوایا ہے وہ خط محض رہائی اشارہ سے لکھا گیا تھا ایک مدت دوازیست لاکھ
سرگروہ اور قریبی رشتہ دار مکتوب الیہ کے جس کی حقیقی ہمشیرہ زودہ کی نسبت درخواست کی گئی
تھی۔ نشان آسانی کے طالب تھے اور طریقہ اسلام سے انحراف رکھتے تھے اور اب بھی رکھتے
ہیں۔ چنانچہ اگست ۱۸۸۵ء میں جو ”چشمہ نور“ امرتسر میں ان کی طرف سے اشتہار چھپا
یہ درخواست ان کے اشتہار میں مندرج ہے ان کو نہ محض مجھ سے بلکہ خدا اور رسول سے بھی
دشمنی ہے اور واداس دختر کا بپا عت شدت تعلق قریب ان لوگوں کی رضا جوئی میں کو اور ان
کے نقش قدم پر دل و جان سے خدا اور اپنے اختیار راست سے قہ صر و ناجز بلکہ انہیں کا خرمادر
ہو رہا ہے اور اپنی لڑکیاں انہیں کی لڑکیاں خیال کرتے ہیں۔ اور وہ بھی ایسا ہی سمجھتے ہیں اور ہر
بات میں اس کے مدار المہام اور بطور نفس ناقتہ کے اس کے لئے ہور ہے ہیں۔ (حب ہی تو
فخارہ نیا کر اس لڑکی کے بارے میں آپ ہی شہرت دے دی، یہاں تک کہ عیسائیوں کے
اختیاروں کو اس قصہ سے بھر دیا۔ آفریں بریں عقل و دانش۔ ماموں ہونے کا خوب ہی حق ادا
کیا۔ ماموں ہوں تو ایسے ہی ہوں۔) غرض یہ لوگ جو مجھ کو میرے دعویٰ الہام میں مکار اور

کھال کرتے ہیں۔ اور اسلام اور قرآن شریف پر طرح طرح کے اعتراض کرتے تھے
کوئی نشان آسانی مانگتے تھے تو اس وجہ سے کئی دفعہ ان کے لئے دعا بھی کی گئی تھی۔
قبول ہو کر خداے تعالیٰ نے یہ قریب قائم کی کہ واداس دختر کا ایک اپنے ضروری
کار کے لئے ہماری طرف بھی ہوا۔ تفصیل اس کی یہ ہے کہ نامبروہ کی ایک ہمشیرہ ہمارے
مکتوب زودہ بھائی غلام حسین نام کو بھائی گئی تھی۔ غلام حسین عرصہ پچیس سال سے کہیں چلا گیا
تھا۔ اخیر ہے اس کی زمین محبت جس کا حق ہمیں پہنچتا ہے۔ نامبروہ کی ہمشیرہ کے نام
مکتوب سرکاری میں درج کرادی گئی تھی۔ اب حال کے بندوبست میں جو ضلع گورداسپور
میں رہتی ہے، نامبروہ یعنی ہمارے خط کے مکتوب الیہ نے اپنی ہمشیرہ کی اجازت سے یہ چوہا
۱۰۰ زمین جو چار ہزار یا پانچ ہزار روپیہ کی قیمت کی ہے اپنے بیٹے محمد بیگ کے نام بطور بہ
ان کرادیں، چنانچہ ان کی ہمشیرہ کی طرف سے یہ بہ نامہ لکھا گیا۔ چونکہ وہ بہ نامہ بجز
اپنی رضا مندی کے بیکار تھا اسلئے مکتوب الیہ نے تمام تر بجز واکسار سے ہماری طرف
اس کا کیا تاکہ ہم اس بہ پر راضی ہو کر اس بہ نامہ پر دخل کر دیں۔ اور قریب تھا کہ دخل
دیتے لیکن یہ خیال آیا کہ ایک مدت سے بڑے بڑے کاموں میں ہماری عادت ہے
مکتوب الیہ میں اشتہار کر لینا چاہیے۔ سو یہی جواب مکتوب الیہ کو دیا گیا۔ پھر مکتوب الیہ کے
اقرار صراحت سے استخارہ کیا گیا۔ وہ استخارہ کیا تھا، گویا آسانی نشان کی درخواست کا وقت
چلتا تھا، جس کو خداے تعالیٰ نے اس پیرایہ میں ظاہر کر دیا۔

اس خداے قادر و حکیم مطلق نے مجھے فرمایا کہ اس شخص کی دختر کاں کے نکاح کے لئے
طرحہ چٹائی کر۔ اور ان کو کہہ دے کہ تمام سلوک و مردت تم سے اس شرط سے کیا جاوے گا۔ اور
نکاح تمہارا سے لئے موجب برکت اور ایک رحمت کا نشان ہوگا۔ اور ان تمام رستوں اور

برکتوں سے حصہ پاؤ گے، جو ایشیاء ۲۰ فروری ۱۸۹۸ء میں درج ہیں۔ لیکن اگر نکاح،
اغراض کی تو اس الزام کا انجام نہ تھا، ہی برا ہوگا۔ اور جس کسی دوسرے سے بنایا جائے گی
و درون نکاح سے اڑھائی سال تک اور ایمانی والد اس دختر کا تین سال تک فوت ہو جائے۔
اور ان کے گھر پر تفرقہ اور عقلی اور مصیبت پڑے گی۔ اور درمیانی زمانہ میں بھی اس دختر کا
لئے کسی کراہت اور غم پیش آئیں گے۔

پھر ان دنوں میں جو زیادہ تر تصریح اور تفصیل کے لئے ہر بار توجہ کی گئی تو علامہ
ہوا کہ خدا نے تعالیٰ نے یہ مقرر کر رکھا ہے کہ وہ مکتوب الیہ کی دختر کااں کو جس کی نسبت
دعوتِ اہل حق کی ہر ایک روگ دور کرنے کے بعد انجام کار اس عاجز کے نکاح میں لائے
گا اور بے دینوں کو مسلمان بنائے گا اور گمراہوں میں ہدایت پھیلانے کا۔ چنانچہ عربی الہام
اس بارے میں یہ ہے۔ مَلَّانَا بِالْإِسْلَامِ وَكَانُوا بِهَا يَسْتَهْزِئُونَ فَسَبَّحْنَاهُمْ لَكَ اللَّهُ
وَبَرَكْنَا إِلَيْكَ لَا تَبْدِلُ لِكَلِمَاتِ اللَّهِ إِنَّ رَبَّكَ فَقَاهٌ لَمَّا يُرِيدُ أَنْتَ مُبْصِرٌ
وَأَنَا مَعَكَ عَسَى أَنْ يَبْعَثَكَ رَبُّكَ مَقَامًا مَحْمُودًا۔ یعنی انہوں نے ہمارے
مذہبوں کو ہتھیار اوروں پہلے سے فحشی کر رہے تھے۔ سو خدا نے تعالیٰ ان سب کے تذکرہ
کے لئے جو اس کام کو روک رہے ہیں تمہارا درگاہ ہوگا اور انجام کار ان کی اس لڑکی کو تمہاری
طرف واپس لانے کا کوئی نہیں جو خدا کی باتوں کو مانگ سکے۔ تمہارا وہ دور ہے کہ جو
چاہے وہ حق ہو جاتا ہے تو میرے ساتھ اور میں تیرے ساتھ ہوں۔ اور تعزیر و ممتنع تھے
تھے کہ جس میں تیری تعریف کے ہوا ہو گئے۔ یعنی گووول میں اس قدر ان لوگ بد باطنی اور
بد بطنی کے راہ سے بدگئی کرتے ہیں اور نا باطنی باتیں منہ پر لاتے ہیں، لیکن آخر کار خدا تعالیٰ
کی مدد کیجے کہ شر متدہ ہوں۔ اور سچائی کے کھٹنے سے چاروں طرف سے تعریف ہوگی۔

ٹھاکر غلام احمد از قادیان ضلع گورداسپورہ اجوکئی ۱۸۸۸ء۔

اشتہار کے متصل ہی حرف پانچ دان کے فاصلہ سے ایک اشتہار اور دیا جو بعنوان ذیل ہے۔

تمہ اشتہار

تتمتع

روزِ جموں کی آوازیں

۱۔۔۔ اشتہارِ مجددیہ عنوان کے صفحہ ۶ میں جو یہ الہامِ درج ہے۔ فہم غلط فہم
 اس کی تفصیل مکرر توجہ سے یہ کھلی ہے کہ خدا نے تعالیٰ ہمارے کتبے اور قوم میں سے
 تمام لوگوں پر جو پہنچا ہے دینی اور بدعتوں کی حمایت کی وجہ سے پانچو گنی کے مزاحم ہونا
 چاہئے گئے، اپنے قہر کی نشان نازل کرے گا اور ان سے لڑے گا اور انہیں انواع و اقسام کے
 آفات میں مبتلا کرے گا اور وہ مصیبتیں ان پر اتارے گا جن کی جنور انہیں خبر نہیں۔ ان میں
 سے ایک بھی ایسا نہیں ہوگا جو اس عتوبت سے خالی رہے، کیونکہ انہوں نے نہ کسی اور وجہ سے
 اپنے دینی کی راہ سے متعطل کیا۔ ایک عرصہ سے یہ لوگ جو میرے کتبے سے اور میرے
 اقارب ہیں، کیا مراد اور کیا موت، مجھے میرے الہام، دعوتی میں مکار اور دکاندار خیال
 تے ہیں۔ اور بعض نشانوں کو کچھ کر بھی قائل نہیں ہوتے۔ اور انکا پناہ حال یہ ہے کہ دین
 اسلام کی ایک ذرہ محبت ان میں باقی نہیں رہی اور قرآنی حکموں کو ایسا ہلکا سا سمجھ کر نال و سب
 لیا جیسا کوئی ایک شے کو گناہ کر چیک کہتے ہیں۔ وہ اپنی بدعتوں اور رسموں اور رنگ و
 من کو خدا اور رسول کے فرمودہ سے بزرگ درجہ بہتر سمجھتے ہیں۔ پس خدا نے تعالیٰ نے
 اس کی بھلائی کے لئے انہیں کے تقاضے سے انہیں کی درخواست سے اس الہامی چشمین کوئی
 دوا اشتہار میں درج ہے، ظاہر فرمایا ہے، تاہم سمجھیں کہ وہ درحقیقت موجود ہے اور اس کے
 دوسرے کچھ بیچ ہے۔ کاش! وہ پہلے نشانوں کو کافی سمجھتے اور یقیناً وہ ایک ساعت بھی مجھ پر
 ایمانی نہ کر سکتے، اگر ان میں کچھ درمیان اور کائناتیں ہوتا، ہمیں اس رشتہ کی درخواست کی
 ضرورت نہیں تھی۔ سب ضرورتوں کو خدا نے تعالیٰ نے پورا کر دیا تھا، اور ابھی عطا کی۔

اور ان میں دوزخ کا بھی جو دین کا چراغ ہوگا بلکہ ایک اور لڑکا ہونے کا قریب مدت تک وعدہ دیا، جس کا نام محمود احمد ہوگا۔ اور اپنے کاموں میں ابوالاحزم لگے گا۔ یہ رشتہ جس کی درخواست کی گئی ہے محض بطور نشان کے ہے، تاخدا اے تعالیٰ اس کنبہ کے معجزین کو جو قدرت و کھلا دے گا اور وہ قبول کریں تو برکت اور رحمت کی نشان دہی ان پر نازل کرے اور ان پر ان کو دفع کرے جو نزدیکی چلی آتی ہیں۔ لیکن اگر وہ رد کریں تو ان پر قہری نشان نازل کر کے ان کو مثلبہ کرے۔ برکت کا نشان یہ ہے کہ اس بیوند سے ان کا دین درست ہوگا اور دنیا ان کی سن کل انوجو صلاحیت پذیر ہو جائے گی۔ اور وہ پاداش جو معتریب اترنے والی ہیں انہیں اتریں گی اور قہر کا نشان وہی ہے، جو اشتہار میں ذکر ہو چکا اور نیز وہ جو تہہ ہزار میں درج ہے۔ والسلام علی عباد اللہ المومنین۔

خاکسار غلام احمد از قادیان خلیع گورداسپور، پانزدہم جون ۱۸۸۵ء
یہ دونوں اشتہار اپنے مضامین بتلانے میں باطل واضح اور واضح ہیں۔ کسی مزید توضیح یا تفسیر کی حاجت نہیں رکھتے۔ صرف تیار رہے ہیں کہ تاریخ نکاح سے تین سال تک دونوں (احمد بیگ اور اس کا دادو) فوت ہو جائیں گے۔ اہم تاریخ معلوم کرنے کے لئے کہ نکاح کب ہوا؟ اور سب ان دونوں کی موت کی تاریخ ہے؟ مرزا جی کی دوسری ایک تحریر سے شہادت لینے کی ضرورت ہے۔

”شہادت القرآن“ میں مرزا جی خود ہی اس کی میند بتلاتے ہیں کہ ۲۱ ستمبر ۱۸۹۳ء سے قریباً گیارہ مہینے باقی رہ گئی تھی۔ (مجلس ہمارے ہفتہ سب پڑا دیکھو) نہیں، بموجب اقرار مرزا جی، ۲۱ مارچ ۱۸۹۴ء کو مرزا سلطان محمد و داد مرزا احمد بیگ کو دنیا پر رہنے کی اجازت نہ تھی۔ مگر انہوں نے وہ مرزا کے سینے پر مسجودہ دیا ہوا آج یکم دسمبر ۱۹۰۱ء تک زندہ لے آئے لیکن کے کہ دین کا چراغ تو نہیں۔

بہشتی میں ملازم ہے۔ مگر مرزا جی کیا اپنے نرم اور کم گوئی کے کڑی موٹی ہو جاتے۔ انہوں نے بڑے امور محکمہ کو نہایت آسانی سے حل کر دیا تھا تو اس پیشگوئی کا پورا کر لینا تو ان کے ہائیں ہاتھ کا کھیل ہے۔ آپ فرماتے ہیں۔

”اس پیش گوئی کے دو حصے تھے ایک احمد بیگ کی نسبت اور ایک اس کے دادو کی نسبت۔ اور پیش گوئی کے بعض اہمات میں جو پہلے سے شائع ہو چکے تھے، یہ شرط تھی کہ توبہ اور خوف کے وقت موت میں تاخیر ذال دی جائے گی۔ سو انہوں نے کہ احمد بیگ کو اس شرط سے فائدہ اٹھانا نصیب نہ ہوا، کیونکہ اس وقت اس کی بد قسمتی سے اس نے اور اس کے تمام عزیزوں نے پیش گوئی کو آسانی کر اور قریب پر عمل کیا اور شخصہ اور مٹی شروع کر دی اور وہ ہمیشہ ٹھٹھا اور مٹی کرتے تھے۔ یہ پیش گوئی کے وقت نے منہ دکھلادیا اور احمد بیگ ایک محرقہ تپ کے ایک دو دن کے حملے سے ہی اس جہان سے رحلت کر گیا۔ تب تو ان کی آنکھیں کھل گئیں اور دامار کی بھی فکر پڑی اور خوف اور توبہ اور نماز و روزہ میں عورتیں لگ گئیں اور مارے ڈر کے ان کے کیچھے کا پٹ اٹھے۔ جس ضرورت تھا کہ اس درجے کے خوف کے وقت خدا اپنی شرط کے موافق عمل کرنا سو وہ لوگ سخت افسوس اور نادان اور کا ذب اور کھلم ہیں جو کہتے ہیں کہ دامار کی نسبت پیش گوئی پوری نہیں ہوئی بلکہ وہ بدیہی طور پر بھلائی ہو جو وہ کے موافق پوری ہوئی اور دوسرے پہلو کی انتظار ہے۔“ (مرزا میرزا شیعہ ص ۳۰)

مرزا جی کا عذر بھی کہ قلائد شخص دل میں توبہ کر گیا، نماز، روزہ کا پابند ہو گیا۔ اس بے ایمان عطار کی بوتل سے کم نہیں جس کا ذکر ہم نے اوپر کیا ہے۔ تعجب ہے کہ مرزا جی کے معتریب علم کے مدعی ایسے دہلیات تا دیلوں کو ان لینے ہیں بلکہ ان کے نہ ماننے پر غصے ہیں۔ تا ظہرین بطور اشتہار مذکور کو دیکھ سکتے ہیں خصوصاً فقرہ زیر خط کو ملاحظہ فرما سکتے ہیں کہ

اس کلام سے اصل غرض کیا ہے یہ جب (بے ادبی معاف) ڈھکوسلا ہے کہ ”تو ان میں تیرا مہمان“۔ مخالف اسی طرح اپنی مخالفت پر بھا ہوا ہے۔ ذات شریف پر حشر سے صلواتیں سن رہے ہیں اور ہاں بیچ مسلمان ہونے کے لئے بھی پڑھتا ہوگا تو اس کا نام خوف نہ رکھا جاتا ہے۔ آخر کے متعلق حق کتابت۔ ایک حدیث کی شہادت سے ثابت کر آئے ہیں کہ اگر آپ کی پیش گوئی سے وہ بھی ذرا تو کبھی وہ رجوع مستلزم نہ ہوئے نہ ہونے چاہیے۔ مخالفت پر یہی اسی تار بیٹھ ہے کہ جیسا کہ وقت تھا بلکہ اس سے بھی زیادہ۔

اس پیش گوئی کے متعلق جیسا کہ ہم لکھ آئے ہیں مرزا کی کی مسامی جیلہ میں قابل ذکر ہیں۔ اس ضمن میں بھی ان کے وہ خطوط ہم نقل کرتے ہیں جو انہوں نے اپنے رشتہ داروں کو اس نکاح کے متعلق بھیجے تھے۔

پہلا خط یہ ہے۔

مشفق مرزا علی شریک صاحب مدظلہ

السلام علیکم ورحمۃ اللہ اللہ تعالیٰ خوب چاہتا ہے کہ مجھ کو آپ سے کسی طرح سے فرق نہ تھا اور میں آپ کو ایک غریب طبع اور نیک ذہیل آدمی اور اسلام پر قہر سمجھتا ہوں۔ لیکن اب جو آپ کو ایک خبر سنانا ہوں آپ کو اس سے بہت رنج مٹا دے گا، مگر میں محض لہذا ان لوگوں سے تعلق چھوڑنا چاہتا ہوں جو مجھے ناجائز بتاتے ہیں اور دین کی پروا نہیں رکھتے۔ آپ کو معلوم ہے کہ مرزا احمد بیگ کی لڑکی کے بارے میں ان لوگوں کے ساتھ کس قدر میری عداوت ہو رہی ہے۔ اب میں نے سنا ہے کہ عید کی دوسری یا تیسری تاریخ کو اس لڑکی کا نکاح ہونے والا ہے۔ اور آپ کے گھر کے لوگ اس مشورے میں ساتھ ہیں۔ آپ سمجھتے ہیں کہ اس نکاح کے شریک میرے خستہ دشمن ہیں، بلکہ میرے کیا دین اسلام کے سخت دشمن ہیں۔ جیسا کہ ان کو بتانا چاہتے ہیں، ہندوؤں کو خوش کرنا چاہتے ہیں اور اللہ و رسول کے دین

کی بجائے پروا نہیں رکھتے۔ اور اپنی طرف سے میری نسبت ان لوگوں نے پختہ ارادہ کر لیا، اس کو خواہ کیا جائے، دلیل کیا جائے، روایا کیا جائے۔ یہ اپنی طرف سے ایک تلوار ہونے لگے ہیں۔ اب مجھ کو بچا لینا اللہ تعالیٰ کا کام ہے۔ اگر میں اس کا ہوں گا تو ضرور مجھے ملے گا۔ اگر آپ کے گھر کے لوگ سخت مقابلہ کر کے اپنے بھائی کو سمجھتے تو کیوں نہ سمجھ سکتے۔ کیا میں چوہڑا یا ہمارا تھا جو مجھ کو لڑکی دینا دیا نہ لگتی تھی۔ بلکہ دو تو اب تک ہاں سے ہاں دیتے رہے۔ اپنے بھائی کے لئے مجھے چھوڑ دیا۔ اور اب اس نکاح کے لئے سب ایک دیکھے۔ یوں تو مجھے کسی کی لڑکی سے کیا غرض، کہیں جائے، مگر یہ تو آزمایا گیا کہ جن کو میں اہل سمجھتا تھا اور جن کی لڑکی کے لئے چاہتا تھا کہ اس کی اولاد ہو اور وہ میری وارث ہو، اسی میرے خون کے پیاسے، وہی میری عزت کے پیاسے ہیں کہ چاہتے ہیں کہ خوار ہو اور اس کا رویہ دے۔ خدا اپنے نیاز ہے جس کو چاہے رویہ کرے، مگر اب تو وہ مجھے تنگ میں ڈالنا چاہتے ہیں۔ میں نے خط لکھے کہ پرانا رشتہ مت توڑو۔ خدا تعالیٰ سے خوف کرو۔ کسی نے جواب نہ دیا۔ بلکہ میں نے سنا ہے کہ آپ کی بیوی نے خوشی میں آکر کہا کہ ہر ایک رشتہ ہے، صرف عزت بی بی کے نام کے لئے جو فضل احمد کے گھر میں ہے۔ بے شک وہ طریقہ بدیہ ہے۔ ہم راضی ہیں اور ہم نہیں چاہتے کہ یہ شخص کیا بنا ہے۔ ہم اپنے بھائی کے خلاف مسلح نہیں کریں گے۔ یہ شخص کہیں مرتا بھی نہیں پھر میں نے ہر جہت پر آپ کی بیوی کے نام خط بھیجا، مگر کوئی جواب نہ آیا اور بار بار کہہ کہ اس سے کیا ہمارا رشتہ باقی رہ گیا ہے جو چاہے کرے۔ ہم اس کے لئے اپنے خوشیوں سے اپنے بھائیوں سے جدا نہیں ہو سکتے۔ مرتا مرتا رہ گیا۔ کہیں مرنا بھی ہوتا۔ یہ باتیں آپ کی بیوی صاحبہ کی مجھے پہنچی ہیں بے شک میں، چیز ہوں، دلیل ہوں، غور ہوں، مگر خدا تعالیٰ کے ہاتھ میں میری عزت ہے۔ جو چاہتا ہے کرتا

نہ اس سے صاف معذور ہے۔ صرف نکاح پر صدمہ نہ ہو، جو چاہے۔

ہے۔ اب جب میں ایسا ذلیل ہوں تو میرے بچے سے تعلق رکھنے کی کیا حاجت ہے؟ میں نے ان کی خدمت میں خط لکھ دیا ہے کہ اگر آپ اپنے ارادے سے باز نہ آویں اور اپنے بھائی کو اس نکاح سے روک نہ دیں، پھر جب کہ آپ کی خدمت میں ہے کہ میرا بیٹا فضل احمد آپ کی لڑکی کو اپنے نکاح میں رکھ نہیں سکتا، بلکہ ایک طرف جب محمدی اکا کی شخصیت سے نکاح ہوگا تو دوسری طرف فضل احمد آپ کی لڑکی کو طلاق دے دے گا۔ اگر نہیں دے گا تو میں اس کا غاش اور اراا کر دوں گا۔ اور اگر میرے لئے احمد بیگ سے مقابلہ کروں گا تو یہ ارادہ نہ کرادوں گا تو میں بدل و جان حاضر ہوں۔ اور فضل احمد کو جواب میرے قبضہ میں ہے ہر طرف سے درست کرے آپ کی لڑکی کی آبادی کے لئے کوشش کروں گا۔ اور میرا ماں ان کا باپ ہوگا۔ لہذا آپ کو بھی لکھتا ہوں کہ آپ اس وقت کو سنبھال لیں اور احمد بیگ کو پورے ذرا سے خط لکھیں کہ بازا جائے۔ اور اپنے گھر کے لوگوں کو تاکید کر دیں کہ وہ بھائی کو لڑائی کر کے روک نہ دیں۔ ورنہ مجھے خدائے تعالیٰ کی قسم ہے کہ اب ہمیشہ کے لئے یہ تمام رشتے ناٹے توڑ دوں گا۔ اگر فضل احمد میرا فرزند اور وارث بننا چاہتا ہے تو اسی حاست میں آپ کی لڑکی کو گھر میں رکھے گا۔ اور جب آپ کی بیوی کی خوش قسمت ہو ورنہ جہان میں رخصت ہوا۔ ایسا ہی سبب ناٹے رشتے بھی ٹوٹ گئے۔ یہ باتیں خطوں کی معرفت مجھے معلوم ہوئی ہیں میں نہیں جانتا کہ کہاں تک درست ہے۔ واللہ اعلم

راقم تہ سدا غلام احمد از لودھیہ زیہ اقبال گجرات ۱۸۹۱ء

دوسرا خط یہ ہے

والدہ عزت بی بی کو معلوم ہو کہ مجھ کو خبر پہنچی ہے کہ چند روز تک محمدی مرزا احمد بیگ کی لڑکی کا نکاح ہونے والا ہے۔ اور میں خدائے تعالیٰ کی قسم کھا چکا ہوں کہ اس نکاح سے

۱۔ تہائی منکوحہ کا نام ۱۲

میں سے رشتے ناٹے توڑ دوں گا اور کوئی تعلق نہیں رہے گا۔ اس لئے نصیحت کی راہ سے نکھٹا کہ اپنے بھائی مرزا احمد بیگ کو سمجھا کر یہ ارادہ موقوف کرادوں اور جس طرح تم سمجھا سکتے ہو اس کو سمجھا دو۔ اور اگر ایسا نہیں ہوگا تو آج میں نے مولوی نور الدین صاحب اور فضل احمد کو خط لکھ دیا ہے کہ اگر تم اس ارادہ سے باز نہ آؤ تو فضل احمد عزت بی بی کے لئے طلاق نامہ لکھ کر بھیج دے۔ اور اگر فضل احمد حقیقی نامہ لکھنے میں غلطی کرے تو اس کو نفاق کیا جاوے۔ اور پچھلے بعد اس کو وارث نہ سمجھا جائے اور ایک پیسہ وراثت کا اس کو نہ ملے۔ سو امید رکھنا ہوں کہ شرعی طور پر اس کی طرف سے طلاق نامہ لکھا آ جاوے گا۔ جس کا مقصود یہ ہوگا کہ اگر مرزا احمد بیگ محمدی کا غیر کے ساتھ نکاح کرنے سے باز نہ آوے تو پھر اسی روز سے جو محمدی کا کسی اور سے نکاح ہو جاوے عزت بی بی کو تین طلاق ہے۔ سو اس طرح پر لکھنے سے اس طرف تو محمدی کا کسی دوسرے سے نکاح ہوگا اور اس طرف عزت بی بی پر فضل احمد کی طلاق پڑ جاوے گی۔ سو یہ شرعی طلاق ہے۔ اور مجھے اللہ تعالیٰ کی قسم ہے کہ اب بجز قبول کرنے کی کوئی راہ نہیں۔ اور اگر فضل احمد نے نہ مانا تو میں فی الفور اس کو عاق کر دوں گا اور پھر وہ میری وراثت سے ایک دانہ نہیں پاسکتا۔ اور اگر آپ اس وقت اپنے بھائی کو سمجھاؤ تو آپ کے لئے بہتر ہوگا۔ مجھے انہوں سے کہ میں نے عزت بی بی کی بہتری کے لئے ہر طرح سے کوشش کرنا چاہا تھا اور میری کوشش سے سب ٹیک بات ہو چکی تھی وہی پر تقدیر غالب ہے۔ یا در ہے کہ میں نے کوئی بات کہی نہیں تھی۔ مجھے قسم ہے اللہ تعالیٰ کی کہ میں ایسا ہی کروں گا۔ اور خدا تعالیٰ میرے ساتھ ہے۔ جس دن نکاح ہوگا اس دن عزت بی بی کا نکاح باقی نہ رہے گا۔

راقم مرزا غلام احمد از لودھیہ زیہ اقبال گجرات ۱۸۹۱ء

۲۔ والدہ صاحبہ یہ بھی کوئی مسئلہ ہے یا محض تعجب ہے ۱۲

تیسرا خط مرزا جی نے اپنی بہو سے لکھا کر بھیجوا یا جو یہ ہے
از طرف عزت بی بی بطرف والدہ

اس وقت میری بربادی اور تباہی کی طرف خیال کرو۔ مرزا صاحب کسی طرح مجھ سے فرق نہیں کرتے۔ اگر تم اپنے بھائی میرے ماموں کو سمجھاؤ تو سمجھا سکتے ہو۔ اگر نہیں پاؤ پھر خلاق ہوگی اور بڑا دطر کی رسوائی ہوگی۔ اگر منظور نہیں تو غیر۔ جلدی مجھے اس جگہ سے لے جاؤ پھر میرا اس جگہ بظہر نامناسب نہیں۔

اس خط پر مرزا صاحب کی طرف سے یہ رہنمائی ہے

جیسا کہ عزت بی بی نے تاکید سے کہا ہے، اگر کالج تک نہیں سکتا تو پھر باقوتہ عزت بی بی کے لئے کوئی کاروبار سے آدمی بھیج دوں گا کہ اس کو لے جاوے۔

چچا کا خط یہ ہے

مشفق عمری اخویہ مرزا احمد بیگ صاحب سلمہ تعالیٰ

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ قاریان میں جب واقعہ بالکرمہ و فرزند آں کرم کی خبر سنی تھی تو بہت درد اور رنج اور غم ہوا لیکن بوجہ اس کے کہ یہ عزیز بھائی اور خاوند تھا اور خدائے تعالیٰ نے عزت بی بی کے برابر دنیا میں اور کوئی صدمہ نہ ہوگا، خصوصاً بچوں کی ماؤں کے لئے سخت مصیبت ہوتی ہے۔ خداوند تعالیٰ آپ کو صبر بخشے اور اس کا بدلہ صاحب عمر عطا کرے۔ اور عزیزی مرزا احمد بیگ کو عمر دراز بخشے کہ وہ ہر چیز پر قادر ہے جو چاہتا ہے کوئی بات اس کے آگے انہی نہیں۔ آپ کے دل میں گواہی عجز کی نسبت کچھ غبار ہو، لیکن خداوند تعالیٰ جانتا ہے کہ اس عاجز کا دل بالکل صاف ہے اور خدائے قادر مطلق سے آپ کے لئے شہر و برکت چاہتا ہوں۔ میں نہیں جانتا کہ میں کسی طریق اور کن غفلتوں میں بیان کروں تاکہ

دل کی محبت اور خلوص اور ہمدردی جو آپ کی نسبت مجھ کو ہے، آپ پر ظاہر ہو جائے۔ انہوں نے ہر ایک نزاع کا انہی فیصلہ قسم پر ہوتا ہے جب ایک مسلمان خدائے تعالیٰ کی قسم لکھا جاتا ہے تو دوسرا مسلمان اس کی نسبت فی انہوں دل صاف کر لیتا ہے۔ سو میں خدائے تعالیٰ کی عذر مطلق کی قسم ہے کہ میں اس بات میں بالکل سچا ہوں کہ مجھے خدائے تعالیٰ کی طرف سے الہام ہوا تھا کہ آپ کی دختر کلاں کا رشتہ اس عاجز سے ہوگا۔ اگر دوسری جگہ ہوگا تو ارے تعالیٰ کی تمکینیں وارد ہوں گی اور آخر اسی جگہ ہوگا کیونکہ آپ میرے عزیز اور پیارے تھے اس لئے میں نے صبر و خیر خواہی سے آپ کو جتلیا کہ دوسری جگہ اس رشتہ کا کرنا ہرگز مبارک نہ ہوگا۔ میں نہایت خالہ تہا ہوتا جو آپ پر ظاہر نہ کرنا۔ اور میں اب بھی عجزی اور ادب سے آپ کی خدمت میں متمسک ہوں کہ اس رشتہ سے آپ انحراف نہ فرمادیں کہ یہ آپ کی فکر کے لئے نہایت وجہ موجب برکت ہوگا، اور خدائے تعالیٰ ان برکتوں کا دروازہ کھول دے گا جو آپ کے خیال میں نہیں۔ کوئی غم اور فکر کی بات نہیں ہوگی جیسا کہ یہ اس قسم ہے جس سے ہاتھ میں زمین و آسمان کی کٹمی ہے۔ تو پھر کیوں اس میں خرابی ہوگی۔ اور آپ کو شاید معصوم ہوگا یا نہیں کہ یہ پیشین گوئی اس عاجز کی ہزار باتوں میں مشہور ہو چکی ہے اور میرے خیال میں شاید اس لاکھ سے زیادہ آدمی ہوگا کہ جو اس پیشین گوئی پر اطلاع رکھتے ہیں اور ایک جہاں کی اس طرف نظر کی ہوئی ہے۔ اور ہزاروں پادری شہادت سے نہیں، بلکہ حدیث سے۔ یہ نظر ہیں کہ یہ پیشین گوئی انھوں نے آنگے آہار لکھ بھاری ہو۔ لیکن خدائے تعالیٰ ان کو رسوا کرے گا اور اپنے دین کی مدد کرے گا۔ میں نے لاہور میں جا کر معلوم کیا کہ ہزاروں مسلمان مساجد میں نماز کے بعد اس پیشین گوئی کے ظہور کے لئے بعد قی دل دعا کرتے ہیں۔ سو بیان کی ہمدردی اور محبت ایمانی کا تقاضا ہے اور یہ عاجز جسے لا الہ الا اللہ

از جانب ہی قوت کی موجب ہوئی ہے۔

صَاحِبُ رُسُوْلِ اللہ پر ایمان لایا ہے، ویسے ہی خدائے تعالیٰ کے ان انہماک پر ہونا
 سے اس عہد پر ہونے، ایمان لانا ہے۔ اور آپ سے ملنے سے کہ آپ اپنے جہ سے
 پیشین گوئی کے پورا ہونے کے لئے معاون نہیں تاکہ خدائے تعالیٰ کی برکتیں آپ پر نازل
 ہوں۔ خدائے تعالیٰ سے کوئی بندہ لڑائی نہیں کر سکتا اور جو امر آسمان پر ٹھہر چکا ہے زمین پر
 ہرگز بدل نہیں سکتا۔ خدائے تعالیٰ آپ کو دین اور دنیا کی برکتیں عطا کرے۔ اور اب آپ
 کے دل میں وہ بات ڈالے جس کا اس نے آسمان پر سے مجھے الہام کیا۔ آپ کے سب غم
 ہوں اور دین اور دنیا دونوں آپ کو خدائے تعالیٰ عطا فرماوے۔ اگر میرے اس خط میں کوئی
 ناپاک لفظ ہو تو معاف فرمادیں۔ والسلام

خاکسار و محترم العباد محمد احمد مفتی عظیمہ اعجازی ۱۸۵۰

بروزہ (نظر فضل ربانی)

ان غفلتوں سے ظاہر ہے کہ مرزا جی اپنے اغراض نفسانی کو پورا کرنے کے لئے
 عموماً بقول حافظ شیرازی

حافظا منی غور و زندی کن و خوش باش و لے

دام توبہ مکن چوں دگراں قرآن را

اسلام اور قرآن ہی کو پیش کی کرتے ہیں مگر چونکہ خدا اپنے دین کا آپ ہی ہے
 کسی ایسے ویسے الہامی وغیرہ کی حمایت پر اس کی امداد و موافق نہیں، اس لئے ہمیشہ مرزا جی کو
 ناکامی ہوتی ہے اور یہ بھی ایک معنی ہے قطع اوتین رکے۔ اچھی۔

تاظرین خدا را انصاف کیا ایسا ہی پیشین گوئی کرنے والے کو مطابق ﴿الای من
 انقضیٰ من رُسُوْلِ﴾ کہ نبی اور رسول بننے کا حق ہے۔ چنانچہ قادیانی صاحب اس اشتہار سے

لے آیت قطعنا منہ الوصی (اس کی شریک بات دیں گے) کی طرف اشارہ ہے۔ ۲۰۰

کی بڑے زور سے لکھ چکے ہیں۔ یہ وہ حق ہے کہ

حدیث بھی ایک مفتی سے نبی ہوتا ہے۔ کیونکہ وہ خدائے تعالیٰ سے ہم کلام ہونے کا
 شرف رکھتے ہیں۔

اور عیب اس پر ظاہر کئے جاتے ہیں۔

رسولوں اور نبیوں کی طرح اس کی کوئی کوئی فعل شیطان سے منزه کیا جاتا ہے۔

مفوض شریعت اس پر کھولا جاتا ہے۔

وہ وحید انبیاء کی طرح مامور ہو کر آتا ہے۔

انبیاء کی طرح اس پر فرض ہوتا ہے کہ اپنے تئیں با آواز بلند ظاہر کرے۔

اس سے انکار کرنے والا ایک حد تک مستوجب مرزا ٹھہرتا ہے اور نبوت کے مفتی مجر

اس کے اور کچھ نہیں کہ امور متذکرہ بالا اس میں پائے جاویں۔ اعلیٰ بشارت۔

امروا حق صاحب کیا یہ پیشین گوئیوں اور دعائیں مشتے نمونہ از خروارے آپ کے

از نبی نبوت پر اور آپ کے ایمان پر نہ کہ نہیں وائیں۔ بالفرض اگر پیشین گوئی بھی سچی

لی اور دعا بھی مستجاب ہو تو کیا فرمانی "خاتم النبیین" کے برخلاف آنحضرت ﷺ کے بعد

کوئی نبی بھی ہو سکتا ہے؟

سوال: بعد آنحضرت ﷺ کے کوئی نبی نہ ہو سکتا صاحب شرع جدید نہیں ہو سکتا۔ کما قال

الشیخ الاکبر فی الباب الثالث والسبعین وهذا معنی قوله ﷺ ان الرسله والنبوة

قد انقضت فلا رسول بعدی ولا نبی ای لانی بعدی یکون علی شریع

مخالف شرعی۔ الخ۔ اور قادیانی نبوت اور رسالت غیر کثر ایہ کا مدعی ہے۔

جواب: پہلے گزر چکا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے علی کرم اللہ وجہہ کو بارون (نہایت) سے لے کر دے کر الا انہ لاینبو بعدی کے ساتھ نبوت کی لٹی کر دی مع آنکہ بارون کی نبوت پر تصریح تھی، یعنی موسوی شریعت سے الگ کوئی شرع ان کے پاس نہیں تھی۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ بعد آنحضرت ﷺ کے کوئی نبی غیر شرعی بھی نہیں ہو سکتا۔ رہا شیخ اکبر کا حوالہ۔ وہ قادیانی کو مفسر ہے، مفید نہیں۔ کیونکہ وہ اسی باب میں یعنی بنی مریم پر بغیر کسی دلیل کے زندقہ مجدد العصری زمین پر اتراتے ہیں۔ دیکھو اسی باب کا صفحہ ۶۔ جس میں لکھتے ہیں۔ البقرہ اللہ بعد رسول اللہ ﷺ من الرسل الاحیاء یا جسادہم فی ہذہ الدار الدنیا للہ الہی ان قال وابقی فی الارض ایضاً الیاس وعیسیٰ وکلا ہما من المرسلین۔ اور نیز حضرت شیخ گو کے بعد آنحضرت ﷺ کے مقام نبوت کی تحقیق کا قول فرماتے ہیں۔ مگر نبی کہلوانے اور کہنے کو جائز نہیں رکھتے۔ چنانچہ اسی باب کے صفحہ پر لکھتے ہیں: فسددنا باب اطلاقی النبوة علی ہذا المقام۔ اور نیز فتوحات کے فصل شہد میں فرماتے ہیں: فارد لو عطف علیہ سلم علی نفسه من جهة النبوة وهو باب قدسہ اللہ کما سد باب الرسالة عن کل مخلوق بعد رسول اللہ ﷺ الی یوم القیامۃ یعنی آنحضرت ﷺ کے بعد نبوت اور رسالت کا دروازہ سب مخلوق پر بند کیا گیا۔

سوال: قادیانی کی اس قدر مغالطہ شناسی کس طرح چھوٹی تھی جاویں۔

جواب: پہلے ہمیں محمد ثناء لکھ گئے ہیں کہ کبھی شیطان انسان کے قلب پر بہکانے کے لئے کوئی مضمون خاص ڈالتا ہے اور کبھی امر عام جس سے نتائج عجیبہ وغریبہ نکلتا ہے۔ جیسا کہ مانحن فیہ میں قادیانی صاحب نتائج نکالی رہے ہیں۔ قالہ الشیخ الاکبر فی الباب الخامس والخمسين وحديث فی ما یبہتہما فی الانسان شیطان معوی۔ یہ کما مر فی صفحہ ۳۶-۳۷ من ہذا الکتاب۔ یعنی شیطان بعض آدمی کو ایسا مضمون بکرات دیتے ہیں

سے دو نتائج ممکنہ نکلتا ہے اور اس انخواسیطانی کی تردید نہیں کر سکتا اور پھر ایسا مشق ہونا ہے کہ شیطان کو کبھی شاکر نہ بنالیتا ہے۔ کما قال الشیخ فی ہذا الباب وسموا ان الشیاطین فی تلک المسائل تلحیذ لہم بتعلم منہم۔ ناظرین کو یاد ہو کہ سرور عالم شہ لاؤ لاک و مالک اعطیت علم الاولین والآخرین ﷺ نے تمام امور کو ایمان تک بنوئے بالے ہیں، بطور پیشین گوئی کے بیان فرمایا ہے۔ حدیث بن الیمان کی حدیث صحیحین میں ملحوظ ہو۔ چنانچہ اس مدت تیرہ سو برس تک صدام امور جو احادیث مندرجہ تھے، مطابق ارشاد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں آکر جیت جی لکھتے ہیں ہوئے۔ ان ہمدان کے ایک پیشین گوئی یہ بھی ہے جو بروایت مقدم بن محمد کرب ابن ماجہ اور دارمی و ابوداؤد میں مذکور ہے۔

جمہ حدیث: فرمایا آنحضرت ﷺ نے مجھے قرآن بھی دیا گیا ہے اور قرآن کے ساتھ اس کی مثل بھی۔ خبردار ہو! قریب ہے کہ ایک پیٹ بھرا (کھانا پیتا مغرور) شخص اپنے دلچسپ بات پر پیشانیہ کہے گا کہ تم صرف قرآن ہی کو لو اور اس میں جو حلال ہو اس کو حلال سمجھو اور جو حرام ہو اس کو حرام خیال کرو۔

تحقیق یہ ہے کہ جس کو رسول اللہ ﷺ حرام فرماتے ہیں وہ بھی ایسا ہی ہے جیسا کہ خدا نے اسے حرام کیا ہے۔ یہ پیشین گوئی ۱۳۰۰ھ میں ظاہر ہوئی یعنی مرزا غلام احمد قادیانی نے احادیث کی صحت کا مدار قرآن مجید کو مطابق اجتہاد و استدلال اپنی کے ٹھہرایا۔ یعنی پہلے قرآن کریم کو مطلب حسب مدی اپنے کے ٹھہرایا جاوے گا کہ انھوں کا انکار و تحریف ہی ہو اور بعد ازاں احادیث کو اگرچہ صحیح شہرت بھی رکھتی ہوں، پھر تک دیا جاوے گا۔ ہاں اگر حدیث کو کبھی بجز تحریف پہنچا جاوے گا کہ صحت ہم ندارد۔ تو اہل مقبول ہو سکتی ہے۔

قادیانی اور اس کے تابعین کے بارے میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بھی پیشین گوئی

فرمائی ہے جو ترجمانِ فیہ تھے۔ عن ابن عباس قال خطبنا عمر فقال يا ايها الناس
سيكون قوم من هذه الامة يكدبون بالرجم ويكذبون بالدجال ويكذبون
بطلوع الشمس من مغربها الخ۔ ترجمہ۔ کہ ابن عباس نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ایک
خطبہ میں چشبین گوئی فرمائی کہ اسے لوگو اس امت میں سے ایک قوم پیدا ہونے والی ہے
رجم کی تکذیب کرے گی اور دجال مہود کا انکار کرے گی اور مغرب کی طرف سے آفتاب
کے طلوع ہونے کو باطل کہے گی۔ (ایضاً (تذکرۃ النعمان ص ۱۸۱)

نیز آنحضرت ﷺ نے ان تئیں کذابوں کے وجود سے اطلاع دی جو کہ اپنے
خدا کا نبی دُعم کریں گے۔ سیکون فی امتی کذابون ثلثون کلہم یزعم انہ نبی
اللہ، دای قرآن، اور اور ترقی مکتوبہ۔ اور نیز ان تئیں دجالوں کے حدوث سے آگاہ فرمایا جو
اپنے کو خدا کا رسول ہونا دُعم کریں گے۔ لا تقوم الساعة حتی یبعث دجالون
کذابون قریب من ثلثین کلہم یزعم انہ رسول اللہ۔ (ابوہریرہ صحیح بخاری ص ۱۸۱)
پس اگر ان چشبین گوئیوں کو بھی غارت میں مطبق کر کے دیکھا جاوے تو مسیحا
کذاب اور اسوٰت علی اور محمد بن عبد الوہاب کے بعد نبی قادیانی صاحب
ہیں، جنہوں نے اپنے کو نبی سمجھا۔ اور توالہ اوہام کے صفحہ ۶۷ میں بیت مہشواہ رسول
یابی من بعدی اسمہ احمد کے تحت لکھا کہ آنے والے کا نام جو احمد کہا گیا ہے وہ بھی
اسی مٹیل کی طرف اشارہ ہے اور اشتهار ”معیار الاخیر“ میں شائع کیا کہ مجھے الہم ہوا ہے کہ
قل یا ایہا الناس انی رسول اللہ الیکم جمیعاً فہل انتم مسلمون یعنی اللہ تعالیٰ
فرماتا ہے کہ اے قادیانی لوگوں سے یہ کہہ دے کہ میں تم سب کی طرف خدا کا رسول ہو کر آیا
ہوں۔ وغیرہ وغیرہ۔

علاماتِ ظہور مہدی

ناظرین پروردگار کی طرح واضح ہو گیا ہوگا کہ امروہی صاحب اپنے اس قول
”ان محمدا خاتم النبیین لا نبی بعدہ میں جب نبی صادق کہے جائیں گے
تو قادیانی صاحب کو نبوت کے دعویٰ میں کاؤب سمجھیں اور مٹا ہر جمعیت کی لالچ کو چھوڑ
دے تعالیٰ کو مطلق رزاق جانیں۔“

ناظرین کو علوم ہو کہ قادیانی صاحب نے اپنے مسیح موعود ہونے پر اس حدیث رسول
”استدلال کیا ہے جس میں خوف اور خوف رمضان المبارک میں جمع ہونا نزولِ مسیح کی علامت
کہا گیا ہے اور کہتے ہیں کہ میرے دعوے کے ثبوت میں یہ دونوں باتیں جمع ہو گئیں۔ دیکھو کہ
مسیح مہدی ایسا ہی اس نبی کے نمونہ امروہی صاحب اپنی کتاب ”مسیح مہدی“ پر فرماتے ہیں۔
”وہ لہ: مثلاً اجتماع سورج گرہن و چاند گرہن کا ماہ مبارک رمضان شریف میں جو نشان
صدق مہدی ﷺ کا سب احادیث میں مندرج تھا جب کہ ۱۳۱ھ میں واقع ہوا تو تمام دنیا
میں پیشتر وقوع ہی سے اس کا شہرہ ہو گیا تھا۔ بیست دنوں اور جنہوں نے پیشتر وقوع سے ہی
نبی کو شائع کر دیا تھا اور بعد ازاں وقوع تو کوئی ہستی بھی نہ رہی ہوگی جس میں اس کا چرچا
واقع نہ ہوا ہو۔ اب اس کی مجال ہے کہ اس کو بھی کرے۔“

افہول: دار ثلثی میں محمد بن علی سے مروی ہے کہ مہدی موعود کے ظہور کے لئے وہابی
ہائیں ہیں جو ابتدا پیدائش آسمان و زمین سے کھجی واقع نہیں ہوئیں۔ اور وہ یہ ہیں کہ
”انہاں کی پہلی رات کو چاند گرہن ہوگا اور نصف رمضان میں کوف آفتاب ہوگا۔ ان
المہدی ایہیں لم نکون منذ خلق السموات والارض یشکف القمر فی
اول لیلۃ من رمضان و تنکف الشمس فی نصف منہ۔ لفظ ”فی“ اول لیلۃ

من و مضان“ کا ترجمہ لڑکے بھی جانتے ہیں کہ رمضان کی پہلی رات یعنی پہلی راتِ رمضان میں خسوف ہوگا اور رمضان کے چند ہویں دن کو کسوف۔ انقلاب زمانہ کی وجہ سے چاند ہلال کو بھی قمری طرح خسوف عارض ہوگا تو گویا ہلالِ قمر ہو اللہ اس حدیث میں قمر کا اطلاق بھی پہلی رات کے چاند پر کیا گیا۔ چنانچہ تغیر زمانہ کی وجہ سے قریب قیامت کے ایک سال کو پوڑھا کہا جائے گا۔ سو یہ آج تک واقع نہیں ہوا اور نیز یہ نزولِ مسیح کی علامت شمار بلکہ یہ ظہورِ مہدی کی علامت ہے کہ برخلاف عادتِ زمان اور برخلاف حسابِ ثمرانِ رمضان کی پہلی رات خسوف ہوگا اور اسی کی چند ہویں کو کسوف ہوگا اور جیسا کہ یہ علامت ظہورِ مہدی کی وقوع میں نہیں آئی۔ ایسا ہی باقی علامات بھی آج تک ظاہر نہیں ہوئیں۔

۱..... قریب ظہورِ مہدی کے دہائے فرات گھل جائے گا اور اس میں ایک سونے کا پہاڑ ظاہر ہوگا۔

۲..... آسمان سے نسا ہوگی الا ان الحق فی الی محمد ﷺ اسے او کو حق آل محمد ﷺ میں ہے۔

شناخت مہدی کی علامت

۱..... ان کے پاس رسول اللہ ﷺ کا کریم، متبع اور علم ہوں گے یہ نشان بعدِ آنحضرت ﷺ کبھی نہ نکلا ہوگا اس پر لکھا ہوگا اللہ بیعت اللہ بہت اللہ کے واسطے ہے۔

۲..... امام مہدی کے سر پر ایک ہادل سایہ کرے گا اس میں سے ایک پکار بیٹا والا پکارے گا

ہذہ المہدی خلیفۃ اللہ فاتبعوہ یہ مہدی خلیفہ خدا کا ہے اس کا اتباع کرو۔

۳..... ایک سوگی شرفِ خشک زمین میں لگائیں گے، ہری ہو جائے گی اس میں برگ و بار اترے گا۔

۴..... ہر کچھ کے فزادہ کو نکال کر تقسیم کر دیں گے۔

۵..... دریائوں کے لئے یوں پھلے جائے گا جیس کہ بنی اسرائیل کے لئے پھلے گیا تھا۔

۱..... ان کے پاس ثابت سکینہ ہوگا جسے کچھ کہہ کر یوں ایمان لائیں گے، مگر چند۔

۲..... امام مہدی اہل بیت نبوی سے ہوں گے۔ عن ابن مسعود قال قال رسول اللہ ﷺ لا تذهب الدنيا ولا تنقص حتى يملك رجل من اهل بيتي يواطى اسمه اسمي (ابو ذر رضی اللہ عنہ) فرمنا تم نہ ہوگی جب تک میری اہل بیت سے ایک شخص جس کا نام میرے نام محمد (ﷺ) پر محمد ہوگا، دنیا کا مال کا مال نہ ہو جائے۔ ابو ذر رضی اللہ عنہ دوسری روایت میں ہے یواطى اسمه اسمي واسم ابائه اسم ابی اس کا نام میرے نام پر اس کے باپ کا نام میرے باپ کے نام پر ہوگا۔ یعنی محمد بن عبد اللہ النہدی علیہ السلام عتوئی من ولد فاطمۃ (ابو ذر حاکم، ابن جریر، ابن اسلمہ۔ مہدی میرے کنبہ میں سے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی اولاد سے ہوں گے۔

۸..... ان کا مولد مدینہ طیبہ ہے۔ (رواہ اہم) عن علی کریم اللہ وجہ۔

۹..... مہاجر یعنی جگہ ہجرت ان کی بیت المقدس ہوگی۔

۱۰..... خلیفہ ان کا یہ ہے۔ کہ گندم رنگ، کم گوشت، میانہ قد، کشادہ پیشانی، بلند بینی، کمران ایرو، دونوں ایروں میں فرق، بزرگ اور سیاہ چشم، سر کلین، آکھ، دانست روشن اور جدا جدا، دہنے درخشاں پر تل سیاہ، چہرہ نورانی ایسا روشن جیسا کوکب و زری، ریش پر انبویہ، کشادہ ران، عربی رنگ، اسرا نیکی بدن، زبان میں کثنت، جب بات کرنے میں دیر ہوگی تو ران چپ پر لڑ کا یا بی صاحب اشتہار مذکور میں لکھتے ہیں کہ مہدی موجود کے عالمی ہونے کی ضرورت ہے۔ اسی حضرت ضرورت تو اس لئے ہوئی کہ مہدی صادق ﷺ نے مجری ہے۔ آپ فرمائیے کہ عقل پر ہونے کی ضرورت ہے؟ پھر فرماتے ہیں مہدی موجود ہے اسے فوہ ہونے کے آپ کا پہلا ہونا چاہیے تو۔ کیوں حضرت ان کوئی چار کوئی مضمون نہیں لکھا آپ ﷺ کو جیسا بذریعہ حق صبر و ایسا صریح بیان فرمائیے کہ قاضی کوئی نئی موقت کیا ہے؟ مہد مصدق، بلکہ متبع واجب و لازم کا یہ دو مقتضی اور وارث عالمی ہی ہے۔ ۱۲۔

ہاتھ ماریں گے کف دست میں نبی ﷺ کی نشانی ہوگی۔ یہ سب احادیث مؤلفات نواب محمد صدیق حسن علی گاہی ہیں۔

ناظرین کو معلوم ہو کہ یہ پیشین گوئی اور ایسی ہی مسیح موعود والی اور ایسی ہی دھاتار
 شخصی کی ان سب میں جو آنحضرت ﷺ نے مفصل طور پر حلیہ کا بیان فرمایا جس میں کسی قسم کا
 اشتباہ نہ ہو، گویا یہ پیشین گوئی در پیشین گوئی ہے یعنی غلام احمد قادیانی یا امثال اس کے موعود
 موعود ہونے یا مہدی موعود ہونے کا دعویٰ کریں گے۔ اور بالخصوص غلام احمد قادیانی دھاتار
 شخصی کا منکر ہوگا گویا آپ نے پہلی ہی مفصل حلیہ بیان فرما کر ان کی تکذیب پر اندیشہ نہ ہونا تو
 دیے۔ کیونکہ ظاہر ہے کہ اگر ان غلط اندازوں کا آنحضرت ﷺ کو علم اور اندیشہ نہ ہوتا تو
 بیان میں اتنے اہتمام کی ضرورت ہی کیا ہے؟ ضرورت کی وجہ تو یہی ہے کہ یہ مدعیان اور ان
 کے مؤیدان، جیسے امروہی صاحب

خ
روز طلع دید و خوشم شد
یا یوں بہو۔

ع
انزال ہے کہ چاہیے ہوئے عمل کے بار

کے مصداق اور ان جیسے دوسرے حضرات جو حق بین والی آنکھ سے اور صراطِ مستقیم پر چلنے والے قدم سے محروم ہیں اور عزتِ اسلام سے سر بہنہ۔

”تجانیانِ ننگرانِ کورمان و دلِ ہر آں جا کہ باشد در آں چاشمل
امتِ مزبور کو دھوکا نہ دے سکیں فسبحان من جعلہ ﷺ حویص علیکم
بالمؤمنین رؤف و رحیم آپ نے کمالِ خیر خواہی سے یہ بیان تفصیل فرمایا۔

نزول مسیح ابن مریم کی متعلقہ احادیث

یہ ناظرین نزول مسیح بن مریم کی احادیث کو بھی ملاحظہ فرمادیں۔

۱۔..... آنحضرت ﷺ نے فرمایا: میرے اور حبشی کے درمیان کوئی ٹہنی نہیں ہوا اور ہم میں نزول فرماویں گے۔ جب ان کو دیکھو تو (اس حلیہ سے) بچیں اور۔ قدر درمیانہ رنگ ریش و سفید، لباس نرم و مائل گویا ان کے سر سے باوجود تر نہ کرنے کے پانی چھٹکتا ہوگا۔ وہ بن اسلام کے لئے لوگوں سے جنگ و قتال کریں گے۔ حلیہ کو توڑیں گے۔ خنزیر کو قتل کریں گے۔ خدائے تعالیٰ ان کے زمانہ میں تمام مذاہب کو کھوکھو کر دے گا۔ صرف اسلام باقی ہے گا۔ وہ دنیا کو ہلاک کریں گے اور زمین پر چالیس سال تک قیام فرمائیں گے اور پھر وفات پائیں گے اور مسلمان ان کے جنازہ کی نماز پڑھیں گے۔

۲۔... حضرت ﷺ نے فرمایا۔ میری امت کی ایک جماعت ہمیشہ حق پر لڑتی رہے گی اور قیامت تک غالب رہے گی۔ پس عیسیٰ ابن مریمؑ جیسے اسرار میں آئیں گے، تو میری جماعت کہے گا۔ آئیے نماز پڑھائیے۔ دو فرما لیں گے۔ نہیں! تم ایک دوسرے کے امام بنو خدا نے اس امت کو یہ بھی دیا ہے کہ پیغمبر بنی اسرائیلؑ مسیحی کے پیچھے افتد بہ کریں گے۔ مسلمان کی حدیث جو روایت جو رہے، واضح طور پر بیان کرتی ہے، مسلمان کی دوسری حدیث کو جو روایت ابو ہریرہؓ نے مروی ہے۔ کیف اذ انزل فیکم ابن مریمؑ و امامکم منکم یعنی و امامکم منکم سے دوسرا شخص عیسیٰ بن مریمؑ کا مفسر مراد ہے، نہ جیسا کہ مرزاجی نے اپنے مطلب کے لئے وہو امامکم نکال کر امام بھی بتی ابن مریمؑ عیسیٰ بن مریمؑ کو مراد لیا ہے۔

۳..... آنحضرت ﷺ نے فرمایا میں شب معراج میں ابراہیم و موسیٰ و عیسیٰ سے ملا

مست جاوے گی۔ ان کی نظر قلعوں کے اندر گاؤں کے اندر تک اثر کر پڑے گی۔
۲..... جس کا فرقوان کے سانس کا اثر پہنچے گا وہ فوراً مر جائے گا۔

۳..... یہ بیت المقدس کو بند پاویں گے۔ وصال نے اس کا محاصرہ کر لیا ہوگا۔ اس وقت صبح کا وقت ہوگا۔

۴..... ان کے وقت میں یا جوج ماجوج خروج کریں گے۔ تمام خشکی و تری پر پھینک دی جائے گی۔ حضرت عیسیٰ مسلمانوں کو وہ خود پر لٹھا دیں گے۔

۵..... یہ روح رسول اللہ ﷺ کے پاس مدفون ہوں گے مسلمان ان کے جنازہ کی پڑھیں گے۔

۶..... وصال کو بابل پر قتل کریں گے۔ اس کا خون اپنے میز پر لوگوں کو دکھائیں گے۔ امروہی صاحب ادعویٰ کرتا تو آسمان سے گر شوت دین مشکل ہو جاتا ہے۔

ناظرین کو بعد از حلقہ مضامین احادیث صحیحہ مذکورہ بالا کے کائنات فی نصف النہار واضح ہو چکا ہے کہ مسیح موعود وہی مسیح بن مریم ہے نہ عیسیٰ اس کا۔ بعد اس قلعی المراد ہونے

اس نبی اللہ کے احادیث نزول سے غلام احمد قدوسی وغیرہ ہرگز مراد نہیں ہو سکتے۔ اب کسی نظر و احادیث میں اگر تجاوت و تشبیہ و استعارہ بھی ہو تو وہ دلیل اس پر نہیں ہو سکتی کہ عیسیٰ بن مریم

کے لفظ سے مجوز وغیرہ کے طور پر قدوسی لیا جاوے، کیونکہ یہاں پر قرینہ صارت قطعیۃ اللہ موجود ہے۔ مرزا صاحب کا اجتماع کوسف و خسوف کو جو مہدی کے ظہور کے علامات میں سے

ہیں اور ابھی تک وقوع میں نہیں آیا۔ کما مر۔ اپنے مسیح موعود ہونے کے لئے دلیل ظہیر انامی ہے اس پر کہ ان کے نزدیک مسیح موعود اور مہدی موعود ایک ہی شخص ہے۔ اور اوپر احادیث

صحیحہ سے واضح ہو چکا ہے کہ مسیح موعود تو ابن مریم، خدا کا نبی ہے۔ جس کے اور آنحضرت ﷺ کے درمیان کوئی نبی نہیں ہوا۔ اور مہدی اہل بیت نبوی سے ہوگا۔ مرزا صاحب جمع

کے لا مہدی الاعیسیٰ کے ساتھ ممسک ہیں، مگر یہ استدلال بالکل ضعیف اور
مردہ من بہت العنکبوت ہے کیونکہ

اول تو یہ حدیث علامہ زرقانی نے مردود ٹھہرائی ہے۔
دوم یہ کہ اس کو ابن ماجہ نے اخرج کیا ہے حالانکہ خود ابن ماجہ ابی امامہ کی حدیث میں تصریح

کرتے ہیں کہ عیسیٰ کے نزول کے وقت بیت المقدس میں ایک وحش صالح نمازی جماعت کرا
یگا کہ کہتے ہیں عیسیٰ کا نزول ہوگا اور وہ امام پچھلے پاؤں بیٹھا پاہے گا تاکہ عیسیٰ آگے بڑھے۔

تیسری بخمسون چار ہ بخاری کی حدیث کا جو بروایت ابی ہریرہؓ مذکور ہے۔
۴..... موعود بعد تسلیم صحت کے چونکہ یہ فقرہ کراہے حدیث طویل کا، جو انقلاب و تغیر زمانہ کے

بابت میں فرمائی گئی۔ اور ماقبل اس کے ولی تقوم الساعة الاعلیٰ شوار الناس
(ترجمہ: ہرگز قیامت قائم نہ ہوگی مگر اوپر شریروں کے) موجود ہے۔ لہذا سیاق و سباق کے

لحاظ سے معنی یہ ہوا کہ اور کوئی ہدایت یافتہ نہ ہوگا بغیر عیسیٰ کے۔ یعنی قیامت کے قریب بغیر
عیسیٰ بن مریم اور اتباع اس کے سب شریر ہوں گے۔ لفظ شوار کا جو جمع ہے شریکی۔ صاف

ظاہر ہے کہ مہدی سے مراد معنی و معنی ہدایت یافتہ ہے نہ عیسیٰ۔
ظولہ: صفحہ ۳۳۔ یا مثلاً حلیہ مسیح موعود جو احادیث میں آیا تھا، بذریعہ ہزار ہا رسائل و

شہادات کے ایک عالم میں شائع ہو چکا حتیٰ کہ نو نو گرافروں نے اس کا تحسین و تحشیہ کیا ایک دنیا
میں شائع کر دیا۔ اب یہ حلیہ کوئی پوشیدہ کر سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔

افہول: حلیہ مسیح موعود مع سائر خصوصیات کے جو بغیر اس نبی اللہ کے کسی پر منطبق نہیں
ہو سکتا۔ بذریعہ ہجیری کتب مصنفات و تحقیق کے جو آج تک محدثین میں متداول ہیں، اشاعہ

ہو چکا، برخلاف اس کے اگر کوئی نو نو گرافروں سے تصور کھینچوئے تو اس سے مسیح موعود نہیں
ہو سکتا۔ ہاں بہ نسبت تحلیل ملا مد اللہ رسول کے طعنات کا تمہد حاصل ہو سکتا ہے۔

قولہ: ۴۔ اس جگہ پر ہم تصویر کے جزو یا عدم جزو میں کچھ گفتگو نہیں کرتے۔ مخالفین کو اس قدر متنبہ کئے دیتے ہیں کہ یہ تو سب کو معلوم ہوگا کہ تصویر کی حرمت حرمت عام ہے، حرمت لذت نہیں۔ جیسا کہ بت خانہ میں جانا حرمت الخیر و جرام ہے۔ بت پرست بت خانہ میں بت پرستی کے لیے جاتا ہے اس کو بت خانہ میں جانا بھی حرام ہے لیکن بت کو کوئی بت خانہ میں جانے کی ضرورت پڑتی ہے مگر اس کو بت خانہ میں جانا بڑا ثواب ہے۔

ع
وہ ما قبل

احمد و بوہمل در بت خانہ رخت در میان این و آل فرقیست رخت

اقول: الحمد للہ ع عدد و سبب خبر گر خدا خواہ

آپ نے مرزا صاحب کے کس بچنے کو جب حرام ٹھہرا کر تو کہہ دیا کہ بت خانہ میں جانے سے منع ہے لیکن اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ جیسے کہ بت خانہ میں جانے سے منع ہے اس کے لئے جائز اور بت پرستی یعنی بتوں کی تعظیم کرنے کے لئے حرام۔ ایسا ہی مرزا صاحب کی تصویر کی طرف جانا تصویر کشی کے لئے جائز اور تصویر پرستی یعنی اس کی تعظیم کرنے کے لئے حرام ہوگا اور ظاہر ہے کہ تصویر کا جانا اور اس کا کھنا تعظیم اور برکت جوئی کے لئے ہے نہ اس کے توڑنے اور ختم کرنے کے لئے۔

آذر و بوہمل در بت خانہ رخت ہر یکے را قصد بد آں بت پرست

بت تراشی آذر از تعظیم بود جہدہ بوہمل از تکریم بود

مولانا روم صاحب کا شعر یہاں پر بے موقع تھا:

ع بد بین نقابت راہ از کجاست تا کجاست

یعنی جن لوگوں کو جن سے عقیدت ہوتی ہے ان کی تصویر کو بغرض تعظیم و تکریم رکھتے ہیں اور غرض تعظیم ہی ہے۔
اور اسے تکریم سمجھنا حرام ہے۔ ۱۳

سختی یا اعتدال کا بیان کا جانب شرقی دمشق ہونا جو ہم جغرافیہ سے ہم نے ثابت کر دیا ہے۔
مشرق میں کھڑا ہے۔ کیا اب اس کو کوئی رد کر سکتا ہے؟ کلا و حاشا وغیرہ وغیرہ۔

شرقی دمشق چونکہ نواس بن سحمان ولی حدیث کا گھڑا ہے۔ اور مرزا قاسم حدیث کے بت خانہ میں بت پرستی کے لیے جاتا ہے اس کو بت خانہ میں جانا بھی حرام ہے لیکن بت کو کوئی بت خانہ میں جانے کی ضرورت پڑتی ہے مگر اس کو بت خانہ میں جانا بڑا ثواب ہے۔

چند رہائے صوفیہ ہر خود گفتنی چش اشباب دہانت کہ قد میخانی
تمام عرصہ قیامت مگر فرو گیرد اگر جنیں بد قیامت شکر فروشی آئی
نیز دمشق سے اگر خط مستقیم سیدھا جانب شرقی کو کھینچا جائے تو لاہور بلکہ جموں
تک بھی راستہ میں نہیں پڑتا۔ دیکھو نقشہ ایشیا مرتبہ و مروجہ مدارس سرکاری۔ دمشق سے
جانب شرق اگر ایک خط مستقیم کھینچا جائے تو حسب ذیل مشہور مقامات سے عبور کرے گا۔
جانب شرق خرمین، شمالی حصہ ترکستان، سلسلہ کوہ الطائی، بحر اے منگولیا، بحر منچوریا۔ اب
پھر اگر چشم حق بین کو کھول کر بنظر انصاف ملاحظہ کریں تو آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ خط
مستقیم سے جانب شمال ہزار میل سے بھی زیادہ فاصلہ پڑتا ہے۔ پس مرزا صاحب
کی بات کی ہوا کا پتہ چلتا بھی ناممکن ہے۔ اب انصاف فرمائیے کہ کیا حضرت سعدی رحمۃ اللہ علیہ
اس قول آپ کے دعوے کی پوری دلیل نہیں ہے؟

ترجمہ نرسی بہ عربیہ کے عربی کہیں را کہ تو میری پیر ترکستان است
خط سیدھا عربی طور پر چھوڑ دو اور کہو پتہ الارض کا خلاف کر دو تو بھی دمشق اور قادیان
یہ محاذات میں واقع نہیں ہوتے بلکہ قادیان سے بجانب شمال عبور کرے گا۔

شخص الہدایت پر قادیانی کے اعتراضات اور ان کے جوابات

فقہ: صفحہ ۵۔ مہذب انگریز کے لئے کوئی دلیل تکذیب و انکار کی بھی نہیں مل سکتی۔ صرف یہ بیان ہے کہ مجاز و تشبیہ استعارہ کو ہم نہیں دیتے، اور اس کو فقہ ظاہری پر ہم نہیں چاہتے ہیں، مگر یہ طریقہ انکار انہوں نے ایسا قبیح اختیار کیا ہے، جو مخالف ہے تمام قادیانی کتب آسمانی اور عادات قرآن مجید و سنن صحیحہ کے، بلکہ عادات کل السنہ مرویہ دنیائے مخالف ہے۔ ارغ۔

افہول: اوپر معلوم ہو چکا ہے اور علما کرام بلا طرز اسکل و اشتہارات آپ کی جہاد و بجز کی طرح سمجھا چکے ہیں کہ قرینہ صافہ چونکہ حقیقی معنی کے لینے سے بھی منع ہوتا ہے، مجازی کی طرح عند قیام القرینۃ الصادقہ مراد ہو سکتا ہے۔ احادیث نزول میں چونکہ مریم کا متعین المراد ہونا شبہ است یوق و سابق و خصوصیات زبان صحیح انہی میں اخص ہے۔ اور ای لئے اہل انعام آج تک احادیث نزول سے وہی صحیح بن مریم ہی سمجھتے چلے آئے ہیں۔ تو غلام احمد قادیانی، عیسیٰ بن مریم سے مجازاً کس طرح مراد ہو سکتا ہے۔ آپ ہی اُمر مرزا کی طرح یانہو، مِنْ بَعْلِی اُسْمَہُ اَحْمَدُ (الف۔ ۶) یا دمشق حدیث کا مجازی طور پر مصداق نہیں تو بغیر از قدہ مقررہ مذکورہ، لا کون روک سکتا ہے، اب تو آپ کی بھانپ میں سے سمجھدار لوگ تائب ہو کر مرزائی اور آپ کے وجہ استنباط پر تڑے ہو لئے ہیں۔ آپ خواہ بذریعہ اخبار الشرا یا اشتہار یا تصنیفات کے، مخالف واقعات اپنے لئے پیٹھ کی ترقی شائع کریں۔ مگر پھر اور کبھی اپنے پرہوں سے آفتاب کو چھپا نہیں سکتی۔ ہاں صرف اسی پر پوشیدہ ہو جائے تو ہوا ہے۔ ولعمہ ما قبل۔ ضر

و اذا دانت الذبابۃ للشمس غطاء امدت علیہا جناحا

۱۔ جب کبھی سورج کو چھپانا جاتی ہے تو اس کے سامنے دو پر پھیل دیتی ہے۔

۲۔ اگر جب یہ خاکسار وطن امروہہ سے اوائل سن ۱۹۰۰ء میں بہ مقام قادیان پہنچا تو اس احباب کی زبانی جو حضرت مرعلی شاہ صاحب سے عقد دوستی کو ذکر و احوال سلسلہ کو مودود و مہدی مودود ہوئے ہیں۔ سنا کہ ایک رسالہ ”شخص الہدایت فی اثبات حیات“ تالیف ہوا ہے۔ اور خطاب میں اس کا بڑا شور مچا رہا ہے۔ جب در پست کیا کہ وہ یہ کہہ لیں؟ تو قادیان میں کہیں اس کا پتہ نہ ملا۔ اور یہ کہہ کر مل سکتا ہے کہ یہاں پر تو وہ کتب طبع ہو رہا ہے جس کے سامنے نام کے نہ کام کے تمام آفتاب کسوف میں آگئے یہ تو نام کی شمس ہے، نہ کام کا۔ اور قادیان میں کیونکر طبع ہو سکتا ہے۔ ضر

الفلت شمس الاولین و شمسنا اجدا علی افق العلی لا تغرب

افہول: آپ کا قادیان سے جا کر جس طرح مظہر من الشمس ہے کہ در اہم معدودہ کی وجہ سے ناراض ہو کر جا، ہوا تھا اسی طرح پھر آنا آپ کا نہیں در اہم معدودہ کے لئے ہوا۔ اس کا امروہہ، قادیان، بنالہ کے لوگ بخوبی واقف ہیں۔ بعض احباب جن کی زبانی آپ نے فرمایا کہ ان کا عقد دوستی اس سبب کے ساتھ ایسا ہی تھا جیسے آپ کا مرزا جی سے یعنی دنیا کے لئے۔ چنانچہ آج تک سردار محمد ابراہیم خان صاحب کابلی سے وہ سلسلہ جو بذریعہ اس صاحب کے ہوا تھا، موجود ہے۔ ”شخص الہدایت“ اسم با سبکی سب رسائل مؤلفہ سے آگاہ طور پر ممتاز ہے۔ کیوں نہ ہو علاوہ تحقیقات علمیہ کے خبر و برکت بھی ساتھ ہی رکھتے ہیں۔ جس کی روشنی اور نور سے ہزار ہا گم گشتگان وادنی مرزائیت صراط مستقیم پر آئے۔ یہ وہ مصائے موسیٰ ہے جس نے تمہارے تیس سال کے سحر و اور شعبہ دہاڑیوں کو دفع ہی نکل گیا۔ مخلصی عہدہ لہجہ بار کا پی نوٹس یعنی اخبار نویس چودھویں صدی کو معلوم ہے کہ مصنف علاؤ اللہ نور کوڑے دلوں میں اوقات فاضلہ یعنی ۹ اور ۱۱ بجے کے مابین رو پاڑھائی سمجھنے یا کم و بیش میں

روزمرہ کا پی ٹوئیس کو حسب الطلب مضامین دیتا رہا۔ اس رسالہ کو آٹھ نو برس کی محنت ملنا کرتا، جیسا کہ آپ لکھتے ہیں۔ اور آپ کی جماعت کا مزموم ہے، بالکل خلاف واقعہ اور ان لوگوں کی بزدلی یا یوں کہو کہ لیاقتی کی دلیل ہے۔ اس رسالہ کو آخر رمضان میں مطبع سے اس کی جناب مولوی محمد غازی صاحب نے سب سے اول قادیان میں مرزا صاحب کے پاس بھیج دیا تھا جس کی رسید کی خبر پچھتہ مرزاجی کے ایک مزید ساکن راوی پنڈی سے بعد از رمضان کو مل گئی۔ اس نے بیان کیا کہ میں قادیان سے عید کے بعد روانہ ہوا ہوں اور میرے سامنے مرزاجی کو بذریعہ ڈاک ایک کتاب ملی تھی۔ جس کا نام ”مکمل الہدایت“ تھا۔ حاضرین مجلس مرزاجی سے اس کتاب کے بارے میں پوچھتے تھے مگر مرزاجی اس وقت منظر ہورہے تھے۔ میں کہتا ہوں گویا اس وقت اس شعر کا ظہور ہورہا تھا۔

افلت شمس القادیانی وشمسنا ابداعلی الحق العلی لا تغرب

ترجمہ: قادیان کا سورج ڈوب گیا لیکن امارا سورج کبھی غروب نہ ہوگا۔

مکمل الہدایت میں پہلے ہی اختتام کلمہ طیبہ کا معنی استفسار کیا گیا ہے اعتراض کی صورت میں۔ اور پھر جو جو جوابات سلف نے فرمائے تھے ان پر بھی اعتراض کیا گیا ہے تشبیہ الاذہان۔ اصل اعتراض اور شیخ اکبر تھڑا باعلامہ مفتاح زانی رحمۃ اللہ علیہ کے جواب کی تردید صرف مرزا صاحب کے فضلاء اس کی سعی لیاقت دیکھنے کے لئے تھی۔ ظاہر کو بھی جواب اصل اعتراض کا اور ایسے ہی تردید اور الجوابین کا جواب بعون اللہ وقت و احسان سمجھایا گیا ہے۔ ہم غلطی طور پر بلا تعصب شہادت دیتے ہیں کہ امروہی صاحب نے جو جواب لکھا ہے وہ بالکل مادہ اعتراض کی قطع نہیں کرتا صرف اقتناع تعدد فی الوجوب پر علامہ رازی و شارح مواقف وغیرہ کے دلائل کا ترجمہ لکھا ہے۔ ہاں پنجاب ایک دفعہ ایسے ہیں جن کو دفع اعتراض میں واقعی دل ہے ”محقق الحق“ سے چڑا کر غلطی کی طرح لکھ دیئے ہیں مگر وہ بھی

نام۔ تخریج اس کی یہ ہے کہ اس کے بعض احباب کا لہجہ اب نے ہماری کتاب مسکے بہ ”حق الحق“ جو قبل ازیں جواب میں اسی اعتراض وغیرہ کے لکھی گئی تھی، امروہی صاحب کو بالی۔ باوجود اس کے پھر بھی جواب میں نا کامیاب ہی رہے۔ سال بھر ہاتھ پاؤں مارتے رہے۔ مگر بقول سعدی بے اہمیت۔

چو گاہے کے اعصار چشمش بہ دست دواں تا نصیب شب ہما نیا کہ مست

جہاں تھے وہاں ہی رہے۔ شیخ اکبر اور علامہ مفتاح زانی کے جواب کی تخریج بھی نہ ملی، جواب ان کی طرف سے دینا تو درکنار رہا۔ امروہی صاحب صفحہ 8 میں لکھتے ہیں۔ کہ مفسر صاحب اکثر تو بطور معارضہ بالقلب وغیرہ کے اندر معاد بارہ تیرہ روز کے تحریر کیا کرتا تھا۔ بھلا صاحب مولوی نور الدین صاحب کے شاگرد رنگ آبادی وغیرہ حضار قادیان کو جو دیتے۔ ان کا کہنا ہے کہ آپ نے کئی دفعہ جواب لکھ کر چھڑ ڈالا۔ اور رات دن ”مکمل الہدایت“ کے مطالعہ میں مشغول تھے۔ اور آپ کو یاد ہوگا کہ مطالعہ میں جس وقت کچھ نہیں ان پڑتی تھی تو کہتے تھے کہ ارے ظالم کیا غضب کیا؟ دریا کو کوڑہ میں بھر دیا۔ وغیرہ وغیرہ۔ تو ہمارا بارہ تیرہ روز لکھنا کیسا، پاک جھوٹ ہے۔

ایہا انظارون! حشر مطکور اس تحریر میں اس کے صرف چند جملہ اسات کو جو متعلق ادب کے ہیں، ظاہر کرنا منظور ہے۔ ورنہ کوئی فقرہ اس کا علاوہ بطلان مضمون کے مخالفت مصطلحات علوم آریہ سے غالی نہیں اور یہ بھی ناظرین کو معلوم ہو کہ ہم امروہی کی لافوں کی طرف جن سے اس کی کتاب کے صفحوں کے صفحے بھرے ہوئے ہیں متوجہ ہو، مرتفع اوقات نہ کریں گے بلکہ من حسن اسلام الموء ترک ما لا یبینه کے مطابق ہمارا مختصر سامضمون اس کے صفحات لاف آمودہ کا جواب ہوگا۔ غرض تو صرف اسی قدر ہے کہ امروہی صاحب کا فقر و ناز و سرور ان اغلو ط پر جو اس نے لکھے ہیں جانا رہے۔ ہاں بعض جملہ

مطالعن آمودہ اشعار و فقرات اس کے بالقلب اسی پر وارد کئے جائیں گے۔ مگر

اشد الغم عندی فی السور
لیقن عند صاحبه انتقاداً

قولہ: صفحہ ۹۔ پھر آپ کا شمس الہدایت کی گلاب طوع ہو سکتا ہے مگر جب سورج ہدایت کا غروب ہو جاتا ہے تو پھر جدا انتقادے کل بدعت کے شمس مجدد کو طوع کیا کرتا ہے۔

اقول: شمس الہدایت کے غروب اور کل بدعت کے زمانہ میں جب جموعے نئی اور عرف مفسر پیدا ہوئے تو پھر حسب قول آپ کے شمس مجدد یعنی علماء اسلام اور ان کی تعلیمات کا طوع ہونا ضروری تھا۔ انہی علماء وحدیث مجددین وقت کے بارہ میں شیخ اکبر فتوحات کے تین سو بار ویکس باب میں فرماتے ہیں۔ وما لانا ابھلہ الرقیۃ و یحشر یوم القیامۃ مع الرسل الا المحدثون الذین یرون الاحادیث بالاسانید المتصلة بالرسول **الکذا فی کل امة فتلهم حفظ فی الرسالة وھم ثقلة الوحی وھم ورثة الانبیاء۔** مع یہ سب کچھ محدثین بنے تو پھر آپ لوگ کیا ظہیرے قدر۔

قولہ: صفحہ ۲۲ کے الفاظ مشہورہ کنت سمعہ کی بھی حجت لفظی نہیں کر سکتے۔

اقول: ذرا صحیح بخاری ہی کے شروع کو کھول کر دیکھو۔ کیا یہی بسمع کی روایت موجود نہیں؟ کاش اگر آپ کو تلوح الغیب سیدنا القوت الاعظم علیہ السلام بھی زیر نظر ہوتی تو بے با مزائدہ فرماتے۔ لکن تلوح الغیب سن ۳۱۳۔ وہی لفظ آخر فیہی بسمع وہی یعصر وہی یبطش وہی یعقل۔ بلکہ یہی بسمع کی روایت تو فحول شریعت و طریقت کے کاموں میں بہت شہرت پذیر ہے، مگر آپ کی بلا جانے۔ دیکھو صحائف السوگ میں صفحہ ۱۳۹ پر مستغرق بخیر خود حضرت خواجہ نصیر الدین چراغ دہلی قدس سرہ تفسیر تیرا۔ اسے دوست اور اجڑ ن یعنی اس حدیث سمجھ کر اسناد روایت کرنے والے محدثین حضرات کو یہ شان و شرف حاصل ہو کہ وہ تابعین دینی اور ارسطو الخ و ہم اسلام ہوئے ان کا حشر انخیا و ہم اسلام کے ساتھ ہوگا۔

وہ ان دین و خواص شناخت لاکمل عطایا ہم الامطایا ہم زیر اچہ ہار ستم جز رخسار ستم کلکندنی

ابلی صغریٰ بطش راج بیت

بہت شور سنتے تھے پہلو میں دل کا جو خیر اتوار قطرہ خون نکلا

قولہ: صفحہ ۲۲۔ اور آپ نے کون کون سے گرد و اشل اللہ مشاہیر یا مستورین کو دیکھا۔ الی ان ہم نے جس گدی نشین کو دیکھا شرک و بدعت و حرمان و تنہیات شریعہ میں مبتلا دیکھا۔ **اقول:** صرف علم ظاہری ہی کی وجہ سے ایسے شہبازوں کا پہچانا مشکل ہے، خصوصاً جب کسی لیاقت کا بھی یہ حال ہو، جو تاثرین پر ظاہر ہو رہا ہے۔ بے بصیرت باطن بہ صراۃ ظاہر اس میں شاہد قوال دیدے۔

ع محبوب راز پیچہ چراغے غیب نیست

فإنہا لا تمنعنی الا بضار و لیکن تمنعنی القلب النبی فی الصدور (۲۲)۔
کی صاحب دل سے مردے کر بصیرت کی آنکھ میں ڈائل شاید یہ ہو جائیں۔ ذلک فصل اللہ یؤتیہ من یشاء آپ کا ہر ایک و شرک مبتدع دیکھنا یہ بھی بجائے۔

رباعی

نقداریاں روئے خویش چوں در گھر نداز کرانیا
در روئے او روئے خویش بیند زین جاست نقوت نشانیا
و لنعم ما قیل

اگر بر وصلت لیلی بخاطر رشتے داری

پوچھو فرما باید شد ہم از خویش و ہم از خویشاں

آپ قادیان میں کتاب اللہ و سنت رسول اللہ کی تحریف میں مشغول ہو کر حق اللہ کو دیکھنا چاہتے ہیں۔

ع ہم پستہ خوری بتاؤ ہم نالی زلی

ترجمہ: یعنی پسند بھی کھاتا ہے اور بارسری بھی بجاتا ہے دونوں کام اس کے ممکن نہیں۔

حافظ شیرازی رحمہ اللہ علیہ۔

تو کہ آگاہ نہ حانت درویش را

توچہ دانی کہ چہ سودا و سراسر ایشان را

نعوذ باللہ من الناس

نشیخوا قبل ان یشیخوا

استوطنوا القادیان طمعاً

فاحذروہم انہم فاشیخوا

فقولہ: سلسلہ کا آپ نے گروہ اہل اللہ کو بھی دیکھا ہے مگر مہدی معبود اور مسیح موعود امام آخر الزماں کو تو نہیں دیکھا تھا جس کے شان کی عظمت احادیث صحیحہ میں بڑے اہتمام سے بیان کی گئی ہے۔

اقول: نسلم جس مسیح اور مہدی کی عظمت شان احادیث صحیحہ میں بڑے اہتمام سے بیان کی گئی ہے۔ جب وہ تشریف لائیں گے تو بحسب ان ہدایات اور علامات و خصوصیات کے جن کو سرور عالم ﷺ نے قادیانی دھوکہ سے بچنے کے لئے بوضاحت منہ فرمایا تھا ان کو پہچان کر ان کے ساتھ ہو جائیں گے مگر اس وقت وحیِ قادیانی اور اس کے انصار کا برا حال ہو گا۔

فقولہ: صفحہ ۲۲ اور باب آسمان و زمین اس کی بکشت من اللہ ہونے پر شہادت دے رہے ہیں۔

اقول: آپ مرزا کا تمسخر تو نہیں اڑا رہے؟ اگر زمین و آسمان کی وہ شہادتیں جو آج کل

۱۔ یہ لوگوں سے خدا کی پناہ جنہوں نے شیطان کے لئے سے لیں شیخین جانے کا دعویٰ کیا اور قادیانیوں میں سے کچھ سے دے رہے ہیں۔ ان ناچنے چڑھنے سے احتراز کرنا چاہیے۔ ۱۲

۱۔ اہلِ شام دیدارِ خوش شہید ہو رہی ہیں، انکا ذکر ہے۔ تو اہل اسلام کے خاتمِ حنک و دل شاہ۔

اس سے بڑھ کر مرزا جی کی عکسہ بک کے لئے اور کیا چاہیے۔

فقولہ: صفحہ ۲۲۔ پارکرو اہل کسوف و خسوف کو جو، مبارک رمضان شریف ۱۳۱۱ھ میں

واقع ہوا۔ اور اس کا چرچا تمام دنیا میں منتشر ہوا۔ اور نیز یاد کرو الہام در بارہ لکھنؤ ام جس کا

کرکدیشوں میں بھی موجود ہے۔ وغیرہ وغیرہ۔ اور مستورین یا مستورات کا ذکر ایسی بحث

شما باکل ہے کل ہے۔

اقول: خسوف و کسوف گوئی کے مطابق نہیں ہوا جیسا کہ اوپر لکھ چکا ہوں۔ لکھنؤ ام والی

کسوف گوئی بھی پہلے ذکر کی گئی ہے۔ وغیرہ وغیرہ۔ مگر آپ مستورات کا ذکر ہے کل بکھٹے

ہیں۔ کیا منکوحہ آسانی کا ذکر فرمائی تیر کا نام مناسب ہے؟

فقولہ: صفحہ ۲۲۔ یہاں پر اس شخص کا ذکر کرنا چاہیے جو مصداق ہو چشتین گوئی مندوہ

الظہرۃ علی الدین کلیلہ کا جس کی ایک شان خاص علی منہاج الشہداء واقع ہوئی ہے۔

اقول: یہی فقرہ آپ کا "جس کی شان خاص علی منہاج الشہداء واقع ہوئی ہے" صاف تلا

رہا ہے کہ آپ کی شہادت خطبہ میں و الشہداء ان محمداً خاتم النبیین صرف زبان ہی

سے تھی۔ ہر چند کہ آپ عوام میں سرخروئی کے لئے اہل اسلام کا کلام زبان پر لاتے ہیں مگر

پھر بھی بحسب کل الاء بقرض بصفیہ کے راز ظاہر ہوئی جاتا ہے۔ اور تازے والے

توپیلے ہی ناؤ چکے ہیں کہ آپ چندہ کے روپیہ کے مستحق بھی نہیں شہادات علی نبوتہ قادیانی

کی وجہ سے ہیں۔ ثبوت بھی ایسی اراذل اور عام جو دوسرے علماء میں بخاراً بھی موجود نہ ہو،

بلکہ شان خاص کے ساتھ بعد خاتم النبیین ﷺ کے قادیانی کی دکان میں ملتی ہو۔ کیا علی

منہاج الایہ و اس شخص کو کہہ سکتے ہیں جس نے کشف نبوی کو خطا پر حمل کیا ہو۔ کما زعم القادیانی

فی احادیث التزویں۔

اشعار

فدع صاحب التحريف والفخر والريا
وما اختاره من طاعة الله مذهباً
ويعلم ما قد كان فيه حياته
اذا صارت اعماله كلها هبا
حملوا القرآن ثم لم يحملوها
بل حرفوا علنا في كتاب الله
فكالحمير على المنابر تناهقوا
اذ التحريف ابعد من عباد الله
لبيتهن على الخلاق والخلق كلهم
ارابت فسط عبادة بمناهي

ظہرین پر واضح ہے کہ خاکسار رزقہ اللہ موجبات رضانہ نے بہتقاچہ
لاف زنی مرزا غلام احمد قادیانی دربارہ عدیم المثل ہونے کے خدا شناسی و تفسیر دانی میں اشتباہ
اور محض اس کے اتنے بڑے دعوے کو توڑنے کے لئے اس سے کلہ طیبہ کا معنی ظاہری طور پر
اپنی کتاب ”خمس الہدایت“ کے ابتداء میں استفسار کیا تھا۔ جس کے جواب پر قادیانی
صاحب باوجود بے تعداد اصراروں معتقدین کے قادر نہ ہو سکے۔ یہاں پر امر دہی صاحب
کے جہالات مرکبہ کے ظاہر کرنے سے جو شریک کی توجہ اس طرف دلائی جاتی ہے کہ دو
سال کے عرصہ سے قادیانی کا جواب پر قادر نہ ہونے کیا اس کی لاف زنی مندرجہ ایام انصاف
ان تحریف کرنے والوں کو چھوڑ جس نے خود دیا کوئی ہب نہ پایا۔ اس قیامت کے دن پتہ چے گا جب اس کے
اعمال برہ دو جائیں گے۔ انہی کتاب میں انصاف تحریف کی اور نہ جس کی مرصہ مہرول پر آواز کرتے ہیں۔

ایسی معجزہ ۱۳۲ مسطورہ ذیل کو خاک میں نہیں ملا دیتا؟۔ ”اس وقت زیر سقف نیگاہوں پہنچ
فکس قدرت ندارد لاف ہربری باسن زند۔ من آشکار گیکوم و ہرگز پاک ندارم۔ اسے اہل
سلام و رمیان شاہ جہان سے ہشتاد کہ زمانہ دعوے محدثیت و مفسریت بر مینمرازند و طائفہ اند کہ
نمازش ادب پابیز ہیں کھڑا رہ کر وہ ہے اند کہ دم بلند از خدا شای زمند و خود را جشی و قادر
نشدند و سمر و روی و چہا چہا گویند۔ اس جملہ طوائف را از زمین بیارند۔ اور ظاہر ہے کہ
مکمل کو کلہ طیبہ میں استفسار کرنے کی غرض صرف اتنی ہی تھی جو چیلک پر ظاہر ہو چکی تھی اور
فد تبیین الرٹضہ من اللہ کا تصور ہو گیا۔

اب ہم مختصر طور پر امر دہی صاحب کی صرف عبارت متعلقہ جواب کو بغیر بغیر
آپ کے مطعن کے نقل کر کے اس کی قلمی کھوتے ہیں اور حقیقتیں عصر و فکس دہر سے ملیں
جناب مولوی عبداللہ صاحب پر وفہ سرا ہو رہی و جناب مولوی غلام احمد صاحب مدرس نعمانیہ و
جناب مولوی غلام قادر صاحب و طائر ہم سے متعلقہ نہ رائے چاہتے ہیں کیا ان کی یہ تحریر
واقعی جواب ہے یا جمل مرکب۔ سو معلوم ہو کہ جس شق کو امر دہی صاحب نے لے کر جواب
دیا ہے۔ اس کا حاصل تو یہ تھا کہ اگر لا الہ الا اللہ میں اللہ سے مراد واجب الوجود
ایا جاوے تو برہان اشتباہ میں ترتب لفسدن کا مقدم یعنی تعدد و جہا نہیں ہو سکتا بلکہ
جائے لفسدن کے لہذا کتنا یا لہما و حدا چاہیے تھے کیونکہ قدم واجب کا زم نہ تو
و جہا پر تقدیر تعدد سب کے سب قدیم ہی ہوں گے اور بر تقدیر تخالف مراد ان کی ایجاد عالم کا
محصو رہی نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ہر ایک واجب مانع ہے نفوذ ارادہ دوسری سے۔ جب عالم کا
وجود ہی نہ ہوا تو پھر فساد کہاں۔ اور نیز موعوم طوائف یعنی شرکین عرب کا شرک فی العبادت
ہے نہ شرک فی العیوب بدلیں توہ تعالیٰ وَلَیْسَ سَمَلْتْلَہُمْ مِنْ خَلْقِ السَّمَوَاتِ
وَالْأَرْضِ لَیْقُولَنَّ اللہ ذمہ سے ۱۳۸ باقی شقوق اعتراض کے چونکہ مجیب نے نہیں لئے

اس لئے ہم بھی ان کی تشریح نہیں کرتے۔

امروہی صاحب کی عبارت معائنہ جواب یہ ہے واضح دلالت ہو کہ مجاور کا قرآن میں بلحاظ تخصیص عظمیٰ اور شرعی کے لفظ اللہ سے مراد وہ معبود حقیقی ہے جو واجب الوجود لذات ہے۔ صفحہ ۲۳-۹۸، ۱۰۸-۱۰۹ اس کے بعد نقلی تعدد اور اخصار واجب الوجود فی فرد واحد پر دلیل نقلیہ کا نظریہ لکھ کر فرماتے ہیں۔ پس معنی کلمۃ لا الہ الا اللہ کے واضح اور صاف ہیں یعنی نہیں کو معبود حقیقی موجود سو اللہ کے۔ پس اس میں کذب کہاں ہے بلکہ معرض خود محض کا کذب ہے۔ آیت لَوْ كَانَ فِيهِمَا آلُ اللَّهِ فَلاَ تَكْفُرُ (تہ ۲۲) بھی تعدد اللہ کے بطلان کے لئے براہین قطعی ہے جس کو دوسرے مقام پر خود جناب باری تعالیٰ نے مفصل طور پر بیان فرمایا ہے کہ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى مَا تَخَذُ اللَّهُ مِنْ وَلَدٍ وَمَا كَانَ لَكُمْ مِنْهُ مِنْ شَيْءٍ فَاعْبُدُوهُ فَخَلَّى اللَّهُ الْكَلْبَ كُلَّ بِمَا خَلَقَ وَلَعَلَّي بَعْضُهُمْ عَلَى بَعْضٍ سُبْحَنَ اللَّهِ عَمَّا يُصِفُونَ (مومن ۱۷) اس استدلال کا یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے لئے ولد معصوم نہیں ہو سکتا کیونکہ ولد کے لئے ضروری ہے کہ اپنے والد کے اخص اوصاف میں مثلاً جیسا کہ یہاں پر واجب الوجود ہے، مشارک ہو۔ ورنہ وہ ولد کیا ہوا۔ لیکن ولد میں صفت واجب الوجود ہرگز ممکن نہیں ہو سکتی کیونکہ ولد تو والد سے مؤخر ہوتا ہے۔ غایت وجوب الوجود اور لائق دوسرے اللہ واجب الوجود پس اس کے ساتھ معیت رکھتا ہے کیونکہ اس صورت میں محدود ریاضت کرتے ہیں کہ ان دونوں اللہ کا تمہارے نزدیک متخالف بذات ہونا واجب ہے یا نہیں؟ حقیقی ثانی دونوں اللہ بالضرور کسی ذاتی مشترک ناظرین کو معلوم ہو کہ یہ مشنوں میں الہیت کے صفت کی سبب تحقیق حق اسے چرایا ہوا ہے جس شخص کو اگر امروہی صاحب نے ایچہ کہ سب میں لکھ ہے یہ کلام سے وہ سب قانون میں دلچسپی لیتی اور جو اس کے باہر بھی جواب پر قدرت نہ پائی۔

ترجمہ ردویشالہ ردوہی دوم دونوں ترجمہ کے ائمہ ۱۲ ترجمہ فارسی

کے اور دوسری ذاتی میں متخالف ہوں گے پس ترکیب لازم آئی اندر میں صورت دونوں کی مطابق اپنی اجزاء ذاتیہ کی طرف لازم آئے گی۔ وھو مناف الوجوب الوجود اور بشرق اول ان بذات کے افعال کا متخالف ہونا بھی ضروری ہوگا اور اس کا اقل درجہ یہ ہے کہ عالم الہیہ لازم آئے گا اور نظام وارتباط باقی عالم کا ہر ایک شیاہ عالم کا ارتقاء دوسری اشیاہ عالم کے سامان علوم و صیغہ متعلق بن جائے ہیں کہ ہر ایک شیاہ عالم کا ارتقاء دوسری اشیاہ عالم کے ساتھ مضبوط ہے اور تمام اشیاہ عالم ہم منتظم و مرتبط ہیں۔ پس ان تمام اشیاہ منتظم ہے، انتظام کو دو احوال ہے۔ اور یہی حاصل مطلب ہے آیت وَمَا كَانَ لَكُمْ مِنْهُ مِنْ شَيْءٍ فَاعْبُدُوهُ (تہ ۲۲) کا۔

اور دوسری دلیل ابطال تعدد الملک یہ بیان فرمائی گئی ہے کہ ایک اللہ ہے اللہ پر جو دل چاہے گا۔ اذ الالہ من لا غلیۃ الکمال ولا یكون علو الالہیۃ الا بالعلو اکمال۔ اور دوسرے الہی طرح پر علو کمال میں کل الوجوب کا متقاضی ہوگا لیکن ہر ایک اللہ کا علو کمال اس کے اللہ پر محال ہے اور یہی معنی ہیں لَعَلَّی بَعْضُهُمْ عَلَى بَعْضٍ کے۔ پس اس طرف نسبت ولد اور شریک کے ہرگز جائز نہیں۔ اور اس کی ذات پاک ہے ان دونوں بہتانوں سے۔ اور یہی معنی ہیں سُبْحَانَ اللَّهِ عَمَّا يُصِفُونَ کے۔ فہل استعدو وثبت التوحید بنا علیہ اگر اردو حقائق معہ دست کا حقیقی طور پر جو مساقیہ واجب ہے بعنوان موعود یا موعول سے لیا جائے تو لازم فلسفہ ذاتی ضروری ہوگا لہذا استدلال تصدیق آجی صفحہ ۲۶، ۲۵، ۲۴۔

محرر مطور عرفہ عرب الغفور اہل علم کی خدمت میں متمسک ہے کہ ہم ان مقدمات غلطیہ کی طرف جن پر استدلال مذکور کا توقف ہے اور ان کی وجہ سے اس استدلال کو براہین نہیں کہا جاسکتا تطویل کے خوف سے ان طریقوں میں دلالت ہے۔ صرف اضافی پوچھتے ہیں کیا یہ تحریر درود حق اس چھوٹے جیسے سوال کے نکلے کا جواب ہے، جو پہلے یہ ناظرین

کیا گیا ہے یا صرف شرح آیات۔

برائے خدا کوئی امروہی صاحب سے پوچھئے کہ کیا آپ کو مرزا صاحب

نقد جماعت کی چندہ کی اسی لئے عطا فرمائی تھی کہ نقد چند آیات قرآنیہ کی تفسیر لکھ دیجئے۔

وہ بھی تفسیر کبیر و غیرہ کے دلائل محرمہ پر ترجمہ اپنے نام سے منسوب کیا ہوا ہوا ہرگز نہیں۔

انہوں نے مزید برآں عطیہ ملیں اور آزادی کر کے اپنی جان کو جو لا کے شکبے میں جکڑی

تھی خلاص کرنا چاہا اتفاق کہا ہے کسی نے۔

زور دیاے شہادت چوں نیک لا بر آرد سر

تیم فرض گردد لوح راو برین طوفان

اور تھو وہیچہ راہ چکارا من انصاری پکار کر چلا رہا ہے اور دھرم امروہی صاحب

زرقند کے کربانہ کَبْرَةُ الدِّينِ اَتَّبِعُوا وَاِمِّنِ الدِّينِ اَتَّبِعُوا (۶۶:۱) کا مصداق بتے ہیں۔

خاہر ہے کہ تعدو و جب کی تقدیر پر عالم کا دعویٰ مھوڑ نہیں۔ لہذا مرنی شمس الاعتراضی اور

فساد تو بعد الوجود ہوتا ہے۔ علماء عصر پر عبارت مذکورہ امروہی صاحب سے خاہر ہو گیا ہوگا کہ

امروہی نے ہنبل مرکب کا پورا پورا ثبوت دیا مگر اس کی چالاک قائل آفرین ہے کہ اپنی

چہارت کے اوپر پروڈاٹے کے لئے منہیتہ میں لکھ دیا کہ ”واضح ناظر عاظر ناظرین ہو کہ ہم

نے اس جواب میں مؤلف کا ایسا تعاقب کیا ہے کہ جھڑ کو مؤلف گیا ہے اور ہی کو ہم بھی

اس کے ساتھ ساتھ گئے ہیں۔“ اے حاشیہ صفحہ ۲۶ میں کہتا ہوں کہ ہاں پیچک یہ کہنا آپ کا

بہ اور ہی ہے نا ہم طیب علم کا بھی وحیہ ہوتا ہے کہ حکم کے پیچھے حوصلی کی خرچ صرف اللہ

ہیہہا کہتا چلا جاتا ہے۔ گویا عجیب نے صاف صاف سچ کہہ دیا کہ میں شمس الہدایت کے اس

مقام پر براغزش ہوں۔

ظہود: حاشیہ صفحہ ۲۶۔ حال آنکہ اس محل پر نقد عنوان موضوعی اور معمولی لکھنا سزا پائے ہے۔

القول: کہتے ہم ہی پر عادی ہے میں اس عبارت کا تعلق کلہ لا الہ الا اللہ ہے اور ظاہر

ہے کہ بر نقد یہ ارادہ تحقیق الہدایت کے مدعی اور براہین میں بھی بوجہ البلاغی بھی معنی

ہوگا۔ اور باہر مسئلہ استیلاء و صفاتی اے تعدو و جب و تحقیق براہین میں مستلزم لہذا کا لہذا

الطریقہ کا کو نہیں ہو سکتا بعد اس تقریر کے بھی اگر آپ صرف سوال ہی کی تقریر ہمارے

ہائے بیان کرین تو بھی آپ کو آفرین کہیں گے۔ جواب کو تو ہم نے معاف کیا۔

اور سنیے بعد اس کے صفحہ ۲۷ پر لکھتے ہیں۔ کہ ”پس مؤلف پر ضروری ہے کہ

صفات احدیت و حمدیت مسئلہ جملہ خود یعنی استیلاء و صفاتی بعضہ علی بعض کو دلائل عقلیہ و نقلیہ

سے اول ثابت کرے کہ صفات احدیت و حمدیت میں استیلاء بعضہ علی بعض ہے تب ہم

بھی اس مسئلہ استیلاء و صفاتی بعضہ علی بعض پر بحث کر سکتے ہیں۔“ اچھی۔ میں کہتا ہوں یہ

چالاک بھی قابل آفرین ہے اپنی نامی کو کس حیران میں چھپایا۔ صاف کیوں نہیں کہہ دیتے

کہ ہم نے اس سوال کے سارے مقدمات کو نہیں سمجھا اور نہ شیخ اکبر اور افتخار زانی کے جواب

تک پہنچے ہیں۔ لہذا کے جوابات کی اصلاح کیسے کریں۔

پھر اسی صفحہ میں کو درن طالب علم کی طرح شمس الہدایت کی عبارت کو پڑھے جانتے

ہیں کہتے ہیں۔ ”کہہ اور سلما کہ ازلیت امکان مستلزم ہے امکان ازلیت کو مادہ و جوہ میں

تین ممکنہ عامہ موجود ہیں یعنی بعض الامانہ موجود ہوا لامکان اللہ جو فیض ہے ضروریہ سالہ کلیہ

یا۔ یعنی لا الہ موجود بالضرورت اگر صادق ہے تو کیا اور کاذب ہے تو کیا اس کا صدق یا

کذب کہہ تو حید کے معنی میں ہم پر کیوں وارد کیا جاتا ہے۔“

میں کہتا ہوں کہ قولہ اگر صادق ہے تو کیا اور کاذب ہے تو کیا صاف شہادت دے رہا

ہے۔ کہ عجیب نے اس عبارت کا مطلب نہیں سمجھا ہی عبارت مذکورہ شمس الہدایت کو بے راہ

نظر آیا۔ لہذا ہم شہادت دیتے ہیں کہ عجیب صاحب اس سارے جواب میں

ایک راہ کو بھیر وی پر پاکستان است

کا مصداق اور باہر اس مقام کے سوال اور جواب مشرع لکھنے کے اسی صورت میں مجاز ہے۔
 قادیانی صاحب معاصرین کے صریح لفظوں میں اپنی جہالت کا تفسیر دانی میں اقرار کرتے ہیں اور یہی ناظرین کو معلوم ہو کہ توبہ اعتراض اعلیٰ تھا اور شیخ اکبر وغیرہ علماء کرام کے جواب میں اعتراض اعتقاد کیا گیا تھا بلکہ محض اعتقاد ہی کا دعویٰ توڑنے کے لئے لکھا گیا کہ ہر مذہب کے باہر معلوم ہو گیا کہ جو شخص کلمہ طیبہ کے معنی ظاہری معنی طور پر نہیں لکھ سکتا وہ تفسیر نویسی میں برآمد زمان کیسا ہو سکتا ہے۔

بعد اس کے اسی صفحہ ۷۷ میں لکھتے ہیں: ”اگر کلمہ توحید کو سو جہات کا لباس پہنا کر کھتا تو یوں کہے کہ لا الہ غیر اللہ موجود بالضرورت۔ کیونکہ یہاں پر حرف الاس وجود ہے جو معنی نہیں دے سکتا۔ اکیس ہفت نمونی واقع ہوئی ہے۔“

علاء عصر کی خدمت میں اتماس ہے کہ کلمہ لا یعنی غیر لا الہ الا اللہ میں کہا گیا جہالت نہیں ہے؟ کافیہ پڑھنے والا بھی کہہ سکتا ہے کہ لا یعنی غیر ہرگز نہیں کیونکہ وہ مشروط بذیل شرط اذا کانت لا بعد لجمع منکور غیر محصور نحو لو کان فیہما الہذا الا الہ لفسد لا اور یہ سوچنا کہ کلمات الاستثناء ہی وضعت لاحکام مخالفة لما قبلها فافہم لہما بعدہما اولاً خروج ما بعدہما وجعلہ فی حکم المسکوت عنہ تو بحراصل درست کار ہوا ناظرین پر واضح ہو کہ یہ سوال متعلق کلمہ طیبہ بمع جواب اس کے کئی سال پہلے اس کے مطبع مصطفائی لاہور میں جمادی الثانی ۱۳۰۷ھ میں طبع کر کر شائع کر دیا تھا۔ اور یہ جواب امروہی صاحب کا اسی کی نقل ہے مگر علی ایات کا ما شاء اللہ عجیب کو اتنا زور ہے کہ عرصہ ایک سال کامل تک اس سے فائدہ نہیں اٹھا سکا اور تاخیر جواب کا عذر یہ لکھتے ہیں کہ ہم کو کتاب ”فہم الہدایت“ نہیں بھیجی گئی۔

۱۔ امروہی صاحب کی تہذیبی ذلتانہ لفظ میں جو معنی غیر کے لکھے سے معلوم ہوئی ہے۔ ۲۔

۳۔ یہاں سے مراد کتاب توفیق الہی ہے جس میں آپ نے سوال اور جواب کی تقریر فرمائی ہے۔ ۱۴۔

ایسا انا نظردن اجاب مولوی نور الدین کا خط مطبوعہ حکم شاہد کافی ہے جس میں صاحب معاصرین نے خاکسار پر ۱۲ سوال وارد کئے تھے۔ امروہی صاحب نے حسب قواعد جلیلہ کے جوعم خود رفع روحانی کو ثابت کرنا چاہا مگر ہنوز وہی دور راست۔ غلام اس کا یہ با بعد بل یعنی رفع جو کنا یہ اعزاز و تکریم سے ہے اس میں اور بل یعنی نقل صلیبی میں الم تورات مستلزم یعنی ہے ثنائی اور تعلق ہے۔ کیونکہ ماعون معزز عند اللہ نہیں ہوتا۔ یہی ہے بعد اس کے جواب کا۔

اس مقام میں میں کہتا ہوں بجواب الجواب انتہائی کافی سمجھا جاتا ہے کہ کنا یہ میں اور تعلق معنی حقیقی کا نہیں ہوتا بخلاف مجاز کے۔ لہذا اور صورت کنا یہ بھی بمقتضائے قصر قلب میں اور رفع روحانی میں تضاد پایا ہے۔

یہ بتائیں کہ کہاں ہے توریث کا حکم کہ جو کوئی بذریعہ صلیب قتل کیا جاوے وہ عین عند اللہ ہوگا خواہ بیگناہ ہی ہو۔ کیا منقول بغیر اہل حق خواہ پتھر سے ہو یا تیر سے، یا تار سے، یا صلیب وغیرہ اسباب قتل سے، شہداء میں ہو جب احکام توریث و قرآن مجید کے احکام میں؟ کوئی مؤمن یہ سب بلاوے اس کا حکم کر سکتا ہے؟ ہر زمینیں۔ مرزا مکی کو بعد پیلوئی پٹنوں اپنے کے آیت تورات کا مطلب سمجھ میں نہیں آیا۔ صرف ۲۳ آیت ”کیونکہ وہ چاہنسی دیا جاتا ہے خدا کا ماعون ہے“ کے ظاہر پر نظر ہے۔ اگر ۲۲ آیت دیکھ کر کہہ کر تورات تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ قسم ہر ایک مصوب کے لئے نہیں۔ بلکہ خاص اس شخص کے لئے ہے جو کسی جرم کی سزا میں پھانسی دیا گیا۔

پانچسویں اور تیسویں آیات یہ ہیں۔

۲۲۔ اور اگر کسی نے کچھ ایسا گویا کہ یا ہو جس سے اس کا قتل واجب ہو اور وہ را

جاوے اور تو اسے درخت میں لٹکا دے۔ ۲۳۔ تو اس کی لاش رات بھر درخت پر لگی

شر ہے بلکہ تو اسی دن اسے گاڑ دے، کیونکہ جو چٹائی دیا جاتا ہے۔ خدا کا ملعون ہے۔

ظاہر ہے کہ عقلی ابن مریم علیہ السلام نے اوقات غیر مجرم تھے تو کہاں ہو؟
 باقی مل یعنی عقل اور ابعد اس کے یعنی نفس اعراض میں تانی اور نقیض کہاں ہوا؟ بلکہ مقتول
 مجرم عند اللہ معزز ہوا۔ اور اگر کتب کو مجرم پر دم بیہوشیاں کر کے تانی پیدا کی جاوے تو
 علم الحکم بھی ضروری ہے۔ تاکہ قہر قلب کی روح سے جو وصف مزعوم مخاطب کا
 ہو اور کتب معانی کا بیان شروع نہ تصریح کرے۔ دیکھو سید شریف و سوانی وغیرہ
 میری شش ماہیت صحیفہ سطر حار جس کو باطل کرنا منظور ہے وہ ہے قتلہ۔

اس پر خازن ایک بزرگ اور مہربان کا اعتراض۔ آپ فرماتے ہیں نہ تو
 اللہ الیہ (عز و جل) کو قتلہ یہود۔ اِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ کے ابطال کے لئے کہا چاہیے
 قتلہ کے لئے۔ کیونکہ قتلہ کلام الہی میں واقع ہے بقول یہود کہ نہیں۔

جواباً گزارش ہے کہ ہم معنی کے ہر داروں پر ظاہر ہے کہ قہر قلب اور
 تخصیص نفسی مکانی نفسی میں مخاطب کا مستند برعکس اور برخلاف ہوتا ہے اس کلمہ کے
 جس کو شکم ذکر کرنا ہے کما قالوا والمخاطب بالثانی من يعتقد العکس ان
 عکس الحکم الذی الیہ المتکلم لہذا قتلہ یہود کا مزعوم ہوا جو برعکس اور خلاف
 ہے ماقولہ کے۔ اور قہر قلب کو یوں قہر قلب کے قہر قلب کہتے ہیں قال العلماء
 و یسنى هذا القصر قصر قلب لقلب حکم المخاطب۔ یعنی اگر مخاطب کا
 مزعوم حکم ایجابی ہے تو شکم اس کی تردید میں حکم سلبی مع اثبات وصف منافی ذکر کرے گا۔
 وبالعکس کما قال ایضاً فالعکس بقولنا ما زید الا قالہ من يعتقد اتصالہ
 بالقعود دون القيام۔ پس ما زید الا قالہ کو جو حکم سلبی مع اثبات وصف منافی ہے تردید
 و ابطال مزعوم مخاطب یعنی زید قاعد حکم ایجابی کے لئے کہیں گے۔ ایسا ہی ماقولہ کے

لہ زید و ابطال قتلہ کے لئے اولاً بالذات کہیں گے اور قتلہ چونکہ مزعوم مخاطب
 کے لئے ہے۔ مثل انا قتلنا کے لہذا قتلہ کا ابطال مستلزم ہوا انا قتلنا کے ابطال کو۔ اور
 وصف منافی اگرچہ سلب وصف مقابل کا افادہ دیتا ہے لیکن بغیر تصریح بالسلب کے
 ممکن ہی رہا مخاطب نہیں ہو سکتی جس کا اظہار شکم کو منظور ہے کما قال ایضاً فانقلبت اذا
 منقلب تلافی الوصفین فی قصر القلب فانبات احدھما یكون مشعرا بانقلاب
 منقصر فما فائدة نفی الغیر والیات المذکور بطریق الحصر قلت الفائدة قید
 العکس علی رد المخاطب اذ المخاطب اعتقد العکس فان قولنا زید قائم وان
 علی نفی القعود لکنہ خالی عن الدلالة علی ان المخاطب اعتقد انہ
 قاعد۔ ان عبارات منظورہ بالا سے واضح ہے کہ حکم سلبی کا تردید ہے مزعوم مخاطب
 کی حکم ایجابی کے لئے۔ چنانچہ حکم ایجابی تردید ہے حکم سلبی کے لئے۔ لہذا ما قتلہ تردید
 کی حکم ایجابی یعنی قتلہ کی جو تیسرے مزعوم یہود سے من جانب الحکم جہانہ و توفی۔

نیز معلوم ہو کہ مزعوم مخاطب عام ہے بقول مخاطب ہے۔ یعنی صرف حکم ایجابی یہ
 مخاطب کا مزعوم ہے اور خصوصیات حکم یا شیوہ بت عند التیسرے خارج ہیں ذات مزعوم
 اسی مزعوم سے مخاطب بصیغہ شکم اور شکم مرذہ بصیغہ غائب تعبیر کرے گا۔ گویا صیغہ
 غائب اور غائب تعبیرات موارد تحقیق میں سے ہوئی مزعوم مخاطب کے لئے۔ لہذا تردید مزعوم
 عام ہے تردید بقولہ کو۔ جیسا کہ آیت وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا ذَابِل رَفَعَهُ اللہ
 الیہ (نارادہ) میں حکم سلبی یعنی ماقولہ تردید ہے مزعوم یہود یعنی حکم ایجابی کے لئے
 یا کو یہود نے اِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ سے تعبیر کیا اور شکم تردید نے بصیغہ غائب یعنی قتلہ
 تیسری۔ کما قال اللہ تعالیٰ اَنَّهُمْ يُحْسِنُونَ صُنْعًا اور وہ خود تعبیر کے وقت انا
 صُنْعًا کہیں گے۔ وایضاً قال اللہ تعالیٰ فَمَا كَانَ لِبَشَرٍ اَنْ يَّهْتَمَّ فَمَا يَصِلُ

إِلَى اللَّهِ وَمَا كَانَ لِلَّهِ فَهُوَ يَصِلُ إِلَى شُرَكَائِهِمْ مَنَاءً فَإِنْ يَحْكُمُونَ (۱۵۸)
 اب اس آیت میں حق سبحانہ و تعالیٰ کی طرف سے مرموم مشرکین کا بیان ہے کہ غائب ہو کر
 یعنی شُرَكَائِهِمْ اور انکی جانب سے تعبیر لَشُرَكَائِهِمْ کے ساتھ بصیغہ تکلم ہوگی پھر مَنَاءً
 يَحْكُمُونَ تردید ہے مرموم مذکور کے لئے۔ ایسا ہی علامہ کی عبارت اخیرہ میں مرموم مخاطب
 سے تعبیر اِنَّهٗ قَاعِدُ کے ساتھ بالا ضار ہے اور مخاطب کا مقولہ زید قاعد بالا ظہار ہے۔
 الفرض اہل معانی کی عبارات مشہورہ مثل مَنْ يَعْتَقِدُ الْعَكْسَ اور بِسْمِیْ
 الْقَلْبِ لِقَلْبِ حُكْمِ الْمُخَاطَبِ وغیرہ وغیرہ سے ثابت ہے کہ حکم قصری قلب اور تردید
 ہے حکم مخالف یعنی نقیض اپنی کا اولاً و بالذات اور تردید ہے مقولہ مخاطب کے لئے ثانیا
 بالعرض۔ نام کا طالب علم بھی جانتا ہے کہ ما زید قائما بل قاعد تردید ہے زید قائم
 کے لئے اولاً و بالذات اور مقولہ مخاطب کے لئے ثانیا بالعرض۔ مثلاً صورت مسطورہ
 فرض کیا کہ زاعم زیدی ہو تو مقولہ اس کا انا قائم ہوگا اور بعد از خطاب عنوان زید اور انا
 زید قائم کی تردید انا قائم کی تردید بھی جاوے گی۔ چنانچہ ما نحن فیہ میں نا اور انا وغیرہ انا قلنا
 اور قتلہ میں دونوں تعبیر ہیں یہود سے۔ لہذا قتلہ کی تردید قتلنا کی تردید ہے۔ ہاں جس
 صورت میں مرموم سے تعبیر بقولہ مخاطب کی جاوے تو تردید مرموم بین تردید مقولہ کی ہوگی۔
 جیسا کہ مَا اتَّخَذَ اللَّهُ مِنْ وَلَدٍ میں اتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا مرموم بھی ہے اور مقولہ بھی۔ کما قال
 اللَّهُ تَعَالَى وَقَالُوا اتَّخَذَ الرَّحْمَنُ وَلَدًا سُبْحَانَهُ (۱۵۹) بخلاف ما نحن فیہ کے کہ یہاں پر
 مرموم یہود کا جس صادرا زید واقع ہو رہا ہے جس سے یہود قتلنا المسیح کے ساتھ تعبیر
 کرتے ہیں اور غیر یہود بوقت بیان مرموم ان کے قتلنا المسیح سے تعبیر کر سکتے ہیں۔

اس بیان سے یہ بھی معلوم ہو گیا ہوگا کہ منشاء اعتراض نہ صرف فن معانی ہی سے
 ہے بلکہ ایسا غوجی کی بحث تافض کی طرف بھی توجہ نہیں کیونکہ سادہ شصہ کی نقیض

بہت قصیدہ ہوتا ہے اور صدق احد نقیضین بطور کذب الاخر ایک مشہور مقدمہ ہے بناء علیہ
 قی ما قتلہ کا سلتزم ہوگا کذب قتلہ کو۔ جناب کو اگر مضمون مذکورہ کی طرف توجہ دینی
 قتلہ کے باطل بھرائے کو مستبعد خیال نہ فرمائے۔ ظاہر ہے کہ زید کے مرموم اور مقولہ مثلاً
 ضربت عمرو کو جب خالد نے رو کرنا چاہا تو ماضرب عمرو اسکے گا جو تردید ہے
 انی صریح نقیض کے لئے یعنی ضرب عمرو جس کا ابطال سلتزم ہے بطلان ضربت
 عمرو کے لئے کیونکہ خمیر مرفوع متصل جو مستقر ہے ضرب میں اور تا ضویت کی دونوں کا
 عنوان زید ہی ہے۔

نیز واضح خاطر ناظرین کو کہ مورد ابطال قتلہ ہے مگر بعد اعتبار الحکم المرمومی
 بناء ما قتلہ میں ایک ہی حکم سلبی ہے، عدم اشتغال القصد علی الکسین مطلقاً۔ کوئی قتلہ
 بعد اعتبار الحکم مصادق الی العکس کے لئے جو کہ اہل معانی کی عبارت ہذہ میں واقع ہے
 والمخاطب بالثانی یعنی يعتقد العکس اور شمس الہدایت کی عبارت کا یہ مطلب بھرا کہ نزل
 قَعَدَ اللَّهُ الْيَدِیَّ سے عکس ما قتلہ کا باطل کیا گیا یعنی قتلہ یوقیض ہے ما قتلہ کی جس
 ابطال سلتزم ہے بطلان قتلنا المسیح کو۔

رفع عیسیٰ علیہ السلام

سوال: یہود کا مرموم جب کہ قَتَلَهُمُ الْمَسِيحُ شہرہ کا صریح یہ آقا۔ تو شمس الہدایت
 نے صفحہ ۱۳، سطر ۱۸ پر جو لکھا ہے۔ کہ ”مراد ما قبل نزل سے شمس قتل اور صلب ہے۔“ اس کا کیا
 معنی ہوا؟

جواب: یہاں پر تقریر اضافی ہے بہ نسبت وصف مثنی ہونے کے۔ چنانچہ اسی سطر پر لکھا ہوا:

ہے۔ "قطع نظر مٹی ہونے اس کے سے۔" یعنی گو کہ قتل و حلب پر عمر یودان سے صاف ہے۔
 کچھ پر واقع ہوئی ہیں مگر "نفس قتل" اس لئے بولا گیا ہے کہ قتل و قتل ہو چکا ہے۔
 منافقونہ کے مع انکم الایجابی لوط ہے۔ کما۔ تو مٹی ہونے کے وصف سے تجرید و
 ضمیر لگی۔ یعنی قتل و قتل ہوگا، مگر منقطع ہوگا۔ چنانچہ قاتل و قاتل کی
 ہے اور لکھا ہے۔ "حرف عطف ضمیر الایجابی لوط یعنی قتل و قتل کے لئے۔ ہاں قتل و قتل
 بعد اعتبار ان فیض و حکم القصری ہے۔" الحاصل بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ اِیْطال ہوا
 منافقونہ کا۔ یا یوں کہیں اِیْطال ہوا قتل و قتل کا۔ مگر بعد اعتبار انکم الایجابی ان دونوں کا
 مطلب ایک ہی ہے۔ قاتل قاتل۔ اور اسی پر دانا ہے شمس الہدایت کی عبارت سلاطین
 کے بعد کا جملہ تعلیل۔ دیکھو سطر ۱۹، جملہ مذکور پر "کیونکہ نفی حکایت میں ہے۔ نفی
 میں" محکم عنہ سے مراد اس جگہ پر موعوم مخاطب کا ہے جس سے قتل و قتل ہو گیا۔
 مخاطب احکام تعبیر کی جاسکتی ہے۔ کما یدل علیہ مقال العلامة۔ قلت الفائدة
 فیہ التبیہ علی رد المخاطب اذ المخاطب اعتقد العکس لہذا اس سے صاف
 ظاہر ہے کہ منافقونہ میں ضمیر ہے اوپر تردید یود کے، کیونکہ دو قسم کے معتقد تھے۔ جنہی
 قتل و قتل کے۔ اور لگی محکم یعنی موعوم مخاطب اور حکایت یعنی قتل و قتل دونوں میں میں۔ ہاں
 حکایت بکلام قصری یعنی منافقونہ میں نفی ہے گو یہ حکم کی جانب سے دو حکایتیں ہوئیں
 جن کا محکم عنہ جدا جدا ہے۔ ایک قتل و قتل جس کا محکم عنہ موعوم یود ہے۔ اس حکایت اور محکم
 عنہ دونوں میں نفی نہیں۔ دوسری منافقونہ جس کا محکم عنہ نسبت و افعیۃ موجودہ
 بوجود المنشاء او موضوع من حیث انہ یصح انتزاع النسبة عنہ ہے۔
 فلا یرد انہ لا یدل لصديق القضية من المطابقة للمحکم عنہ فی الذبوت
 والانتفاء فکیف یصح اعتبار النفي فی الحکایة لافی المحکم عنہ

لما عرفت ان الحکایة المعتبر فیہا النفي ليست حکایة عن المحکم عنہ
 المرعوی المراد فی العبارة المذکورة۔

نیز معلوم ہو کہ قاتل و قاتل کی بنا تحقیق پر ہے۔ نہ صرف ان امور پر جو محض شہرت
 پر ہیں۔ بل ذابل رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ کا نص ہونا رفع جسمی مع میں ایک ہی امر تحقیقی واقعی پر مبنی
 ہے۔ نہ کہ یہ مجرد اصطلاحات متغیر نہیں ہو سکتا۔ یعنی حتمی بین القتل المرعوی و ارفع الجسمی امر
 واقعی ہے۔ جس جب کہ اثبات رفع کا سبب القتل کیا گیا تو بالضرور اِیْطال موعوم یود پر علی
 قاتل الاستدلال دال ہوگا، کیونکہ موعوم یود کی تردید کو کہ صرف ساری تفسیر یعنی منافقونہ
 سے ہے، مگر اثبات رفع جو وصف منافی القتل المرعوم ہے، بخلاف قائمہ الدلیل علی خلاف
 موعوم مخاطب ہوگا۔ اس لئے مل کو اِیْطال یہ نام رکھا گیا یعنی ما بعد اس کا دلیل ہے بطلان
 موعوم مخاطب پر۔ فان دفع ما قبل و ایضاً لا یظهر وجہ تسمیۃ بل بالابطال
 الحصول الایطال بکلمۃ ما لا یل۔ خواہ اثبات رفع در رنگ فعلیہ کے ہو یا اسمیہ کے
 یعنی وَمَا قَتَلُوْهُ یَقِیْنًا بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ ہو یا بحسب الاول ما کان المسیح مقتولاً
 و ابدی الیہود یقیناً بل کائن مرفوعاً الیہ کی طرف راجع ہو۔ کیونکہ معیار استدلال
 دونوں صورتوں میں مشترک ہے۔ و دعوت الی الذکر۔ ہاں در صورت وقوع مفرد بعد بل کے
 ان کو عاصف کہتا اور بر تقدیر وقوع جملہ کے اس کو اِیْطال یہ نام رکھنا بھی علی الفاہر ہے۔

علاء عماد ابن هشام وغیرہ من النجاة وهو خلاف التحقيق کما نص علیہ
 بحر العلوم فی شرح مسلم النبوت و نقلنا عبارتہ فی هذه العجالة الحاصل
 داند جلیلہ کا دعی یعنی بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ کا نص ہونا رفع جسمی میں پر صورت میں اور ہر
 تقدیر پر ثابت ہے، خواہ تصریحاتی یعنی تخصیص شئی بشئی بطریق مخصوص ہو
 نہ کہ تصریح اصطلاحی مثل اختص الرفع الیہ بالمسیح او المسیح مقصور عنی

الرفع۔ اور بر تقدیر قصر اصطلاحی کے طرق اربعہ مشہورہ میں سے ہوا یا نہ۔ کیونکہ اثبات
مع سلب القتل بعد تحقق الثبوتیٰ علیہما کافی ہے حصول مدعا کے لئے۔

سب ہم بنا بر مشہور گئی مدعا کو چاہے ثبوت پہنچاتے ہیں۔ معا کان البیضاء
مفتولاً یقیناً بل مفتولاً علیہ ہوتا ہے۔ وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْنَا
لئے۔ کی مقررہ مشتمل بر قصر قلب ہے۔ اور طرق اربعہ میں سے قصر بالعطف ہوا۔
در صورت وقوع مشہور بعد جمل کے اس کا حرف عطف ہونا اتفاقی ہے اور وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا
رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْنَا میں بغیر ارجاع مذکور کے بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ ابطل مزعم بیہودہ کا قانودہ رکھا۔
الثبتانی۔ یعنی ابطل مَا قَتَلُوهُ کے لئے نہیں اور نہ ابطل قَتَلُوهُ کے لئے بغیر اظہار
الایجابی، بلکہ قَتَلُوهُ جو جملہ مسئلہ اور نقیض ہے مَا قَتَلُوهُ کی، اس کے بطلان پر اہل
ہوگا۔ ہاں بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْنَا نظر یہ مَا قَتَلُوهُ کے ابتدا سے محض انتقال کے لئے ہوگا اور
تقدیر تا وتکلیف ضروری الامارہ ہونا اس کا، یا متبع المراد ہونا شق اول یعنی ابطلیہ کا ثابت نہ
ہوا ہے ہمارے مدعی کو مضرت نہیں۔ درود شرط التباد۔ اور اختلاف احکام نظر باختلاف
کثیر الوقوع ہے۔ اور کوئی عاقل اس کا انکار نہیں کر سکتا۔ چنانچہ آیت وَقَالُوا اتَّخَذَ
الرَّحْمَنُ وَلَدًا لَّوْكَانَ لَدُنَّا عِلْمٌ لَّذِي اتَّخَذَ الرَّحْمَنُ وَلَدًا لَّخَبَرْنَا
مَقُولًا بِهِ، نہ قول کے۔ اور ابتدا سے ہونا اس کا لحاظ قول ہے، نہ مقولہ کے۔ کما قال
العلامة الصبان قوله نحو وَقَالُوا اتَّخَذَ الرَّحْمَنُ وَلَدًا لَّخَبَرْنَا بِهِ، ای قبل فی
نحو ذَلِكَ لِلْاضْرَابِ الْإِبْطَالِ بِنَاءٍ عَلَى أَنَّ الْمَضْرَبَ عَنْهُ الْمَقُولُ
(بالیمیم) اما اذا كَانَ الْمَضْرَبُ عَنْهُ الْمَقُولُ فَالاضْرَابُ انْتِقَالِي اِذَا الْاَحْوَاجُ
بِصُدُورِ ذَلِكَ مِنْهُمْ ثَابِتٌ لَا يَنْطَرِقُ إِلَيْهِ الْإِبْطَالُ انْصِبْ۔ اور طرہ ہے کہ اضافات
بر تقدیر اتحاد و مضاف الیہ کے با ہم جمع ہو سکتے ہیں۔ چنانچہ یونہی و یونہی و یونہی۔ مثلاً باپ ہو سکتا

ہے نہ نسبت عمرو کے مورچہ بھی ہو سکتا ہے نہ نسبت خالد کے۔ ابتدا بلی کا ابطال یہ اور انتقالی
ہو نظر باختلاف مضاف الیہ معاً ہو سکتا ہے۔ الغرض ابطال ہونا اس کا بہر کیف ثابت ہے
اور انتقالی ہونا اس کا منافی نہیں اتحاد و مضاف الیہ کی عبارت مفصلاً۔

دوبارہ معروض ہے کہ اگر معرض صاحب کو مع معانی و منطوق و نحو کی تصریح نہ
ہو وہاں سے الہینان نہ ہو تو ہم قرآن مجید سے ہی نظیر حمل نزاع کے مطابق تصریح ضمن
تجربیت کی عبارت کی دکھائیے ہیں۔ دیکھو مَا اتَّخَذَ اللَّهُ مِنْ وَلَدٍ (مومن ۹) ساریہ
ہے صادق باری تعالیٰ کا مقولہ ہے اور نقیض صریح اس کی اتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا موجب ٹھیس
کا ہے مزعم ہے مشرکین کے لئے۔ اور اسی اتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا کا ابطال اس آیت وَقَالُوا
اتَّخَذَ الرَّحْمَنُ وَلَدًا سُبْحَانَ اللَّهِ بَلْ عِبَادٌ مُّكْرَمُونَ (انبیاء ۲۰) میں کیا گیا ہے۔ اب
کوئی عاقل کہہ سکتا ہے کہ مَا اتَّخَذَ اللَّهُ مِنْ وَلَدٍ کی نقیض یعنی اتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا کا ابطال
نہیں ہوا، یا یہ خیال کیا جا سکتا ہے کہ اس سے قول الہی کا رد و بدل لازم آتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ تو
ایسا ہی وَمَا قَتَلُوهُ کی نقیض صریح یعنی قَتَلُوهُ کو بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْنَا سے باطل کہنے میں کوئی
اوہل کلام اُلٹی میں آگیا۔ اگر کہہ جاوے کہ بَلْ عِبَادٌ مُّكْرَمُونَ تو اتَّخَذَ الرَّحْمَنُ وَلَدًا
کے بعد مذکور ہے نہ مَا اتَّخَذَ اللَّهُ مِنْ وَلَدٍ کے بعد کہ مَا قَتَلُوهُ ایکی نظیر میں کہے۔ تو جواب
تکذیب ہے کہ بعد تسلیم اتحاد مضمون دونوں کا مومن یعنی اتَّخَذَ الرَّحْمَنُ وَلَدًا اور اتَّخَذَ
اللَّهُ مِنْ وَلَدٍ کے عند مذکور قابل سماع نہیں ہو سکتا۔ اور دلیل کا انفصال و جوف سے اور جواب کا
الہام سے قرآن کریم کی طرز کے مخالف نہیں۔ دیکھو وَقَالُوا يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا عَلَيهِ
الذِّمَّةُ إِنَّكُمْ لَتَمُخِّجُونَ (حجرات ۲۰) اور جگہ ہے، اور جواب اس کا مَا أَنْتَ بِمُعْجِزٌ وَلَكِ

مُخْجُونٌ (۲۰) دوسری سورت میں۔ پس یس

ماں پارس چشم زاری دا شمیم خود غلط بود آنچه با پیدا شمیم

قولہ: صفحہ ۳۔ اے ناظرین برائے خدا نیکم الانصاف احسن الاوصاف۔ ذرا غور فرمایا جاوے۔ جس مسئلہ کی نسبت ایک شروع غلطی کا تھا کہ ظالم اجماع ہے۔ اب اس کی نسبت مؤلف رسالہ شمس الہدایت فرماتے ہیں۔ کہ "بعض اہل تحقیق دفع جسم برزخی کے قائل ہیں"۔ پھر مؤلف صاحب سے عرض ہے کہ ہم لوگوں کو آپ اہل تحقیق میں ہی رکھیں۔ اور آپ تو عوام و کفار اہل اسلام میں شامل ہیں۔ حضرت کیا ایسے ہی مسئلہ کو ثابت فرمایا کہ کہا جاتا ہے؟ جس میں اہل تحقیق اس کے مخالف ہوں۔

اقول: کاش اگر آپ شمس الہدایت کو کسی حقیقی عالم سے پڑھ لیجئے تو اتنی رسوائی آپ حاصل نہ ہوتی۔ اسنے بڑے غرور و تعصب کے بعد جب جہالت و درجہات ظاہر ہوئے پھر جہالت کے لئے زندگی مشکل ہو جاتی ہے۔ ناظرین خدا را انصاف! شمس الہدایت کی عبارت میں "بعض اہل تحقیق" اضافت کے ساتھ ہے یعنی اہل تحقیق میں سے بعض۔ مطلب یہ ہے کہ اکثر اہل تحقیق نے تو صرف دفع جسم عنصری ذکر کیا ہے مگر بعض اہل تحقیق میں سے کچھ دفع جسم عنصری برزخی کے ہیں یعنی جسم عنصری بعد سب شیعہ طعام و شراب اللہ دیا گیا ہے اور وہی صاحب نے "بعض اہل تحقیق" کو حرج و مرج سے بھری سمجھ کر بے وقت کی راہی میں حادث باگنی شروع کر دی۔

سوال: "بعض اہل تحقیق" تزیب اضافی کی تقلید پر جب مفاد یہ ظہر کرے اہل تحقیق میں سے بعض قائل دفع جسم برزخی ہوئے ہیں۔ پھر دفع جسمی پر اجماع نہ رہا۔ اور نیز یہ امر قابل تسلیم ہی نہیں کہ اہل تحقیق کے دوائے متخالف مذہب ہوں۔ حق تو ایک ہی ہوا کرتا ہے۔ وَمَا قَدْ قَعَدَ الْحَقُّ إِلَّا الضَّلَالِ۔ اور نیز بعد اختلاف فی الرفع اتفاق فی النزول ممکن نہیں۔ **جواب:** پہلے یہ بیان کرنا ضروری سمجھا جاتا ہے کہ مراد بعض سے "بعض اہل تحقیق" میں کون ہے۔ سو معلوم ہو کہ ایک تو محدث دہلوی المعروف بہ شاہ ولی اللہ اور دوسرے شیخ کی

کی کہیں نہ عربی۔۔۔ شیعہ۔ اور جسم برزخی سے مراد ان دونوں حضرات کی وہی جسم عنصری ہے۔ بعد سب کر لینے کے شہوت طعام و شراب وغیرہ ضروریات بشریہ کے جیسا کہ تحقیق دہلوی بعد الموت مسلوب الشہوت ہوتا ہے۔ برزخی کو بعضی مسلوب الشہوت لینے کی وجہ یہ ہے کہ دونوں صاحبوں کا مذہب حیات متع کا ہے۔ دیکھو حضرت شیخ قنوجات باب ۳۶۷ میں بحث معراج میں لکھتے ہیں۔ فعندما دخل اذا بعسی اللہ فی جسده عینہ فاند لم یست لئی الان بل رفعة اللہ الی هذه السماء واسكنہ بها وحکمہ فیہا وهو یحسنا الاول الذی رجعا علی بندہ ولہ بتاعادۃ عظیمہ لا یغفل عنا ساعة واحدة (قنوجات کی) یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام اب تک زندہ ہیں، مرے نہیں۔ نیز قنوجات باب پانچ سو گھنچریں میں فرماتے ہیں۔ اعلم وفقنا اللہ وایاک ان من کرامة محمد ﷺ علی ربہ ان جعل من امته رسلاً ثم انه اختص من الرسل من عدت نسبہ من البشر فکان نصفہ بشراً ونصفہ الآخر روحاً مطہراً ملکاً لان جبریل علیہ السلام کمریم عنہا السلام بشراً سوياً وفعده اللہ الیہ ثم ینزله ولہا بختام الا ولہا فی اخر الزمان بحکم شیوع محمد ﷺ علی امته۔ قنوجات کی نقلیں اس مسئلہ پر پہلے لکھی ہیں۔

اور حضرت شاہ ولی اللہ "نور الکبیر" میں لکھتے ہیں۔ "نیز از مضامین ایشان یعنی انسانی کیا است کہ بزم میکند کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام مشغول شدہ است ولی الواقع در قصد عیسیٰ اشتباہ ہے واقع شدہ ہو۔ دفع بر آسمان راقل سلمان کردند و کا بر آسمان کا لبر ہماں نمودار و اویست نمودند۔ خدائے تعالیٰ در قرآن شریف ازالہ شبہ فرمودہ کہ (مَا قُلُّوْهُ وَمَا تُصَلِّوْهُ وَنَکُنْ شُبُهَ لَہُمْ)۔ یہی۔ اسی طرح شاہ صاحب ترجمہ القرآن میں (فَلَمَّا قُوْضِیَ الْکُتُبُ) کے تحت لکھتے ہیں۔ "پس ہر گاہ کہ برواقتی مرا"۔ اور "میرا لہو مرا"۔ نہیں کہتے۔ لہذا دفع سے جو "نور

الکبیر میں ہے رفع روحانی لیا از قبیل توحید انقول بلال مرضی بہ فائدہ ہوگا۔

بعد تمہید ہذا مطلب عبارت شمس الہدایت کا یہ ہوا کہ کافراہل اسلام اور اکابر تحقیق کے لئے صرف حیات مسیح اور رفع مجددہ انصاری کا ذکر کیا ہے، بغیر تحقیق اس امر جسم و عسری کا رفع بعد سبب الشہوت کے ہوا بغیر اس کے۔ الغرض اس میں غرض کی کیا۔ اختلاف بعض کے اہل تحقیق میں سے کہ وہ جو کہ قائل بحیات و بزنزل دوبارہ نہ ہیں مگر انہوں نے منسوب الشہوت ہوئے تو کبھی غلط رکھا۔ اختلاف صرف ذکر کرنے میں الشہوت وعدم ذکر اس کے میں ہوا، نہ حیات و نہ موت میں۔ اور مراد بزنزل سے اس قول میں ”مگر بزنزل مسیح پر سب ہی اتفاق رکھتے ہیں“ بزنزل جسمی ہے۔ ظاہر ہے کہ کافراہل اسلام اور بعض اہل تحقیق کا اتفاق فی انزال کسی فرع ہے، اتفاق فی ارفع جسمی کے۔ حاصل یہ کہ بعض اہل تحقیق کی مخالفت کافراہل اسلام سے صرف تعبیر برزخی میں ہے۔ اور یہ اس امر کی بنا نہیں کہ ان کے نزدیک رفع اور بزنزل روحانی ہو، بلکہ وہ بھی رفع اور بزنزل جسمانی کے قائل ہیں۔ چنانچہ ان کی تصنیفات سے ظہر ہے۔

سوال: بجائے برزخی کے اگر مسلوب الشہوت ہوتا تو ناظرین عبارت شمس الہدایت کو دقت نہ ہوتی؟

جواب: مصنف کو نقل بعد منظور تھا۔ دیکھو فیوض الحرمین اور تفسیر محمد بن ابی ہریرہ۔

سوال: نقل بعد بھی کیا ضرورت تھی؟

جواب: مقصود اس سے دفع وہم کا ہے جو ناظرین کو برزخی کے لفظ کو ظاہر پر حمل کرنے سے واقع ہوتا تھا۔ بناء علیہ حضرت شیخ اور محدث دہلوی رضی اللہ عنہما کو بھی قائلین بوقائت المسیح سے شمار کیا جاتا تھا۔ لہذا بعد ذکر کرنے ”برزخی“ کے ”مگر بزنزل“ آج ”ارح“ کے ساتھ دفع کیا گیا۔ واللہ اعلم بالصواب۔ سب اہل اسلام متفق ہیں رفع جسمی پر۔

سوال: شمس الہدایت کی عبارت میں کونسا قرینہ ہے جو دلالت کرتا ہے ارادہ مذکور پر۔

جواب: ”جلد“ مگر بزنزل مسیح پر سب ہی اتفاق رکھتے ہیں“ کا شاہد چٹن ہے، ارادہ مذکور ہونکہ بزنزل جسمی من اسماء بغیر حیات کے ہوئی نہیں سکتا۔ اور اوپر بیان کیا گیا ہے کہ مراد اہل سے بزنزل جسمی ہے کیونکہ بزنزل روحانی پر اتفاق کافراہل اسلام اور حضرت شیخ وحدت الہی کا کوئی معنی نہیں رکھتا۔ چنانچہ فتوحات و فوز الکبیر وغیرہ سے مشعر کیا گیا ہے۔ اس میں بھی جناب میر یار صاحب مذکور نے یہ عقیدہ امر وی صاحب کے محض میں شور مچا ہے۔ گویا یہ آپ کا پانچواں اعتراض ہے۔ ارے امر وی کے معتقدو! اب تو آپ کے اصل نے فیصلہ کر دیا اور بذریعہ اپنی کتاب کے اشتہار دے دیا کہ ہمارا علمی مادہ یہی کچھ ہے۔ اور ہم اور ہمارے مسیح ازمان جو ہمارے سہارے پر جواب دینا چاہتے تھے اور کل اہل دین ہمارے جامل مرکب ہیں۔ تم اہل اسلام ہماری جاہلانہ تحریرات کو دیکھ کر دھوکہ نہ کھاؤ قرآن کریم و احادیث نبویہ علی سادہ سادہ۔۔۔ کی تفسیر میں جو کچھ پہلے لوگ فرما گئے ہیں وہی حق ہے۔ انعم، حق

عدو دشو سب خیر گردا خواہم خیر مایہ دکان شیشہ گر سنگ است

امروہی صاحب نے اس مقام پر صفحہ ۳۲ میں اپنی جہالت و تدبیر و اشتہاد کے سبب حال یہ شعر فتوحات وغیرہ سے لکھ دیا ہے۔

رق الزجاج و رقت النحر	
فتشایہا و تشاکل الامر	
فکانما نحر و لاقح	
و کانما فح و لا نحر	

میں اس واقعہ سے متعجب ہوا لیکن اسنے میں ایک شخص میرے سامنے آگیا کہ وہ بھی
سے اتر اٹھا اور نماز میں شریک ہوا تھا۔ اس نے کہا کہ اے عمر! اس واقعہ سے تعجب
کر۔ کیونکہ وہ شہید جن کی رو جس جنت میں سبز جانوروں کی حواصل میں رزاقی ہیں اور
کے شہید ہیں۔ لیکن محبت کے شہیدوں کے بدن، روح کا حکم رکھتے ہیں۔

شیخ سیوطی رحمہ اللہ بیان فرماتے ہیں۔ کہ اسی کے مشابہ ہے وہ قصہ جس کو انان
الدین نے ذکر موقوف ہیں زید بن اسلم سے روایت کیا کہ بنی اسرائیل میں ایک شخص کا وہ
پہاڑوں کی غاروں میں خدا کی عبادت کیا کرتا تھا۔ اور دیا کے ٹوکوں سے کنارہ کش تھا۔
زمانہ کے لوگ قحط کے دنوں میں اس سے دعا منگوا دیا کرتے تھے اور اس کی دعا کی برکت
اللہ تعالیٰ ان پر رحمت برسایا کرتا تھا۔ اٹھ ٹاؤہ فوت ہو گیا لوگ اس کے غسل کی تیار کی
کرنے لگے۔ ناگہاں ایک تخت آسمان کی بلندی سے اترتا ہوا نظر آیا یہاں تک کہ اس کی
کے نزدیک آ پہنچی۔ اور ایک شخص نے کھڑے ہو کر اس تخت کو پکڑ لیا اور اس کی تخت پر رکھ
اور وہ تخت آسمان کی طرف اٹھایا گیا اور لوگ دیکھتے رہے کہ وہ ہوا میں اڑا جاتا ہے یہاں
تک کہ ان سے پوشیدہ ہو گیا۔ قلت و یسبہ هذا ما استخرجہ ابن ابی الدنیا فی ذکر
الموت عن زید بن اسلم قال کان فی بنی اسرائیل رجل قد اعتزل الناس
فی کھف جبل وکان اهل زمانه اذا قحطوا استغاثوا به فدعی اللہ فسقاہ
لصاۃ فاحذوا فی جہازہ فبیناہم کذا لک اذا ہم یسریر یرفرف فی عنان
السماء حتی انتھی الیہ فقام رجل فاحذو فو عنہ علی السوریر فارطلع
السوریر والناس ینظرون الیہ فی الجہواء حتی غاب عنہم۔

عاصر بن ہبیرہ کا آسمان پر اٹھایا جانا: علامہ سیوطی رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ
اس کا مؤیدہ واقعہ ہے جس کو بنی اسرائیل اور ابوبکر نے دلائل البیۃ میں بروایت عروہ نقل کیا ہے

عمر بن لہیرہ غلام ابی بکر رضی اللہ عنہ کے کن شہید ہوا۔ اور عمرو بن امیہ الضمری نے چشم
بکھا کہ وہ اسی وقت آسمانوں کی طرف اٹھ گیا۔ چنانچہ یہی عجیب و غریب واقعہ شاک
ایمان کاابی کے اسناد کا باعث ہوا اور اس نے عامر بن فہر کے قتل کا اور رفع کا چشم دید
اور اس پر اپنا اسلام لانا آنحضرت ﷺ کی طرف لکھا۔ اس پر آنحضرت ﷺ نے ارشاد
فرمایا کہ نے عامر بن فہر کے جسم کو چھپایا اور اس کو چھپانے پر جو اتار دیا اور یہی قصہ ابن
عمر حاکم نے کبیر میں بطریق عروہ سے روایت کیا ہے۔ عائدہ میں اللہ عنہ سے بھی روایت کیا کہ
ابن لہیرہ و آسمان کی طرف اٹھ گیا اور ﷺ نے اس کا جسم چھپایا۔ اور عامر بن فہر بھی
مؤید واقعہ بیان کرتا ہے۔ اس سے عامر بن لہیرہ کا آسمان کی طرف اٹھایا جانا دیکھا۔
کی طرح خبیث بن عدی کی نسبت احمد اور ابوبکر اور بنی نے بروایت عمرو بن امیہ
میں خروج کی۔ شیخ سیوطی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ابوبکر کے نزدیک خبیث بن عدی بھی
انوں کی طرف مرفوع ہونا قطعی ہے۔ چنانچہ ابوبکر نے جواب و سوال کی صورت میں کہا
اگر یہ کہا جو کہ نبی ﷺ آسمانوں کی طرف اٹھائے گئے ہیں۔ تو ہم کہیں گے کہ
نبی ﷺ کی امت میں سے ایک قوم آسمانوں کی طرف اٹھائی گئی۔ اور یہ امر بنی
کے رفع سے بھی عجیب تر ہے۔ اور اس کے بعد عامر بن فہر اور خبیث بن عدی اور
بنی حضرت کا واقعہ بھی بیان کیا۔ جس کے رفع کا ذکر شیخ سیوطی رحمہ اللہ نے باب احوال
و قی فی قبرم میں کیا۔ اس کے بعد شیخ سیوطی رحمہ اللہ نے ایک مشہور حدیث سے جس کو
ابن ابی بکر بنی اور طرانی وغیرہم نے بروایت جابر رضی اللہ عنہ خر ج کیا ہے۔ ان واقعات رفع
فہر محال اور ممکن الوقوع نے پر استدلال کر کے کہا کہ غزوہ احد میں جبکہ حضرت علیہ
الصلوٰۃ کے زخم کے درد سے کھڑے رہے تھے (جو عرب کے محاورہ میں شدت
کے وقت منہ سے نکلتا ہے) تو اس وقت آنحضرت ﷺ نے حضرت علیہ السلام سے

خطاب کر کے فرمایا کہ اے طلحہ! اگر تو بجائے مکہ کے بم اللہ کہتے تو نہ مجھ باندھ لے جاتے اور لوگ تیری طرف دیکھتے رہ جاتے، یہاں تک کہ تو وسط آسمان پہنچتا۔ یہ ترجمہ ہے شرح الصدور کی عبارت کا صفحہ ۷۳ میں ملاحظہ ہو۔

اسرونی صاحب الخوص ہے کہ آپ کے نبی قادیانی کہیں تو رفع جسم کو حال عقلی اور اس پر متحرک اڑاتے ہیں کہ آسمان پر پہنچ جائے اور اس جگہ ہوگا اور اسی عمر کا ہو کر نکلتا ہو گیا ہوگا پھر اترنے کے بعد کس کام کا ہوگا۔ (انظرین صفحہ ۷۳) "انوار ہدایہ" جلد ۱۲ ص ۱۰۷ و ۱۰۸ ملاحظہ ہو۔

سُورِ گَرِ ہمیں کتب است و این مُلّا

کارِ ظلال تمام خواہد شد

خدا اتر آں مجید کی تحریف سے باز آئے۔ بعد اس کے معلوم ہو کہ رفع جسمی بمعنی رفع الماں امان السماء جو طلسم ہے اعزاز کو۔ اس کا متبادل نقص فی الارض ہے جو بذریعہ ملائکہ کے ہوتا ہے کہ رُخسوفین میں (یعنی زمین میں ہندئے ہوئے) اور وہی تحقق ہوگا۔ آپ نے اس لئے لے لئے مؤمنین موحدین کو کس طرح مادی تحقیق بتالیا۔

تذکرہ: صفحہ ۳۱ متعلقہ صفحہ ۳۱ دیکھئے ہم کہتے ہیں کہ امام مالک صاحب کا مذہب موت اور وفات صحیح بن مریم کا مشافہ ہے۔ اور آپ کے نزدیک وہ بالاعتراف اہل تحقیق میں سے ہے۔ کیونکہ امام اربعہ میں سے ایک بڑے امام ہیں۔ اب آپ فرمادیں کہ باقی تین آئمہ نے اپنے مذہب رفع جسمی یا نزول جسمانی کی کہاں تصریح کی ہے۔ در صورت عدم تصریح اہل حق و حقیقت کی نہایت سکت مانا جاوے گا۔ پھر وہی مذہب ہزار لوٹ آیا۔ کہ بعض اہل تحقیق نے اپنے مذہب کی تصریح کر دی ہے اور بعض محققین نے قبل اس پیشین گوئی کو تسلیم کر لیا ہے۔ اپنے وقت پر جس طرح ہوا واقع ہو کہ علامہ عبد اللہ اور قبل و تواریق تفسیرین کوئی کے یہ طریق اختیار کرنا بھی اسلم ہے۔ دلائل فرمنا کہ بعض اہل تحقیق سے کوئی قول مؤید آپ کے مذہب

ہو تو پھر ہم یہ کہیں گے کہ وہ آپ کا اجماع کہاں گیا جس کے شرع کا الحرام ہم پر لگا کر کسی تحقیق کی گئی تھی۔ اے مرید و مؤلف صاحب کے اب تو آپ کے پیر نے فیصلہ کر دیا اور اپنی کتاب کے اشتہار دے دیے کہ بعض محققین رفع روحانی اور وفات کے قائل ہیں نہ کہ نزول اور رفع جسمانی کے۔ اے۔

المحال: الفاظ "إلا بعض اہل تحقیق" کا معنی اوپر بیان ہو چکا ہے۔ اب آئمہ کے تصریحات امام الامام ابوحنیفہ رحمہ اللہ فقہ اکبر میں فرماتے ہیں۔ وخروج الدجال وياجوج وياجوج وظلوع الشمس من المغرب ونزول عيسى عليه السلام من السماء والاعلامات يوم القيمة على ماوردت به الاخبار الصحيحة حتى قالوا۔ (فقہ اکبر) اور یہی مذہب کل آئمہ طہو یہ کا ہے۔ جیسے کہ آئمہ صحاح ستہ اور شیخ سیوطی وغیرہ کی تصریحات سے ظاہر ہے۔ اور یہی مذہب آئمہ مالکیہ کا ہے، چنانچہ شیخ الاسلام امام احمد حنبلہ رحمہ اللہ نے نو اکر وہابی میں تصریح کر دی کہ شرعاً رات سے ہے آسمانوں سے عیسیٰ علیہ السلام کا اترنا۔ اور جیسا کہ علامہ زرقانی لکھی شرح مواہب قسطنطنیہ میں بڑی بڑی سط سے لکھتے ہیں۔ جس کا نقل کرنا حسب مدنی اس موقع پر ضروری سمجھا جاتا ہے۔ فاذا نزل سيدنا عيسى عليه السلام ورسوله فانه يحكم بشرية نبينا ﷺ بانهازم واطلاع على الروح المعمدى او بما شاء الله من استنباط لها من الكتاب والسنة و حسب تصریح شیخ الاسلام امام مالکی اور علامہ زرقانی لکھی علامہ دہلوی وغیرہم کے کتابت ہے کہ امام مالک کا مذہب بھی انبار کے مطابق نہیں۔ اسی لیے (قال مالک مات وهو ابن ثلث وثلين سنة) کی دلیل شیخ محمد بن حنفیہ امام ابن تیمیہ ہیں (ولعله اواد دفعه الى السماء حقيقة) یعنی آخر الزمان فوہو خبر لنزول علامہ ابن تیمیہ ۱۸۸۰ء معرض رفع زرقانی کے۔ تصدیق کر میں درجیت تک الی ما بعد النور علامہ عبد اللہ رحمہ اللہ کی تفسیر ہے۔ یہی معنی ہے کہ اہل بیت کے قول کا انکار نہ کرنا جس پر ہی اتفاق رکھتے ہیں۔ ۱۳۰۰ھ۔

وَنَحْوُ ذَلِكَ - شاید آپ نزول کو جو علامہ زرقانی بالکی المذہب کی عبارت "الامام سیدنا عیسیٰ" سے مفہوم ہوتا ہے حسب العادت مؤول ٹھہرائیں یعنی نزول پر اس کے مقامی کو یہ عبارت جو اس کے بعد لکھتے ہیں۔ **فَهُوَ الْخَلِيفَةُ** اِن کا خلیفہ الامامہ المحمدیہ فہو رسول و نبی کریم علی حالہ لاکما یظن بعض انہ یاتی واحداً من هذه الامامة بدون نوبة و رسالة و جهل انهما لا یأتیان بالموت کما تقدم فکیف بمن ہو حی نعم ہو واحد من هذه الامامة مع علی نبوتہ و رسالتہ خاک میں ملا دی ہے۔

علمہ سہولتی منہ اللہ علیہ کریم بالاعلام میں لکھتے ہیں کہ عیسیٰ بنی اللہ جو اجماع
مستعملوں سے ہمارے نبی ﷺ کی شریعت کے مطابق حکم کر چکا اس پر اجماع ہے۔ یہاں
یہ ہے کہ اللہ بحکم بشروع نبینا وردت بہ الاحادیث و انعقد علیہ
الاجماع۔ فقہ المیزان میں ہے: وقد تواترت الاحادیث بالانزول جسمنا وادھر
ذلک الشوکانی فی مؤلف مستقل يتضمن ذکر ما ورد فی المسند
والدجال والمسیح وغيرہ وصرح الطبری هذا القول ووردت بذلک
الاحادیث المتواترة۔ (المیزان مؤلف: ۲۳۴)۔

آئمہ اربعہ کی مسانید اور ایسے ہی ان کے مقلدین رحمۃ اللہ علیہم اجمعین کی تصانیف میں احادیث نزولی مسک موجود ہیں جن سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے لفظ عیسیٰ سے وہی مریم کا بیٹا مریم بن علیؑ سمجھا ہوا تھا نہ مثیل اس کا۔ الغرض ایلیات آئمہ اربعہ و علماء اسلام محدثین و مفسرین کی الٰہی ہومنہذا کے اوپر نظر ڈالنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ کل محدثین اور آئمہ مذاہب اربعہ اور اصحاب روایت و درایت صحابہ کہ امر چھے حضرت عمر اور حضرت ابن عباس اور حضرت علی اور عبد اللہ بن مسعود اور ابو ہریرہ اور عبد اللہ بن مسعود اور ربیع

۱۔ اور کتب اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہم چنانچہ ان کا اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے
بیشتر نسخے اپنے مقام پر آئے گا۔ اور جابر اور ثوبان اور عائشہ اور قثم واری رضی اللہ تعالیٰ عنہم
واری و مسلم اور ترمذی اور نسائی اور ابوداؤد اور سیفکی اور طبرانی اور عبد بن حیدر اور ابن ابی
اور حاکم اور ابن جریر اور ابن حبیب اور امام احمد اور ابن ابی حاتم اور عبد الرزاق اور قتادہ
عبد بن منصور اور ابن عساکر اور اسحق بن حجر اور ابن ماجہ اور ابن مردویہ اور برائز شریح
ابو یوسف اور شیخ سنن ابی داؤد علامہ ذہبی اور ابن حجر عسقلانی اور قطلانی اور امام ابوحنیفہ اور
آئمہ طحاویہ اور مالک یہ اور حماد یہ اور شیخ اکبر صاحب فتوحات و مکملہ وقت حضرت امام ربانی
از عوفیہ کے کرام بہم رسدیں اور تا اربعین جیسے ابن سیرین اور امام شوکانی اور ابن قیم و ابن
ہو غیر وہاں اس پر اجراء ہے کہ مینی نبی ﷺ زعمہ و آثاروں پر اٹھائے گئے۔ جو عقل از
ت آثاروں سے اثر پذیر گئے۔ قادیانی صاحب نے اس افترا اور ناپاک جھوٹ مسطورہ
ملاؤب عربی“ سے سفید کاغذوں کا مندرجہ کر دیا۔ کہ ”اکثر اکابر ہمت اور اسمت صحت کے
صاحب نے جنرول برڈی کو صرف کتاب کا نام لایا۔ (اسلام کی تاریخ) اور یہ صاحب نے جس زمانہ
ان دونوں سے نقل میں جو کہ نور علی سے کام لیا ہے۔ شیخ محمد اکرم صاحب کی کتاب ”القیاس الاوار“ سے نقل
کے ہیں۔“ یعنی برآمدہ کو رد علی حدیثی و مہدی برآمدہ کندوز اور صورت ان میں برآمدہ مطابق این حدیث
ہندی الا عسی ابن مریم۔“ بس حالانکہ اس کے بعد ہی کتاب میں لکھا ہوا ہے۔ ”وائ مقدمہ بی غایت
مطلب است“ (القیاس الزمرہ) اور دور کی جگہ کی کتاب ”القیاس الاوار“ کے صفحہ نمائش لکھتے ہیں۔ ”یک فرق
ان رفتارہ کہ مہدی آزادان میں بل مرہ است و این روایت بی غایت ضعیف است۔ زمرہ کہ اکثر ایاد است احمد
و ترا والاضطرر رسالت نہ باشد و نہ کہ مہدی از فی ظاہر قولہ و بسا اقدار کرد و تر و خوار گرد و نمود و متبع
قرآن صاحب حکیم بر این مشق اندہ نہ مانچہ شیخ ابن عربی نے نیز در لوحات نقلی ملخص توضیح است کہ
رسدنی آزادان از آل رسول ﷺ را و یا فاعلمہ برادرش مذکور شد و ہم او هم رسول اللہ ﷺ را

مر جانے کے قائل ہیں اور اس کی حیات پر اجماع نہیں بلکہ اس کی موت پر اجماع ہے۔ صحابہ اور تابعین اور ائمہ اور تاجع تابعین اس کی موت کے قائل ہیں۔ اور یہی مذہب مالک اور ابن حزم اور امام بخاری وغیرہ اکابر محدثین کا ہے اور اسی پر اہل حق اکابر معتزلہ اور بعض اولیائے کرام کا ہے۔ اور جرح کا لفظ کسی حدیث نبوی میں نہیں۔ اور آسمان سے نزول کا لفظ بھی نہ کسی حدیث میں آیا اور نہ معتزلہ کے موقوفات اور کلمات میں۔ کیا تم ابن القفالہ عائشہ کی طرح تراشے ہو۔ اور تم ہرگز ان الفاظ کو رسول کریم ﷺ اور معتزلہ میں کی حدیث "کوفی" کے لفظ کو غیر معنی موت میں نہ پنا سکو گے، اگرچہ حریت اور ندامت کے ساتھ "چاہو"۔ یہ ہے ترجمہ مکتوب عربی قادیانی کا صفحہ ۱۵۱۔ امر وی صاحب بھی مشہور کا مصداق چھوٹے میاں داموہ اور بڑے میاں بھان اٹھ۔

بھائی مسلمانو! تفسیروں میں مفسرین نے جس امر کو نصاریٰ کا قول یا کسی ایک مسلم کا یعنی وفات مسیح شہر لیا ہے۔ اس کو قادیانی نے بعد چیلے چانوں اپنے کے مجمع علیہ الی اسلام کا بنالیا ہے۔ دیکھو بیٹھاوی قبیل امامتہ اللہ سبع ساعات ثم رفعہ اللہ الی السماء والیہ ذہب النصاری۔ یعنی یہ قول کہ عیسیٰ ﷺ رفع کے قبل سات ساعت تک مرے رہے، یہ نصاریٰ کا قول ہے۔ اور معالم و تفسیر ابن کثیر میں ہے۔ کہ قال وہب توفی اللہ عیسیٰ ثلاث ساعات من النهار ثم احیاه ثم رفعہ اللہ الیہ وقال محمد بن اسحاق ان النصاری یزعمون ان اللہ توفاه سبع ساعات من النهار ثم احیاه و رفعہ الیہ۔ اور شیخ الاسلام حرافی کی عبارت جس میں قول بالوفات کو نصاریٰ کی طرف منسوب کیا ہے، ابتداء کتاب ہذا میں نقل کی گئی ہے۔ اور جیسے کہ حکم نے مستدرک میں ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت کیا ہے کہ عیسیٰ ﷺ ایک سو برس تک زندہ رہے۔ اور ہر نبی اپنے قتل نبی کے نصف عمر یا تا ہے۔ اور آنحضرت ﷺ

نے فرمایا کہ میں ساٹھ برس کے مرے پر جانے والا ہوں۔ پہلے قول کو سب نے نصاریٰ کی طرف منسوب کیا اور حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا کو ذکر کر کے حافظ ابن حجر عسقلانی نے خود معتزلہ شہر لیا۔ اور کہا کہ صحیح یہی ہے کہ عیسیٰ ﷺ زندہ اٹھایا گیا۔ اور ابن عساکر کی حدیث میں کے بعد نقل کر کے ثابت کر دیا کہ عیسیٰ ﷺ مدینہ منورہ میں فوت ہوں گے۔ اگر کتب وقایع پر بالاستقرا نظر ڈالی جائے تو ہرگز یہ قضیہ ثابت نہیں ہوتا کہ ہر نبی اپنے قتل نبی کے نصف عمر یا تا ہے۔ اور قصائد مضمون کا من جملہ طوائف وضع حدیث کے ہوتا ہے۔

قادیانی نے اپنے مکتوب میں جن امور کی نسبت ساری امت کو مفتری شہر لیا ہے انکا ثبوت

۱۔ لفظ "من السماء" کا ثبوت صراحۃً یا دلالتاً روی اسحاق بن بشر وابن عساکر عن ابن عباس قال قال رسول اللہ ﷺ فعند ذلک ينزل النبی عیسیٰ بن مریم من السماء۔

۲۔ فقہ اکبر میں امام الامام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نزول عیسیٰ ﷺ من السماء فرماتے ہیں۔ جیسا کہ پہلے نقل کیا گیا۔

۳۔ شیخ اکبر فتوحات میں فرماتے ہیں۔ فانہ لم یمت الی الان بل رفعہ اللہ الی ہذا السماء روی ابن جریر و ابن حاتم عن ربیع قال ان النصاری قوا النبی ﷺ الی ان قال السمسم تعلمون رہنا حی لا یموت وان عیسیٰ یاتی علیہ القاء۔ کیا تم نہیں جانتے کہ، راب زندہ ہے جس پر موت نہیں آئے گی اور عیسیٰ پر موت آئے گی۔

۴۔ دورۃ الدرائی۔ (۱) بخاری کا مذہب۔ اخرج البخاری فی تاریخہ والطبرانی عن عبد اللہ بن سلام قال یدفن عیسیٰ بن مریم مع رسول اللہ وصاحبہ

فیکون قبره رابعاً۔ (۲) ”رجوع کا لفظ“ قال الحسن قال رسول الله
لليهود ان عيسى لم يموت وانه راجع اليكم قبل يوم القيمة (مذکور)۔

امروہی صاحب اس لم يموت کی تاویل فرماتے ہیں۔ ”کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام
نہیں مرنے“ (دیکھو مضمون صفحہ ۲۰)۔ مگر آگے جا کر وائے راجع اليكم قبل يوم
القيمة میں سکتے عارض ہو جاتا ہے۔ شاید اس لئے کہ کیا کروں اگر وائے راجع میں انہ کی
عسی کی طرف مانع نہ کرتا ہوں تو غرض عیسیٰ کا دوبارہ دنیا میں آنا ثابت ہو جاتا ہے، جس کا نتیجہ
ہوگا کہ جو روپیہ چندہ کا میرے پاس بحمدہ العصری پہنچایا گیا تھا۔ وہی بعینہ دوبارہ لوٹا
جس جگہ سے آیا تھا وہاں پر ہی نازل ہوگا۔ اور اگر انہ کا مرجع قادیانی ٹھہراتا ہوں تو آج
میں اس کا ذکر ہی نہیں۔ اب ذرا دم کھانا مصلحت وقت معلوم ہوتا ہے۔

نزول و رجوع روزی کی تاویل اور اس کی تردید ابتداء کتاب میں مفصل گذر چکی
ہے، ملاحظہ ہو۔ اور حاکم نے اس حدیث معابد کے اخیر میں جس کو امام احمد نے اخرج کیا
ہے، اپنی مستدرک میں کہا ہے۔ فلذکر من خروج الدجال فاهبط فاهبط
لا اترککم بیتامی النی اتی الیکم بعد قليل واما انتم فترونی النی انا حی
(ملاحظہ ہو حدیث صفحہ ۱۰)۔ خیر الدین آفندی جواب فصیح میں لکھتے ہیں۔ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام
یہ توں اور آنحضرت ﷺ کا قول کہ ”ان من مریم تم میں ختم و عادل ہو کر نزول کرے گا“۔
الیکم اور حی اور نزل رفعة الله اليه کو ملا کر فرمادیں۔

۵۔۔۔ یہود کا لفظ لہجہ طع عیسیٰ بن مریم حکماً عدلاً لے۔ ابو ہریرہ روایت کر رہی
حدیث کے اخیر میں حاجاً او معتمراً ولیقظن علی فیری ویسلمن علی ولادین
علیہ موجود ہے۔ اور ہم پیشین گوئی کرتے ہیں کہ یہ مذکور ذرا بائندہ شرفا میں حاضر ہو کر سلام
عرض کرنا اور جواب سلام سے مشرف ہونا، یہ نعمت قادیانی کی کبھی نصیب نہ ہوگی۔

شخص الہدایت میں زریٹ بن برٹلا وی عیسیٰ والی حدیث مذکور ہے جس کو ابن عباس
نے حدیث کیا ہے۔ ترمذی زلفہ الخ۔ اس حدیث میں الی حیین نزولہ من السماء کا لفظ
کی موجود ہے۔ اس حدیث سے برخلاف مشن قادیانی کے کہی اور پائے جاتے ہیں۔

زریٹ بن برٹلا کا اس قدر زمانہ دراز تک بغیر اکل و شرب کے زندہ رہنا۔ ۲۔۔۔۔۔ عیسیٰ
کے نزول غصہ کی بشارت دینا۔ ۳۔۔۔۔۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا اٹھلے اور تین سو سواری
حدیث و عیسیٰ کو تسلیم کر کے اپنا سلام وہی عیسیٰ کی طرف بھیجا۔ ۴۔۔۔۔۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا
چار ہزار صحابہ مجاہدین و انصار کے عیسیٰ نبی اللہ کے نزول من اسماء کو گھونچ بھٹکانا یہ کہ کوئی
ان کا شکیں آویگا۔ ۵۔۔۔۔۔ یہ کہ آنحضرت ﷺ کے وفات شریف کے دن کما دفع عیسیٰ کا
وہ صدیق اکبر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما بلکہ سائر صحابہ جو اس وقت حاضر تھے، سب کا تسلیم
تھا۔ ورنہ حضرت عمر رضی اللہ عنہما اگر کما دفع عیسیٰ کو بھی مثل رفع محمدی کے بخلہ صدیقی
کا غلط و مردود سمجھتے ہوتے تو غصہ کی روایت وہی عیسیٰ کو تسلیم کر کے سلام نہ بھیجتے۔ اور معلوم
ہے کہ وفات شریف کے دن محل کام صرف یہی تھا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے بسبب اضطراب و قلق
نے وفات شریف کے بارہ میں اور کچھ ٹکس بن پڑتی تھی بغیر اس کے کہ دفع کما دفع
عیسیٰ بن مریم کہتے تھے۔ یعنی آنحضرت ﷺ زندہ ہیں اور اٹھائے گئے ہیں۔ چنانچہ انہ
کو یہ اٹھایا گیا۔ ازلۃ الخفا کے مقصد و حکم میں شاد ولی صاحب رحمۃ اللہ فرماتے ہیں۔ کہ
”یہی آنحضرت ﷺ کا از عالم دنیا برقیق علی انتقال فرمودہ تھا۔ یہاں پر طر مرم بہا یافت ظہور
ہوئے آئے اس موت نیست حالت سے کہ عند الوی پیش کے آید گمان بعضے آئندہ موت منافی
عقیدۃ نبوت است۔ ان حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اس خیال کی تردید کے لئے صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے
اس سے صاف فرمایا کہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی حدیث کہ حضرت ﷺ کی وفات شریف کا ثبوت ہے جس سے
ان حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پہلے اقوال کا دفع کی تردید منظور ہے۔ دوسرے فقرہ کما دفع عیسیٰ کی ۱۲۔

ایہا الرجل اربع علی نفسک فرما کر کہا۔ فان رسول اللہ ﷺ قدمات الم اللہ اللہ یقول اِنَّکَ مَیِّتٌ وَتُھَمَّ مَیِّتُونَ (۳۰/۱) وَمَاجَعَلْنَا لِیُشْرِمَنْ قَبْلِکَ الْخُلْدُ اَنْقَیْنِ مَثَ فُھُمُ الْخَالِدُونَ (۳۰/۲) پھر مہر پر چڑھ کر بعد میں فرمایا۔ ایہا الناس ان محمد الھکم الھدی تعبدون فان الھکم قدمات وان کان الھکم الھدی فی الھکم فان الھکم لم یصت پھر یہ آیت پڑھی وَمَا مُحَمَّدٌ اِلَّا رَسُوْلٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ اَقِیْنِ عَاقِبَ الْاَقْلَمِ عَلٰی نَفَقَاتِھُمْ (۳۰/۳) اس سے صاف ظاہر ہے کہ عمر ﷺ کا خیال تشریش کے باعث اسی طرف تھا کہ آنحضرت ﷺ نے وفات نہیں پائی۔ عیسیٰ بن مریم کی طرح زندہ ہیں۔ اس کی تردید حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے فان رسول اللہ ﷺ قدمات سے فرمائی۔ اور پھر اس وہم کو (کہ موت منافی نبوت کے ہے) اس آیت اور اِنَّکَ مَیِّتٌ وَتُھَمَّ مَیِّتُونَ (۳۰/۱) سے دور فرمایا۔ یعنی موت منافی نبوت کے نہیں ہے بلکہ یہ مابقی لاجلہ آیات یعنی آیات کا سوق صرف اتنے ہی معنوں کے لئے ہے کہ خیال تمہارا کہ انبیاء ہملاکب مرتے ہیں۔ غلط ہے۔ پیغمبری اور موت باہم متنافی نہیں۔ رہا یہ امر کہ سب انبیاء مر چکے۔ نہ تو خدا آیات کا ہے اور نہ اس پر محرم غیاطین کی تردید موقوف۔ اِنَّکَ مَیِّتٌ ظاہر ہے کہ تحقق موت کا افادہ نہیں دیتا۔ ورنہ لازم آتا ہے کہ آنحضرت ﷺ بروقت نزول اس آیت کے وفات پا چکے ہوں۔ اور ایسا ہی وَمَاجَعَلْنَا لِیُشْرِمَنْ قَبْلِکَ الْخُلْدُ ما۔ کیونکہ خدا اس کا غلو کوئی نہیں ہے اور مسیح بھی چونکہ اپنی سستی کے لئے ابتدا اور انجام رکھتا ہے لہذا غلو دوسے ہے بہرہ ہے۔ اور قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ کا دال ہونا کمال انبیاء کی موت پر موقوف ہے خلت کے معنی مدت اور لام الرُّسُل میں استغراق ہونے پر۔ سو پہلوؤں موعود ہیں۔ بلکہ خلت کا معنی مضمت ہونا اور لام کا غشی ہونا متعین ہے۔ پھر سخت اور شہادت تھ کر سے ثابت ہے مثل قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِکُمْ سُنُنٌ (۱۰۰/۱)۔

لَا یام الھمالیہ وغیرہا اور لام کے استغراق نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ میں ان مریم کے بارے میں بھی نازل ہوا ہے۔ قال تعالیٰ مَا الْمَسِیْحُ اِلَّا رَسُوْلٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ (۱۰۸/۲۰) پس بر تقدیر استغراق سستی یہ ہوا کہ مسیح سے پہلے سارے رسول مر چکے ہیں حالانکہ آنحضرت ﷺ اس آیت کے نزول کے وقت موجود تھے۔ لہذا وَمَا مُحَمَّدٌ اِلَّا رَسُوْلٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ (۱۰۸/۲۰) میں بھی لام استغراق نہ ہوا تا کہ مسیح کی وفات پر دلالت کرے۔ اور اس آیت کا مسیح کی وفات پر دال ہونا دوام پر موقوف ہے جو دونوں ہی بدست نہیں۔ امام عسکریؑ بنا علیہ صدیقی خطبہ میں کل استنباط صرف اَقِیْنِ عَاقِبَ الْاَقْلَمِ اور اِنَّکَ مَیِّتٌ ہے نہ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ۔ تو معلوم ہوا کہ ان آیات مذکورہ کے وقت مسیح بن مریم کا دور ہونا یا نبوت مسیح بن مریم کو بلکہ کسی موقوف میں سے ہم بھی موقوف نہیں چاہئے۔ ہم بھی قائل ہیں کہ بعد النزول مر رہے گے۔ اور یہی مطلب ہے امام جہم محمد بن عبدالکریم شہرستانی صاحب کتاب "المکمل والنحل" کا اس عبارت سے وقفل عصر بن الخطاب من قال ان محمدا قدمات فقلته بسیفی هذا وانما رفع کما رفع عیسیٰ بن مریم وقال ابو بکر بن قحطافہ من کان یعید محمدا فان محمدا قدمات

نہایت الحسوس اور قویہ کا مقام ہے کہ مرزا جی اسی خطبہ صدیقی کو اپنی "ایام المسیح" وغیرہ اور امروسی صاحب "قطاس" میں دلیل بٹھراتے ہیں اجماع کے اسی امر پر کہ مسیح بن مریم مر رہے۔ دیکھو قطاس کے ص ۱۰۰۔ "کہ بھلا تم اس اپنے خیالی عقیدہ کو حضرت دیگر صدیقی یا حضرت عمر یا حضرت عثمان پر حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ہی ثابت کر دو جو دو کوئی اجماع صحابہ وغیرہم کا کئے جاتے ہو کہ حضرت عیسیٰ اس جسد خاکی کے ساتھ باجماع

موت سے کہ بقاء علی القضا و مضاد ہے عصمت کو جس پر رسالت و انوار کے کارخانہ کا دار و مدار ہے۔ اس اجماع کے بارے میں مرزا صاحب کبھی تو اجماع کو راند نکلتے ہیں۔ دیکھو ازالہ اول۔ جس سے رفع جسمی کے اجماعی ہونے پر انکا اقرار پایا جاتا ہے۔ اور جب امت کے کورانہ ٹھہرانے پر چاروں طرف سے لعن طعن نظر آتے ہیں تو جھٹ کر دھڑک اسی طرف منہ کر لیتے ہیں کہ مسیح کے رفع نزول جسمی پر امت کا اجماع ہی نہیں بلکہ امت موت پر اجماع ہے۔ دیکھو کتاب مرلی و لیلہ و لیلہ۔

رہا یہ دعویٰ کہ کل اکابر معتزلہ کا بھیجی کے مرنے پر (یعنی وہ مر گیا) اتفاق ہے۔ تاخرین علامہ جعفری معتزلی کا ”قولی کشف“ میں ملاحظہ فرمادیں۔ الی معتزلہ کہ مستوفی اجلک ومعناه انی عاصمک من ان تقتلک الکفار ومؤخرک الی اجل کتبہ لک وممیتک حتف انفک لاقضاً بایدیہم ورافعک الی سمانی ومقرعاً لکنتی۔ (سورۃ ممتو فیک کے معنی میں اتنا طول (کہ میں تیری اجلی پوری کروں گا یعنی میں تجھے کفار کے ہاتھوں سے بچا لوں گا۔ اور تجھ کو اس اجل اور زمانہ تک مہلت اور وقفہ دوں گا جو تیرے لئے میں نے لکھ دیا ہے) اور اس کا معنی ممتو فیک نہ ہوا جیسا کہ بعد اس کے قبیل ممتو فیک بھیہو ترجمہ لکھا ہے۔ اسی لئے تو ہے کہ احادیث متواترہ و عقیدہ اجماعی و نص قطعی بل و رفعہ اللہ الذی کا معاد ممتو فیک کے مطابق بلا تکلف تقدیم و تاخیر کے ہو۔ امام بخاری کی طرف یہ نسبت کہ اس کا مذہب عقیدہ اجماعیہ کے برخلاف تھا، بالکل لغو اور جہالت ہے۔ کیونکہ امام بخاری نے ”کتاب الانبیاء“ میں ایک باب بعنوان باب نزول عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام مرتب کیا۔ جس میں ایک حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت سے نقل کی ہے و الذی نفسی بیدہ دہج جس کے اخیر میں ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ آیت زانی قرآن اقبل انکیزاب احتشام کے طور پر ذکر فرماتے ہیں۔ اور دوسری حدیث کیف انتم اذا نزل

مریم فیکم و امامکم فتکم۔ اس باب کا عنوان اور معنوں صاف بخار ہے ہیں کہ امام بنی کا مذہب یہی ہے جس پر اجماع امت کا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ امام بخاری نے کتاب التفسیر میں سورۃ آل عمران کے لفظ ممتو فیک کی تفسیر لفظ ممتو فیک سے کر دی۔ وقال ابن عباس ممتو فیک ممتو فیک۔ مگر اس سے یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ امام بنی کا مذہب یہی ہے کہ اس آیت میں توفی کے معنی موت ہیں اور مسیح ابن مریم مر چکا۔ اب بھی کیونکر سکتا ہے جیسا کہ اوپر باب کے عنوان و معنوں سے صاف ظاہر ہے، اصحاب امت کے مد نظر فقط روایت کے اس سلسلہ کو بیان کرنا ہے جو ان کو ملا۔ اس روایت کرنے سے ثابت نہیں ہوتا کہ ان کا مذہب بھی یہی ہے کیونکہ جب ابن عباس رضی اللہ عنہما کی نسبت یہود اس کیر کے کہ ممتو فیک ممتو فیک ثابت نہیں ہو سکتا کہ ان کا مذہب بھی وفات مسیح ہے تو امام بنی کا مذہب یہود روایت کیونکر ہو سکتا ہے۔ نیز چونکہ ممتو فیک کے معنی وفات کا ہے نہ حقیق و ثابت۔ لہذا قال ابن عباس ممتو فیک ممتو فیک وفات مسیح کا افادہ نہیں دیتا۔ جب تک امام ممتو فیک کے متعلق کسی صحابی یا مفسر سے معنی موت کا نقل نہ کیا جاوے، بلکہ ابن عباس سے ممتو فیک کے متعلق دہشتی کا معنی مروی ہے کہ الی الذہر و نقل فی مس الہیات۔ اور ممتو فیک میں بھی اگر معنی موت کا ہی لیا جاوے تو بھی یہ آیت چونکہ حکایت ہے و بعد النزول سے لہذا وفات قبل النزول پر دلالت نہیں کرتی۔ کہ ایک مفسر ابن عباس کا مذہب یہی ہے کہ عیسیٰ نبی اللہ فوت نہیں ہوئے اور دوبارہ آسمان سے نزول کریں گے۔ اسی لئے بر تقدیر ارادہ معنی امت کے کہ ممتو فیک سے ابن عباس آیت میں تقدیم و تاخیر فرماتے ہیں۔ اور دوسری کتب صحاح میں جیسے نسائی اور ابن ابی حاتم اور ابن مردود یہ اپنے تراجم میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے حضرت عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام کا زندہ آسمان پر اٹھایا جانا ثابت ہے۔ عن ابن عباس ان رجلاً من اليهود سبہ و أمر فدعا علیہم فسمیہم فردہ و اختاریر فاجتمع اليهود

علی قتلہ فاجبرہ اللہ بانیہ بر فہمہ الی السماء و یطہرہ من صحبۃ الیہود۔ (بخاری)
ابن ابی مامہ (ابن مردیہ) قال ابن عباس میلوک الناس من اهل الکتاب عیسوی
بعث فیہم عنونہ (بخاری)۔

علامہ تفسیر ابن عباس رضی اللہ عنہما کے ایک اور وجہ بھی ہے جو قادیانی صاحب نے برکھ
دست اور بخاری میں ہے۔ فاقول کما قال العبد الصالح الخ کی حدیث جو بخاری میں ہے کہ
ابن عباس رضی اللہ عنہما ذکر کیا ہے جس میں آنحضرت ﷺ نے اپنے اور مسیح ابن مریم کے قتل کو ایک
نئی رنگ کا قصہ قرار دے کر وہی افظا فلما توفی فیہی اپنے حق میں استعمال فرمایا جو مسیح ابن مریم
اپنے حق میں کیا۔ اور ظاہر ہے کہ مدینہ منورہ زادانہ شرف میں آنحضرت ﷺ کا مزار شریف
موجود ہے اس لئے بالکل مشکف ہو گیا کہ دونوں برابر طور پر آیت فلما توفی فیہی کے اثر سے متاثر
ہیں۔ اس تقریر کو قادیانی صاحب نے بعد خود مرضی سیاق سے سمجھ بند کر کے دست و پز بنالیا ہے۔ فی
الواقع یہ ہے کہ فلما توفی فیہی کا تعلق قیامت کے دن سے ہے۔ جیسا کہ درمنثور میں مذکور ہے
کہ قد ورد فیہ سے کسی نے کہا کہ اس آیت کا قصد کب ہوگا؟ کیا قیامت کے دن۔ اس پر دس
فرمائی کہ کیا تو نہیں دیکھتا، خدا خود فرماتا ہے۔ یہ تمام باتیں اسی دن ہوں گی جس میں بچوں کو سچائی
نفع دے گی لہذا یَوْمَ یَنْفَعُ الصَّادِقِینَ صِدْقُهُمْ (احزاب ۱۱۰)۔ حاصل یہ ہوا کہ آنحضرت ﷺ
فرماتے ہیں کہ جب اللہ تعالیٰ قیامت کے دن مجھ سے فرمائے گا کہ تم کو معلوم نہیں کہ تیرے
اصحاب نے تیرے بعد کیا کچھ بنایا؟ تو جواب اس کے میں کہوں گا جیسا کہ کہے گا بندہ صالح
(یعنی مسیح) کہ وَ کُنْتُ عَلَیْکُمْ حَیْثُمَا مَضَیْتُ فَلَمَّا تُوْفِیْیَ کُنْتُ اَنْتَ الرَّقِیْبُ
عَلَیْکُمْ (احزاب ۱۱) کہ میں ان کا گمان تھا صاحب تک کہ ان کے سچ تھا میں۔ پھر جب کہ ارادہ تو نے
تو بھائی ان پر لگے جان رہا۔ اس حدیث میں کما قال العبد الصالح میں فل بھی بقول ہے۔
فَلَمَّا تُوْفِیْیَ بمعنی موت ہوا۔ مگر یہ وہ موت ہے جو بعد النزال من السماء مسیح پر وارد ہوئی

کے بارے میں اسلام صحابہ سے لے کر آج کے علاوہ تک قائل ہیں۔ ہاں اس قائل بمعنی ماضی
ہو تا تو فَلَمَّا تُوْفِیْیَ مسیح کی موت پر بروقت تحقیق رَفَعَهُ اللہُ اِلَیْہِ کے ذرا ت کرتا۔
ونکہ اس تقدیر پر مطلب یہ ظہر کر کہ آنحضرت ﷺ فرماتے ہیں کہ میں کہوں گا قیامت کے
دن عیسا کہ کیا تھا مسیح ابن مریم نے بعد اٹھائے جانے کے دنیا سے جب کہ اس سے
بچوں کی نسبت سوال کیا گیا تھا کہ اَنْتَ کُنْتَ لِلنَّاسِ اَمًّا۔ دلیل اس بات کی کہ امام
بخاری نے بھی اس آیت کو متحقق قیامت ہی کے سمجھ رکھا تھا۔ یہ ہے کہ امام بخاری نے اس
حدیث کے قتل اپنا مذہب بیان کر دیا کہ اس آیت میں جو مسیح ابن مریم کے حق میں اتاری
ہے لفظ و اذ قال اللہ بمعنی بقول ہے اور اذ صلیہ بمعنی زائد ہے۔ یعنی امام بخاری نے اپنے
مذہب سے اپنا مذہب متعلق اس آیت اور اس حدیث کے بیان کر دیا کہ یہ سارا لقب اور کلم
وال وجوب قیامت کے دن ہوگا۔ اور کلمہ اذ نے یہاں معنی ماضی میں کوئی اثر خالف نہیں
کامایا جیسا کہ مرزا مکی اپنی متعدد تالیفات میں اذ کو قال کی ماضیوں کے منصوم کرنے کے
لئے لکھتے ہیں، بلکہ کلمہ کے طور پر لکھ دیا کہ ہر جگہ ماضی اذ کے تحت واقع ہو تو بالضرور اس
سے معنی ماضی کا لیا جاتا ہے اور جس نے یہاں ماضی کو بمعنی مضارع کیا اس کو ظالمین اور
کاذبین میں سے شمار کیا۔ جو مکتوب عربی مورخ ۱۳۵۵۔ امام بخاری کو اس مخالف کا یہ انعام ملا جیسا کہ
ابن عباس کو بروقت ظاہر کرنے مذہب اپنے کے یعنی قول باللہ یم والہ خبری الیٰی کو تحریف
ظہر لیا۔ یہ وہی امام بخاری تھے کہ بڑے زور سے ان کا نام اپنے مؤلفین سے لیا جاتا تھا اور
اب وہی امام بخاری ہیں کہ بیعت اظہار مذہب اپنے یعنی حیات مسیح کے جو قال کو بمعنی
بقول کے لکھا ہے ان کو وہ انعام دیا جاتا ہے، جو مکتوب عربی میں موجود ہے۔ اور پیسے تو

۱۰ کیونکہ بخاری ۱۲۰۱ھ

زادہوا المذین اصعوا آہ کو بھول گئے ۱۲۰۱ھ

ابن عباس کو افقہ انعام اور حبوہذہ الامۃ کا لقب دے کر بمقابلہ ان لوگوں کے متوفیک سے معنی غیر موت کا لیتے تھے، چلا چلا کر کہا جاتا تھا کہ ایسے بڑے صحابی ہیں۔ الشان طلیل القدر کی تفسیر کو تم نہیں سمجھتے مگر جب ان کا مذہب ان کے مرویات فی الشان الحدیث سے روز روشن کی طرح ظاہر ہوا تو آپ وہ عرقین میں اور غلام کاروں سے شمار کے رہے ہیں۔ دیکھو "شمس بازغہ" متعلق آیت و اذہ لعلم للساعة جو غریب پڑے گا۔ "ازالہ اوہام" وغیرہ مرزا جی کا اپنے مریدوں کے ساتھ بھی ایسی بوہیرہ ہے جب تک وہ مرزا جی کے گیت گاتے ہیں مرزا جی ان کی بناء خوبی تحریرات میں شائع کر دیتے ہیں۔ خداے تعالیٰ کے ساتھ ہم کلام ہونے سے نیچے نہیں چھوڑتے اور جب الگ ہو گئے تو سارے جہان میں کوئی ان کے برابر ملعون اور مردود نہیں ہوتا۔

ایک وقت اور بھی ہے کہ مرزا جی قال سے ماضی کا معنی لیتے ہیں اور جناب داودی نور الدین صاحب بحق مضارع لیتے ہیں۔ دیکھو حدیث "ابن سب" صفحہ ۷۸۷۔ ہاں ہم پر یعنی ہر لوگ اس قصے کو قیامت سے متعلق سمجھتے ہیں، مرزا صاحب کا ایک اعتراض ہے کہ سوال خداوندی تو یہ تھا کہ کیا تو نے اپنے اور اپنی والدہ کی انوہیت کی طرف ان کو بلا یا تھا جس کا جواب صحیح نے یہ دیا "مَنْ جَاءَكَ مَا يَكُونُ لِيْ اَنْ اَقُوْلَ لَا" (حد ۶۰۸) جس میں یہ بھی کہا کہ جب تک میں ان میں تھا ان کا گھر ان حال تھا اور جب تو نے مجھے فوت کر لیا تو تو ہی ان کا نگہبان تھا۔ اس سے پایا جاتا ہے کہ صحیح کو یہ سائیں کے شرک کی کوئی خبر نہیں اور یہ جب ہی صحیح ہو سکتا ہے کہ اب صحیح زندہ نہ ہو۔ کیونکہ اگر زندہ ہیں اور دنیا میں آویں گے (جیسا کہ مسلمانوں کا عام طور پر یہی عقیدہ ہے) تو عیسائیوں کے کفر و شرک سے ان کا بے خبر رہنا کوئی وقعت نہیں رکھتا۔ پھر انکار کیسے ہو سکتا ہے؟ بجز اب اس کے گزارش ہے کہ صحیح کے زندہ پر جواب صرف اتنا ہی ہے کہ یہ اللہ تو شرک سے پاک ہے۔ جو بات مجھے لائق نہیں وہ میں نے

ان کہی تھی۔ بعد اس کے صحیح کو اس سے بے زاری کا اظہار بھی مقصود ہے چنانچہ مافقت ہم الا مَا اَمَرْتُ بِیْ بِہ شہید (حد ۷۸) تک اس پر دال ہے اور ان کے لئے سفارش بھی انی ان کے لئے منظور ہے جیسا کہ خدا ان مُعَذِّبُهُمْ فَانَّهُمْ جِنَادُكَ وَانْ نَغْفِرْ لَهُمْ وَبِكَ اَنْتَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ (حد ۱۸۰) سے مہموم ہوتی ہے اور ظاہر ہے کہ سفارش کے مقام میں مغلوط لاکے جرائم کی تصریح مقتضی مقام کے برخلاف ہے، معذرت ان کے شرک کرنے سے ان کے لئے ذوق ہی تھا بلکہ سوال صرف اتنا ہی تھا کہ کیا تو نے ان کو کہا تھا کہ مجھ کو اور میری ماں کو خدا بنا لو؟ پس جب کہ سوال ہی اس سے نہیں اور صحیح کا بالخصوص ذکر کرنا انہی مقام شفاعت کے برخلاف بھی ہے تو صحیح کو کیا ضرورت ہے کہ اس کا ذکر کرے۔

الغرض قادیانی و امروہی صاحبان کا خیال سب آیات و احادیث کے متعلق چاروں طرف سے علمی لیاقت سے بالکل بے بہرہ ہیں۔ اور اسی بناء فاسد سے انہوں نے امام بخاری کی حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما میں قال کے ماضی ہونے سے یہ اعتقاد کر لیا کہ حضرت ﷺ اور عیسیٰ ابن مریم دونوں توفیقی کے اثر سے متاثر ہو گئے ہیں۔ چنانچہ اعلیٰ حدیثی مذکور بالا سے بھی ساری آیت سے الگ بوجہ جہالت اللہ مضمون سمجھ لیا اور اس اعتقاد پر جہالت کا انشاء توفیقی کا اطلاق مشترک طور پر بھی ہے۔ میں کہتا ہوں یہ ان کے خیال میں نہیں آیا کہ جیسا کہ سورہ زمر کی آیت اللہ یَتَوَفَّی الْاَنْفُسَ حَیْنَ مَوْتِهَا وَالْحَیْیِیْنَ لَمْ یَمُتْ فِیْ مَنَاطِبِہَا فَمِیْسَکَ الَّتِیْ قُضِیْ عَلَیْہَا اَلْمَوْتُ وَیَوْمَیْلَ الْاٰخِرِیْلِ اَجَلِ مُنْعَسِی (زمر ۴۲) انفس کے ہر ایک کی صورت پر احاطہ توفیقی کا وہ ہے لیکن انفس مائے یعنی مرنے والوں کی توفیقی اور بے اور انفس ناممکی کی توفیقی اور ہے۔ اسی طرح اس حدیث میں بھی توفیق ہے کیونکہ حالات خاصہ ہر ایک کے توفیق کو تقاضا کرتے ہیں۔

اب ناظرین کو اس طرف توجہ دانی جاتی ہے کہ مکتب عربی وغیرہ تصانیف میں قادیانی صاحب فرماتے ہیں کہ اگر حسرت سے مرعھی جاؤ تب بھی توفی کا معنی بغیر موت کے نہ بتا سکو گے۔ لیکن صاحب توفی کے معنی کتب لغت سے لیتے:-

۱۔۔۔ ایک چیز کو بالتمام پکڑنا۔ لسان العرب میں ہے توفیت المال منہ واستوفیہ اذا اخذته كله۔

۲۔۔۔ پوری گنتی کرنا۔ لسان العرب میں ہے توفیت عدد القوم اذا عددتهم کتبت و من ذلک قوله عز وجل (اللہ یوفی الانفس حین موتھا) ای یستوفی احائهم فی الدنیاء قبل یستوفی تمام عددهم الی یوم القیامۃ و اما توفی الثانی فهو استيفاء وقت عقله و تمیزه الی ان نام۔ اور صاحب تاج العروس اس کی شہادت میں لکھا ہے۔ و تشد ابو عیبة لمطور الیبری العنبری،

ان بنی الازداد لیسوا من احد

ولا توفاهم قریش فی العدد

ای لا تجعلهم قریش تمام عددهم ولا تستوفی بهم عددهم

۳۔۔۔ سوال کرنا۔ لسان العرب میں ہے۔ قال الزجاج فی قوله تعالیٰ (حتی اذا جاءتهم رسلنا بتوفونهم) (۱۱۷) ای سالوهم ملائکۃ الموت عند المعیة فیحرفون عند موتهم انهم کانوا کافرین۔

۴۔۔۔۔۔ عذاب دینا۔ قال الزجاج و ینجزون ینکون (حتی اذا جائتهم ملائکۃ العذاب یتوفونهم عذاباً و هذا کما نقول قد قلت فلانا بالعذاب و ان لم یمت و دلیل هذا القول قوله تعالیٰ (و ینال الموت من کل مکان و ما هو بمیت) (۱۱۸)۔

نہیں۔ جیسے کہ ابوہریرہ نے کہا

فلما توفاه رسول الکرم

و دبت العینان فی الجفن

اسی معنی میں ہے هو الذی یوفکم باللیل۔ مجمع البحار میں ہے۔ ای ینمکم اس آیت کریمہ میں احمد مرزا صاحب کے سوال کا جواب موجود ہے۔ کیونکہ قائل اللہ ہے اور رسول ذی الروح انسان۔ حالانکہ موت کا معنی مراد نہیں۔ اسی طرح اللہ یوفی الانفس حین موتھا و البقی لم تموت فی متابعتها میں بھی۔ بلکہ بمعنی قبض کے ہے اس آیت نے قطعاً فیصلہ کر دیا ہے کہ توفی اور پھر ہے اور موت اور پھر اور زندہ اور پھر۔

۱۔۔۔ مجازاً میت پر بعد تحقق موت کے بولا جاتا ہے۔ تاج العروس۔ ومن المعجاز ان کتبہ توفاه ای الموت و المنیة و توفی فلان اذا مات و توفاه اللہ عودجل اذا قبض نفسه فی الصحاح روحہ۔ مجمع البحار میں ہے۔ وقد ینکون الوفاة قبضا لیس بموت۔

اگر کل تعریفات توفی، وفی، پر یعنی شخص و معنی و توفی نظر ڈالی جاوے تو صاحب واضح ہو جاتا ہے کہ توفی بمعنی حقیقی موت نہیں۔ اس تحقیق سے ناظرین پر واضح ہو گیا ہے کہ قال کو بمعنی بقول کے لینا نام بخاری کا مسلک ہے، جس سے ان کو اجماعی عقیدہ اور احادیث نزول سے تطبیق و ثبوت منظور ہے۔ ورنہ بناء پر تحقیق مذکور متعلق بمعنی توفی اگر قال اپنے معنی حقیقی میں ہی لیا جاوے اور عروج و فوات اس حدیث میں بھی مثل۔ یت اللہ یوفی الانفس کی لحاظ ہو تو بھی حدیث اقول کما قال العبد الصالح (۱) اور اسی طرح آیت قلما توفی فی حین ہرگز اجماعی عقیدہ کے برخلاف افادہ نہیں دیتی کیونکہ قلما توفی فی حین کا معنی فلما قبضتہ ہی ہوگا۔

ظاہرہ: صفحہ ۳۳۰ ہم یہاں پر بحث محو متفقہ کلمہ بل اور نیز ان اغلاط کو جو مؤلف سے

اس جگہ پر صادر ہوئی ہیں تعرض نہیں کرتے۔

اقول: اس مقام پر بھی جناب مولوی صاحب یہ تقلید امروہی، مکھڑ شریف وغیرہ اشرف حویلیاں و پشاور و کوہ مرئی وغیرہ مواضع میں بہت کچھ فرماتے رہے۔ باوجود اس کے پھر تعرض کا یہ بیجاں کی کہ در صورت تعرض کرنے کے لوگ مجھے مرزائی سمجھیں گے۔ صاحبوں کی خدمت میں گزارش ہے کہ ”بحر العلوم“ کا حوالہ جو کہ فائدہ جلیلہ میں لکھا ہوا ہے۔ آپ اس کی طرف توجہ فرمادیں۔ دیکھو دبل يكون في الجملة للابطال والاضلال وما قبل بل هذه ليست بعاطفة بل ابتدائية وذهب اليه ابن هشام من الصحابة واختاره في التحرير فمتنوع لا بد من اقامته دليل عليه بل قام الدليل على خلافه لانه يعجب الاضطراب في العطف والابتداء وعدم الاشتراك غير كما مر بل هو حقيقة في الاغراض وهو متوع تارة يكون لجعل الاثر مسكوتاً او مقرر الابطال الاول لنفسه او عرضه هذا (بحر العلوم ص ۳۳۸)۔

قولہ: صفحہ ۳۵ مؤلف بتاء سے کہ جسم مع الروح کا ذکر اس رکوع بلکہ اس کل سورہ میں بالکل قرآن میں کسی جگہ آیا ہے۔ ہاں البتہ مسیح عیسیٰ ابن مریم کا یا ضرور مذکور ہوا ہے۔

اقول: مسیح عیسیٰ بن مریم کا مذکور ہونا جس کو آپ نے تسلیم کیا ہے یہی مراد ہے جسم مع الروح سے علقہ جسم مع الروح کا۔

قولہ: ”وای کا دفع درجات ذکر فرمایا گیا جیسا کہ دوسری جگہ فرمایا گیا ہے۔ فَلَئِكَ الرُّسُلُ فَضَّلْنَا بَعْضُهُمْ عَلَى بَعْضٍ مِنْهُمْ مَنْ كُنَّ اللَّهُ وَرَفَعَ بَعْضُهُمْ فَوْزَاجَهُمْ (۵۰: ۲۶) ایضا قَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَهُوَ الَّذِي خَلَقَكُمْ خَلْقًا مَرْتَبًا (۵۰: ۱۵) وَرَفَعَكُمْ فَوْقَ بَعْضٍ فَوْزَاجَهُمْ فَزَحِجْ (۵۰: ۱۵) ایضا قَالَ تَعَالَى وَلَوْ يَشَاءُ لَرَفَعْنَاهُ بِهِ وَلَكِنَّهُ نَخَلَهُ إِلَى الْأَرْضِ وَاجْعَلْهُ هَوَاءً (۵۰: ۱۶) ایضا وَرَفَعْنَاهُ مَكَانًا

(۵۰: ۱۵) ایضا يَرْفَعُ اللَّهُ الَّذِينَ أَمَنُوا مِنْكُمْ وَالَّذِينَ أُوتُوا الْعِلْمَ (۵۰: ۱۶) جناب (جماد الاول) وغیرہ۔

اقول: ان سب آیات میں کوئی قرینہ بالخصوص جسم عصری مع الروح لینے پر موجود نہیں ملتا۔ مخالف فہم فی کل نزاع میں۔ کیونکہ سابق و سابق اور صلب و قتل قطعی طور پر قرینہ ہے۔ عیسیٰ ابن مریم سے جسم عصری لینے کے لئے۔

قولہ: صفحہ ۳۰ مثل مصنف مفردات داغب صفحہ ۱۱ وغیرہ معنی دفع کے تقریب لکھے ہیں۔ **اقول:** یہ معنی وہی معنی ہیں جس کو قاسموس نے لکھا۔ اور یہاں پر بھی وہی افترض ہے جو قاسموس کی عبارت میں آپ لوگوں نے کھائی۔ یعنی تقریب اعزاز کا معنی وہاں ہی ہوگا جہاں دفع کا صمد الی ہو لفظاً یا تقدیراً، یہ ہے کہ جہاں صمد دفع کا لائی ہو وہاں پر بلا اختلاف معنی اعزاز ہی کا لیا جاوے، اگرچہ قرینہ صمد بھی موجود ہو۔

قولہ: ص ۳۲ لفظ رفع کو بھی مخالفین نے جو بل رَفَعَهُ اللَّهُ میں رفع جسمانی سمجھ رکھا ہے اسی قبیل سے ہے جو بیان کر چکا ہوں۔ یعنی یہ بڑی جہالت ہے کہ جو بعض جگہ پر معنی دفع کے دفع جسمی لئے گئے ہیں تو ان کو علت موجب اس بات کا قرار دینا کہ رَفَعَهُ اللَّهُ الْيَسُوٰ میں بھی دفع جسمی ہی مراد ہے۔

اقول: جناب من کیا ہائے جار ہے ہوا کس جگہ ”شمس الہدایت“ کے مصنف نے دفع جسمی لینے کے لئے صرف یہی وجہ لکھی ہے کہ بعض مواقع میں دفع سے دفع جسمی کا مراد ہونا علت موجب ہے دفع جسمی ہی کے لینے کے لئے ہر محل میں۔ اب تک نہیں سمجھے کہ دفع جسمی لینے کے لئے تو ماقبل بل اور ابعد اس کے تضاد کا ہونا بخود پر بالفصیل ”شمس الہدایت“ میں لکھا گیا ہے قطعی دلیل اور براین قاطع ہے۔ آپ نے بحوالہ تورات جو تضاد کا تحقیق دفع اعزاز و تکریم کی صورت میں لکھا تھا اس کا رد جو کس طرح پبلک کے سامنے آھا کر رکھا ہے

ہے بلکہ مقول و معقول دونوں کی قطعی کھلی گئی ہے۔ الغرض جو کچھ آپ نے تعقیر و تہویل الہدایت کے قوانین میں بحسب ذمہ خود اثباتا نام لکھی یا تردیداً منقذہ کیا۔ اس میں آپ غلطی اور جہالت روز روشن کی طرح ناظرین پر واضح ہو چکی ہے۔

قولہ: صفحہ ۳۷۔ ”معبیہ“ میں آپ لکھتے ہیں۔ یہ سب محاورات جو مؤلف نے اس جگہ ذکر کئے ہیں کسی میں رفع جسمی نہیں ہے بلکہ رفع روحانی ہے۔ فہذہ المحاورات دالہا لنا لا لکم وعلیکم لا علینا۔ ۱۲۔

اقول: من جملہ ان محاورات کے جو ”مخمس الہدایت“ میں لکھے ہوئے ہیں۔ ایک تو یہ ہے: **فرفعہ الی یدہ اى رفعہ الی غایۃ طول یدہ لیراہ للناس فیطرون۔** (جمع اشارہ یعنی اس پانی کو آنحضرت ﷺ نے اوپر اٹھایا کہ لوگ دیکھ کر اظہار کریں۔ حضرت جی اے اب فرمائیے کہ اس پانی کی روح کو آپ نے اٹھ کر لوگوں کے سامنے دکھلایا یا خود اس پانی کو؟ دوسرا محاورہ یوفع الحدیث الی عثمان۔ تیسرا یرفعہ الی النبی ﷺ۔ چوتھا یرفع الیہ عمل اللیل قبل عمل النهار اى الی عزائہ لیضبط الی یوم الجزاء۔ (جمع اشارہ) مطلق اعمال انسان کے لئے خواہ وہ ذکر و تسبیح ہوں یا غیر ان کے حق سبحانہ و تعالیٰ بحسب تفاوت مراتب یہ العامل صورتیں اور شکلیں پیدا کر دیتا ہے اور ان اشکول کے لئے ایک جسم ہوتا ہے اور ایک روح۔ چنانچہ حضرت شیخ قدس سرہ تلمیحات و اسرار اقطاب کے بیان میں فرماتے ہیں۔ **واما الحروف اللفظیۃ فانہا تتشکل فی الهواء ولہذا تنصل بالسمع علی صورۃ مانطق المتکلم فاذا تشکلت فی الهواء قامت بہا ارواحہا۔** اس کے بعد فرماتے ہیں۔ **ثم بعد ذلک تلتحق بسالوالامم فیکون شغلہا تسبیح رہا ویصعد علوا الیہ یصعد الکلم الطیب وهو عین شکل الکلمۃ من حیث ما ہی شکل مسبیح للہ تعالیٰ۔**

شاید آپ نے لفظ جسم کو خاص انسان ہی کے لئے سمجھ رکھا ہے۔ لہذا معنیہ میں لکھ دیا کہ ان محاورات میں رفع جسمی نہیں بلکہ رفع روحانی ہے۔ رہا حدیث کا رفع الی عثمان یا الی النبی ﷺ اس مقام پر مرفوع، چونکہ حدیث ہے۔ اور اس کے لئے حسب بیان مذکور حضرت شیخ کے جسم بھی ہے۔ لہذا رفع جسمانی متحقق ہے۔ صرف رفع و صورت انتساب ہوگا عرض بہر کیف رفع جسمانی ہی ہوا۔ اور ایسا ہی اعمال کے لئے بھی جسم، حسن یا قبح مع المروج ہوا بحسب اختلاف الذیۃ والہوت، چنانچہ حضرت شیخ فتوحات میں لکھتے ہیں، ثابت ہے۔ اگر آپ کتاب سچائی پڑھ لیتے تو اتنا تکلف ہم کو بھی ہر ہر فقرہ میں نہ اٹھانا پڑتا۔

قولہ: صفحہ ۳۸۔ کروہو (یعنی رفع) جسمانی ہوئی نہیں سکتا۔

اقول: ہو سکتا ہے چنانچہ پوچھ لکھ لیا ہے۔

قولہ: صفحہ ۳۷۔ کیونکہ ایسے معنی (رفع جسمی) کرنے میں نہ اصل واقعہ کو خیال کیا گیا ہے اور نہ باب النزاع کا لحاظ ہوا ہے اور نہ رفع الی اللہ کی طرف التفات کیا گیا ہے اور نہ اس طول نام کی طرف توجہ کی گئی ہے کہ یہ طوالت کیوں ہے جو مافعلوہ و ماصلبوہ سے شروع ہو کر ویکون علیہم شہیداً پر بحث ختم ہوئی۔

اقول: رفع جسمی کے معنی لینے میں سب امور مذکور ملحوظ ہیں، سنئے۔ دونوں فریق یہود و نصاریٰ مسیح کے مقول ہونے پر متفق تھے گوان کے اغراض مختلف تھے۔ یہود کی غرض تو یہ تھی کہ جب تعلیم تورات اثبات ”ملعونیت“ تھی اور یہ ساریوں کی ”سقاۃ گناہ“۔ اس کا بیان ان میں اصل واقعہ صلیبی اگر واقعی ہے تو یہ نتائج دہی ہر ایک نکال سکتا ہے اور اگر سرے سے نقل صحیح ہی متحقق نہیں ہوئی تو اس کی عدم وقوع کے بیان سے ان نتائج و اغراض کا اظہار اور اڑ جانا خود ہی ظاہر ہے۔ واضح ہو کہ اگر نقل صلیبی فی الواقع پایا جاتا تو نقل کی نفی مافعلوہ سے ہرگز صحیح نہیں ہو سکتی کیونکہ کذب لازم آتا ہے بلکہ تردید میں اغراض کی طرف توجہ

ضروری تھی۔ ماکان المسیح ملعونا او کفارہ کما زعموا ونحوہ کہنا چاہیے۔
ایسی ہی اگر صلیب پر چڑھانا بغیر قتل کے واقعی ہوتا جیسا کہ مرزا صاحب خیال کرتے ہیں اور
حاصلہ کی تاویل اس طور پر لکھتے ہیں۔ کہ چونکہ صلیب پر چڑھانے کی غرض یعنی قتل
حاصل نہ ہوئی تو گویا صلیب پر چڑھانا نہ ہوا تو اس صورت میں صدر کلام یعنی وفو لہو
کے واخذہم ورفعہم المسیح علی الصلیب کہنا چاہیے تھا۔ اس لئے کہ یہ نسب
غلط بیانی کے ایذا رسائی خصوصاً جو اپنی طرف سے گویا رہی ڈالنا ہو بڑا جرم سنگین اور
بہت گھٹائے مقام واجب الذکر ہے۔ صدر کلام کو بھی رہنے دیجئے یہ تاویل صریح آیت یعنی
وَإِذْ كَلَّمْتُ بَنِي إِسْرَءِیْلَ عَنْكَ (۱۱۰:۱۰) کے برخلاف ہے کیونکہ اس آیت میں اللہ
تعالیٰ من جملہ انعامات کے جو مسیح پر کیے گئے ہیں اور اس آیت کے ماقبل مذکور ہیں ایک
بیہ انعام بھی بیان فرماتا ہے کہ ہم نے بنی اسرائیل کو تجھ سے روک رکھا ہے اور تم کو ان کی ایذا
سے بچالیا۔ جو جب زعم مرزا صاحب کے انعام یہ ہوا کہ تم کو بھی کوچہ میں مخالفوں کے ہاتھ
میں خوب پڑا اور رسوا کر کے صلیب پر پڑھا دیا۔ وہ رسے مرزا صاحب واہ! اگر مسیح
قادر بانی انہیں مخالفین و سرادر قرآنی کو اپنے ساتھ لایا ہے تو اسی کو مبارک ہوں۔ خدا کی
مسلمان کے نصیب نہ کرے۔ پھر ہم آیت کے ترجمہ کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ
یہود و نصاریٰ کی غلط بیانی کی تردید میں فرماتا ہے وَخَافَتُوهُ وَاصْلُواْهُ وَلَٰكِنْ شُبِّهَ
لَهُمْ (۱۱۱:۱۱) حالانکہ نہ انہوں نے اس کو قتل کیا اور نہ سولی دیہ لیکن وہ ان کے سامنے مشتبہ
کیا گیا کہ وہ مقتول، مسیح کا شبیہ سمجھ گیا۔ چنانچہ ہر دو محاورہ قہقہوں میں موجود ہیں وَإِیْ
الَّذِیْنَ اخْتَلَفُوا فِیْهِ لَفِیْ شَكٍّ مِّنْهُ مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ إِلَّا اتِّبَاعَ الظَّنِّ (۱۱۲:۱۱)
جو لوگ اس امر میں قرآن کے بیان سے مخالف ہیں وہ اس واقع سے بے خبری میں ہیں۔
اس دعوے کی ان کے پاس کوئی دلیل نہیں۔ ہاں انھوں اور خیالوں کے تابع ہیں۔ وَخَافَتُوهُ

لَهُمْ بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ إِلَیْہِ (۱۱۳:۱۱) انہوں نے ہرگز اس کو قتل نہیں کیا بلکہ خدا تعالیٰ
نے اپنے پاس اس کو اٹھالیا اور اس ہمارے اٹھانے کو کوئی شخص مشکل اور پیچیدہ از قدرت
ہوئی کے نہ سمجھے۔ وَكَانَ اللّٰهُ غَفُوْرًا رَّحِیْمًا (۱۱۴:۱۱) اور خدا غائب ہے حکمت والا۔
ناظرین کے خیال میں آگیا ہوگا کہ یہ معنی جن پر آج تک اہل اسلام کا عقیدہ ہے
اور مفسرین نے بھی بغیر مرزا صاحب کے سمجھا اور لکھا ہے۔ مگر صریح قرآن مجید کی نظم
سے صاف صاف ثابت ہے اور سب آیات ایک دوسرے سے چسپاں ہو جاتی ہے، بخلاف
اس معنی کے جو مرزا صاحب واتباع نے لیا ہے۔ یعنی رَفَعَهُ اللّٰهُ إِلَیْہِ میں رفع سے مراد رفع
درجات ہے کیونکہ آیت کے تمام الفاظ بھی اس تقدیر پر درست اور چسپاں نہیں ہوتے اس
لئے کہ وَكَانَ اللّٰهُ غَفُوْرًا رَّحِیْمًا اللہ کا ہونا تو اس جگہ پر مناسب ہوتا ہے جہاں کہیں
مشکل امر کو حل ہوتا منظور ہو اور رفع درجات ایک دینی خصوصاً انبیاء کے لئے مشکل اور پیچیدہ
نہیں سمجھا جاتا بخلاف رفع جسم جسدہ العصری کے کہ یہ ایک انوکھا واقعہ ہے اور نیز رَفَعَهُ
اللّٰهُ إِلَیْہِ پر اس وعدہ کا تحقق ہے جو یَعِیْسٰی ابْنُ مَرْیَمَ کَفٰی وَرَفَعْنٰکَ اِلَیّ (۱۱۵:۱۱)
میں کیا گیا تھا۔ اس کو مرزا صاحب بھی مانتے ہیں۔ (دیکھ مباحثہ) تو باخبر وہ یہ رفع درجات
مفاد نہ ہوگا اس رفع درجات کہ جو مسیح کو یوم ولادت سے لے کر عمر بھر شامل رہا حتیٰ کہ وعدہ مذکور
کے وقت بھی۔ کیونکہ وعدہ اس امر کا یا جاتا ہے جو کہ موجود کو حاصل نہ ہو بہذا ماضیہ رَفَعَهُ
اللّٰهُ إِلَیْہِ کی یہ نسبت قائل دینی کے نہ ٹھہری۔ ظہیر بظان مازعہ الامرواں۔ اور جب ہم نے
معاذرت قرآنیہ وغیرہ کو ترجیح کیا تو کیا کہیں نہ ملے کہ تحقیق مضمون اس جملہ کا جو بصورت ماضی
ما بعد بدل کے واقع ہوا، مگر خدا اس جملہ کے تحقق سے جو ماقبل بل کے واقع ہوا ہے اس لئے
ثابت ہو کہ مسیح کی موت جتنی کا تحقیق مسیح از ہم اپنے رفع درجات کے بعد از وفات صلیب جیسا
کہ مرزا صاحب کا ہے مخالف ہے۔ یہاں قرآن سے۔ نیز یہ معنی مخالف ہے ارجح ضمیر

موتہ کو قتل مؤمن بہ قتل مؤمن میں مسیح کی طرف۔ علامہ مرزا صاحب کے یہ امر مولوی نور الدین صاحب نے موتہ کی تفسیر مسیح کی طرف باقی ماندہ کی طرح واضح کیا (دیکھو اہل کتاب نقد اہل کتاب ج ۲ ص ۸۰) ما بعد کی آیت وَانْ مِنْ اَهْلِ الْكِتَابِ اِيْمَانٌ قُلُوْا مِّنْ بِهٖ قَتْلٌ مُّؤْمِنَةٍ (النور ۱۵۹) کا ترجمہ جو مولوی نور الدین صاحب نے کیا ہے اور مطابق ہے ہماری رفع جسمی کی تفسیر کو وہ یہ ہے۔ "اور نہیں کوئی اہل کتاب سے عمر بابت ایمان لاویگا ساتھ اس کے پہلے موت اس کی کے خوردن قیامت کے ہوگا اور ان کے گواہ" یہ ترجمہ صراحتاً ظاہر ہے کہ مرزا صاحب کا مطلب وفو لہم انا قتلنا یہ سے لے کر شہید ہونا سارا ہی غلط ہے کیونکہ مولوی نور الدین صاحب نے تمام تفسیریں مسیح کی طرف ہی پیچھے لے لیں۔ جو شخص قیامت میں گواہ ہوگا اسی کے ساتھ اس کی موت سے پہلے اہل کتاب ایمان لاویں گے اور عیسائیوں پر قیامت کے دن مسیح گواہ ہوں گے۔ پس گویا مرزا صاحب ہی کے کلام سے ثابت ہو گیا کہ مسیح اپنے فوٹے نہیں جوئے کیونکہ مولوی صاحب اور مرزا صاحب فناء کامل کے باعث جو مولوی صاحب و مرزا صاحب میں ہے (یا بالکس کو) ایک ہی ہیں۔ جناب امرودی صاحب اب فرمائیے اس طوالت کاؤ ماقیلوۃ سے لے کر شہید ہونا پتہ ملا۔ اور بہ التزاع اور اصل واقعہ اور رفع الی اللہ کا لحاظ ہے یا نہیں۔

قولہ: تو پھر اثر ابن عباس وغیرہ و بار مرفوع ہونے جسم مسیح کے جو روایات اسرائیلیات سے ہے بہ بقایا اولہ مذکورہ و وجہ مزبورہ کے کیونکہ قابل قبول ہو سکتا ہے۔

اقول: کیوں نہیں ہو سکتا جب آپ کی اولہ مذکورہ و وجہ مزبورہ حیاء منشوراً ہو کر اڑ گئیں۔ رہا یہ اثر ابن عباس کا جسے آپ نے اسرائیلیات سے منہر لیا ہے، اس کے متعلق نیچے نقل از واقعہ صلیب مسیح کے زندہ و جسدہ العصری اٹھایا جانے کا کوئی اہل کتاب میں سے قائل نہیں تو بالضرور ابن عباس نے آنحضرت ﷺ سے سنا ہوگا کیونکہ کئی دفعہ ابن عباس

۱۔ چہ نے آنحضرت ﷺ کو قرآن مجید میں اوصالی آخرت پایا۔ اور فرماتے ہیں کہ وہ ہر دفعہ یہ آیت میں اختلاف کیا کرتے تھے بغیر تحقیق کے آگے نہیں جاتے تھے۔ (دیکھو مقدمہ ابن عباس) اور چونکہ یہ مضمون اجتہادی بھی نہیں یعنی ابن عباس اپنے قیاس سے یہ خبر نہیں دے سکتے تھے۔ علامہ حدیث مرفوع کے قسم میں ہوگا۔ (دیکھو امرودی صاحب کی تصنیف مسک الخارف ص ۱۸) جس میں مخالفت قیاس کو دلیل مرفوعیت حدیث کی بحوالہ کتب اصول مسلم کرتے ہیں) اور یہی معلوم ہو چکا ہے کہ ابن عباس کے اثر کا مضمون بالکل مطابق ہے آیات مذکورہ کے۔ بلکہ یہ مضمون اس اثر کے کوئی مضمون آپ کی خالی تفسیر کا مطابق ہی نہیں ہوتا۔ نیز واضح ہو کہ جسم عصری کا اٹھایا جانا کوئی محال امر نہیں اس کے واقعات ہماری اسی کتاب میں جو اوپر گزرنے والے ہیں بحوالہ "شرح الصدور" ناظرین فرمیں۔ اور معراج جسمی آنحضرت ﷺ کا جس پر سب اہل کشف و شہود متفق ہیں بڑی قوی دلیل ہے استحصال رفع جسمی کے لئے۔

قولہ: صفحہ ۳۸۔ ۱۔ اور ہم یہ کب کہتے ہیں کہ جہاں پر رفع کا اصل ہی ہو بالضرور رفع منزلت وغیرہ رفع جسمی کے مدوں لفظ رفع کا ہوگا۔

اقول: یہ آپ کے نبی بھائی نے "قول جمیل" کے صفحہ ۲۰ مطر ۸ میں لکھا ہے۔ اور نیز اس مقام میں صلیب بھی کھدائی کے ساتھ واقع ہے۔ جس سے صریحاً قربت کے معنی ہی مراد ہیں اہل (قربت کے معنی ہی میں جو "حق" ہے حصر کے لئے ہے) یعنی یہی معنی قربت کا مراد ہوگا نہ غیر اس کا۔

قولہ: حنفی ۳۸۔ الغرض جلد رفع الی اللہ مع اوصاف مذکورہ اور اولہ مزبورہ کے قربت کا مفاد ارادہ معنی رفع جسمی سے ہے۔

اقول: اولہ مزبورہ کا حال ناظرین کو معلوم ہو چکا ہے۔

قولہ: صفحہ ۳۹۔ پس اس عریفہ عامہ کو آپ مطلقہ عامہ کیونکر بنا سکتے ہیں۔ کیونکہ یہ قنطیہ کہ (جس جگہ پر رفع الی اللہ مع اوصاف مذکورہ کے ہوا جس جگہ معنی رفع منزلت کے ہی ہوں گے

بالدوام) تفسیر عرفی عامہ ہے نہ مطالعہ عامہ۔

اقول: شیخ حضرت تفسیر یہاں پر یہ ہے حال الرفع المستعمل بالی بدل علی راہ المنزلة یا یوں کہیے الرفع المستعمل بالی براء منہ رفع المنزلة یعنی لفظ الرفع جس کا اصل الی ہو ذرات کرنا ہے رفع منزلت پر یا مراد اس سے رفع منزلت ہوتا ہے مستعمل بالی کے وجود کو متعدد اوقات میں سے بعض وہ اوقات ہیں جن میں ذرات ارادہ مذکورہ پائے جاتے ہیں۔ اور بعض وہ اوقات ہیں جن میں مطابقت باصل واقعہ باقی رہا ہے یا جو اور ان کے متعدد اوقات میں سے بعض وہ اوقات ہیں جن میں ذرات ارادہ مذکورہ تحقق نہیں ہوتے یعنی وہ اوقات جن میں مطابقت مذکورہ تحقق نہ ہو بعد اس کے اونی ظاہر بھی جانتا ہے کہ تفسیر مذکورہ الرفع المستعمل بالی بدل علی راہ المنزلة الی مطالعہ عامہ ہے نہ عرفی عامہ۔ کیونکہ مطالعہ عامہ اسی تفسیر سے عبارت ہے جس میں حکم بالثبوت یا بالسلب فی وقت من اوقات وجود الذات کیا جاوے۔ و بالتحقیق فیہ میں ذات موضوع رفع ہے جو مستعمل بکلمہ الی ہو اور مطابقت باصل الواقعہ یا عدم مطابقت باصل الواقعہ کے اوقات وجود الذات موضوع کے اوقات میں سے ہیں۔ اور عرفیہ عامہ اس لئے نہیں ہو سکتا کہ عرفیہ عامہ میں حکم بدوام الثبوت یا بدوام السلب بشرط وصف الموضوع کیا جاتا ہے مراد اس وصف الموضوع سے وصف عنوانی موضوع کی ہے یعنی جس وصف کو تعبیر ٹھہرایا جاوے ذات موضوع کے لئے۔ جیسا کہ کل کتاب متحرک الاضایع بالذوالام مادام کا تفسیر اس میں وصف کاتب عنوان ٹھہرایا گیا ہے ذات موضوع سے اور ظاہر ہے کہ تفسیر مذکورہ الرفع المستعمل الی میں وصف مطابقت یا عدم مطابقت کو عنوان ۱۔ امر وک صاحب، پٹی علی عبارت صفحہ ۳۸۵ (۱) کہ تفسیر مذکورہ الی میں معنی مذکور میں اختلاف ہوتا ہے (۲) عبارت اسی صفحہ ۳۸۵ (۲) کہ ملاحظہ کرو۔ ۱۳۰

موضوع نہیں ٹھہرایا گیا اور قید (مع اوصاف مذکورہ) آپ کا حاشیہ ہے۔ ہمارے مخاطب مرزا صاحب اور مصنف "قول جمیل" نے صرف الی کے صلہ واقع ہونے کو ملحوظ رکھا ہے جس کا بالرفع المستعمل بالی بدل علی رفع المنزلة الی کی طرف ہے۔ دیکھو عبارت منقولہ قول جمیل ص ۴۰ س ۸ کی جو اوپر لکھی گئی ہے۔ اور "ازالہ" اور آپ کا حاشیہ بھی بعد ملاحظہ تردید متعلق یہ تحقیق اوصاف مذکورہ ذرا ناظرین کے پیش نظر کی گئی ہے ہیاء اعتبار ہو گیا ہے۔ قطعی پڑھنے والے طلبہ! دیکھو حضرت امروہی صاحب کی زبانی منطق کہ اس جگہ پر دائرہ منطق کو عرفی عامہ بنا رہے ہیں۔

قولہ: صفحہ ۳۹، بطر ۳۔ دیکھو حضرت جیس صاحب کی منطق کہ اس جگہ پر مطالعہ عامہ اور محصور کلیہ میں تقابل سمجھ رکھا ہے کیا مطالعہ عامہ محصور کلیہ نہیں ہو سکتا اور نیز بالعکس؟

اقول: حضرت من اسطے۔ لیس
فہم سخن گریہ کند مستمع
قوت طبع از شکم بخوے

"الحسن الہدایت" کی عبارت (مطالعہ عامہ کو محصور کلیہ سمجھ رکھا ہے) کا مطلب یہ ہے کہ آپ لوگوں نے اپنے مدعی کے اثبات میں صرف کلیہ کبریٰ پر جو شرط ہے شکل اول میں اکتفاء کی۔ چاہیے تھا کہ دوام الطاق یا عرفیہ عامہ ہو تا اس کا بھی ثابوت کرتے تصویر دعویٰ دفعۃ اللہ اذیوہ سے مراد رفع منزلت ہے دائما۔ دلیل اس لئے کہ یہ رفع مستعمل بالی ہے اور جو رفع مستعمل بالی ہو مراد اس سے رفع منزلت ہو کرنا ہے۔ (اعتراض شمس الہدایت)۔ اس کبریٰ میں صرف کلیت پر مائل ہونا جہالت ہے کیونکہ اگر کبریٰ کو مطلقہ عامہ ٹھہرایا جاوے تو نتیجہ یہی مطالعہ عامہ ہی نکلا یعنی رفع مستعمل بالی مراد اس سے رفع منزلت ہوتا ہے فی وقت من اوقات وجود الذات الی وقت المطابقة باصل الواقعة والسیاق والسباق اور مدعی یہ تھا "رفع اللہ سے مراد رفع منزلت ہوتا ہے دائما" اور اگر

کبریٰ فرضی طور پر عریض عامہ مانا جاوے تو حد اوسط مکرر نہیں ہوتی کیونکہ حضرات میں رفع مستعمل بالی ہے مطلقاً اور کبریٰ میں موضوع رفع متعین بالوصاف ہے۔ پس یہاں تکرار اوسط کے دلیل متعین نہ ہوئی اور آپ کا سوال ذیل ”کیا مطلقہ عامہ ضروری نہیں ہو سکتا“ ہاں صاحب نہیں ہو سکتا در صورت یہ کہ مطلقہ عامہ مطلقہ ہو یا دائرہ مطلقہ۔

سوال: صغریٰ میں بھی مجہول رفع مستعمل بالی موصوف بالوصاف المذکورہ ہے۔

جواب: ہرگز نہیں۔ کیونکہ اکثر ائمہ عباس کا جو حکم مرفوع میں ہے اور آیات کا سیاق پر مشدد ہیں کہ در صورت مراد ہونے رفع منزلت کے علاوہ نہ ہونے مطبقہ اصل الواقتہ کی مفاہد لازم آتے ہیں جو اوپر آیات کے ترجمہ میں بیان کی گئی ہیں۔ خلاصہ مطلب یہ ہے اہدایت کی عبارت کا یہ ہوا کہ قول مذکور جو فی الواقعہ مطلقہ عامہ اور مخالف ان کے مدعی کا ہے لا اختلاف جہتی الاطلاق العام والدوام صرف اس کے مخصوصہ کلیہ ہونے پر خوش ہو رہے ہیں حالانکہ جب تک، عریض عامہ ہونا اس کا معنہ کلیتہاً اور پھر بعد ازاں حد اوسط کا تکرار کسی دلیل قابل الاعتبار سے ثابت نہ کریں صرف کلیتہً ان کے لئے مفید نہیں ہو سکتی۔ اور یا مدعی کو بھی مطلقہ عامہ سمجھا کر مراد وقت من اوقات انذات سے بالخصوص وہی وقت الاوصاف لیا جاوے اور پھر صغریٰ میں بھی تحقق الاوصاف دلیل معقول سے ثابت کر دیا جاوے تو بھی ان کا مدعی حاصل ہو سکتا ہے۔ الغرض تصفیہ کو خواہ مطلقہ عامہ بنادیں یا عریض عامہ۔ بہر کیف پھر بھی باظہر اس کے کہ اوصاف کا تحقق صغریٰ میں ثابت کر دیا جائے قیاس مذکور ان کے مدعا کے لئے کافی نہ ہوگا۔ اور ناظرین پر ظاہر ہو چکا ہے کہ تحقق اوصاف کے لئے عقلی کاروائی امر وہی صاحب نے کی تھی وہ سب نصوص قاطعہ اور براہین سلاطہ سے ہجاء منتور ابھو گئی۔

بیان واقعی: اس میں شک نہیں کہ شمس اہدایت تھوڑے دنوں میں قاضیہ اوجہ میں نکلی گئی اور چونکہ بعض اوجہ کا پانی ٹوٹ کر استعمال شدہ کا خدا سے پرستانہ لکھ دیے جاتے تھے

اور اکابر کو بعض کلمات میں اشتباہ ہو جاتا تھا۔ کیونکہ کتبہ جوئے کا خدا دل پر لکھا ہی تھا ہر کہ وہ موجب اشتباہ ہوتا ہے۔ خصوصاً جبکہ کاپی نویس علم بھی نہ رکھتے ہو۔ مسودہ میں پہلی عبارت اس طرح ہے ”مطلقہ عامہ کو دائرہ مطلقہ اور ہمہ کو مخصوصہ کلیہ سمجھ لیا ہے۔ کاپی نویس چونکہ منطق کے مصطلحات سے واقف نہ تھا اور کاغذ بھی موجب اشتباہ تھا۔ لہذا اُٹھ گئے وقت اس نے عبارت مذکور سے صرف ”مطلقہ عامہ“ اور ”مخصوصہ کلیہ“ لکھا اور لفظ ”ہاں“ اور ایسا ہی دائرہ مطلقہ دونوں نقش میں رہ گئے۔

تذکرہ: صفحہ ۳۹، ۱۰۸ اور مختلف رسالہ کی یہ بڑی غلطی ہے کہ رفع جسمی اور رفع بحسب الدرجہ میں نسبت تساوی کی سمجھ لی ہے۔ حالانکہ ان دونوں میں اگر ہم رعایت مؤلف کی کریں تو عام خاص من وجہ کی نسبت ان میں مان سکتے ہیں۔ مگر یہاں پر توجہ مذکورہ مساوی رفع بحسب القدر کے دفع جسمی ہوئی نہیں سکتی۔

افہول: ارے خدا کے بندے! کبھی توجہ بولا کرو۔ ہم نے کس جگہ رفع جسمی اور رفع بحسب الدرجہ میں نسبت تساوی نکھی ہے، بلکہ صرف استلزام کا رفع بحسب الدرجہ کو یہ اجتماع دونوں کا لیکن فیہ یعنی مادہ میں لکھا ہے۔ کیا آپ کے نزدیک استلزام اور اجتماع میں تساوی ہے؟ ”شمس اہدایت“ کی عبارت یہ ہے۔ ”حالانکہ نحن فیہ میں تو رفع جسمی کی صورت میں رفع بحسب القدر بالا والی وبالاحسن معلوم ہوتا ہے۔“ صلی ۱۱، ۱۸۔ اور آپ نے ہماری جو رعایت فرما کر عموم و خصوص من وجہ کہا ہے بالکل لغو ہے۔ کیونکہ رفع جسمی سے مراد تو وہ رفع ہے جو مدلول ہے رُفِعَ اللّٰهُ اَلْبَیْہ کا یعنی رفع جسمی کا پذیرہ ملائکہ کے آسمان کی طرف۔ اور ظاہر ہے کہ اس رفع جسمی اور رفع بحسب الدرجہ میں عموم و خصوص مطلق سے من وجہ۔

تذکرہ: صفحہ ۳۹، ۱۹، ۲۱۔ میں آپ کچھ کہتے ہیں۔ کہ بَلَّ رُفِعَ اللّٰهُ اَلْبَیْہ کو قیاس رُفِعَ النُّفُسُ اَلْمُطْمَئِنِّہٖ رُجِعَ اِلَی رُبِّک رُفِعَہُ مَوْضِعَہ (نور علی ۹۸) پر کرنا

ہے چاہے۔ اور اب ان دونوں کو تہادق فی الحقی فرماتے ہیں۔ ہذا شی عجیب۔
ما قبل دروگوئے را حافظہ باشد۔

اقول: ہم نے تو الی اللہ اور الی الرب ایسا ہی علی السماء کو تہادق فی الحقی قرار دیا۔
کو دن طالب علم بھی اس مضمون کو ”شمس الہدایت“ کی عبارت سے سمجھ سکتا ہے۔ عبارت
ہے۔ ”خدا کی طرف مرفوع ہونا یا رجوع ہونا یا چڑھ جانا اس کی صورت یہی ہے کہ آسمان
جو کل عباد کو زمین کا ہے قرار گاہ انگی بنائی جاوے۔“ لفظ ”خدا کی طرف“ کا عبارت مذکور
مطلوع نظر ہے۔ اور حق حقی چونکہ بطریق انعام متعلق ہے مستحق صرف حرف سے نہیں ہو سکتا۔
رفع اور رجوع اور صعود کا ذکر بھی ضروری کیا گیا ہے۔ کوش اسم فعل حرف کی تشریف
بخوبی کچھ لی ہوئی تو نہ آپ ایسے رکیزہ اعتراضات فرماتے نہ ہم کو ان کی تردید میں
اوقات کرنی پڑتی اور بَلِّ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْكَ قِيَاس بِأَيْتُهَا النَّفْسُ آتِيَةً بِتَجَاوُزِ كَامِلًا
یہ ہے کہ متعلق رفع کا حق مرفوع جسم بخوبی ہے بدین سابق ای وما قتلوه بخلاف بَدَلِ
النَّفْسُ میں کہ مبادی نفس ہے اور ارجعی کی ضمیر سے مراد یہی نفس ہے کہ اور کوئی قرینہ ہم
کی مراد لینے پر نہیں۔ الحاصل بِأَيْتُهَا النَّفْسُ آتِيَةً میں کل بحث نفس ہے اور بَلِّ رَفَعَهُ اللَّهُ
إِلَيْهِ آتِيَةً میں جسم۔ اور یہ مطلب نہیں کہ الہی ذنبک اور إِلَيْهِ کا ایک دوسرے پر قیاس
الفرق ہے تاکہ مخالفت بین القولین کا التزام نہ ہو۔ اسی طرح الہی اللہ اور الی الرب
اور الی السماء کو تہادق ٹھہرایا گیا ہے جس کے عدم تہادق کا ذکر نہیں نہیں۔ اور رفع اور
رجوع کو مخالف ٹھہرایا گیا ہے جن کے تہادق کا کہیں ذکر نہیں کیا گیا۔ لعمریہ

وَكَمْ مِنْ خَائِبٍ قَوْلًا صَحِيحًا

وَأَفْنَدَ مِنَ الْفَهْمِ السَّقِيمِ

ایسے کوا یا الی عالم چاہیے۔

صفحہ ۳۰۔ مؤلف کو یہ بڑی لفظی ہوئی ہے کہ رفع جسمی کو رفع الی اللہ سمجھ لیا۔

اقول: رفع الی اللہ سے رفع جسمی کا مستفاد ہونا دلائل ہو چکا ہے۔ دیکھو آیت بَلِّ رَفَعَهُ اللَّهُ
إِلَيْكَ مطلق فاعلہ جلیلہ، نیز محاورہ حدیث شریف اور عام عربی زبان کا بھی ثبوت دیا گیا
شیخ اکبر وغیرہ اہل لسان نے بھی رفع جسمی ہی لیا ہے اور چند غیبیوں کی مخالفت قابل
البار نہیں۔ دیکھو اصول صرفہ۔ آپ نے چونکہ ”شمس الہدایت“ سچا کسی عالم سے نہیں پریمی تھی
لہذا چند جہالت ظاہر کرنے میں معذرت تھے۔ اب اس تخریج کو ملاحظہ فرمائیے۔

صفحہ ۳۰۔ اور پھر دیکھو اللہ تعالیٰ ایک بت پرست کی نسبت جو اللہ تعالیٰ کے ساتھ ظن بدرکتا
ہے۔ فرماتا ہے کہ مَنْ كَانَ يَظُنُّ أَنْ لَنْ يَنْصُرَهُ اللَّهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ فَلْيَمْدُدْ
سَبَبَ إِلَى السَّمَاءِ ثُمَّ لْيَقْطَعْ فَلْيَنْظُرْ هَلْ يُذْهِبَنَّ كَيْدَهُ مَا بِهِ غَدَرٌ (ج ۱۵) اس
آیت میں لفظ الی السماء کا موجود ہے تو وہ کفر سوء ظن اللہ تعالیٰ کے ساتھ رکھنے والا اس
جس کے کسب سماء کی طرف کلمہ فليمدد سبب الی السماء مرفوع ہو۔ آپ کے نزدیک
ابا مرفوع الدرجات ہو سکتا ہے؟ لگا دھا شا۔

اقول: ”شمس الہدایت“ کی عبارت کا مطلب تو یہ ہے کہ مقرب اور عبد صالح کے بارے
میں رفع جسمی مطلق مرفوع درجات کو ہے۔ جیسا کہ آیت تخلی بحث میں چلنی میں ہے۔ ”الطَّائِفَةُ كَادِرُ
ہے۔“ صحیح بخاری میں عامر بن عبیدہ کا یہ مرفوع کے دن مقتول ہونے کے بعد بعد العصری
مرفوع السماء ہونا ملاحظہ فرمادیں۔ جس کے بارے میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا
ماتی ہیں۔ رفع عامر بن عبیدہ الی السماء فلم توجده جنتہ یرون ان الملائکۃ
وارتد۔ ایسا ہی خبیث بن عدی کا صحن وارثہ الملائکۃ ہونا وغیرہ وغیرہ۔ ”شرح الصدور“
صفحہ ۴۱۔ العزیز اظہار مرفوع جسمی علی السماء اور رفع درجات میں درامہ عبد صالح مراد ہے۔
اس پر سوق آیت مَنْ كَانَ يَظُنُّ أَنْ لَنْ يَنْصُرَهُ اللَّهُ

الذیہ مادہ نقص کس طرح ہو سکتی ہے۔ وہ اور سے مولوی امروہی صاحب کہاں کی کہاں اٹھا کر
قولہ: بلکہ معوقی اسماء اور نیز نزول آسمان سے قرآن مجید میں فی محل الذم جان
 گیا ہے قال اللہ تعالیٰ وَمَنْ يُرِدْ أَنْ يُضِلَّهُ يَجْعَلْ صَدْرَهُ ضَيِّقًا حَرَجًا مَلْحًا يَرْسُلْ
 فِي السَّمَاءِ (۱۶۱-۱۶۲) ایضا قال تعالیٰ وَمَنْ يُشْرِكْ بِاللَّهِ فَكَأَنَّمَا جَرَسَ
 السَّمَاءُ (ج ۳) اگر انبی اللہ کو الی اسماء بھی آپ کی خاطر سے مان لیا جاوے تو اس قرآن
 سے رفع بحسب الدرجات کب حاصل ہو سکتا ہے۔ کما مر۔

افہول: یہ آیت بھی کسی مقرب اور صالح بندہ کے حق میں نہیں۔ قول تعالیٰ وَمَنْ يَرْسُلْ
 يَضِلْهُ صَاف ظاہر ہے کہ یہ آیت گمراہ شخص کے بارے میں ہے۔ جیسے کہ آیت تَالَوْا
 وَمَنْ يَشْرِكْ بِاللَّهِ فَكَأَنَّمَا جَرَسَ السَّمَاءُ (ج ۳) اور آیت بَلَىٰ رَفَعْنَا لَكَ ذِكْرَكَ
 موضوع اس کا زیر لیا کر رکھا جاوے اور شہادت سیاق و سباق لی جاوے۔ اور اصل راقی بھی ہوتا
 ثبوت الترتیب ابن عباس سے ہو چکا ہے۔ لفظ ہوا۔ تو ایسے مواد میں رفع الی السماء نہ
 رفع درجات کو مستلزم ہوتا ہے۔ رہے وہ استنباطات جن سے نئے مفسرین نے، ماشاء اللہ، ان
 بدور اسلام کو بزم خود نمون فرمایا ہے، چونکہ قرآن کریم کے معارض ہیں لہذا بتا رہے
 محققین اصولیوں کے، جن کا مسلک تقلید الکتاب والسنۃ علی رائے القاضی کا ہے، مراد
 تھیں گے۔ جس مسلمان کا ایمان ذلک الکتاب لا ریب فیہ پر ہے وہ کب نرا
 مفسرین کے دامن میں چھتا ہے۔ سچ اور سچا ہے آنحضرت ﷺ کا پاک فرمان یمرو لوی
 من الدین کما یمروق الی اہل اسلام کو وہی تفسیر اور استنباط مقبول ہو سکتے ہیں جو مطابق
 ہوں کلام باری کے، بعد رعایت قواعد عربیہ و اصولی ادبیہ کے۔ واللہ اہل اسلام کلام الہی کو اپنے
 اس کے تحقیق اِنَّ الرُّسُولَ یَسَّاءُ اَقُولُ اَلِیْہِ مِنْ رَبِّہِ وَالْمُؤْمِنُونَ (۱۶۳) کا کچھ
 ہو۔ الحمد للہ علی ذلک، کس طرح ترک کر دیں۔ اور چند جہلاء و غبی مولویوں کا اجماع، جو مصداق
 یُؤْمِنُونَ اَنْ یُطْفِئُوا نُورَ اللّٰہِ (۱۶۴) کا ہو رہے ہیں، اختیار کریں۔ الغرض جبکہ قرآن کریم

کے ساتھ اسی جبارک و تعالیٰ نے اتارا۔ اور اسی نے اس کا بیان پاک زبان و ترجمان
 آنحضرت ﷺ سے حسب اہم بمالواک اللہ کے کر دیا۔ تو پھر یہ کتاب اور بیان پاک
 آنحضرت ﷺ کا ہام یک کر متعارض ہو سکتے ہیں تاکہ بیانات و تحریفات غیرتہ گروہ قادیانی کی
 جان پاویں۔ مسلمانو، یہ کب ہو سکتا ہے کہ حسب قول تعالیٰ اِنَّا نَزَّلْنَا الذِّکْرَ الْکِتَابَ بِالْحَقِّ
 لَعَلَّكُمْ یَتَّقُونَ (۱۶۵) ایضا قال تعالیٰ وَلَا تَكُنْ لِلْخَافِئِینَ خَصِیْمًا (۱۶۶) اور
 مَا نَزَّلْنَا عَلَیْكَ الْکِتَابَ اِلَّا لِیُبَیِّنَ لَہُمْ الَّذِی اُخْفِیَ عَنْہُمْ وَیَهْدِی وَرَحْمَةً لِّقَوْمٍ
 یَذَّکَّرُونَ (۱۶۷) اور نَزَّلْنَا الذِّکْرَ اِلَیْکَ لِیُبَیِّنَ لِلنَّاسِ مَا نَزَّلَ اِلَیْہِمْ وَلَعَلَّہُمْ
 یَذَّکَّرُونَ (۱۶۸) اور حسب فرمان نبوی ﷺ الا والی اولیت القرآن ومثلہ معہ۔
 آنحضرت ﷺ کو لوگوں کے تنازعات کے فیصلہ کرنے کا حکم ہوا اور آپ علیہ السلام
 کتاب یعنی قرآن کریم کے معنوں کو نہ سمجھتے ہوں اور دورانی سمجھ قادیانی اور اس کے دو تین
 داریوں کے لئے امانت رکھی ہو۔ اُعوذ باللہ من ہذا والعقیدۃ المواہیہ۔ مسلمانو! یاد رکھو کہ حسب
 مَعَدَانَا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّکْرَ وَابْنَا لَہُ لَعَلَّہُمْ یُحْذَرُونَ (۱۶۹) کے ترجمہ و سوال کے بعد قادیانی
 اور اس کے ذریعہ نے ایسی گڑبڑ چائی، جس سے پتا بخدا تو اس گڑبڑ کے رفع کرنے کے لئے
 حسب سنت اللہ صدی کے سر پر ایسے مجتہد و ظاہر ہوئے جنہوں نے اس گڑبڑ کو ہباءِ منیہا
 کر دیا۔ وہ مجددین کون ہیں یہی علماء اسلام شکر اللہ معہم جنہوں نے قادیانی کو بعد اس کی
 ذریعہ کے گھر تک پہنچایا۔ فسبحان من خلقہ ﷻ واجملہ واقدہ واحسن
 الذیہ ثم اید ذیہ بعد وفاتہ ﷻ باستخلاف خلفاء الراشدین المہدیین وجندہ
 الذیہ یعث المجددین المہدیین الی یوم الدین۔

قولہ: بقریہ وما قتلوه وما صلبوہ کے قول سے مراد قتل بالصلیب ہے جو تم کو بھی مسلم
 ہے اور حسب احکام تورات اور زعم یہود موجب لعنت ہے۔ کما مر۔ پس ملعونیت اور
 مرفوعیت بحسب الدرجات آپس میں متضاد ہیں۔ جیسا کہ ثابت کیا گیا۔ بخ۔

اقول: کیا خاک ثابت کیا۔ اوپر لکھ چکا ہوں کہ کتاب استثناء کی تمہیں آیت کا یہ مطلب نہیں کہ بے گناہ بھی اگر بذریعہ صلیب قتل کیا جاوے تو ملعون ہوگا۔ بلکہ بایسویں آیت میں صراحۃً مجرم کا ذکر ہے اور مسیح بن مریم کا حسبِ ذمہ بیود مجرم ہونا تحقیق تضاد میں نہیں کیونکہ تضاد کا وجود حسبِ علم ممکن بھی ہونا چاہیے جس کے کلام میں "ہل" کا کلمہ واقع ہے تاکہ قعرِ قلب کے روضے سے تحقیق وصفِ موعود مخاطب کا مصدقہ نہ ہو۔ اور ظاہر ہے کہ مسیح خدا کے خلق کے ہاں بیگناہ ہے۔ ناظرین! عبارتِ تورات کی جو پہلے نقل کی گئی ہے، ملاحظہ فرمائیں۔ سبحان اللہ نقل اور استنباط دونوں ماشاء اللہ صداقت اور یاقوت سے بالا مال ہیں۔

قولہ: صفحہ ۳۴۔ نبی کا رفع حسبِ درجات اسی وقت سے شروع ہو جاتا ہے جس وقت سے کہ دو درجات ثبوت پر مشرف ہوتا ہے۔ بلکہ اس کے یوم ولادت سے ہی کمالات و درجات کی ترقی شروع ہو جاتی ہے۔ اس رفع کا زمانہ الی یوم البشیرتہ ہوتا ہے۔ لہذا ماضویتِ رفع کی بہ نسبت ماقبل کلمہ "ہل" کے متنبی ثابت ہے۔ اے۔

اقول: اتنا بھی شعور نہیں کہ آیت ہل وَفَعَلَ اللَّهُ إِلَیْهِ مِمَّنْ رَفَعَ کَاسَہٗ پہلے وعدہ دیا گیا تھا، بقولہ تعالیٰ یغنیسینی اِنِّیْ مُنَوِّلُکَ وَرَافِعُکَ اِنِّیْ الْاَبَدِ۔ اور ظاہر ہے کہ وعدہ دینے کے وقت جیسا کہ توفیٰ کا تحقیق نہیں تھا ایسا ہی رفع موعود کا بھی ہونا چاہیے۔ وعدہ اسی چیز کا دیا جاتا ہے جو کہ وہ موعودہ کے پاس موجود نہ ہو۔ جیسا کہ توفیٰ موجود ہونے کے ساتھ وقت وعدہ دینے کے تم بھی قائل ہو۔ کہاں یہ رفع موعودہ اور کہاں مطلق رفع درجات۔ چہ خوش گشت سعدی درِ راوی

الایا یابہا الساقی ادر کاسا وفلولہا

یہ مصرعہ جان نہ لگاؤ کہ کیا غرض کا ہے۔ اور زمانہ مصروف کی کتاب ہے جو حضرت سعدی رحمۃ اللہ علیہ کی تفسیر نہیں۔ یہ ایک مشر مشہور ہے، خلافِ واقعہ کی جس سے عقیدہ مروی صاحبِ پتھر ہے کہ وہ بھی اسی قسم کی خلافِ واقعہ باتیں کہتے ہیں۔ ۱۲۔ فیض

اس حسبِ رفع حسبِ الدرجہ موعودہ خاص بما بعد الموت مراد ظہر اتم ماضویتِ رفع کی بہ نسبت "ہل" یعنی قتل کے کیسے ہوئی کیونکہ آپ کے خاندان مذہب میں تو مسیح بعد واقعہ صلیبی کے مراد ہے۔

قولہ: صفحہ ۳۵۔ تعجب ہے کہ مؤلف صاحبِ ہمارے مقابلے میں تو حضرت عیسیٰ کے کمالات اور معجزات بڑے زور شور سے سب کچھ بیان کرتے ہیں۔ لیکن اس مقام میں تمام رفع درجات عیسوی و یودت سے ولادت سے بتدریج تا آخر عمر اللہ تعالیٰ نے اپنے کلام پاک میں بیان فرمائے ہیں، سب شہادتیں کر دیے۔ شَہَادَةُ اِنَّکَ بِرُوحِ الْقُدُسِ قَدْ کَلَّمَ النَّاسَ فِی الْمَهْدِ وَ الْکَهْلِ وَ اِذَا عَلِمْتَکَ الْکِتَابَ وَالْحِکْمَةَ وَ التَّوْرَةَ وَ الْاِنْجِلَ وَ اِذَا تَخَلَّقَ مِنَ الطَّیْنِ کَهْفِیَ الطَّیْرِ بِاِذْنِیْ فَتَنْفِخُ فِیْہَا فَتُکُونُ طَیْرًا وَ اِذْنِیْ وَ کُتِبَ عَلَیْکَ الْاَلْفُ کُتُبًا وَ الْاَلْفُ کُتُبًا بِاِذْنِیْ وَ اِذَا تَخَرَّجَ الْمَوْتِی بِاِذْنِیْ وَ اِذَا کَفَفْتُ بَیْنِیْ (سُورَةُ اِنْبِیْیَیْ عَشْرًا) اِذْ جِئْتَهُمْ بِالْبَیِّنَاتِ۔ (الایۃ ۱۰۰)۔ یہ نہیں کہ بعد وفات کے ہی رفع درجات ہوتا ہو۔ جیسا کہ مؤلف کو ڈھوکا ہوا ہے۔ آج

اقول: آپ کی بھولی بھالی جماعت اور الائنہ اگر جاہل ہیں تو سارا جہاں تو جاہل نہیں۔ انکی اوپر ثابت ہو چکا ہے کہ رفع موعودہ کا تحقیق بروقت ایسا ممکن نہیں۔ کیونکہ نعمت موعودہ کا وعدہ دینا تو حق البصائر میں ہے۔ اب معلوم ہوا کہ ہل وَفَعَلَ اللَّهُ إِلَیْهِ مِمَّنْ رَفَعَ کَاسَہٗ کا تحقیق مذکور ہے، و رفع مقام ہے اس رفع درجات سے جس کا ذکر آیت اِذْ اَنۡفَخْتَ بُرُوجَ الْقُدُسِ الْاَبَدِ میں کیا گیا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ بغیر رفع جسمی کے کوئی فرد رفع کا مقام فرادِ رفع الہیہ مذکورہ فی الآیات المسطورہ کے نہیں جس کے لینے سے ضرورت بھی ملحوظ رہے۔ پس ثابت ہوا کہ مراد رفع سے ہل وَفَعَلَ اللَّهُ إِلَیْهِ مِمَّنْ رَفَعَ جسمی ہے نہ رفع یہ حسبِ الدرجہ۔ اے رہا انکار معجزات مذکورہ فی الآیات المسطورہ کا۔ سو ناظرین پر روز روشن کی طرح ظاہر

ہے کہ **بَلِّ رُفْعَةُ اللَّهِ إِلَيْهِ** سے رفع بحسب الدرجات مراد نہ ہونے سے باقی درجات مذکورہ فی الآيات المستورہ کا انکار نہیں آتا۔ بلکہ خود رفع جسمی بعد الموت کو ہے رفع الدرجہ کو جیسا کہ عامر بن ملجمؓ وغیبہ میں حدیث کا اوپر ذکر ہو چکا ہے۔ اور وہ **إِذَا أُنْزِلَتْكَ بِرُوحِ الْقُدُسِ الْآيَاتُ فِي لَهَبِهَا مُعْجَزَاتُ** اور رفع الدرجات پر دلالت ہے۔ سب اہل اسلام کے مومن بھائی بھی قائل ہیں بخلاف مرزا صاحب اور قسین ان کے کہ اس انکار سے مرزا صاحب کی تالیفات مثل ”الذوالابامہ“ اور ”ایام الصلح“ وغیرہ وغیرہ ہوتی ہیں۔ کسی معجزہ کو مسریم اور کسی کو متوکل بنادیں اسلئے اہل التحریف۔ جیسا کہ بعض المومنین میں۔ اور کسی سے صاف انکار مثل ”صبح ابن مریم کو یوسف نجار کا بیٹا کہنا“ وغیرہ۔ پس ثابت ہوا کہ معجزات کے منکر آپ ہی کے لئے پیغمبر اور نرالی مفسر ہیں۔ اور بھی معلوم ہوا کہ آپ ان سے الگ ہیں۔ مگر اس مقام میں آپ سے کلمہ حق اور الباطل کے طور پر اقرار یا نفی ضرور ہو گیا۔ ورنہ آپ اول نمبر ہیں۔

قوله: صفحہ ۴۶ آگے رہا اثر ابن عباس۔ سو چونکہ وہ معارض ہے کلام الہی کے معنوں سے لہذا حسب الکلام قواعد تعدیل و ترجیح اولہ کے قائل قول نہیں۔

اقول: اثر ابن عباس چونکہ براہ راست صحیح حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ سے ”شخص الہدایت“ میں نقل کیا گیا ہے۔ اور نیز مؤید ہے معنوں مراد من الآیۃ یعنی **بَلِّ رُفْعَةُ اللَّهِ إِلَيْهِ** کو ہے۔ ابھی ثابت ہو چکا ہے کہ رفع موعود پر جس کو معذرت باقی رفع الدرجات سے یہ تحقیق ان کے ارادہ موجود ہونے اس کے بروقت ایہ دینی وعدہ دینے کے ضروری ہے، وہ بھی جسمی کے ممکن ہی نہیں۔ اور رفع خاص بحسب الدرجہ بعد الموت کے احتمال کو ہونا جس کا یہ نسبت قائل ”بَلِّ“ کے مانع ہے۔ کیونکہ سطر م ہے عدم تاخر رفع کو واقعہ صلیبی سے۔ بخلاف ہے مذہب قادیانی کے۔ ناظرین پر ظاہر ہو گیا ہے کہ اس نرالی نبی اور نئے مفسر

کوئی فقرہ بسبب جذبات یا افتراء کے قائل قول نہیں۔

قوله: صفحہ ۴۶۔ علاوہ یہ کہ اس کے متقن نہیں بھی خود ایک قسم کا اضطراب ہے۔ کہا جی۔

اقول: نہیں بلکہ آپ کے ادراک میں فساد ہے۔ کہنا سطر ان شاء اللہ تعالیٰ۔

قوله: صفحہ ۴۶ سطر ۱۸۔ اور نیز معارض ہے خود ابن عباس کے اس اثر کے صحیح البخاری میں ہے جس میں **مُتَوَفِّيكَ** کے معنی مصیبت لکھے ہیں۔

اقول: معارض جب ہو کہ ابن عباس قائل محمد یم و تاخیر **مُتَوَفِّيكَ** و دفعک میں نہ ہوا کہ شاید تقدیم و تاخیر کے قرآن کریم میں بکثرت موجود نہ ہوں یا **مُتَوَفِّيكَ** الی ہو تحقیق وفات پر۔ والیس فلینس کما مر مفسلاً۔ لہذا ہم عام بخاری یا جو علم اس اثر کے اسی نسخہ ابن مریم کے نزول کا قائل ہے شہادت تراجم قدیر۔ بلکہ صبح عدم معارضہ مذکورہ اثر مذکور معارضہ ہے ابن عباس کے ان آثار کو جن کو محدثین نے نزول صبح کے بارہ میں نقل کیا ہے۔ اور ”شخص الہدایت“ میں مذکور ہیں۔

قوله: صفحہ ایضاً۔ اور نیز مخالف ہے ان احادیث صحیح بخاری کے جن میں کما قال العبد المصالح فرمایا گیا ہے۔ جس کی تفصیل آئندہ انشاء اللہ تعالیٰ آوے گی۔ پس بمقابلہ ابن اریبہ متاخرہ کے اثر ابن عباس کا مؤلف کو کیونکر مفید ہو سکتا ہے۔ شعر

وهذا الحق ليس به خفاء

فدعني عن اصنام الطريق

اقول: اور نیز موافق ہے ان احادیث صحیح بخاری کے جن میں کما قال العبد المصالح فرمایا گیا ہے۔ کما عرفت فی بیان الاجتماع علی الرفع والنزول الجسمیین وسعوف۔ پس باوجود ان اربہ متعارضہ کے استبعاد نقل رفع جسمی میں مؤلف کو کس طرح مذہب جما قال اللہ تعالیٰ و قال الرسول ﷺ کر سکتا ہے۔

شولہ: صفحہ ۴۷۔ اب کہاں ہے فقدانِ تنگی عنہا جس کو سترم و قورع کذب کا آیت میں نے فرمایا تھا۔ والعیاذ باللہ

افقول: اب وہاں ہی رہا تھا ان محکمے کے ساتھ کہ جو بر تقدیر تقدم رفع روحانی کے واقعہ پہلے لازم تھا۔ خلاصہ یہ ہے کہ بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ سے رفع بحسب الدرجہ والعزت تو ہو سکتا کیونکہ خود موافق بھی اقرار کر چکا ہے کہ نبی کا رفع بحسب الدرجات اسی وقت شروع ہو جاتا ہے جس وقت کے کہ وہ درجات نبوت پر شرف ہوتا ہے۔ رفع تو بحسب اس کے رفع بحسب الدرجات چونکہ مسیح ایسا مرتبہ میں درجہ وعدہ اور المیزان فرما لے بقولہ تعالیٰ یُعِیْسٰی اِنِّیْ مُتَوَكِّلٌکَ وَرَبُّکَ عَلٰی مَا یُؤْتِیْ مِنْ دُونِہٖ اور ما بعد اقل لینا چاہتا ہو وقت ایجاد مذکور کے موجود نہ ہو۔ او دو ہے رفع جسمی۔ نیز تضاد ماقبل اور ما بعد اقل "میں جو متفق ہے تھو قلوب کا، رفع جسمی ہی کی صورت میں ممکن ہے۔ لہذا رفع جسمی کا مراد ضروری ہے۔ اور جب ماضویت رفع کے بہ نسبت نقل کے آپ کو تسلیم ہے تو رفع روحانی واقعہ نقل سے پہلے ہونا آیت کا متناظر ہے۔ اور ظاہر ہے کہ کوئی بشر اس کا قائل نہیں ہو سکتا۔ کے انتفاء میں آپ کو کیا کلام ہے؟ سال کے بعد آپ کے مام ہم کامعہ یعنی ساری باتوں کے یہ جواب دینا کہ "بشہادت تنیسویں آیت کتاب استقامۃ کے مقتول صلیبی ملعون ہوتا ہے نیز تضاد و صورت رفع روحانی کے بھی متفق ہے۔" طالب علموں نے بھی بہ غرضی کی طرح از ادب کو یکملہ دو آیت مجرم کے بارے میں ہے جس کا صریح ذکر با نیسویں آیت میں موجود ہے۔ اور مسیح گو کہ بحسب ذمہ مجرم تھا مگر تضاد کا تحقق چونکہ دو عم نظام حکام قہری بھی ہو چاہیے، لیکن صور عکس مایز عم المخاطب اور نحن فیہ میں وہ کون ہے؟ وہ ہے حق سبحان تعالیٰ۔ کیونکہ دو مآ قللوہ یُعِیْسٰی بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلٰیہِ سے تردید فرما رہا ہے یہود کے قول کی جو پہلے مذکور ہو چکا ہے یعنی اَنَا قُلْتُ اَلْمَسِيْحُ - اور خدائے تعالیٰ کے پاس چونکہ

عالم مجرم نہیں لہذا انصاری بھی فی علم الباری متحقق نہ ہوا۔ انھیں حاصل بر تقدیر ارادہ و رفع روحانی کے لئے رَفَعَهُ اللّٰہُ اِلَیْہِہ کے تحقق رُفْع روحانی کا تو قیل و ازواجہ صلیبی ہو گا لیکن صلیب پر یا بعد ان کے۔ عیسیٰ شیخ کا قتل چونکہ کوئی بشر اہل اسلام وغیرہ سے نہیں تو ظاہر ہے کہ حکایت بَلِّ لَعْنَةُ اللّٰہِ اِلَیْہِ کا تعلق عنہ مفقود اور معدوم ہوا۔ دوسری شی کے آپ قائل نہیں ہیں۔ تیسری کہ جو جس کے لئے نبی یعنی مرزا صاحب برآمدے مفسرین امر وہی وغیرہ کے قائل ہیں۔ چوتھی وفات مسیح بعد از واقعہ صلیب ہے۔ اسے وہی انصاری کا مفقود اور معدوم قرار دینا یعنی ماضویت رُفْع کی بد نسبت قتل کے جو آپ کو بھی مستمم ہے اڑا دیتے ہیں۔ جیسے کہ رُفْع و درجہ خاص بعد از موت کو بھی بعد ملاحظہ اس تقدیر کے۔ ناظرین! برائے خدا ذرا امر وہی سے دریافت فرمادیں کہ اس نے تقدیر انھیں عنہ کا کب جواب دیا؟ جواب تو بوجے خود رہا۔ پہلے یہ بتائیے کہ اس نے اس شیخ کو کب لیا ہے؟ اور اس کے مسلک (یعنی تحقیق وفات بعد از واقعہ صلیب) کو کیا تعلق ہے فقدان جنھن عندہ؟ بعد اس دریافت فرمانے کے ناظرین پر واضح رہا کہ بلکہ ہو گیا ہے کہ وہ دفعہ پہلی جمالی جماعت کے خوش کرنے کے لئے اور دوسرے تنظیم کرنے کے واسطے بار بار دہرایا ہے جو نہ زمین پر ہوئی ہیں اور نہ آسمان پر۔ ہاں چند مقامات اور دو کون صرف آیات و احادیث لکھے ہوئے دیکھ کر جن کو کوئی دہرا مقام سے نہیں ہوتا، آفرین آفرین کہہ دیتے ہیں۔ ناظرین! ان کی کوئی تحریر تو اعلیٰ توجہ اہل علم و اہل تحقیق کے نہیں کیونکہ وہ خود ہی اپنے ایمان اور موت تک کی جہالت پر شہادت دیتے ہیں۔ مگر بوجہ اصرار ایسے اصحاب کے امر وہی کی کتاب کے جواب لکھنے پر تھک چکے وقت کی جارہی ہے۔

ترجمہ: صفحہ ۴۰۔ پس وگفت نے اس عاشقہ میں جس قدر بناء فاسد علی الحاسہ کیہ تھا اس کا سب تار و پود اکھڑ گیا۔ حَآءُ الْحَقِّ وَهَؤُلَاءِ الْبَاطِلُ اِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوًّا اور جب کہ آیت مذکورہ سے منصوبہ بیہود کا باطل ہوا اور فرج جیسی سچ بھی جہاں منشور ہو گیا پس

آیت مَتَوَفَّيْكَ اور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي بِلِقَائِي مَا تَقْدِمُ وَنَ خیر جو ایک جسم کی تحریف ہے اپنے اصلی پر بحال رہے جو حضرت ابن عباس سے بھی بخاری میں مروی ہوئے ہیں اور جو رسول مقبول ﷺ سے اسی صحیح بخاری میں حدیث کما قال العبد الصالح کے ساتھ میں مروی ہے۔ الحمد للہ مخالفین کی تحریر سے کام محفوظ و معصوم رہا۔ صدق اللہ تعالیٰ اِنَّا لَنَحْنُ لَوْلَا الذِّكْرُ وَاِنَّا لَكَا فَاطِمُونَ (۵۹۶) پس ہماری طرف سے جو اشتہار ایک ہزار روپے کا مدت دس سال سے اس بارے میں شائع ہو رہا تھا کہ جو کوئی مخالف معنی توفیہ اللہ کے سوا فہم اللہ و وحدہ کے کتاب و سنت و محار و عرب اور امثال عرب سے نکال دیوے۔ سو اب تمام مخالفین اس کا دعویٰ میں ناکام اور عاجز ہیں۔ الحمد للہ علی۔

افہول: ناظرین پر واضح ہو چکا ہے کہ ہم نے بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ الْيَدِ سے قصصی طور پر دفع جسمی ثابت کر دیا ہے۔ اور امثال دفع روحانی کا ہدایت منظور کیا ہے۔ گویا جیسا کہ اوپر ذکر کیا گیا ہے۔ اور آپ کے سب سے زیادہ مضامین سخیہ کی نقلی کھل گئی۔ رہا تقدیم و تاخیر اور حدیث کما قال العبد الصالح اور معنی توفی کے سو وہ بھی معترض آویں گے۔ اور اشتہار بازی جو نے پیغمبر نے مع اتباع کے طرز جدید عوام کے دھوکا دینے اور سونے کی پچھلی پھنسانے کے لئے عام تزییر بنا رکھا ہے۔ بھلا اہل عقل و دیانت کب اس دھوکے میں آتے ہیں۔ الحمد للہ کہ سینکڑوں پھنسے ہوئے بھی تائب ہو گئے اور ہو دیں گے۔ اس مقام میں بھی ذکر تقدیم و تاخیر کا جو ابن عباس سے مروی ہے اور جسے امروہی صاحب تحریف تصور کرتے ہیں۔ مختصر طور پر ضروری ہے۔

ناظرین پر واضح ہو کہ مَتَوَفَّيْكَ ورافعک کے متعلق مرزا صاحب معاذات اللہ کے وہی اعتراض کا خلاصہ یہ ہے۔ کہ مَتَوَفَّيْكَ لفظ جو پہلے ہے اس کا معنی پیچھے کیوں پایا جاتا ہے۔ لیکن اس تاخیر کو تحریف ہیہود بتلایا ہے کہیں فعل شیطانی کہا ہے۔ جب ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما جیسے جلیل القدر بھی ان راویوں سے نہیں بچے۔ تو پھر اور کسی کو شکایت

کے کا منصب ہی کیا ہے۔ کچھ وائس ہائے مختلف و انہ لعلم للساعة کے۔ اعتراض کا جواب یہ ہے کہ ناظرین کتب اصول و معانی کولاحظہ فرمائیے کہ داؤد کا حرف کب کے لئے نہیں ہوتا۔ یعنی یہ ضرور نہیں کہ جو پہلے ذکر کیا جاوے۔ واقعہ میں اس کا سوچو اس کی پہلے ہی ضرور ہو کر چھو۔ اَفَيُضَوُّ الصَّلٰوةَ وَ اَتَكْلَفُوْنَ اَمِنْ النَّسْرِ كِلٰنِ (۴۰۴) آیت میں پہلے نماز کا ذکر ہے۔ بعد اس کے تو شرک کا تو بقول مرزا صاحب چاہیے کہ پہلے ادا کرے اور اس کے بعد شرک چھوڑے۔ اگر پہلے شرک چھوڑ دینا تو حسب احتیاج اس صاحب قرآن کے برخلاف ہوگا۔ دوسری آیت اَفَيُضَوُّ الصَّلٰوةَ وَ اَتَكْلَفُوْنَ کُلُوْہُ جس میں مالدار پر سال گذر چکا ہو تو حسب قول مرزا صاحب اگر وہ نماز سے پہلے نہ کھائے تو دوسری آیت قرآن ہوگا جس کا کوئی قائل نہیں۔ اسی طرح تیسری آیت رب موسیٰ و ہارون دوسری جگہ رب ہارون و موسیٰ فرمایا گیا یہ جاوید گروں کے متحملہ کا بیان ہے اور ظاہر ہے کہ انہوں نے ایک طور پر کہا ہوگا یا تو پہلے موسیٰ اور بعد اس کے ہارون یا بالعکس۔ بحسب قول مرزا صاحب ضرور ہے کہ ایک آیت کو ان دونوں میں سے کاؤب ٹھہرایا جاوے والی اذیاد۔ غلام اس کے کئی ایک مقام پر پہلے انبیاء کا ذکر پیچھے ہوا ہے اور پچھلوں کا پہلے۔ چنانچہ اَللّٰکَ یُوجِبُ الْبَیْکَ وَ اِلٰی الَّذِیْنَ مِنْ قَبْلِکَ اللّٰہُ (۴۰۵)۔

ان آیات سے معلوم ہو گیا ہوگا کہ قادیانی کا زعم بالکل غلط اور دھوکا بازی ہے۔ جب داؤد کا ترتیب کے لئے ہونے ضروری نہ ٹھہرا بلکہ محض جمعیت یعنی روا مرسل کے تحقق ہونے پر اہانت کرتی ہے تو مَتَوَفَّيْكَ کے معنی ورافعک سے پیچھے موجود ہونے میں کون سی قیاحت اور ترتیب ہوگی؟ اس تقریر دہری کے مطابق معنی آیت کا یہ ہوگا کہ اے عسلیٰ امیں ہی فتح سے یہ سب معاملات قیامت تک کر دیں گے۔ رہا یہ کہ پیچھے کون ہوگا اور پیچھے کون؟ اس کا ذکر نہیں اس کو دہری آیت نے بیان کر دیا کہ رفع ہو چکا ہے اور توفیٰ آئندہ ہوگی پھر یہ سوائے کہ اس خدا عز و جل کا نہایت فصیح و بلیغ ہے اس کا کیا سبب ہے کہ مَتَوَفَّيْ کو پہلے لائے ہیں؟ آخر کیا وجہ تو نہیں۔

اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت مسیح اور نجات دہشیت یہود سے ہر وقت خوف رہتا تھا اس لیے اس کے لئے اس لفظ کو پسے فرمایا یعنی اسے عیسٰی؟ میں ہی تھے موت بھی سے ماروں گا یہ نہ سمجھا تیرے دشمن تھے، تجھ کو تکلیف پہنچا سکیں۔ بخار دوسے کہ تلی بخش کلام پہلے بولا جاتا ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے لئے غفری اللہ عنک پہلے لاکر کہہ ڈنٹ لکھو کیجئے فرمایا۔

قولہ: ۳۸۔ اصل کتاب میں جلی کی نسبت جو آپ نے قواعد نحو کی بیان فرمائی قواعد سے قطعاً جلی نے اس دفع مسیح کے مسئلہ کی تمام جگہوں اور دوسو کو سیدھا کر دیا۔
اقول: سب پر روز روشن کی طرح واضح ہو چکا ہے کہ آپ نے بلی وقفۃ اللہ الیہ دفع روحانی مراد لینے میں سادہ بھر اچھے پاؤں مارنے کے بعد تحقیق تصدیق کے لئے تیسرے آیت کو کوراندہ ہاتھ مارا۔ اور مسیح انگریز دفع جس کی دفع اندر جہ کے لئے کافر جلی کو مارا۔ فقیر نے غمیرایا جس پر ایسا غوجی خواں طالب علم نے بھی قبضہ اڑائے۔ مجھے اس موقع پر ایک طالب علم کی بات یاد آئی۔ انسان اور مردار کے درمیان نسبت بتائیں جو ایک مشہور بات ہے۔ اس پر اس نے اعتراض کیا کہ انسان اور مردار کے درمیان نسبت عموم و خصوص میں وجہ کی ہے۔ سادہ اجتماع کا یہ ہے کہ جب زید گدھے پر سوار ہو آپ کی نرانی منطق بھی اسی طالب علم کی منطق کی طرح موجزن ہے۔ سبحان اللہ! چار کے اوپر کا فری بالارادہ حرکت و سکون کیا اور طاغوت کا اٹھا کر لے جانا آسمان پر جو وقفۃ اللہ الیہ کے مدلول کی کیفیت ہے وہ کہاں۔ بیٹ

بہت شور سنتے تھے پہلو میں دل کا

جو چیرا تو ایک قطرہ خون نہ نکلا

حضرت مرزا جی کی جماعت کو بلکہ تمام ہندوستان کو بدنام کر دیا۔ مگر کچا کہا ہے۔ ضر

بر چہ بر آوی رسد ز زبان

بر از آفت زبان باشد

اگر وہ متبحرین علماء کے حق میں ہرزہ مرائی نہ کرتے تو اتنی رسوائی کیوں اٹھاتے۔ اس سالانہ رسوائی کا

اپنا گھر گیا۔ جاء الحق وزهق الباطل انا الباطل فان زهوقا۔ (فی سرائیل: ۸۱)

قولہ: صفحہ ۳۸۔ اور بے شک حضرت مسیح جو صلیب پر چڑھائے گئے تھے اللہ تعالیٰ نے ان کو صلیب سے نجات دی۔

القول: آپ اور آپ کے پیغمبر مسیح کو صلیب پر چڑھاتے ہیں اور اللہ تعالیٰ وفا ضابطہ

۳۹ ہے۔ ذرا آنکھ کھول کر آیت و لا کلفک یحییٰ بنصر آئین غنک۔ (۱۱۰۰) اور ایسا ہی

وقولہم انا قلنا المسیح (۱۱۰۰) الی اخرہ کو ملاحظہ فرمادیں۔ اب تو روپیہ ہضم کرنے

لئے یا صرف اتنی ہی لیاقت علی کی بناء پر جو کچھ جی میں آتا ہے نکھے جاتے ہو اور کرم طلم اردو

اور فقیر کو زہریے مضامین سے جو بالکل کتاب وسنت اور رائے سلف صالحین اور غرض قائل

سے اور علوم آلیہ کے برخلاف ہیں، ہلاک کرتے ہو۔ مگر حشر کو کیا جواب دو گے۔ ضر

بوقت صبح شود ہجو روز معلوم

کہ باکہ باحد عشق در شب مجبور

قولہ: بعد سیر و سیاحت کے کشمیر خاص سرینگر میں دن گئے۔ دیکھو "ایام الصلح" اور

"ارزاق حقیقت"۔

اقول: ارے بندے خدا کے "ایام الصلح" کا مؤلف یعنی مرزا صاحب تو خود ہی دن مسیح

میں مذہب ہے۔ کسی کتاب میں بیت المقدس اور کسی میں سرینگر لکھتا ہے۔ دیکھو "ازالہ

اہام" ص ۳۶۷ میں لکھا ہے کہ "میں مسیح اپنے وطن گلیل جا کر فوت ہو گیا"۔ اور اوسر "ایام

الصلح" میں لکھتا ہے کہ "کشمیر خاص سرینگر میں فوت ہوا" اور ہر ایک کتاب کے الہامی

دوئے کا مدعی ہے۔ پھر کیا کیا حیلے کئے گئے ہیں۔ مخلص عزیزی سوداگر کشمیری جو ایک بڑا نامی

اور نہایت متدین آدمی ہے۔ اس کا بیان۔ "کشمیر میں مرزا صاحب کے پیچھے ہونے کی آوی

ایک مرزا شہرک کے محاورہ کو روپیہ کا طمع سے کر دیکھا کر دانا چاہتے تھے کہ ہم باعین جہد شے

ہیں کہ یہ مزار حبشی (ع) کا ہے۔ مگر مجاورین نے جھوٹ بولنا گوارا نہ کیا بلکہ ان کو بے عزت کر کے نکالا۔ جب مؤلف "راز حقیقت" اور "ایام الصلح" کا ایسے جیلے سازی پر بیوقوف بغیر راز شرارت کے اس سے کیا ظاہر ہوگا اور اس کے ایسا مایام آخر کیوں نہ کیا کریں گے۔ آپ لوگوں کی حدیث دانی کہاں گئی۔ کیا آنحضرت (ﷺ) نے لسان وحی ترجمان سے نہیں فرمایا۔ قال رسول اللہ (ﷺ) لعن اللہ الیہود والنصارى اتخذوا قبور انبیاءہم مساجدا۔ کہ یہود اور نصاریٰ کو اللہ لعنت کرے کہ انہوں نے اپنے انبیاء کی قبور کو جگہ گاہ بنالیا ہے۔ جب تم وفات صحیح اور پھر سر یتگر میں اس کے مدفون ہونے کے قائل ہو تو بحسب حدیث مذکور چاہیے تھا کہ یوزا مسک کا مزار مجبوراً نصاریٰ کی بدورند آپ کے پاک فرمان کا کذب العبادہ ذمہ آدے گا۔ اور ظاہر ہے کہ آج تک کسی نصرانی وغیرہ کو اس نرالے مزار کا علم ہی نہیں۔

فقہہ: صفحہ ۳۸۔ اس صفحہ کی بیسویں سطر سے لے کر صفحہ ۶۱ تک مؤلف شمس کا سفر نے فائدہ جلیلہ کے ایک جملہ کو بھی نہیں توڑا صرف تفریعات اور اتنا چوت نرالے بیان کے یا متعلق بعض آیات کے تفسیر لکھنے میں کمال دکھایا۔ جن پر لسان الوقت یہ شعر پڑھ رہی ہے۔

ہدی شکوک من عشاۃ لیلھا
نصلی القلوب الی الطريق الاعوج
(یاد ہے نہ کہ کیا شک ہے کہ یہ ہزاروں کبیرے دستوں پر لے جاتے ہیں)

فقہہ: صفحہ ۳۸۔ فائدہ جلیلہ بمقتابہ فائدہ ذلیلہ۔
اقول: "فائدہ ذلیلہ" کہنے کا آپ کو جب استحقاق تھا کہ اس کے کسی ایک جملہ کو بھی توڑتے ایسا ہی "بمقابلہ" کہنا اس وقت درست ہوتا کہ بالفاظ کوئی قواعد بیان فرماتے بغیر ان دونوں صورتوں کے ذلیل کہنا، دلیل ہے اپنی ذمت و رسوائی پر۔

فقہہ: کہا قال تعالیٰ فی سباق الآیات مَا فَضَّلُوْهُ وَمَا فَضَّلُوْهُ پَسِ قرآن مجید سے ہی

کہا ہوا کہ یہود حضرت عیسیٰ کے قتل بالصلیب کے قائل تھے ورنہ کلمہ مَا فَضَّلُوْهُ بالکل ناغور ہوتا چاہے۔

اقول: قرآن مجید سے ہی ثابت ہوا کہ فرقہ مرزا یہ بھی یہودی طرح کاذب اور جھوٹے ہے۔ کیونکہ جس طرح قرآن مجید مَا فَضَّلُوْهُ سے قتل کی نفی فرما رہا ہے ایسا ہی مَا فَضَّلُوْهُ بالصلیب پر چڑھانے کو بھی خلاف واقع ٹھہرا رہا ہے۔ اور واضح ہو کہ صلیب ماخوذ ہو صلیب سے کھلی مجمع البحر ولسان العرب۔ جس کا معنی خون اور چربی کا ہے۔ اور سولی پر چڑھانے اور چار بج کرنے سے بھی چوں کہ خون اور چربی بقی ہے لہذا اس شخص کو جو سولی پر چڑھایا جاوے مصلوب کہا جاتا ہے۔ اور یہ نہیں کہ مصلوب کا اطلاق قتل از مقتول نہیں۔ تاکہ ہاں سولی پر چڑھانا بھی چونکہ جملہ اسباب قتل کے ہے، اس وجہ سے صلب کا اطلاق صلب یعنی قتل پر بھی مجاز مرسل کے طور پر ہو سکتا ہے۔ چنانچہ لسان العرب میں ہے۔ صلب القبطۃ المعروفۃ علیہ۔ اور روایت میں چونکہ قتل حبشی کی نفی ہے وَمَا فَضَّلُوْهُ سے لہذا وَمَا فَضَّلُوْهُ سے معنی قتل کا مجازی طور پر نہیں لے سکتے ورنہ کلام الہی بغور ہوا جاتا ہے۔ الغرض اگر کل تفریقات ص، ل، ب۔ پر نظر ڈالی جاوے اور ایسا ہی صلب کے ماخذ لفظی صلیب کو جو معنی چربی یا معنی سولی کے ہے، ملحوظ رکھ جاوے تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ صلب کا معنی سولی پر چڑھانا اور چار بج کرنا ہے۔ اور مرزا صاحب خود بھی "ازالہ" میں صحیحہ و بدو مذکورہ اشارے جانے کے اطلاق مصلوب کا کرتے ہیں۔ کیا سچ ہے۔

فقہہ: اس کے علاوہ مؤلف خود حسب قول یہود قتل بالصلیب کا قائل ہے۔

اقول: معاذ اللہ! دروغ گوئی بروئے تو کا معاملہ کیسے شروع کر دیا۔ ہمارا عقیدہ وہی ہے کہ سب اہل اسلام قائل ہیں یعنی مسیح ہی نبی اللہ (ﷺ) نہ مقتول ہوئے، نہ صلیب پر دیئے گئے۔ اصلاح: بجائے مہارت مذکور کے یوں کہو۔ "اس کے علاوہ مؤلف خود قس بالصلیب و یہود کا محرم ٹھہراتا ہے۔"

اقول: امر وہی صاحب ذرا یہ تو فرماویں کہ

۱..... آپ نے جو واجب الوجود لذات کا اطلاق اپنی کتاب شمس باذہ کے ص ۲۳

گیارہویں میں کیا ہے ایسا ہی اسی کتاب کا صفحہ ۲۳ طر ۱۶ ملاحظہ ہو آپ مجھ کیوں بن گئیں کتاب وسنت میں اس کا پتہ بتلا دیں؟

۲..... پھر معروض ہے کہ اگر محکم علیہ کے اطلاق سے انسان طہر ہو جاتا ہے۔ تو آپ نے ص ۵۱ کی پہلی سطر میں کیوں دانستہ الحاد اختیار کیا۔ آپ کا یہ کہنا کہ "نقل کفر کفر بائد" اس قدر مفید نہیں ہو سکتا کیونکہ آپ عجیب ہیں اور بعنوان عبارت مذکور جواب دے رہے ہیں۔ اس کا محض نقل نہیں کر سکتے۔

۳..... سہ بارہ عرض کرتا ہوں کہ اسماہیہ کا توفیقی یا غیر توفیقی ہونا ایک مسئلہ مختلف فیہا بین المسلمین چلا آتا ہے یعنی دونوں فریق اسلام سے خارج نہیں۔ تو پھر آپ نے بے موقع آیت مذکورہ مسلمانوں کو طہر بنانے کے لئے کیوں پڑھ دی۔ کیا آپ کے عندیہ میں غیر توفیقی کے قائلین سب ملد ہیں؟

۴..... چوتھی دفعہ مکلف ہوں کہ آپ اسماہی کو انہیں توفیق نام میں منحصر سمجھتے ہیں یہ آپ کا زعم لفظ ہے۔ حدیث صحیح جو روایت عبداللہ بن مسعود مستدام احمد میں مذکور ہے۔ جس میں استطلق بکل اسم هولک سمیت بہ نفسک وانزلتہ فی کتابک او علمتہ احدا من خلقک او استشرت بہ فی علم الغیب عندک الخ موجود ہے، ملاحظہ ہو۔ ترمذی کی شرح احوذی پر بھی نظر ڈالیں اور نہ کسی تو شرح موافق عبارت مسطورہ ذیل پر نظر ڈالی ہوئی۔ و انما قال فی المشہور و اذ قد ورد التوقیف فیہا۔

۵..... پانچویں مرتبہ معروض ہے کہ آیت کے معنی میں اتن عباس فرماتے ہیں۔ ینحدون فی اسمائہ اشقوا کلات من اللہ والعزیز والعزیز۔ تفسیر ابن کثیر و جلالین وغیرہ تفسیر معتبرہ ملاحظہ ہوں۔

۶..... چھٹی دفعہ معروض ہے کہ محکم کے لفظ کا جواز اطلاق سید محقق "شرح موافق" کے مابین پر لکھتے ہیں۔ وشاع فی عبارات العلماء السرید المتکلم الموجود بالذات الخ۔ یہ جواز بھی جاتی ہے۔ عدم انحصار فی تسعة و تسعین پر۔

قولہ: ص ۵۱۔ اب اصل کلام کی طرف رجوع کی جاتی ہے کہ اولاً فرمایا کہ وَمَا قُتِلُوْهُ وَ مَا صَلُّوْهُ۔ اب سامع کو یہ وہم پیدا ہوا کہ حضرت عیسیٰ باطلاق فریقین یہود و نصاریٰ کے صلیب پر تو چڑھائے گئے تھے۔ پھر کہنا کیونکر درست ہوا کیونکہ صلیب پر چڑھایا جانا ان کا الیہ الیہ تاریخی واقعہ تھا جس سے اکثر اہل اسلام بھی انکار نہ کر سکے۔ ہاں ان لوگوں نے اس تاریخی واقعہ کی یہ تاویل کی کہ حضرت عیسیٰ کی شبیہ کاندہ ہو صلیب پر چڑھائے گئے۔ مگر حضرت عیسیٰ چونکہ قرآن مجید رفع اختلاف بین الیہود و النصاریٰ و نیز بنا بر رفع نزاعات واقعہ بین المسلمین الی یوم التیامہ نازل ہوا ہے لہذا اس اختلاف کو بھی کام الہی نے ہر دوای رفع فرمایا۔ وَلٰكِنْ شِئْنَا لَهُمْ ظٰهَرَہٗ کہ حرف لکن واسطے استدراک کے آتا ہے اپنی واسطے رفع کرنے اس وہم کے جو کلام سابق سے سامع کو پیدا ہوتا ہے۔ قاموس میں کھسا ہے۔ وَلٰكِنْ سَاكِنَةُ النُّوْنِ ضَرِيَانِ مُخَفَّفَةٌ مِنَ التَّحْقِيلَةِ وَ هِيَ حُرُوفُ ابْتِدَآءٍ لَا يَعْمَلُ خِلَافًا لِلْإِخْفَافِ وَ يُوْنَسُ فَإِنْ وَلِيَهَا كَلَامٌ فَهِيَ حُرُوفُ ابْتِدَآءٍ لِمَجْرُودِ الْإِلَادَةِ الْاِسْتِدْرَاكِ وَ لَيْسَتْ عَاطِفَةً۔

اب ہم دریافت کرتے ہیں کہ کلام سابق سے کیا وہم پیدا ہوا جس کو لکن کے ساتھ رفع کیا گیا۔ جب ہم کلام سابق پر نظر کرتے ہیں تو کوئی اور وہم پیدا ہی نہیں ہوتا مگر اس کے کہ حضرت عیسیٰ سولی سے ضرور قتل کئے گئے تھے۔ کیونکہ یہود و نصاریٰ ابتداء سے لیکر آج تک اسی امر پر متفق ہیں کہ حضرت عیسیٰ سولی پر قتل کئے گئے۔ اب اس وہم کے دفع کے واسطے جو کلام سابق وَمَا قُتِلُوْهُ وَ مَا صَلُّوْهُ سے پیدا ہوا عرف استدراک لکن کے دفع کیا گیا کہ

ہاں حضرت عیسیٰ صلیب پر چڑھائے گئے تھے اور یہ صلیب پر چڑھایا جانا مشہور ہے۔
 کے ہے اسی واسطے بحرف لکھ فرمایا گیا ہے یعنی لیکن حضرت عیسیٰ مثاہ یا مشابہ
 اصل صلیب یہود کے لئے کیے گئے۔

احول: ”اس وہم کے دفع کے واسطے“ کہہ کر پھر ”بحرف استدراک لیکن کے دفع کیا“
 کہنا کیسی فصاحت ہے۔ بحال اللہ!

اصلاح: اب اس وہم کو مٹا دینا سابق ماقولہ و مآصلیوۃ سے پیدا ہوا ہے
 استدراک لیکن کے دفع کیا گیا۔ ناظرین کو معلوم ہو کہ یہ نئی تفسیر بالکل خریف اور فساد
 مخالف ہے آیات قرآنیہ کے۔

اقول۔ تو ان جہلاء نے صلیب پر چڑھانا حضرت عیسیٰ کا مسلم رکھا ہوا ہوتا ہے
 کہ اللہ جل شانہ مستقل طور پر مآصلیوۃ فرماتا ہے یعنی مسیح کو صلیب پر یہود نے نہیں چڑھایا۔
 دوسرا۔ اگر مسیح کو یہود نے صلیب پر چڑھایا تو اللہ تعالیٰ اپنے سبک جہانم یہود کے
 بیان میں کہا قال فیما نفضہم مینافہم و کفرہم بایات اللہ و قولہم الانباء
 بغیر حقی و قولہم قلوبنا غلف (انعام: ۱۰۷-۱۰۸) و یکفرہم و قولہم علیٰ فریضہ
 یہنا اننا عظیما و قولہم اننا قلنا المسیح (سما: ۱۵۷-۱۵۸) صرف و قولہم فرما کر
 یعنی ہی کو جملہ جہانم شہرت کرتا ہے۔ مقتضی مقام کا یہ تھا کہ ان کی ایذا اور ساری کو بھی ضروری
 ذکر کیا جاتا یعنی وصلہم المسیح تاکہ یہود کے مردود و ملعون ہونے کے اسباب کا
 سلسلہ مکمل نہ رہتا اور سب قوی واجب الذکر کو ترک کرنا خلاف بلاغت ہے۔

تیسرا۔ صلیبی اعتقاد صرف و مآصلیوۃ کے ہی مخالف نہیں بلکہ صریحاً
 دوسرے مقام میں اس عقیدہ کی تردید فرما رہی ہے۔ دیکھو سورہ مائدہ میں اللہ تعالیٰ در ضمن
 ذکر نعماء اپنے کے جو مسیح اور اس کی والدہ پر عطا کی تھیں، فرماتا ہے۔ وَاذْکُفْتُ لَہِ

لَہِ اَنْ یَّزِلَ عَنْکَ اِذْ جَعَلْتُمْ بَالِیْسَیۃً (انعام: ۱۱۰) یعنی من جملہ میری نعمتوں کے جو تیرے
 پر یغیان کی ہیں۔ ایک یہ بھی نعمت ہے۔ یاد کر جبکہ روک رکھا تھا ہم نے بنی اسرائیل کو کھدہ
 سے یعنی تم کو ان کی ایذا سے بچالیا تھا۔ اگر واقعہ صلیبی مروجہ مرزا نے یہ تقلید یہود و نصاریٰ
 واقعی تھا تو پھر کھفت فرما، کاذب ہوا جاتا ہے۔ ایسا ہی اس آیت کے ابتداء میں اِذْ کُنَّا
 اللہ یغیسیٰ لَہِ فَرِیۡمٌ اِذْ کُنَّا یَغۡصٰی عَلَیْکَ فرماتا ہے جا ہوگا۔

چوتھا۔ بنا بر تقدیر مذکور مسیح کو بروقت مشورہ کرنے یہود کے ایذا رسانی کے بارہ
 میں اللہ جل شانہ کی الطہمان وہی کما قبل اِذْ قَالَ اللہ یغیسیٰ اِلَیَّ مَنُو فَنَکَ وَ اِذْ اَفۡعَکَ
 الٰہی الابد العیاذ باللہ و محکمہ بازی ہو جاتی ہے۔ کیونکہ اس کا شمر تو یہ نکلا کہ یہود کے ہاتھوں
 پکڑا کر صلیب دلا رہنے کے بعد تیرا دوسرہ نکلے دوں گا اور تجھے مثاہ یا مثاہی بناؤں گا۔ کیا
 الطہمان وہی اسی کا نام ہے؟

پانچواں۔ وَمَا فَتَلُوۡہُ یَقۡنٰنُ بَنِی رَافَعۃَ اللہ الٰہیہ یہ آیت بعد ملاحظہ فائدہ
 جلیلہ ”خمس الہدایت“ کے نص قطعی ہے دفع جسمی پر، جو منافی ہے صلیبی اعتقاد کو۔

چھٹا۔ آج تک کسی حدیث یا قول صحابی یا تابعی سے تسلیم صلیبی واقعہ ثابت نہیں
 بلکہ سب اہل اسلام اس اعتقاد سے علیحدہ ہی رہے ہیں۔ وہ اس کی بغیر اس کے کوئی نہیں کہ
 آنحضرت ﷺ و صحابہ رضی اللہ عنہم و سائر اہل اسلام نے الٰہی یوم ساعدہ قرآن کریم کی شہادت کو
 یعنی وَمَا فَتَلُوۡہُ ایسا ہی بَنِی رَافَعۃَ اللہ الٰہیہ کو پیش نظر رکھ کر یہود و نصاریٰ کی روایات کو پس
 پشت پھینک دیا تھا۔ آنحضرت ﷺ یا جو اس کے کہ بلغ ما انزل الیک اور ایسا ہی
 اَنۡزَلْنَا اِلَیْکَ الْکِتٰبَ بِالْحَقِّ لِنَحۡکُمَ بَیۡنَ النَّاسِ بِمَا اُرَاکَ اللہ ؕ وَلَا تَنۡکُرْ
 لِلۡغَایِبِیۡنَ حُصُبٰہُمَا (احزاب: ۶۰) اور نیز وَمَا اَنۡزَلْنَا عَلَیْکَ الْکِتٰبَ اِلَّا فَرِیۡسَیۡنَ لَہُمَا
 الَّذِیۡ اُخۡتَفٰوۡا فِیۡہِ وَ هٰذِیۡ وَرَحۡمۃٌ لِّقَوْمٍ یُّؤۡمِنُوۡنَ (مکر: ۶۰) ایضا قال قتال وَاَنۡزَلْنَا

إِنَّكَ الذَّكَرُ لَبَيْنٌ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ (الم: ۳۰) ایضا قال تعالى إِنَّ عَلَيْنَا جِثْمًا وَفُرَاتًا (البقرة: ۱۷) اور ثُمَّ إِنَّ عَلَيْنَا بَآئِنًا (البقرة: ۱۸) کے ساتھ ماسور و مشر ہو کر معانی سے کیسے بے خبر رہے ہوں گے۔ ہرگز ممکن نہیں۔ اس سے صاف ثابت ہے کہ یہی تفسیر بالکل حریف اور خلاف محاورہ عرب ہے۔ اور لسان العرب کا قول الصلب اللسان المعروفہ معنی مجازی کا بیان ہے چونکہ صلیب پر چڑھنا اور خون اور چرئی وغیرہ کا لگانا جملہ اسباب قتل کے ہے لہذا صلب کا اطلاق قتل پر مجاز مستعار کے طور پر ہوا کیونکہ صلب کا لگانا صلیب ہے بمعنی خون و چرئی کے یا بمعنی سولی کے قتل۔

قولہ: ۵۰۔ اور جیسا کہ مخالفین کہتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ (علیہ السلام) کے شہید سولی پر قتل کئے گئے تھے لہذا یہ وہم پیدا ہوا کہ خود حضرت عیسیٰ (علیہ السلام) مقتول بالصلیب ہوئے۔

اقول: یہ کیسا خیال ہے اور ”لہذا یہ وہم پیدا ہوا“؟ کیا بے دلیل ہے یا قیل سے۔ بھلا یہ کہنا کہ حضرت عیسیٰ کے شہید سولی پر قتل کئے گئے تھے۔ یہ مضمون کس طرح منشا وہم ہو سکتا ہے۔ اس کے لئے کہ خود حضرت عیسیٰ مقتول بالصلیب ہوئے۔ بندے خدا کے! اس کا منشاء کہ خود حضرت عیسیٰ مقتول بالصلیب ہوئے کلام سابق ہے یعنی وَمَا قُتِلُوا وَمَا صَلَبُوا۔ کیونکہ جب حضرت عیسیٰ با اتفاق فریقین یہود و نصاریٰ صلیب پر تو چڑھائے گئے تھے بلکہ یروہم ان کے مقتول بھی ہو گئے تو پھر نئی قتل و صلب کی کیسے صحیح ہو سکتی ہے؟ اس وہم کو اللہ تعالیٰ نے وَلَٰكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ سے دفع فرمایا یعنی واقعہ عیسیٰ جو ایک واقعات مشہور میں سے ہے اس کی نفی نہیں کی گئی قتل اور صلب تو حقیق ہو اور مقتول و معلوب صحیح تھا بلکہ اس کا غیب تھا۔

قولہ: مگر اس صورت میں استدراک جو نقصانے حرف لکن کا ہے، کب ٹھیک ہوتا ہے، کیونکہ لکن کے سابق میں کہاں مذکور ہے کہ حضرت عیسیٰ کے شہید مقتول بالصلیب ہوئے۔ جس سے یہ وہم پیدا ہو۔ تاکہ خود حضرت عیسیٰ مقتول بالصلیب ہو گئے ہوں پھر لکن کے

ساتھ کونسا وہم ناشی عن الکلام دفع کیا گیا۔

اقول: دماغ کے فساد کا معالجہ کروا کر بعد ازاں تفسیر نصیحتیں۔ آپ فرماتے ہیں ”کہ سابق میں کہاں مذکور ہے کہ حضرت عیسیٰ کے شہید مقتول بالصلیب ہوئے“ خدا کے بندے! یہ مضمون کہ حضرت عیسیٰ کے شہید مقتول بالصلیب ہوئے یہ تو مدخل حرف لکن کا ہے جس سے دفع وہم ناشی عن الکلام السابق کا کیا گیا ہے۔ اگر یہ ذبیحہ پہلے ہی مذکور ہو تو پھر وہم بھی قتل از لکن مدفع ہو جاوے۔ ہر ایک انھو پڑھنے والے بھی جانتے ہیں کہ لکن کے استعمال میں چار چیز کا ہونا ضروری ہے۔ ایک کلام سابق، دوسرا وہم ناشی عن، تیسرا دفع وہم جو مدلول ہے لکن کا، چوتھا وہ مضمون جس سے وہم سابق دفع کیا جائے جو دہما لکن کے بعد ہی ہوا کرتا ہے۔ وَلَٰكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ میں ایک تو کلام سابق ہے وہ ہے وَمَا قُتِلُوا وَمَا صَلَبُوا، دوسرا وہم ناشی جو ادھر بیان کیا گیا ہے تیسرا لکن، چوتھا ما يدفع به الہوہم یعنی شُبِّهَ لَهُمْ کہ مضمون۔

تاثرین پر واضح ہو گیا ہوگا کہ امر وہی صاحب ”شمس بازغہ“ کے لکھنے کے ایام میں جبکہ اس کے حق کے مقابلہ میں کھڑے ہو کر تخریب کر رہے ہیں، بخود الجواس و افعلش ہو گئے ہیں یا ان کا کمال علمی یہی کچھ ہے جو نئے رنگ دکھلا رہا ہے۔ کاش اگر کسی متفقی عالم نے شمس الہدایت کو پڑھ لیتے تو اس رسوائی سے محفوظ رہتے۔

قولہ: معذرا منشاء وہم کو تو پھر لکن کے بعد بھی ذکر کیا گیا جس سے وہ وہم اور قوی ہو گیا اندر اس صورت حرف لکن جو دفع وہم ناشی عن الکلام السابق کے واسطے آتا ہے محض الفاوار حشو و اجابہ ہے۔ تعالیٰ کلامہ تعالیٰ عن ذلک علواً کبیر اس صورت میں عبادت یوں ہونی چاہیے تھی کہ وَمَا قُتِلُوا وَمَا صَلَبُوا وَلَٰكِنْ قُتِلُوا وَصَلَبُوا شَبِّهَ عِيسَىٰ فَلِهَذَا شَبِّهَ لَهُمْ واین ہذا من ذلک۔

اقول: منشاء وہم کا قاتل قتل و صلیبہ ہے جو لکن کے ماتحت مذکور ہے۔ لہذا آپ کی

عبارت ”معبد اسے لیکر ہوا جائے“ تک، محض اقوال و جملہ ہے۔ بحان اللہ! اس لیاقت سے اللہ کو اصلاح دے رہے ہیں۔ نصیح صاحب: وَلَٰكِنْ شَبَّهَ لَهُمْ كَلِمَةً مِنْ مَعْنَى مَعْنُونَ اَوْ كَمَا كُنِيَ عَنْهُ جَسَدٌ اَوْ سَطْرٌ دَالٍ فِي مَعْنَى وَلَٰكِنْ شَبَّهَ لَهُمْ الْمَقْتُولَ بِالْمَصْلُوبِ۔ قرآن کریم اگر آپ کی اصلاح کے مطابق ہوتا تو مجھ کو کس طرح ہوسکتا تھا۔

قوله: ہاں جو معنی آیت کے ہم لیتے ہیں اس میں یہ سب امور یعنی استدرک اور پیدائش و دم کا کلام سابق سے اور دفع کرنا اس کا لکن سے وغیرہ وغیرہ سب متحقق ہو جاتے ہیں۔ یعنی ماضیوۃ سے یہ وہم پیدا ہوا کہ حضرت عیسیٰ کا مقتول باصلیب ہونا تو یہود و نصاریٰ کا آقا تک اتفاق مسئلہ ہے پھر ماضیوۃ کی ذکر درست ہوسکتا ہے؟ جواب دیا گیا وَلَٰكِنْ شَبَّهَ لَهُمْ اَيْ مَعْنَى وَلَٰكِنْ شَبَّهَ لَهُمْ مَعْنَى مَعْنُونَ اَوْ كَمَا كُنِيَ عَنْهُ جَسَدٌ اَوْ سَطْرٌ دَالٍ فِي مَعْنَى وَلَٰكِنْ شَبَّهَ لَهُمْ الْمَقْتُولَ بِالْمَصْلُوبِ۔ قرآن کریم اگر آپ کی اصلاح کے مطابق ہوتا تو مجھ کو کس طرح ہوسکتا تھا۔

قوله: سب اہل اسلام وہم ناشی عن الکلام السابق یہی ٹھہراتے ہیں جو ماضیوۃ و ماضیوۃ سے پیدا ہوتا ہے۔ آپ کا اور سب اہل اسلام کا مخالف وَلَٰكِنْ شَبَّهَ لَهُمْ كَلِمَةً مِنْ مَعْنَى مَعْنُونَ اَوْ كَمَا كُنِيَ عَنْهُ جَسَدٌ اَوْ سَطْرٌ دَالٍ فِي مَعْنَى وَلَٰكِنْ شَبَّهَ لَهُمْ الْمَقْتُولَ بِالْمَصْلُوبِ۔ قرآن کریم اگر آپ کی اصلاح کے مطابق ہوتا تو مجھ کو کس طرح ہوسکتا تھا۔

یہ کہنا امر چھالت ہے۔ کیونکہ تشبیہ عبارت ہے۔ تشویک امر یا موعظہ فی وصف۔ ایک امر تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور دوسرا صلیب کا مضمون یعنی صاب الیہود است۔ اب اسے کیا عیسیٰ علیہ السلام وصف جنب کے ساتھ جو معنی صدری ہے، تشبیہ دینے گئے، تو پھر

قوله: ان معنوں میں عدو و دشمن مذکور ہے معنی تشبیہ جو باب التعلیل سے ہے، وہ بھی ٹھیک کہے۔ اور مرجع ضمیر شیکا بھی کلام سابق میں ملتی مذکور ہے۔ اور حجت یہ یعنی مضمون قتل و صلیب بھی مذکور ہے۔ الحمد للہ کہ الفاظ قرآن مجید سے ہی سب امور کا فیصلہ ہو گیا۔

قوله: ان معنوں میں علاوہ و ماضیوۃ کے معنی شبہ کے بھی ٹھیک نہیں ہوتے۔ کیونکہ الحمد سے والناس تک بلکہ مجاور عرب وغیرہ میں کبھی کوئی جملہ یا مضمون اس کا مقصد یہ کسی شخص کے لئے نہیں ٹھہرایا گیا۔ اور نہ معنی تشبیہ کا صادق آتا ہے۔ چنانچہ ابھی اوپر ثابت چکا ہے۔ الحمد للہ کہ ظلم قرآن مجید سے ہی تمہاری تشبیہ کا تحریف ہونا ظاہر ہو گیا۔ اہل اسلام کی تشبیہ پر مضبوط یعنی عیسیٰ علیہ السلام کا ذکر ہونا تو ظاہر ہے۔ اور مضبوط یعنی مذکور ہے حکما۔ کیونکہ جب ماضیوۃ و ماضیوۃ سے یہ وہم پیدا ہوا کہ مصلوب اگر مرگے نہیں تو اور کون تھا؟

ظہر بجز معنوا کوئی شخص تو مصلوب ضروری ہی ہوا ہوگا۔ لہذا مصلوب کا مذکور ٹھہرا۔ قوله: صفحہ ۵۲، ۵۳ تک سوال حل طلب کا حاصل: وہ شخص جس پر عیسیٰ کی شبیہ ڈالی گئی اس کے متعلق چند سوال: ۱۔ وہ کون تھا؟ ۲۔ اس کا نام کیا تھا؟ ۳۔ اس کا کوئی خاندان دنیا میں موجود تھا یا نہیں؟ حق اول اس کا ماتم کیا یا نہیں؟ ۴۔ کچھ جوتو بھی اس کی گئی یا نہیں؟ ۵۔ صورت عیسیٰ نہایت الید از عقل ہے کہ ایک شخص تو سولی سے بچ جاوے اور ایسے سنگین قتلہ میں دوسرا شخص غیر مجرم سولی دیا جاوے اور ایسے خواری کا ذکر نہ انجیل نہ کسی تاریخی کتاب میں لکھا جاوے۔ ۶۔ اور مریم علیہا السلام صلیب کے نیچے بیٹھ کر ماتم کرے اور اللہ

تعالیٰ اس کو بذریعہ انہام یا کسی عبادی کے کج کے آسمان پر لے جانے سے مطلع کرے۔
جیسے موسیٰ علیہ السلام کی والدہ کو لایع خافی ولا تحزنی سے تسلی بخشی تھی ۵ اور مریم علیہا السلام
والسلام علی یوم ولدت و یوم اموت و یوم ابعث حیا (مریم ۳۳) بھی بھول گیا اور
عیسیٰ علیہ السلام نے ان کو طغولیت میں پڑھا دیا تھا۔ ۵۔ اور کیا یہ شخص حضرت عیسیٰ کا کفارہ
گیا تھا؟ جیسا کہ عیسیٰ اس کو مقتول بالصلب ظہیر اگر سب عیسائیوں کا کفارہ قرار دیتے ہیں۔
اقول (جواب): پہلے آپ اور آپ کے پیغمبر جن کا فرض منصب ہے شہادت کا کفارہ
یہ تو فرماویں کہ حسب عقیدہ آپ لوگوں کے کج سولی پر بھی دیا گیا اور ان کو تازیانے بھی
لگائے گئے۔ اور جس قدر گہاں سنار دھماکے کھانا اور ٹپسی اور پھٹنے اڑانے جانا اس کے
میں مقدر تھا سب اس نے دیکھا (بخاری و ترمذی ۳۷۸۷ سے ۳۷۸۸ تک) اور پلاطون کی عورت کو
بذریعہ خواب سمجھایا گیا کہ یہ شخص رہنما ہے اور اس کا قتل کرنا موجب جانی پلاطون کا
ہے۔ (بخاری و ترمذی ۳۷۸۷) اور مسیح کا ایلی ایلی لہا سبقتنی چلا چلا کر پکارنا بھی انجیلیوں میں
مندرج ہے۔ ان عقائد کے متعلق گزارش ہے کہ اللہ تعالیٰ نے یہ تو سب کچھ کیا کہ مسیح
روح القدس سے تائید فرمائی اور احمیہ موسیقی اور ابرام اکہ وغیرہ و غیرہ حجرات مزید برآں
پہلے سے مسیح کو قتل و دلاسا بھی فرمایا تھا کہ قال عز من قائل یعیسیٰ انی مقرر فیک
و زانی فیک الی۔ لیکن اس سے اس قدر نہ ہوسکا کہ حسب وعدہ اپنے کے مسیح کو یہودیوں
کے زہانے لگائے اور کو چہ کو چہ سوا کرنے اور سولی پر دینے سے بچا سکے۔ اور مریم صلیب
کے نیچے ماتم کرے۔ جیسا کہ آپ کی انجیلیوں موجود ہے۔ حضرت مریم کو وہ بھی یاد نہ ہوا
حضرت عیسیٰ نے طغولیت میں اس کو پڑھا دیا تھا کہ والسلام علی یوم ولدت و یوم
اموت و یوم ابعث حیا۔ اور پھر بڑی تعجب کی بات ہے کہ پلاطون کی عورت کو تو بذریعہ
کشف منی اطلاع دی جاوے اور مریم علیہا السلام محروم رہ جاویں۔ موسیٰ علیہ السلام کی والدہ کے

اپہلہ ہونے کی شکایت نہ کسی مگر پلاطون یہودی کی بیوی چھٹی بھی نہ ہو۔ پھر گزارش ہے کہ
پلاطون کی بیوی نے بھی حضرت مریم کو آگاہ نہ کیا اور نہ سمجھایا کہ تم کیوں روتی ہو حضرت عیسیٰ
کو تو اللہ تعالیٰ نے مرنے نہیں دیا کیونکہ پلاطون کو میں نے آگاہ کر دیا تھا کہ تمہاری ہلاکت
مسیح کے مقتول ہونے میں ہے سو وہ حسب ہدایت میری کے سپاہیوں کو سمجھا کر ضرور زندہ ہی
مسیح کو اتروائے گا۔ پھر گزارش ہے کہ مسیح کو باوجود اس کے کہ انبیاء اولاد الحزم میں سے تھے
اور پہلے سے ائمینان بھی دیا گیا تھا پھر کیوں چلا چلا کر ایلی ایلی لہا سبقتنی پکارتے
رہے۔ ہاں شاید اس لئے کہ میرے خدائے العلیا باللہ میرے ساتھ دھوکہ کیا۔ پھر گزارش
ہے اور یہ سب سے حیرت انگیز بات ہے کہ کیا اللہ تعالیٰ کو اپنا وعدہ بھول گیا تھا یا قدرت
خداوندی العلیا باللہ باقی نہ رہی تھی۔ پھر گزارش ہے کہ یہ بھی معلوم نہ ہوا پلاطون کی بیوی کا
نام کیا تھا؟ یا اس کے سپاہیوں کے نام بعد آباؤ اجداد کیا تھے؟ اگر معلوم حسب واسطہ تھے
تو کسی انجیل یا کسی تاریخی کتاب نے کیوں نہیں لکھے اور اگر بھول حسب واسطہ تھے تو
اندر میں صورت یک نشدہ و شدہ بلکہ شدہ بلکہ نہ لوگ تو حضرت عیسیٰ سے بھی بڑھ گئے کیونکہ
حضرت عیسیٰ کے اگر باپ نہیں تھے والدہ تو تھیں اور ان اشخاص کے نہ ماں نہ باپ۔ ان
ہلہا لشی عجاب۔ عیسائی تو ایک مسیح کو بدیعہ الوہیت پہنچاتے ہیں اور ان روایات
اسراہیل پر ایمان لانے والے تو بہتروں کو خدا مانتے ہوں گے۔ ہم حیران ہیں کہ ان
دونوں میں سے کس کو کاذب اور کس کو صادق سمجھیں۔ معترض

شد پریشاں خواب من از کفر تفسیر ہا

اگر حضرت امروہی صاحب کہیں کہ روایات مسطورہ اسراہیلایت میں سے قریب تو جوایا عرض
ہے کہ اگر آپ کے نزدیک یہ روایات قابل اعتبار نہیں تو آپ نے اور آپ کے پیغمبر نے کس
واسطہ اپنی تصانیف انجیلی روایت سے بھر دیں۔ اور انہی پر اعتماد کر کے خصوصاً عریضہ کو سلام کیا

اور سب صحابہ و علماء اسلام سے الگ ہوئے۔

تحقیقی جواب: مسیح کے مصوب و مقتول ہونے کو چونکہ قرآن شریف نے صریح لفظوں میں رد کر دیا ہے اسی لئے آج تک ذلک الکتاب لا یتب فیہ کے ساتھ ایمان رکھنے والے، اخبار نصاریٰ و یہود بذیل و ماضیہ و ماضیہ خلاف واقعہ خیال کرتے چلے آئے ہیں۔ اس زمانے میں مرزا صاحب نے یہ عقیدہ یہود و نصاریٰ کے واقعہ صلیبی کو واقعی خیال کر کرآن کریم کی صریح آیات میں رد و بدل کر دیا۔ یہود کا انا قتلنا المسیح عیسیٰ بن مریم و رسول اللہ میں مقبول کو ذکر بدین اصرار و کرا کرنا اور پھر تردید میں بقولہ اتالی و ماضیہ و ماضیہ بھی اسی مقبول پر وقوع قتل و صاب سے نفی کرنا، صاف دلالت کر رہے ہیں اس پر کہ مقتول و تردید اور مردودوں میں سلب یا ایجاب نسبت وقوع کا ہے یعنی مسیح کا مقتول و مصلوب ہونا یا نہ ہونا نقل بحث ہے، نہ نسبت صدور یہ۔ یعنی صرف صدور قتل و صلب میں کلام نہیں۔ یعنی یہ نہیں کہ یہود کا مطلب صرف یہی ہو کہ ہم سے قتل و صاب صادر ہو گیا ہے خواہ کسی شخص کو ہم نے مقتول و مصلوب کیا ہو اور بالخصوص مسیح مد ظلہ ہو۔ ایسا ہی تردید میں بھی اذا تقرر هذا وجب و ماضیہ و ماضیہ نے قتل یا صلب کے مسیح پر واقع ہونے سے نفی کی۔ اور یہ ظاہر اور سب گروہ کا اتفاق ہے کہ ضرور کوئی شخص تو مقتول و مصلوب ہوا ہے پس ماضیہ و ماضیہ کے بعد گویا وہ شخص بلحاظ مضمون سابق مذکور تھرا۔ لہذا لکن شہدہ میں ضمیر نائب عن الظالم کا مرجع وہی شخص ظہر ایا گیا۔ جبکہ جلالین وغیرہ میں ہے۔ یا لہم کو نائب عن الغافل کہا جاوے۔ جبکہ دوسرا محاورہ ہے قاسمیں میں۔ بعد اس تخریج کے ناظرین کو معلوم ہو گیا ہوگا کہ مسلمان کو حسب ہدایت ان آیات کے یہ اعتقاد ضروری ہے کہ مسیح مقتول و مصلوب نہیں ہوا بلکہ وہ کوئی اور شخص تھا۔ رہا یہ کہ وہ کون تھا؟ کیا نام رکھتا تھا؟ اس کے والدین کا کیا نام تھا سو آیت و ماضیہ و ماضیہ

ماضیہ و ماضیہ کی غرض کو اس سے کچھ تعلق اور لگاؤ نہیں؟ لہذا قرآن کریم اس کے درپے نہیں۔ اور پھر ہم کو یہ ضرورت پڑی ہے کہ اس شخص کے متلاشی نہیں۔ ہاں اسکی تلاش میں ان لوگوں کا ہونا ضروری ہے جو اہل کتاب کی روایات مندرجہ کتب محدثہ بخلاف کتاب اللہ کے ساتھ ایمان رکھتے ہوں۔ اور نہ صرف اس پر قانع ہوں بلکہ ان روایات کو کتاب اللہ پر ترجیح دے کر کلام اللہ کو ان کی طرف ایجاویں۔ قال اللہ تعالیٰ قُلِ الْخِرَاصُونَ الَّذِينَ هُمْ فِي غَمَرَةٍ سَاهُونَ (مذہب ص ۱۰۰) یعنی انکل کے نکلے چاہیو اے قتل کئے جاویں جو غفلت میں بچو لے دئے ہیں۔

بہن

لا اور سے محبت ماناں تہا سے ہو

کابل پڑی ہے تہ تو پشاور کو جاتے ہو

اثر ابن عباس جو ہنادیج "شمس الہدایت" میں مسطور ہے جس کی صحت کو بڑے محققوں نے اس حدیث سے مثل و نظائر کثیر وغیرہ کے قبول کیا ہے، مؤید اور شرح ہے مضمون قرآن کا۔ جیسا کہ آج تک مفسرین مذکور مذکور سب سمجھتے چلے آئے ہیں اور اس اثر کا مضمون یہ کہ قیامی نہیں لہذا یہ حکم مرفوع میں ہوگا۔ کہا اس طرح فی اصول اللہ سہ۔ اور چونکہ یہود و نصاریٰ بالذاتی مسیح کا مقتول و مصلوب ماننے میں تو قتل و قتل مسیح و سالماہمان کی طرف اتھا یا جائے جیسا کہ وہ مضمون ہے اس اثر کا، ان کے معتقدات سے ہرگز نہیں ہو سکتا۔ اور اگر بعض ان کے قائل اور دلیلی ہیں بھی اور یہ بھی تسلیم کر لیا جاوے کہ ابن عباس نے انہی سے سنا ہے تو پھر بھی ابن عباس کا اس مضمون کو قبول کرنا، جو ان کے بیان بغیر تردید سے پایا جاتا ہے، دلیل ہے اس پر کہ یہ کتاب اللہ کی کسی آیت کے برخلاف نہیں۔ مسلمانو! غریب یاد رکھو اور غور کرو کہ مسیح کا مقتول و مصلوب ہونا یا صرف مصلوب ہی ہونا یہود و نصاریٰ و اتباعہما کا عقیدہ ہے۔ اور برخلاف ہے صریح آیات و ماضیہ و ماضیہ کے۔ آج تک سب مفسرین نے یہی لکھا ہے۔ مرزا صاحب نے آیات قریمہ کو انجیل کے مطابق کرنا چاہا۔ یہ ہرگز ہرگز ممکن نہیں ہو سکتا۔ و ماضیہ و ماضیہ

اب ہم ناظرین کو بھیج کرنا چاہتے ہیں کہ امروہی صاحب نے ص ۶۰ تک لکھا ہے۔ خلاصہ اس کا دو ہی باتیں ہیں۔ ایک تو جواب اس سوال کا جو کہ جلیلہ کے مشابہ دوسرا بَنَى رُقْعَةُ اللَّهِ إِلَيْهِ سے لیا جاؤ ہمارے فائدہ جلیلہ کے، وفات طبعی مسیح کا کرنا۔ جواب کا حال تو عرصہ سے چار ورق میں شائع ہو چکا تھا جس کا اثر یہ ہوا کہ تمام متحررین نے جن کو ان چار ورق دیکھنے کا اتفاق ہوا، یہی کلمہ کہا کہ واقعی امروہی صاحب نے اس جواب میں اپنا جھیل مرکب خوب ثابت کر دکھایا ہے۔

دوسرے کے متعلق گزارش ہے کہ اس میں امروہی صاحب نے بل کے باطن یعنی قتل صلیبی اور مابعد یعنی رفع اعزاز میں اقتدار حسب قواعد مرثیہ فائدہ جلیلہ کے ثابت کیا ہے۔ اس پر ہادی تردید کا حاصل یہ ہے کہ چونکہ تواریک کے حکم کے مطابق صرف اس مشمول بالصلیب کی ملعونیت ثابت ہے جو کہ مجرم ہو۔ اور مسیح علم باری میں بیگنہ ہے لہذا بل کے باتیں اور مابعد میں بر تقدیر مذکور اقتدار علم باری نہیں۔ اور رفع جسمی کی تقدیر پر اقتدار الودیعہ و فی عم الباری تحقیق ہے۔ بنا علیہ جو کچھ امروہی صاحب نے ص ۶۰ میں لکھا ہے۔ کے مستحق ہم ٹھہرے۔ یعنی جب آیت بَنَى رُقْعَةُ اللَّهِ إِلَيْهِ کی نص قطعی ٹھہری حیات کرنا میں تو ہم نے جو کچھ فائدہ جلیلہ کے آخر میں تفریعات لکھی تھیں، وہی درست رہیں۔ سبحان اللہ والحمد للہ، ”لا“ کے ٹکڑے اور ”نیل“ کے بلوں نے مخالفین کے تمام بل اور پیکوں کو سیدھا کر دیا۔ لکن من ینہدہ اللہ فلا مضل لہ ومن ینضللہ فلا ہادئ لہ۔

قولہ: اسی ص ۶۰ میں۔ اور یہی آیت قرینہ ہے حدیث لو کان موصی و عیسیٰ حسین الخ۔ جس کی صحت صاحب فتوحات کو مسلم ہے۔ حیات فی الارض مراد لینے پر۔ افول: صاحب فتوحات نے چونکہ فتوحات ہی میں حیات مسیح کی تصریح کی مقامات پر دی جیسا کہ اس نغمہ میں مذکور ہو چکا ہے۔ لہذا یہ حدیث صاحب فتوحات وغیرہ اہل احادیث کو، جو متفق ہیں حیات مسیح پر، مضرت نہیں۔

ناظرین! اس جگہ امروہی صاحب کی علمی لیاقت کا خیال فرماویں۔ اس قول میں آپ نے بَنَى رُقْعَةُ اللَّهِ إِلَيْهِ کو مطابق مرحوم اپنے کے قرینہ ٹھہرایا ہے حیات سے حیات فی الارض مراد لینے کے لئے۔ اور ظاہر ہے کہ جب حدیث مذکور میں لفظ حسین کو مقید حیات فی الارض ٹھہرایا تو ہم لکھا ہے کلمہ ”لو“ کے اجراع موسیٰ یعنی شاعر عمری کے لئے منطقی تھا۔ اس لئے کہ موسیٰ یعنی زندہ فی الارض نہیں تو حدیث مذکورہ سے صرف یہی مفہوم ہوا کہ حیات طبعی بر وقت ہو لئے آنحضرت ﷺ کے اس حدیث کو زندہ زمین پر موجود نہ تھے۔ یہ لازم نہیں آتا کہ آسمان پر بھی زندہ نہ ہوں۔ ”لعلی الارض“ انکی قید تو اس حدیث میں ناظرین حیات آج لگاتے ہیں جیسا کہ فائدہ جلیلہ میں اس کا یہی مقصود ہے۔ ناظرین حدیث آج تو اس حدیث میں ”حسین“ کو مطلق چھوڑتے ہیں تاکہ مطلق حیات کا انتخاب ہادے۔ سبحان اللہ ماشاء اللہ نظر بد دور۔

قولہ: اسی صفحہ ۶۰۔ ”میں جسم کثیف کے اٹھایا جانے کو بعید سمجھا“ من جملہ متعذرات ایضاً شاذ کرتے ہیں۔

افول: رفع جسمی کے کئی ایک واقعات پہلے جملہ متعذرات کی کتاب سے نقل کئے گئے ہیں۔ جس اگر بعید جاتا ہے تو جسم کثیف کے پالنے جانے کو بلندی کی طرف نہ یہ کہ اگر جسم ثقل کو فانی بالقصر یعنی بغیر حرکت طبعی و ارادی کے اوپر لیا جائے تو نہیں کہا جاسکتا۔ یہ استبعاد صرف وہاں ہی میں محصور ہے۔ معراج جسمانی آنحضرت ﷺ کا اس استبعاد کو قاذبان تک پہنچانے کے لئے کافی ہے۔

قولہ: صفحہ ۶۱۔ اس تفسیر و تقریر سے جو سراسر

افول: تو رتولی و ماضیوں و صراحتہ بیورد و نصاریٰ کا مع اتباع مکتذب ہے۔ کیونکہ یہ حدیث مسیح کے مصلوب ہونے کی نفی کر رہا ہے۔ لہذا مضمون انا جیل سے مطابقت نہیں رکھتا۔

قولہ: صفحہ ۶۱۔ اور حضرت اندلس نے ص ۳۷۸ سے ص ۳۸۲ کہیں تحریر نہیں فرمایا۔ سب کے ہڈی توڑنی ہے۔ صرف مضمون ہڈی توڑے جانے کا نقل کیا ہے۔

اقول: سید احمد صاحب اور مرزا صاحب اور مصنف "تفسیر حضرت شانی" تینوں ان متعلق ہیں کہ مسیح سولی دیا گیا ہے۔ لہذا ان کو ماضیہ کے معنی میں مڑ بڑ کر ماضیہ خواہ معنی صلب کے لفظ ہڈی توڑنا کہیں یا نہ۔ مرزا صاحب نے تو وہی راستہ لیا جو احمد صاحب نے ذکر کیا ہے۔ مرزا صاحب از الدوام کے ص ۳۷۸ سطر چوتھی میں لکھتے ہیں: "نشاء ماضیہ کے لفظ سے یہ مرگز نہیں ہے کہ مسیح صلیب پر چڑھایا نہیں گیا۔ بلکہ یہ ہے کہ جو صلیب پر چڑھنے کا اصل مدعا تھا یعنی قتل کرنا اس سے خدا نے تعالیٰ نے مسیح کو محفوظ رکھا۔ اور مصنف "تفسیر حضرت شانی" نے تو معنی صلب کا ہڈی توڑنا لکھا ہے۔ اس قسم کا ۱۹ ملاحظہ ہو۔ نیز سید احمد صاحب کی تفسیر بھی۔ اب سچے شمس الہدایت کی عبارت کا مطلب عبارت اس کی یہ ہے:

اس تفسیر سے جو نظم قرآنی سے بھی جاتی ہے۔ ظاہر ہو گیا ہے کہ سید احمد صاحب اور مرزا صاحب اور مصنف "تفسیر حضرت شانی" کو ماضیہ کے معنی میں جو ان صاحبوں نے روایات انجیل کے ملاحظہ سے لیا ہے سخت دھوکا ہوا۔ میں پھر کہتا ہوں کہ اس میں کچھ ٹک نہیں کہ تینوں صاحبوں کو ماضیہ کے معنی میں سخت دھوکا ہوا۔ یعنی صلب کا معنی سولی چڑھا: ان کو چھوڑنا پڑا۔ جیسا کہ ابھی جو از الدوام کی عبارت نقل کی گئی ہے اس سے صاف ظاہر ہے شمس الہدایت کی عبارت "کہتے ہیں ماضیہ یعنی یہود نے مسیح کی ہڈی کو توڑا" متعلق ہے تفسیر حضرت شانی سے۔ جو مرجع قریب ہے ان کی یعنی سید احمد کی تفسیر کو۔ صفحہ ۱۹ پر ملاحظہ کرنے سے ظاہر ہوتا ہے کہ انہوں نے صلیب کا معنی ہڈی توڑنے کا لیا ہے اور عبارت قاسم مسطورہ شمس الہدایت کے ساتھ مستحکم دیکھی پکڑا ہے۔

قولہ: صفحہ ۶۲۔ حاصل مطلب دونوں جملوں کا ماضیہ و ماضیہ قتل با صلیب ہی ہے۔ **اقول:** حاصل مطلب ماضیہ کا قتل با صلیب کی لٹی۔ اور ماضیہ کا سول پر چڑھانے کی لٹی۔ جیسا کہ اوپر مکرر لکھ چکا ہوں۔ ناظرین ص ۶۱ کو ص ۶۲ کے نصف تک ملاحظہ فرمادیں جس کو ادنیٰ ملاحظہ بھی رعایت ہمارے بعض مضامین مسطورہ دیا کے جو اس سلسلہ میں مکرر لکھے گئے ہیں، مزید کر سکتا ہے۔

قولہ: صفحہ ۶۲۔ مؤلف صاحب اس کا فیصلہ کریں کہ جب مرجع ضمیر ماضیہ کا آپ کے نزدیک جسم مع الروح ہے۔ تو اس سے لازم آتا ہے کہ آپ کے غنیدہ میں جسم کے ساتھ روح بھی قتل ہو جاتی ہے۔

اقول: سبحان اللہ! ملکہ! تو ایسا ہوں۔ یہ تو ظاہر ہے کہ زید و عمرو و بکر کا جسم مع الروح ہے اور در صورت مفقود واقع ہونے ان کے اگر فعل افعال حیہ میں سے ہوا تو متعلق ان کا صرف بدن ہوگا۔ زید قطعت زیداً حسست زیداً۔ اور اگر افعال مقبوس میں سے ہوا تو متعلق اس کا صرف روح ہوگا۔ علمت زیداً قہمت بکیرا۔ جسم مع الروح کو مرجع کہنے کا معنی یہ ہے کہ متعلق قتل کا جسم ہے درحالیہ مقدار مع الروح ہے۔ لہذا یہ کہ جسم بھی متعلق قتل کا ہے اور روح بھی۔ امروہی صاحب نے اس صفحہ ۶۲ ص ۶۳ کے نصف تک نبھائے اس کے کہ اپنی جمالت پر متعجب ہو کر رو میں اتنا متعجب سے کام لیا ہے۔

القدر سے ایسے علم یہ ہے تو نیاں
کیا جمل سے ہی آپ کا پتلا بنا نہیں

آپ جس کو مرجع نہ مانتے ہیں، یعنی پہلی ابن مریم، وہی مراد ہے جسم مع الروح سے۔ رفع درجات کا ذکر پہلے مفصل: وچکا ہے۔ بل احیاء کے ماقبل قتل کی لٹی نہیں بلکہ اثبات اس کا ہے۔ لہذا یہ حیات جسمانی کا افادہ نہیں کر سکے۔ افسوس کے امروہی صاحب نے: حق

اس کو چھٹلی میں قدم رکھا اور اپنے معتقدین کے دروہہ اپنے جسم تقیم سے ان کو ٹام ہونا پڑا۔
وکم من عاتب قولاً صلیحاً والفقہ من الفہم السقیم۔

تھوہ: صفحہ ۶۳۔ ان کے اس قول کی صرف یہی وجہ تھی کہ حضرت عیسیٰ کے قتل باصلیب میں انہوں نے کوئی وقیدہ فرد گزاشت نہیں کیا۔ کوچہ کاوچہ رسوا کیا ایل۔

اقول: ناظرین خدارا انسانے! جس الہدایت کا مطلب تو یہ ہے کہ اگر قتل کرنا مباح کا اور صلیب پر چڑھانا ان کا واقعی ہوتا تو اللہ تعالیٰ یہود کے جرائم سولی پر چڑھانے اور ایسا ہی قتل کرنے کو ذکر فرماتا۔ جب ایسا نہیں کیا یعنی بجائے۔

وقولہم انا قتلنا الہ کی بجائے وقولہم وصلیہم نہیں فرمایا۔ اور قولہم کو زیادہ کر دیا تو معلوم ہوا کہ یہود کا جرم اس مقام پر صرف غلط بیانی ہی تھی۔ اس کے جواب میں امروعی صاحب فرماتے ہیں۔

”ان کے قول کی صرف یہی وجہ تھی۔“ کیا یہود کے قول اور ان کے انا قتلنا المسیح الہ کہنے کی وجہ آپ لوگوں سے دریافت کی گئی ہے؟ ہرگز نہیں۔ بلکہ دریافت تو ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے قولہم کو کیوں

بڑھایا اور وصلیہم نہ فرمایا یا وجود اس کے کہ حسبِ زعم تمہارے وہ صلیب پر چڑھائے گئے تھے۔ اس سنگین جرم کو کیوں ذکر نہیں فرمایا؟ اور صرف قولہم غلط بیانی پر اکتفاء کی۔ اب ماشاء

اللہ امروعی صاحب کو کلیتہً کا بڑا زور ہوتا جاتا ہے۔ ابھی تو ص ۳۸ جس الہدایت تک پہنچے ہیں۔

تھوہ: ص ۶۵ کا حاصل۔ آنحضرت ﷺ کے بچانے کے لئے اللہ تعالیٰ نے یہ تدبیر کی کہ غار ثور کے مصائب اور آفات سزا دہدینہ وغیرہ وغیرہ ان پر اور ان کے بار غار پر نازل

فرمائیں اور حضرت عیسیٰ کے لئے لائے کھٹ چھت کو پھانسی پر ایک درجہ بھی بڑھادیا۔ گویا مؤلف صاحب اپنی زبان حال سے یہ شعر پڑھ رہا ہے۔

فسبحان اللہ من خصص المسیح براحۃ

لیغبطہ فیہا الذی ہو افضل

اقول: یہ دعویٰ عام فریب ایسا ہے جیسا کہ مثلاً کہا جاوے کہ اللہ تعالیٰ نے موسیٰ علیہ السلام اور ان کے تابعین کو تو دریا کو چیر کر پار پڑھا دیا۔ اور ان کے مخالفین کو دریا میں غرق کر دیا مگر

آنحضرت ﷺ کے لئے کسی غزوے میں ایسی تدبیر نہ کی کہ آپ ﷺ کو مع اصحاب کرام ولی صدیقین کا پتہ تھا۔ اور مخالفین کو بجائے دریا کے زمین میں ہی حطب کر دیتا۔ بلکہ آپ ﷺ

اور آپ کے صحابہ کرام کو کفار کے ہاتھ سے بڑے بڑے صدمات پہنچے۔ پس جو شخص ان آیات قرآنیہ کے ساتھ (جن میں آل فرعون کے غرق کرنے کا اور موسیٰ علیہ السلام کی نجات

پانے کا دریا ہے) ذکر ہے ایمان رکھتا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وَاذْقُوا قُلُوبَهُمْ الْبَحْرُ فَانْقَضَتْهُمْ وَالْغَرْقُ الْاِلْ فِیْ غَوْیْ وَانْتُمْ تَنْظُرُوْنَ (البقرہ ۵۰) وہ شخص زبان حال سے یہ

شعر پڑھ رہا ہے۔

فسبحان اللہ من خصص موسیٰ براحۃ

لیغبطہ فیہا من ہو افضل

بلا امروعی صاحب ہم تو ذلک الکتاب لازمت فیہ پڑھتے جائیں اور آپ بھابھ کیوں کی صورت میں ہو کر در پر وہ تحریف کرتے ہوئے عاشقانہ اشعار پڑھتے جائیں۔ مگر

ناڑنے والے تو ناڑ سچے ہیں۔

تھوہ: امروعی صاحب ص ۶۵ میں بڑی پیش میں آکر کہتے ہیں۔ ”ہاں مجھے یاد آ گیا کہ مگر یہ فرق نہ ہوتا۔ کہاں حضرت عیسیٰ خدا کے انکوائے بیٹے صفات بشریت سے مبرا اور کا محمد

رسول اللہ صمد و رسول ایک خاک تڑا انسان۔ و نعوذ باللہ من هذا القول مثل البول نکاد السنونوت یضطر منہ وتنشق الارض ونخرو الجبال ان دعوا للرحمن

ولذا نکا وجاش۔ اسے مؤلف تم عیسائیوں کے شریک ہو کر وہ شعر پڑھتے جاؤ تم تو یہ شعر پڑھتے ہیں۔“

اقول: لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ کہاں شمس الہدایت میں یعنی بن مریم خدا کا انکار کھتا ہوا ہے۔ بلکہ آپ نے خود ہی مسیح کے آسمان پر چڑھائے جانے اور سکونت فی اسماء موجب الوہیت ٹھہرا کر یہ نتیجہ نکالا۔ اور آپ کے عندیہ کو لازم طبعی ہے کہ سب ملائکہ باللہ بن جائیں۔ یا تو اس عندیہ سے قویہ کردار اور یا الوہیت من ہی السنونوت من المخلوق کا اعجاز باللہ قرار کر دو جو مقتضی بالطبع ہے تمہارے عندیہ کا۔ اب فرمائیے کیا کے عندیہ کے مطابق سب ملائکہ خدا کے اگھوتے بیٹے بنے یا نہ؟ مگر

وَقُلْ كَفَىٰ مِيزَانًا لَّكَ عِبْرَةٌ

وَأَنْتَ لِمَنْ لَّمْ يَلَمْ فِيهِ أَنْ كُنْتَ تَعْقِلُ

إِذَا رَجِيعَتْ أَحَدُهُمَا طَائِفًا اخْتَبَهَا

وَأَنْتَ لِمَا فِيهَا تَمِيلُ وَ تَسْلُفُ

آپ نے ہمارے اس مضمون پر جو ایک مخصوص امر اور اجتماعی عقیدہ ہے۔ حاشیہ لگا یا اور مسیح کو بیحد سکونت علی اسماء کے قیوم ٹھہرایا۔ اور سب لوگوں پر جن کا یہ عقیدہ ہے کہ ملائکہ کی قرار گاہ آسمان ہے، الزام لگایا۔ پس تمہارے عندیہ کے مطابق سب ملائکہ قیوم ٹھہریں گے۔ جس کا طبعی مقتضی یہ ہے کہ الملائكة بنات الله او ابناء الله واقعی ٹھہریں۔ اب فرمائیے ان دعویٰ النرحمن و ولدہ کے قائل آپ ہونے یا کوئی اور؟ اور اس میں ابن اللہ اور ایسا ہی عزیز ابن اللہ کے قائلین کا نام نوالہ کون ہوا؟ شمس الہدایت کا عبارت میں ۱۵ میں دیکھو۔ جس سے ثابت ہے مسیح کا بارگاہ الہی میں ردنا اس دولت کے لئے کہ میں سرور عالم خاتم النبیین ﷺ کے خدام میں سے ہو جاؤں۔ کیا اس سے بجائے اس کے کہ افضلیت آنحضرت ﷺ کی ثابت ہے۔ آپ نے الٹا نتیجہ نکال لیا۔ اور مسیح کے لئے تنکیہ باللائکہ کہنے پر جس ۶۲ میں کیا کیا ہرزہ مرائی کی۔ کیا تو حات کا باب ۵۵۷ تمہاری نظر سے

نہیں گذرا جس میں من کرامة محمد ﷺ علی ربہ ان جعل من امته رسولاً ثم ابد اختص من الرسل من بعد نسبته من النبوة فكان نصفه الآخر روحا معلومة نبع لکھا ہوا ہے۔ حضرت شیخ توحید کے لئے تنکیہ باللائکہ جدا گانہ ہونے سے نتیجہ یہ نکالے ہیں کہ آنحضرت ﷺ کی وہ شان عالی ہے کہ آپ کی امت سے ہوگا وہ پیغمبر جو ملائکہ کے ساتھ جدا گانہ تشبیہ رکھتا ہے۔

قولہ: اسی صفحہ ۶۶ میں ”[شیخ ایوب القدری مریم کے گریبان میں] اس پر طعن کیا ہے۔ پھر لکھتا ہے۔“ ہاں ہدیۃ الرسول کے رد میں انشاء اللہ تعالیٰ ان اغلاط کی خبر لیجئے گی۔“

اقول: ابی اپنے ہی منہ سے میاں مٹھا صاحب! آپ کی خبر تو پہلے ہی سے لے لی گئی ہے تو اب آپ کیا خبر لے سکیں گے۔ خاک؟ قرآن مجید سے شیخ فی الفرق بھی معلوم ہوتا ہے جیسا کہ آیت مذکورہ سے۔ اور شیخ فی مریم بھی جیسا کہ فَفَضَّلْنَا فِيهَا مِنْ رُوحِنَا ابھیہ ہے کہ امر وی صاحب دونوں آیتوں میں ناقض ٹھہرا کر جھٹ اذ تعارضاً فتنساقطاً حکم حسب العادت نہ لگا دیوں۔ اور فرمادیں کہ شیخ فی مریم اور شیخ فی الفرق کا مال ایک ہی ہے یعنی شیخ فی فرق مریم ایک صورت ہے شیخ فی مریم کے لئے۔ تو جواب میں گزارش ہے کہ شیخ فی جیب مریم بھی ایک صورت ہے شیخ فی فرق مریم کے لئے۔ یعنی روح القدس کا گریبان میں ہوا جس کا اثر فرق سے شک میں پڑتا۔ دیکھو و اخراج عبدالرزاق و عبد بن حمید وابن المنذر عن قتادة فی قوله تعالیٰ فَفَضَّلْنَا فِيهِ مِنْ رُوحِنَا قَاتِلِ لِي جیہہ۔ (نہ مشورہ)

ی ناظرین کو معلوم ہوئے روح القدس واسے مسئلہ میں اس کے اعتراض کا حاصل یہ ہے کہ صنف شمس الہدایت نے شیخ روح القدس مریم کے گریبان میں جو لکھا ہے، یہ خلاف ہے اس آیت سے وَمَنْزِلَ الْبَنَاتِ عِزُّوْنَ الْبَنَاتِ اخْتَصَتْ فَرُوحَهَا فَفَضَّلْنَا فِيهِ مِنْ رُوحِنَا (قریمہ) جس سے شیخ روح القدس کا گریبان میں معلوم نہیں ہوتا کہ فی الفرق معلوم ہوتا ہے۔

قولہ: امروا بنی صاحب کے صفحہ ۶۷ سے لے کر صفحہ ۹۶ تک چند حواشات۔ (۱) اثر ا
عباس کی رو سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ اولاً حضرت عیسیٰ کو اللہ تعالیٰ نے آسمان پر اٹھایا۔
اس کے حضرت عیسیٰ کی شبیہ ایک حواری پر ڈالی گئی۔

اقول: لعنة الله على الجحافلین۔ اس اثر کے اس فقرہ میں سوچو فالقی علیہ السلام عیسیٰ و رفق عیسیٰ من روزنة فی البیت جس سے بحسب عنبرہ تمہارے کہ "وجود خارجی مطابق وجود ذہنی کے ہوا کرتا ہے۔ جیسا کہ متوفیک و زافعک میں" جو کہ پرشیدہ و التائید ہے ہوا۔ بعد ازاں اٹھایا جاتا ہے علی کا۔

حوالہ: صفحہ ۶۸۔ پور پھر یہود نے کچڑ کر اس شہید کو سولی دی۔ تو ہم یہ دریافت کرتے ہیں کہ بعد اٹھائے جانے حضرت عیسیٰ کے مسلمان پر اب اللہ تعالیٰ کو کون سی ضرورت پیش آئی کہ دوسرے شخص پر شہید عیسیٰ کی ڈال کر اس کو سولی پر چڑھ کر لیا۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ تو حکیم مطلق ہے۔ اس کا تو کوئی فعل نیکت سے خالی نہیں ہوتا۔

اقول: اس حکم کے ثواب سے ایسی کام ہوتے ہیں کہ حادری کا کیا ذکر ہے، پیغمبر کو باوجود اہل دشمنوں سے بچانے کا وعدہ فرما کر، اور جملہ نفعاء کے بھی بقولہ **وَاِنْ كُفِفْتُ بِئِيْ اِسْرَائِيْلَ عَنكَ** کی بشارت دی، پھر انہیں دشمنوں کے ہاتھ دیکر خوب ذلیل کر کر آخر میں اُسے بچانے کے لئے ان کے دلوں میں یہ شہداء الدیاء کا اب یہ میرا ہوگا۔ اسے سولی سے اتار لیا جاسے۔ (ابو داؤد امام احمد اور تفسیر منصفین کے اور اپنے شاہسازوں کا کہنا کہ اب ہم دریافت کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کو جب آخر میں شہداء کے لئے یہ تدبیر سوچی تو اہل ہی سے کیوں نہ متنبہ کوان کی ایذا سے بچا لیا تاکہ ایٹھے وعدہ اور **وَاِنْ كُفِفْتُ بِئِيْ اِسْرَائِيْلَ عَنكَ** وغیرہ متحقق ہو جائے۔ یہی تدبیر کا سوچنا ہوا ہے پہلے ہی سے ان کے دلوں میں ڈالا ہوا۔ **يَا فَاغْشَيْهُمْ**

یہ امر وہی صاحب سے ڈر معلوم ہوتا ہے کہ پھر بھی

ع اے تیز می طبع تو برسن بلا شدی

کے مطابق اعتراض کرنے سے باز رہا ہے۔

فقہ: صفحہ ۶۸۔ بغرض خیال اگر اس اثناء شبیہ کے قہر کو تسلیم کیا جائے تو پھر اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ آسمان پر نہیں چڑھائے گئے کواری زمین پر یہود سے پوشیدہ کئے گئے اور اصابہ لگی کہ ایک جواری پر شہ کر دیا گیا تھا تاکہ یہود اس شبیہ کو قتل بالصلیب کر کے حضرت عیسیٰ کے قتل کا خیال چھوڑ دیں۔ مگر در صورت حضرت عیسیٰ آسمان پر چڑھائے جاتے تو کیا مؤلف صاحب کے نزدیک تب بھی یہود کے ہاتھوں میں آسمان سے آتے تھے۔ بدینہ! جہاں اللہ تعالیٰ نے ایک جواری کو ان کے لئے کفار کر کے یہود کے مصلوب قتل کو فرمایا۔

افول: بغرض محافلِ موسیقی پر چڑھنے والے قصہ گو جیسا کہ مرزا صاحب مع الاحباب لکھتے ہیں کہ آخر میں ان کے داؤں میں شہزادہ لالچا کے مسک گر گیا ہے، حالانکہ وہ فی الواقع زندہ تھا۔ شایع یہی کیا جاوے تو پھر بھی اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ موسیقی پر نہیں چڑھائے گئے اور آخر میں یہود کے داؤں میں شہزاد لالچو پھنسا گیا بلکہ ان کو اُن پر چڑھایا گیا ہے۔ اور یہ احتیاط کی گئی کہ ایک حواری پر شہزادہ لالچا تھا تاکہ یہود اس شہزادے کو بالصلیب کر کے نہامت و جدسرت اللہ کریں۔ مگر دوسرے کہ حضرت عیسیٰ پہلے ہی سے دشمنوں کے ہاتھوں میں نہ دیئے جاتے اور جو شایعہ خیر میں دشمنوں کے داؤں میں ان کے پھنسانے کے لئے ڈالا گیا تھا اسی قسم کا پہلے ہی سے ڈالا جاتا ہے۔

فَاَعْتَبِنَا لَهُمْ ذُنُوبَهُمْ وَانْصُرُونَا سِتِّ اللّٰهِ

ترجمہ: (وہیں میں اللہ تعالیٰ نے) ہماری ذمہ داری لے لی کہ اللہ پر بھی خیال نہ کرو اور اطمینان نہ کرو۔ ۳۱

۱۔ قولہ: (جبریں خیال اللہ تعالیٰ سے) مراد یہ ہے کہ جب بھی خیال کنندہ کو اطمینان چاہئے ہے۔

کے برخلاف نہیں، تو کیا امر وی صاحب کے نزدیک بھی وہ یہود کے ہاتھوں میں آئے تھے؟ اور بقول ان کے ہر سبب اللہ تعالیٰ نے مسیح کو سولی دلا کر بعد ازاں ان کے ہاتھوں میں شہیدیت کا ڈال کر مسیح کو پوشیدہ کر دیا۔

قولہ: صفحہ ۶۸۔ اور پھر دوسرا سوال یہ ہے کہ بعد نقل بالصلیب ہونے کے اس شبیہ کی نقل کہاں فرمائی گئی؟

اقول: ابھی تو آپ مسیح کی نقوش کی تلاش میں ہیں۔ چونکہ وہ جو دینی ہونے کے اس کے انبیاء و اولیاء العزم میں سے اب تک اس کا پتہ نہیں پتا تھا۔ وہ شبیہ پتہ ہم کسی شخص میں ملے گا۔ ہاں مسیح کی نقوش کا کہا ہی پتہ پہلے گلیل میں ملا تھا۔ مگر اس الہام کو دوسرے الہام نے منسوخ کر دیا جس سے کشمیر خاص سری نگر میں یونازاف کے نام سے پتہ لگا ہے۔ یہ مسیح پھر وہاں بھی وقت یہ ہے کہ مولوی نور احمد صاحب سکن کشمیر لکھوایا ہے کہ ہم اباعن جد خٹہ چلے آئے ہیں کہ یہ کوئی اور شخص تھا۔ اور اس مضمون کو انہوں نے حرمین بانو ابھر بھی کر دیا ہے۔ غائب چھپا کر شائع بھی کر دیں گے۔ قال اللہ تعالیٰ فیہ فی النہر اَصْوَاتُ الْاَلْبَنِیْنَ حُمُ فِیْ غَمْرَةٍ مَّسْخُوْنَةٍ (۱۱۰) یعنی اگل کے نکلنے چلانے والے نقل کے تاویں جو غفلت میں بھولے ہوئے ہیں۔ جناب من اعدائی فیصلہ جو صریح نقلوں میں ہے و عاصِلُوْهُ اَلَا ہِیَ اس کے چھوڑنے ہی سے تو یہ سرگردانی پیش آئی۔

قولہ: صفحہ ۶۸۔ اگر آپ کے نزدیک اسی قبر میں دفن کئے گئے جس میں سے عیسائیوں نے تیسرے روز نکالے۔ تو سوال یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ کا رفیع آسمان پر اور اللہ ما شہ جویوں

۱۔ دیکھو یہ کلام لڑائی ہے۔ ۱۲۔

۲۔ دیکھو واژہ دوم صفحہ ۳۷۔

۳۔ دیکھو ایام مسیح اور عمر نبیؐ، ۲۴ جولائی ۱۹۹۸ء، ۱۲۔

جو دین نے چشم خود دیکھا تھا تو ہر جو معاندان تھا شہائے عجیب و غریب کے پھر اس نقوش عجیب کو کس غرض سے قبر میں سے نکال لیا؟

اقول: روایات اناجیل کے مطابق جو ایک واقعہ ہوا ہے۔ اس میں موسیٰ شکافی یا دریافت ان لوگوں سے کرنی چاہتے جو کہ برخلاف آیت قرآن کریم کے انہیں روایات کو پیش نظر رکھتے ہیں۔ ہم کو تو قرآن کریم سے اتفاق پتہ ملا کہ مسیح مقتول و مصلوب نہیں ہوا۔ کوئی اور شخص تھا۔ رہا یہ کہ وہ شخص کون تھا؟ کیا نام رکھتا تھا؟ دشمن کی کہاں ہے؟ اور کس غرض سے نکالی گئی؟ سوال امور کے متعلق قرآن کریم اور سنت نبویؐ علیہ السلام نے کوئی بحث نہیں کی بغیر اثر ابن عباس کے۔ سو وہ بھی جھگڑا۔ لہذا ہم کو بھی ان امور سے کوئی غرض نہیں۔ بطریق صحیح سائنس کا بھی تحقیقی جواب اسی کو بخیل کریں جس کو پہلے بھی ہم ایک دوسرے کچھ چکے ہیں۔ پھر گزارش ہے کہ یہ کہاں سے ثابت ہوا کہ شبیہ کی نقل کو انہیں حواریوں نے نکالا ہو۔ وقت اللہ و شبیہ اور اٹھایا جانے مسیح کے موجود تھے مسیح کو جنہوں نے نکالا تھا وہ تو وہی ہوں گے جو باجاء یہود اس کو مسیح کی نقوش تصور کرتے تھے۔ ورنہ یہ ظاہر ہے کہ جو حواری اس کو مسیح اور شخص کی نقوش خیال کرتے تھے۔ ان کو کیا غرض تھی اس کے نکالنے کی۔ اگر کہا جاوے کہ دوسروں کو انہوں نے چشم دید واقعہ اللہ شبیہ و رفیع عیسیٰ سے اطلاع دی ہوگی۔ اس کے جواب میں گزارش ہے کہ ایسی گڑبائیں جب ہم لوگوں نے قرآنی فیصلہ چھوڑ دیا اور یہود کی خبروں کو معتبر سمجھا تو اتنا جرم غیر نصاریٰ کا جو باجاء یہود کے مصلوبیت کے قائل تھے۔ اگر دوسرے چدر و آئین کی بات، یہ مقابلہ ہزار ہائے برس میں تو جائے تعجب اچل نکلتا ہے نہیں۔

قولہ: صفحہ ۶۸ کے آخری سوال کا حاصل۔ ابن عباس کے اثر میں تین مذہب ہیں۔ ۱۔ نصاریٰ یعنی یہ کہ جو انجیل مسیح کے قائل ہیں۔ ۲۔ مذہب منطور یہ کہ جو انجیل کے قائل ہیں۔ ۳۔ مذہب مسلمانوں کا جن کا یہ اعتقاد تھا کہ مسیح خدا کا بندہ اور اس کا رسول

ہے۔ جب تک اللہ نے چاہا ہم رہا۔ پھر اس کو اللہ تعالیٰ نے اپنی طرف اٹھایا۔ امروہی صاحب اب یہ دریافت فرماتے ہیں کہ شمس الہدایت کے مؤلف کا مذہب مذہب ثلاثیہ سے کون سا ہے؟ اگر منطوریہ یا یعقوبیہ کا ہے تو مسیح بوجہ الودیت یا البیت آسمان پر الود جاسکتا ہے۔ اور اگر مسلمانوں کی طرح اس کو بندہ سمجھتا ہے تو پھر باقی مرسلین و مقررین کی طرح مسیح کا بھی رفق درجہات ہی ہوگا۔

اقول (جواب): ہر مذہب تو وہی مذہب ہے جو آنحضرت ﷺ سے لے کر آج تک مسلمانوں میں چلا آیا یعنی مسیح خدا کا بندہ اور اس کا رسول ہے۔ جس کو بعد چہرے آسمان کی طرف اٹھایا۔ اور پھر دوبارہ، حسب ہدایات آنحضرت ﷺ کے، دنیا میں اتر کر فوت ہوگا۔ یعقوبیہ اور منطوریہ والد مذہب نہیں اور ایسے ہی مؤلف سب اہل اسلام کی طرح ان لوگوں کے مذہب سے بھی بیزار ہے جو لوگ آسمان پر چڑھنے کو بھی الودیت یا البیت کا موجب ٹھہراتے ہیں۔ جس کا مفہومی بالطبع یہ ہے کہ سب فرشتے العباد باللہ یا خدا ہوں یا خدا کے لڑکے یا لڑکیاں۔ چونکہ اس مذہب والے لوگ یعقوبیہ و منطوریہ سے بھی بہت ہی بڑھ گئے ہیں۔ ہذا موجدین اہل اسلام ان سے بیزار ہیں۔ توحید میں تو ایک آدھ شریک کی گنجائش بھی نہیں ہو سکتی۔ لکھو کہ ہا شرکاء کیسے ہو سکتے ہیں۔

اسی صفحہ ۶۹ میں امروہی صاحب بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ مِّنْ رَّفْعِ رُوحَانِی نامیت کرنے کے لئے من تواضع لله رفعه الله اور ایاہی اللھم اغفر لی و ارحمہ صی و اھد لی وارزقنی و اوفعی کو پیش کرتے ہیں۔ ناظرین خیال فرما سکتے ہیں کہ ہم نے کب کہا ہے کہ ہر جگہ رفق سے مراد رفق جسمانی ہی ہوگا۔ ہا را اور سب اہل اسلام بلکہ سب اہل خارہ کا بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ اَلِیَّو سے رفق جسمی یعنی پرسیاق و سباق اور فک و صلب بد نظر ہے۔

ہیسا کہ پہلے مفضل بیان ہو چکا ہے۔ اور فائدہ جلیلہ کے قوانین کے مطابق امروہی صاحب نے رفق روحانی کی تقدیر پر تصادفات کیا تھا۔ سو وہ بھی ناظرین معلوم کر چکے ہیں کہ ہباء مشورہ ہو گیا۔ اب ہم بار بار انہیں مضامین کا ذکر من سب نہیں سمجھتے۔

قولہ: پھر اسی صفحہ ۶۹ میں فرماتے ہیں۔ ”بعد دفع تعارضات واضطرابات ہم اس اثر کا جواب کافی و ثانی دیوں گے۔ اللہ شاء اللہ تعالیٰ۔“

اقول: اس سے صاف ظاہر ہے کہ امروہی صاحب نے اس جگہ تک اس اثر کے متعلق جو کچھ لکھا ہے اس کو انہوں نے بھی اپنی دانست میں لکھا ہوئی الواقع ایسا کافی و ثانی نہیں سمجھا۔ ہا اضطراب و تعارض سوال کی تقریر میں التردد ناظرین کو معلوم ہو چکی ہے۔ امروہی صاحب کا اضطراب اور تعارض بلکہ دو دانی میں اس کا آیت قرآنیہ میں آج تک منہ نہیں ہوا۔ اگر وہ اتو اپنی من گھڑت و جوہات سے جن کو تحریکات کہتے ہیں کسی کو مبالغہ نہیں۔ و نعمہ ماقبل بیعت اگر غفلت سے باز آیا جن کا تلافی کی بھی ظالم نے تو کیا کی

قولہ: صفحہ ۶۹۔ اور تلبیسا حوالہ ابن جریر کا دیا ہے جو ہرگز مؤلف کے پاس نہیں ہے۔

اقول: تلبیسا۔ یہ تلبیسا کیسے لکھ مارا کیا دھوکہ دینے کے لئے کہ ناظرین کو سمجھ چکے ہیں کہ جواب ندارد۔ چوای آ کر میں ذرا دے لیوں کہ یہ کتاب مؤلف کے پاس ہے یا نہیں۔ اھلا صاحب آپ فرمادیں کہ یہ الہام آپ کو کیسے مفید تھیں ہو کہ کتاب مؤلف کے پاس نہیں۔ یا غرض اگر ابن جریر مؤلف مرقی کے پاس نہ بھی ہو تو ان کثیر میں چونکہ ابن جریر کا حوالہ دینا گنہا ہے۔ تو کیا آپ حافظ ابن کثیر سے بھی دریافت فرمادیں گے کہ آپ کے پاس ابن جریر ہے یا نہیں؟ پہلی صورت میں بسبب دفع ہو جانے اعتماد کے بہ نسبت شکات کے یہ تسلسل شاید اللہ ہل شد تک پہنچے اور دوسری صورت میں آپ کو بغیر جواب دینے کے نجات نہ ہوگی۔ ایسا ہی مؤلف مرقی کی اسبت بھی خیال فرمادیں اور جواب کی طرف توجہ کریں۔ ہاں اگر آپ نے ابن

جزیرہ کرنے کے لئے دریافت فرمائی ہے تو وہ اور بات ہے۔

قولہ: صفحہ ۷۰ مؤلف صاحب نے متعدد جگہ نزول کو بعث و خروج کے ساتھ تعبیر کیا ہے۔ دیکھو ص ۳۳ سطر ۳۳ اور ص ۳۳ سطر ۳۳ وغیرہ کو کامر سنا۔

اقول: معلوم نہیں اس آٹھ میں آپ نے کیوں جگہ لی۔ جب قرآن کریم رفع علی اللہ بحسب سیاق و سباق دیکھا اور نہ فرما رہا ہے اور احادیث متواترہ فی نزول اکتسب بھی ظاہر رہی ہیں تو پھر بعث اور خروج اور ظہور سب سے مراد نزول ہی ہوگا۔ اور مختصر یہ احادیث سے ہی یہ بخار و ثابت کیا جاوے گا۔

قولہ: صفحہ ۷۰۔ کتب نحویہ میں یہ مسئلہ مسلمہ و اتفاقہ لکھا ہوا ہے کہ نون التاکید لا یؤكد المطلوب والمطلوب لا ینکون ماضیا ولا حالا ولا خیرا مستقبلا۔ اور آیت لیؤمنن یہ فعل موقف میں نون تاکید موجود ہے نہیں بموجب اس قاعدہ اتفاقہ کے لیؤمنن جملہ خبریہ نہ ہوا بلکہ انشاء ہے اور آیت یشکین کوئی یعنی خبر مستقبل یہ نہ ہو سکتی ہے آگیا جملة انشاء اور کجا جملہ خبریہ۔

۲ بین تفاوت راہ از کجاست تا کجھا

پس آپ نے جس قدر ایسے آثار یا اقوال مغتربین (جن میں آیت کو یشکین کوئی قرار دیا گیا ہے) یہاں پر وارد کئے ہیں وہ سب باوقاف مدخلی الفاسد ہیں۔

اقول: کتب نحویہ میں یہ مسئلہ مسلمہ و اتفاقہ لکھا ہوا ہے کہ نون التاکید یؤكد مستقبلا فیہ معنی الطلب (یضی) و اما فی المستقبل الذی ہو خبر محض فلا یدخل الا بعد ان یدخل علی اوّل الفعل ما یدل علی التوکید ایضا کلام القسم نحو واللہ لاضربن۔ (رضی اللہ عنہ ص ۳۱)۔ اور آیت لیؤمنن یہ فعل موقف میں چونکہ لام تاکید لیؤمنن کے اولیٰ موجود ہے لہذا آیت میں نون تاکید مستقبل میں

جزیرہ کرنے کے لئے دریافت فرمائی ہے تو وہ اور بات ہے۔
قولہ: صفحہ ۷۰ مؤلف صاحب نے متعدد جگہ نزول کو بعث و خروج کے ساتھ تعبیر کیا ہے۔ دیکھو ص ۳۳ سطر ۳۳ اور ص ۳۳ سطر ۳۳ وغیرہ کو کامر سنا۔
اقول: معلوم نہیں اس آٹھ میں آپ نے کیوں جگہ لی۔ جب قرآن کریم رفع علی اللہ بحسب سیاق و سباق دیکھا اور نہ فرما رہا ہے اور احادیث متواترہ فی نزول اکتسب بھی ظاہر رہی ہیں تو پھر بعث اور خروج اور ظہور سب سے مراد نزول ہی ہوگا۔ اور مختصر یہ احادیث سے ہی یہ بخار و ثابت کیا جاوے گا۔

چنانچہ مولانا عبدالکیم "جملہ قسمیہ" پر لکھتے ہیں۔ انہا جملہ خبریہ موكدة بالقسمیة الانشائیة فیصح وقوعها صفة بالاحوال بالخبرية والموصوف المقدر مبتداء مقدم الخبر۔ اسی احتمال (مقدم الخبر) کو قاضی بیضاوی اور ضارب کشف نے اختیار کیا۔ گویا یہ آیت وقایعنا الالہ مقام معلوم کی نظیر ٹھہرے۔ اور آیت میں دوسرا احتمال بھی ہے کہ چار خبر و صفت ہو مبتداء محذوف کے لئے

اور قسم مع الجواب خبر ہو مبتداء کی۔ اگر کہا جاوے کہ قسم انشاء ہے پس خبر کیسے ہوگی۔ تو جواب معروض ہے کہ قسم میں جملہ قیہ یعنی اقسام باللہ مثلا انشاء ہے اور جواب قسم خبریہ۔ جیسا کہ ابھی مولانا عبدالکیم صاحب کی عبارت بیضاوی کے حاشیہ سے نقل کی گئی۔ انہا جملہ خبریہ موكدة بالقسمیة الانشائیة اور اسی طرح شباب حاشیہ بیضاوی بھی لکھتا ہے۔ احدہما انہ صفة لمبتداء محذوف والقسم مع جوابہ خبر ولا یرد علیہ ان القسم انشاء لان المقصود بالخبر جوابہ وهو خبر موكدة بالقسم۔ شباب جلد ۱۹ ص ۱۹۹۔ یعنی جواب قسم کا جملہ خبریہ ہے موكدة بالانشائیہ۔

امرونی صاحب لیؤمنن کو انشاء ہی نہ صرف جمالت ہی ہے بلکہ علامہ جہالت کے

گناہ کبیرہ بھی ہے۔ کیونکہ لیو من در صورت طلب کے استعطاف ہوگا اور سختی و علم استعطاف موہم میں نقص و ناتوانی کے۔ لہذا جناب باری کے شایان نہیں۔ الوابعة جو ان القسم ویجاب بالطلب ویسفی استعطاف ویخص بالباء وبالخبر وهو القسم المتعارف (مشہور)۔ اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ قسم متعارف خبر محض ہے۔ اسی لئے تکرار فعلیہ و اما فی دلالة القسم علی الطلب فلیہ تامل لکھتے ہیں۔ شرح مائتہ عامل کے دوسرے صفحہ پر باقیمیہ کی مثال میں لڑکوں کو ترکیب پر جانے کے وقت سے سمجھایا جاتا ہے کہ فعل قسم انار القسم بالذہ بملہ انشائیہ ہے اور جواب خبر غیر یہ ہے مؤکدہ بالانشائیہ۔ قیامت کی علامات میں سے ایک یہ بھی ظہور میں آئے گا کہ اس ایقانت والے لوگ بھی جن کو یہ بھی معلوم نہیں کہ فعل قسم انشائیہ ہے وہ ہے جواب قسم۔ غرضہ حقائق و حوافر قرآنیہ بیان کرتے نہیں گئے۔

ناظرین کو معلوم ہو کہ اصل مسئلہ ٹھوہ تو یہ ہے جو اوپر لکھا گیا۔ امروہی صاحب کو دھوکہ لگنے کا سبب اب سنئے۔ ایک تو شرح مائتہ عامل وغیرہ کتب ٹھوہ آپ نے سرسری پڑھی ہیں اور دوسرا عبارت مقتولہ کہ نون الذاکید لایوکدہ الا مضلوباً والمضلوب لایمکن ماضیا ولا حالاً ولا خبر مستقبلاً کو نہیں سمجھے۔ یہ عبارت بھی مولانا عبدالحکیم صاحب نے تکرار میں بیان فرمائی ہے۔ جنہوں نے بیشہ دی کے حاشیہ میں جواب قسم کو جملہ خبریہ مؤکدہ بالانشائیہ لکھا ہے۔ اب امروہی صاحب اس عبارت کو درج نہیں کرتے۔ فساد میں آکر پڑھ بھی جاویں اور آئندہ تعمیر نو کسی سے تو بہ کریں۔

قولہ: اسی صفحہ ۷۷ میں اس کے بعد امروہی صاحب لکھتے ہیں۔ ”اور لیو من کا جملہ انشائیہ ہونا نہ خبریہ تقاریر اور یہ مثل کثاف و بیضاوی وغیرہ کے بھی لکھا ہوا ہے۔ جملہ تقاریر ادبیہ میں جملہ قسمیہ کہتے ہیں جو انشائیہ ہوتے ہیں۔“

اقول: ہاں صاحب! مسلم کہ قسمیہ لکھا ہے مگر اس کے بعد کافقرہ ”جو انشائیہ ہوتا ہے“ یہ

آپ کا حاشیہ ہے۔ جناب عالی فعل قسم انشائیہ ہوتا ہے نہ جواب قسم۔ جیسا کہ اوپر لکھا گیا ہے۔ اب ناظرین انصاف فرمادیں کہ جملہ تقاریر ادبیہ کی طرف یہ منسوب کرنا ”کہ انشائیہ ہے نہ خبریہ“ کیسا ناپاک جھوٹ ہے یا کس وجہ کی جہالت ہے۔ میں بڑا متوجس ہوں کہ امروہی صاحب نے لیو من کو انشائیہ بنا کر نظیر انہما جہالت مذکورہ کے کونسا فائدہ اٹھایا؟ غرض اگر انشائیہ ہو تو قائلین بزدل کس کو کیا ضرور دیتا ہے۔ بر تقدیر اگرچہ ضمیر (قبل و بعد) کے مسج کی طرف پھر بھی تاراجی مطلب ثابت ہے۔

قولہ: صفحہ ۷۷۔ پس اگر آپ کو ان عیسیٰ لم یعت اہ کی تاویل ذیل منظور اور بلند ہے کہ حضرت عیسیٰ صلی سولی سے نہیں سرے۔ جو ملعون ٹھہرتے، بلکہ مرفوع الدرجت ہوئے اور بروزی طور پر قتل قیامت کے مہوٹ ہونے والے ہیں۔ آخر تک لکھا کہ کو یہ تاویل کب ضرور ہے۔ ہم بھی اس تاویل کو تسلیم کرتے ہیں۔ ورنہ خلاف قواعد مسلمہ ٹھوہ کے آیت کے ”حقی مرموم آپ کیو کر کہہ سکتے ہیں۔“

اقول: جب مطابق کتاب اللہ کے ان عیسیٰ لم یعت اہ حدیث بھی حیات مسیح پر شاہد ہے تو پھر ہم کو کون چیز باعث ہے تاویل یا یوں کہ تحریف مذکور پر۔ اور آیت لیو من بہ قبل نوود کے انشائیہ یا خبریہ ہونے کو اس تاویل میں کیا قائل ہے۔ فلیتعلل ”ورنہ خلاف قواعد مسلمہ ٹھوہ“ یہ عبارت بالکل لغو اور غلط ہے۔ لانشاء الا التزام المزموع قد بر۔ بہر حال دو زبانوں میں سے آپ ایک بلا میں تو ضرور دیتا ہوں گے۔ یا تو علماء کرام کی مجلس میں حاضر ہو کر الم المطلوب لایمکن ماضیا ولا حالاً خبراً مستقبلاً کا مطلب پوچھ لیں اور یا تعمیر نو کسی اور لاف زنی سے تو بہ کریں۔ ضرر

وفی کفنی میوانا لک اسوة ولمن خلا فیک ممن لا یعقل

اذا رجحت احدهما طاش اختیہ وانت لما فیہا تمیل و تسبل

ہوتے ہیں وہی حقیقت ایک لباس کو انار کر دوسرے کو پہن سکتی ہے بحول اللہ تو نہ۔ اس کی تشریح شیخ عبدالوہاب شعرانی کی بعض تصانیف اور ایسے ہی لغوات کیہ وغیرہ سے غرض معلوم ہو سکتی ہے۔ قطب العالم سلطان العاشقین و ربان المعشوقین حضرت خواجہ محمد سلیمان تونسوی رحمۃ اللہ علیہ کا قصہ مشہور ہے۔ کہ آپ کے ایک خادم بارگاہ کو جب بنوئے ایک بندہ کے مکان میں (جس میں وہ بغرض مجاہد چاگھس تھا) چلنے کا ارادہ کیا تو کیا دیکھتے ہیں کہ اندر مکان میں اس مجاہد کا شوہر ہے۔ وہ خادم نہیں۔ بعد اس کے ایک روز قطب العالم رحمۃ اللہ علیہ نے اس کو فرمایا۔ کہ اسے فلاں میں تمہارے لئے کب تک بندہ بنوں گا میرے سفید بالوں سے چپا کر۔ (غرض ایک شخص کا مشکل یا مشکل مخلوق ہو جانا یا ایک ہی شخص کا ایک وقت میں متعدد مکانوں میں موجود ہونا صرف امکان ہی رکھتا ہے بلکہ واقعات مشہورہ میں سے ہے۔ معطلہ اسانی حکمت الہیہ کے بھی نہیں کیونکہ ایسے موقعہ میں جب کہ اعداء اپنے ذہن میں بھی خیال کر بیٹھے ہوں کہ گویا ہم کامیاب ہو گئے یعنی مدعا ہمارا قریب بحصول ہے اب کوئی مانع فی ما بین نہیں۔ تو اچانک ہی مدعا کا سمجھ سے چلا جاتا کہ قدر موجب رسوائی و ذلت و خدامت کا ہوتا ہے۔ خصوصاً جب کہ اس ناکامیابی کے ساتھ ساتھ دھوکہ بھی کھا چکے ہوں۔ کیونکہ اس صورت میں علاوہ ناکامیابی کے سفاہت اور جہالت کا تمغہ بھی ملتا ہے۔ باقی رہا ایک مومن بے گناہ کا قتل ہونا۔ سو یہ کوئی نئی اور انہونی بات نہیں زمانہ قدیم سے اہل حق اور اس کے دوست بھی جن کے مقدر میں یہی ہوتا ہے شہادت پا کر جنت کو سدھارتے رہے ہیں۔ اللہ قادر تھا کہ جنگ اعدا یا بدر یا خیبر وغیرہ میں اپنے عظیم الشان دوست علیہ السلام کو جن کی شان عانی سے اشعار ذیل سمجھ پڑھ دیتے ہیں، بغیر اس کے کہ کوئی مومن کا قتل قتل کیا جائے، قطعاً فرما دیتا، جبران غزوات میں کی

مومن کا قتل شہید ہوئے۔ اشعار یہ ہیں۔

ابیات

(از تصنیف، دو شریف)

ہو الذی تم معناه و صورتہ تم اصطفاہ حبیباً باری النسم
عنزہ عن شریک فی محاسنہ فیوہر الحسن فیہ غیر منقسم
دع ما اعدتہ النصاری فی نبیہم فاقسم بما شئت من حاکمہ
فانسب الی ذلک ما شئت من شرف وانسب الی قدرہ ما شئت من عظم
فان فضل رسول اللہ لیس نہ حد فیعرب عنہ ناطق بضم
فمبلغ العلم فید اند بشر و انه خیر خلقی اللہ کنہم
و کل ای انبی الرسول اکرام ہوا فانما اتصلت من نورہ بہم
اکرم یخلق فی ذلک خلقی بانحسرت مشتمل بالبشر متم
کانوہ فی ترف والبدر فی شرف والیہر فی کرم والذہر فی ہمہ
اور قتل بذریعہ صلیب بھی، مثل سائر اسباب قتل کے مومن بے گناہ کے لئے موجب

۱۔ خلاصہ ہر اشعار میں: حضرت علیہ السلام کی بیعت صورت ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنا حبیب بنا لیا۔ آپ اپنی نوچوں میں بے مثال ہیں۔ اسے نہ ان کی شہرت کی انت کی طرف برو شرف و عظمت و ایشی منسوب کر کے بے حرکت پا کر دیکھو، تصدیق ہے آپ کی کہ خلق کوئی یا کہ وہاں اللہ تم سے خدا یا خدا کی میں شریک ہے، کیونکہ تصور اللہ کا عقل و مانی مباح و نہیں ہے، چون کہ وہ اس طرح کہ جس عوام کے لیے میں اس قدر واضح ہے کہ آپ کا شہرہ و ساری مخلوق کے عقل ہیں اور جو کجرات بھی دس کر ہمہ اہم سے خود دے آپ سے، ہے سب سے دوسرے طرف آپ کی صورت آپ علیہ السلام کی بیعت نے اور انی نہ پاک کردہ۔ گویا آپ علیہ السلام کی بیعت میں قبول شریعت میں چاروں کی کامیابیوں کا یہ نہادوں میں نہایت میں ایک عظیم جہان ہیں۔

قرب و عزت ہے خدا کے ہاں۔ اس کا موجب لعنت ہونا صرف مجرم ہی کے لئے ہے۔ اگرچہ ۲۲ کتاب شہادت میں۔ قادیانی مشن میں صلیبی کو خواہ بے گناہ مومن کے لئے ہو یا طعنیت شہر اکرنانج قاسدہ لا تعدوا تحصى نکل رہے ہیں تو اس امر غریب کا خدائی حافظ اور

دوسرے اضطراب کا تحقیقی جواب تو پہلے ہی جواب سے سمجھ لینا چاہیے۔ صلیبی اترائی طور پر معروض ہے کہ چاہیے تو یہ تھا کہ حضرت عیسیٰ کو بحسب وعدہ الہیہ کے کوئی شہر پہنچتا کہ پہلے سے تو دلاسا کا سوک ہو چکا تھا اور امتنا لاؤ اذ كَفَفْتُ نَبِيَّ اسْرَائِيلَ عَنكَ بھی فرمایا گی تھا کسی یہ مدد الہی پہنچی کہ ایک یارے دوست کو صلیب پر چڑھا کر ملعونیت کو بکثرت اجزاء ثابت کر دیا۔ صرف سرموے سے بھی کم فرق رو گیا ہوگا کیونکہ صلیبی قتل ملعونیت کا معیار جو پھر ہے۔ کسی تہی اس کے مطابق معیار کے ہونی چاہیے کہ اسی پر امتنا بھی گیا۔ گیا وَمَكُونُوا وَمَكَرَ اللَّهُ وَاللَّهُ خَيْرُ الْمَاكِرِينَ (۱۱ عمران ۵۴) کیا ایسے قادر مطلق حامی و ناصر کہا جاتا ہے کہ جو کسی ایسے دوست خاص کو سولی سے قرین بھٹل کرادے۔ بلکہ صلیب کے صلیب پر چڑھانے سے تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ یہودی خبیو الما کرین تھے کہ ان کی تدبیر حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور اس کے خدا دونوں پر غالب رہی۔

ناظرین! صرف اتنا ہی خیال رکھیں کہ درازی عمر اور ایسے ہی سکونت آسمانوں کی اور بے پدر پیدا ہونا وغیرہ وغیرہ پر ہرگز موجب فضیلت کا اور افضل الاولین والاخرین علیہ السلام کے نہیں۔ اس کے وجود مفصلہ فتوحات وغیرہ سے معلوم ہو سکتے ہیں۔ ہمارا یہ کہنا کہ عیسیٰ ابن مریم بے پدر پیدا ہوا ہے یا یہ کہنا مثلاً کران کی والدہ کا ذکر قرآن مجید میں آیا ہے اور اس نے وَاُمُّهُ صِدِّيقَةٌ کا شرف پایا ہے وغیرہ وغیرہ۔ یہ اس لئے نہیں کہ ہم کسی کو آنحضرت ﷺ سے افضل یا محبوب تر خیال کرتے ہیں یا ان امور کو باعث فضیلت کلی سمجھتے ہیں۔ بلکہ محض اس خیال سے کہ اللہ میں ناس نے اسی طور پر فرمایا اور آنحضرت ﷺ نے اس کو ان کریم کو بھی فرمایا کہ اس کے ساتھ ایمان لاؤ۔ اب ہم اگر یہ کہیں کہ ہم آپ ﷺ کے محبت ہیں۔ ہم یہ وارہ نہیں

برادری ہیں ورنہ ہر تو اس طریق کو بالکل ناپسند کر گئیں۔ مگر کیا کیا جاوے سنتے سنتے جی جمل رہا ہے اگر صرف دشنام بازی پر ہی صبر فرماتے تو بھی ہرگز بالقابل کچھ نہ کہا جاتا لیکن کتاب اللہ اور احادیث رسول ﷺ کی تحریف کا صدمہ نہیں اٹھایا جاتا ہاں اگر عوام کالانعام ان پر متباہر کر کے دیکھ نہ کھاتے تو بھی کچھ ضرورت نہ تھی۔ مگر سب سے بڑا غضب تو یہ ہے کہ آنسو چھپتے ہوئے رونی شکم بنائی ہوئی جب مسجدوں میں تلخی افسوسناک ہیں اور غلوہ بریں ان کے حسن اخلاق، معاملات و عطیات میں (جن کو ترک الدین اللہ نیا کیسے یا ترک الدین لا شاعہ تحریف کتاب اللہ و سنت رسولہ کھئے) تو حبیب تیز لوگ دام میں پھنس جاتے ہیں۔ مثلاً جب وہ کہتے ہیں کہ مولانا! کتاب بڑا غضب ہے کہ ہمارے مولانا و افضل الاولین پیارے حبیب فخر الاولین والاخرین کو تو ترسیدہ (۲۳) سال کی عمر شریف ملے اور مسیح اسرائیلی کو دو ہزار سال۔ اور ابھی معلوم نہیں کہ وہ کب تک زندہ رہے۔ ہم محمد یوں کو اس کا بڑا افسوس ہے ہمارے اس محمد کے کہ معاملہ ناقص ہونا چاہیے پتہ رہے ہیں۔ ہمارا ایمان نور اخلاص یہ تقسیم کب گوارہ کر سکتا ہے تو سننے والے پودے ان کو کامل محبت خیال کرتے ہیں۔

ناظرین! آپ صرف اتنا ہی خیال رکھیں کہ درازی عمر اور ایسے ہی سکونت آسمانوں کی اور بے پدر پیدا ہونا وغیرہ وغیرہ پر ہرگز موجب فضیلت کا اور افضل الاولین والاخرین علیہ السلام کے نہیں۔ اس کے وجود مفصلہ فتوحات وغیرہ سے معلوم ہو سکتے ہیں۔ ہمارا یہ کہنا کہ عیسیٰ ابن مریم بے پدر پیدا ہوا ہے یا یہ کہنا مثلاً کران کی والدہ کا ذکر قرآن مجید میں آیا ہے اور اس نے وَاُمُّهُ صِدِّيقَةٌ کا شرف پایا ہے وغیرہ وغیرہ۔ یہ اس لئے نہیں کہ ہم کسی کو آنحضرت ﷺ سے افضل یا محبوب تر خیال کرتے ہیں یا ان امور کو باعث فضیلت کلی سمجھتے ہیں۔ بلکہ محض اس خیال سے کہ اللہ میں ناس نے اسی طور پر فرمایا اور آنحضرت ﷺ نے اس کو ان کریم کو بھی فرمایا کہ اس کے ساتھ ایمان لاؤ۔ اب ہم اگر یہ کہیں کہ ہم آپ ﷺ کے محبت ہیں۔ ہم یہ وارہ نہیں

کر سکتے کہ مسیح اسرائیلی کی والدہ کا نام تو قرآن میں بڑے زور سے لیا جاوے اور آپ کی والدہ ماجدہ کا کہیں خالی نام بھی نہ ہو تو اس خیال کا نتیجہ بحرِ فکر کے العیاذ باللہ اور کیا ہوگا۔ مؤمن، پوری توجہ اس طرف دینی چاہیے کہ اللہ عز و جل اور رسول ﷺ کیا فرماتے ہیں۔ اگر کتاب اللہ و کتاب الرسول کی مراد سمجھنے میں بسبب اختلاف محدث کے فتوہ ہو جاوے تو سلف صالحین سے ایسا ہی عقیدہ کو نہ چھوڑنا چاہیے و ما علینا الا البلاغ۔

پہلے لکھ چکا ہوں اب پھر یاد دلانا ہوں کہ ہمارا ایمان ما ثبت بکتاب اللہ و سنت رسولہ کے ساتھ ضروری ہے۔ کیونکہ اسی کے لئے ہم مکلف بھی ہیں۔ سو معلوم ہو کہ در صورت وقوع اختلاف خصوصیات مورد میں یا تعارض معلوم ہونے کے بین الروایات ہمارا مؤمن بہ قطعی طور پر قدر مشترک اور صرف ما ثبت بالنص غیرے گا۔ اور خصوصیات متعارضہ کا مفاد ہمارا مؤمن بہ علی سبیل القطعیات نہیں۔ ہاں بعد لحاظ اولیہ ترجیح و تعدل کے ایک روایت کو بین الروایات اکتفاء کے سبب اکتفاء لے سکتے ہیں۔ لیکن فیہ میں کتاب اللہ سے صرف اتنا ہی یہودی تردید میں ثابت ہو سکتا ہے کہ مسیح نہ صرف یہ کہ مقتول ہی نہیں ہوئے بلکہ عداوت اس کے وہ بھی نہیں دیئے گئے۔ یہ مضمون مَا قُتِلُوا اور مَا صَلُّوا گئے علیحدہ علیحدہ نازل ہوئے۔ معلوم ہوتا ہے ورنہ حسبِ ذمِ مصلوب ہوئے مسیح کے یہی کافی تھا کہ مَا قُتِلُوا بالصلیب و ما قُتِلُوا او ما قات بالصلیب۔ اور اگر غرض یہودی اور ان کے پیروں کے لئے کسی منفی منظور ہوتی تو وما کان المسیح ملعوناً او کفاراً الی غیر ذلک ہوتا اور یہ بھی معلوم ہوا کہ کوئی شخص تو سولی دی گیا تھا کیونکہ اگر مطلق قتل و صلب وقوع میں نہ آتے تو صرف وَمَا قُتِلُوا وَمَا صَلُّوا بخیر یا خیر یا مصلوب مصلوب متحمل کے ہونا چاہیے تھا۔ مَا قُتِلُوا وَمَا صَلُّوا مع الضمیر کہنے سے معلوم ہوا جیسا کہ یہود کو نازل قُتِلُوا الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ وَهُوَ الْمَوْلَىٰ فِي مَقْعَدِ صُلْبٍ مِّنْ مَّشْرِقٍ سَمِيعٌ نَّظَرُ

انتم بالاثان ہو رہا ہے۔ ایسا ہی اس کی تردید میں بھی یا خیر مصلوب متحمل جو راجع ہے مسیح کی طرف اس سے قتل اور صلب کی نفی مقصود ہے۔

اب رہی تشریح اس کی کہ وہ مصلوب اور مقتول کون تھا؟ وغیرہ وغیرہ۔ اس کی طرف کتاب اللہ کی بسبب اشقی ہونے اس کے سابق جہ الکلام سے چونکہ توجہ نہیں۔ لہذا ہم بھی مکلف بالایمان بھی سبیل القطعیات والخصوص نہیں ہیں۔ اگر کسی اثر وغیرہ سے ہم کو کچھ پتہ ملا تو ہم بخيال اس کے کہ عبد اللہ بن عباس نے جن کو اقدار الناس اور حمر ہذالمدہ کا لقب ہے اس اثر کو بلا انکار روایت فرمایا ہے۔ اور کوئی مضمون اس کا مفاد نص سے برخلاف بھی نہیں۔ اس اثر کو مؤید بھیہا سکتے ہیں خلاف بیان یہودی نصاریٰ کے کہ وہ بیان اناجیل کا سرخشا مضبوط ہے اور ایسا ہی دوسری آیت واذ کففت لہ کے برخلاف ہے۔

باقی رہا مسیح کا بحفاظت اٹھا جانا سو وہ نص قطعی اور اجماع سے ثابت ہے۔ دیکھو تفسیر فتح البیان وغیرہ۔ جو اسی رسالہ کے اول مفضل گزر چکا ہے۔ روایات متعارضہ فی نزول مسیح کی ہر ایک خصوصیت کو ہم قطعی خیال نہیں کرتے نہ کہ ہم پر ثبوت لازم ہو۔ ہماری غرض آیت کے قطعی مفاد اور روایات متعارضہ کے مشترک قرار دینا ہے یعنی اسی مسیح اسرائیلی کا نزول نہ مثیل اس کے نا۔ اب اگر تعارض فیما بین الخصوصیات کسی خصوصیت کو باغرض ساقط بھی کرے تو ہمارا کیا نقصان۔ کیونکہ وہ امر مشترک تو ثابت ہی ہے اور حسبِ احادیث کا صرف اسی قدر مشترک میں تواتر ہے۔ مہذا ہم کہتے ہیں کہ ان احادیث میں کوئی ایسا تعارض نہیں جس کو علامہ سیوطی وغیرہ نے رفع نہ کیا ہو۔ چنانچہ ہر ایک اپنے اپنے محل میں معلوم ہوتا جائے گا۔

فقولہ: صفحہ ۳۷۰ تا ۳۸۱ کام الہی جو اس قصہ مسیح کو آغاز سے بیان فرماتے ہیں اس کی تہم عبارت یہ ہے فَلَمَّا أَحْسَسَ عِيسَىٰ مِنْهُمُ الْكُفْرَ قَالَ مَنْ النَّصَارَىٰ بَلَىٰ اللَّهُ عَنْهُمْ

ہیں۔ ایک یہ بھی لکھا ہے جس کو ”خلاصہ“ کے صفحہ ۷۷ کے انثر میں کہتے ہیں۔
 حواریوں میں سے کوئی حواری صادق مقتول باصلیب کیا جاتا تو وہ بھی ملعون قرار دیا جاتا۔
افہول: اس کا ملعون قرار دیا جانا صرف اگر حسبِ رحم آپ کے اور یہود کے ہے۔
 مسٹر ٹیس بجکم تو رات صرف اسی مقتول صلیبی کا ملعون ہونا ثابت ہے جو مجرم ہو۔ اور یہ ثابت ہے
 چونکہ غیر مجرم تھا لہذا ملعون نہ ہوگا۔ اور وَجَاعِلِ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ فَوْقَ الَّذِينَ هُمْ
 اِلٰی يَوْمِ الْقِيَامَةِ (آل عمران: ۵۵) اس کا مقتضی یہ نہیں کہ کوئی اہل حق متبعین عیسیٰ میں سے
 کے ہاتھ سے مقتول ہی نہ ہوگا۔ بلکہ مراد یہ ہے کہ اہل حق بہ نسبت مجرمی غالب رہیں گے۔
 آیت میں کذاب آہنگا۔ کیونکہ مشہور ہے کہ کئی ایک مسیح کو خدا کا بندہ اور
 رسول مانتے والے اس کو خدا سمجھنے والوں کے ہاتھوں سے ذلیل ہو جاتے ہیں۔

فہولہ: صفحہ ۷۷۔ ہم نے تسلیم کیا کہ خمیر قبل موتہ کی حضرت عیسیٰ کی طرف ہے۔
افہول: آپ کی یہ تسلیم از قبیل ”صحت بی بی ازبے چاری“ ہے کیونکہ تسلیم نہ کریں؟ حضرت
 اعلام اس کے ص ۵ سطر ۱ میں آپ لکھ چکے ہیں۔ مگر وقت تو یہ ہے کہ مرزا صاحب کا خدا
 فرماتا ہے کہ خمیر قبل موتہ کی اہل کتاب کی طرف راجع ہے۔ دیکھو ازانہ متعلق اس آیت کے۔
فہولہ: لیکن اس آیت کا تفسیر گوئی ہوتا سابق میں ہم باطل کر چکے ہیں۔

افہول: ہم پھر اسی جگہ آپ کی جہالت اور غلطی کا اظہار کر چکے ہیں۔
فہولہ: بلکہ خصوصاً اس آیت سے انتہا ایمان کا ہے حضرت عیسیٰ کے مقتول باصلیب ہونے پر۔
افہول: ناظرین اس مضمون میں غور کریں کیا وَاِنْ مِنْ اَنْفَلِ الْكِتَابِ اِلَّا لَوُثِمَتْ بِهِ قُلُوبُ
 مُؤْمِنِيہ (۱۵۹) سے اللہ تعالیٰ ہی چاہتا ہے کہ اہل کتاب حضرت عیسیٰ کے مقتول باصلیب
 ہونے پر ایمان لائیں؟ کیا اللہ تعالیٰ یہاں تک دم و منافقہ کو جس کا مطلب یہ ہے کہ یہود نے مسیح
 کو قتل باصلیب نہیں کیا۔ بخیر یہ ۱۵۹ وہ بر خلاف اس کے وَاِنْ مِنْ اَنْفَلِ الْكِتَابِ يَرْفَعُہ

نرتا ہے کہ یہود ایمان الودین حضرت عیسیٰ کے مقتول باصلیب ہونے کے ساتھ۔ ناظرین
 عیسیٰ تحریف یا جہالت ہے۔ یہاں پر امر وہی صاحب اپنے مدعا کو بھی بھول گئے۔
فہولہ: اور آیت جملہ انتہائی ہے نہ خبر یہ۔ تَحْذٰرُ اِنِّیْ دَاكُشَاہ۔

افہول: خدا کے بندے اہل نہیں کہ گھٹ پوٹے سے ایمان کا نقصان ہوتا ہے۔ بیضاوی
 اور کشاف نے لیو حن کو جواب قسم خبر لیا ہے جس سے مطلب یہ ہے کہ لیو حن جملہ خبر یہ
 مذکورہ بالا انتہائی ہے۔ جیسا کہ پہلے ہم مولانا عبد اکبر حاشیہ بیضاوی اور ایسا ہی شہاب
 حاشیہ بیضاوی سے نقل کر چکے ہیں۔

فہولہ: پس حق آیت کے یہ ہونے کہ تمام اہل کتاب یہود و نصاریٰ مسیح کی موت صلیبی
 واقع ہونے میں شک اور متردد چلتے آتے ہیں۔ اور اس پارے میں اپنے شک اور متردد
 ہونے پر ان کو یقین اور ایمان حاصل ہے۔

افہول: ناظرین خدا را الصافہ ”ان کو یقین اور ایمان حاصل ہے“ اس ترجمہ کو کوئی
 طالب علم انتہائی کہہ سکتا ہے۔ لیو حن کو بڑے دعوے اور شور سے انتہائی کہتے کہ ترجمہ
 کے وقت خبر یہ ہوا۔ دروغ گوئے را حافظہ ناشد۔

فہولہ: صفحہ ۷۷۔ اور حسن کا یہ قول وَاللّٰہُ اَنّہ لَحٰی الْاِنّ عِنْدَ اللّٰہ صاف دلیل ہے
 اس امر کی کہ حیات حضرت عیسیٰ کی جسمانی نہیں بلکہ حیات ان کی روحانی ہے، جو عند اللہ ہے
 کیونکہ بخارہ قرآن مجید میں حیات عند اللہ سے حیات روحانی ہی مراد ہوتی ہے جو جسمانی
 حیات سے علاوہ ہے۔ کہ قَالَ اللّٰہُ تَعَالٰی وَلَا تَقُولُوا لِمَنْ یَقُولُ فِیْ سِجِّیْلِ اللّٰہِ
 اَمْوَاتٌ (۱۵۸) بَلْ اَحْیَآءٌ عِنْدَ رَبِّہِم (آل عمران: ۱۶۹) دیکھو دونوں جگہ پر حفظ عند ربہم
 اور عند اللہ کا موجود ہے۔

افہول: خدا سے دروغ حسن کا یہ قول وَاللّٰہُ اَنّہ لَحٰی الْاِنّ عِنْدَ اللّٰہ اور دوسرا قول

جودر منثور نے نقل کیا ہے۔ قال الحسن علیہ السلام قال رسول اللہ ﷺ للیہود ا عیسیٰ لم یمت وانه راجع الیکم قبل یوم القیامۃ۔ ان دونوں سے مراد حیات جسمانی ہی ہے۔ شاید آپ "تم یمت" کی تاویل کریں گے کہ عیسیٰ قتل جلیبی سے نہیں مرے مگر مشکل تو یہ ہوگا کہ "وانه راجع الیکم" پھر اسی عیسیٰ کو دوبارہ لوٹتا ہے۔ رہا اللہ "عند اللہ" کا۔ سو حق اس کا یہ ہے کہ عیسیٰ کی حیات جسمانی کو لوٹ دیکھ سکتے ہیں پاک دیکھتا ہے کہ عیسیٰ آسمان پر زندہ ہے۔ جیسے ان مثل عیسیٰ عند اللہ کما علیہ (ترمذی ص ۵۹) کا یہ مطلب ہے کہ عیسیٰ کا یہ پھر ہونا نصاریٰ کی دید و دانست سے تو باہر ہے مگر اللہ تعالیٰ جانتا ہے کہ وہ آدم کی طرح وہوں سے جدا گانہ طور پر رب کے امر سے ہے۔ ایسا ہی جو لوگ کہ خدا کے راستہ میں مقتول ہو چکے ہیں ان کی حیات کو بھی خدای جانتا ہے الغرض عند اللہ اور عند ربہم کا معنی صرف اتنا ہی ہے کہ یہ چیز خدا کے ہاں ہے بندوں کی دید و دانست اس کو چھ نہیں۔ رہا یہ امر کہ وہ کیا چیز ہے جو خصوصیت اس کی عند اللہ اور پا عند ربہم کے مفہوم سے باہر ہے۔ اب اگر ایک جگہ وہ امر "بے پردی" کی وصف ہے تو یہ ضرور نکلتا ہے جس جگہ عند ربہم یا عند اللہ ہوگا اس کام میں یہی وصف مراد ہوگا۔ دیکھو کہ عند ربہم بل احياء عند ربہم میں اس پر دلالت نہیں کرتی کہ ان شہداء میں بھی وصف بے پردی کی موجود ہو۔ جیسا کہ ان مثل عیسیٰ عند اللہ میں اسی احياء عند ربہم میں حیات روحانی کا مراد ہونا اس کی دلیل نہیں کہ واللہ انہ لحي الان عند اللہ روحانی ہو۔ اور کیسے ہو سکتی ہے کہ بعد اس کے راجع الیکم واقع ہے اور نیز حیات روحانی مقررین کی کوئی جائے تہج نہیں تاکہ اس پر قسم کھائی جاوے۔ تہج تو اسی میں ہے کہ اسی مدت تک انسان زندہ رہے اور الان کا لفظ بھی دلالت کرتا ہے حیات جسمانی پر۔ یعنی جیسا کہ مسیح دنیا میں حیات جسمانی زندہ تھا اب بھی اسی طرح زندہ ہے۔ الغرض راجع کا لفظ اور

قسم اور الان سے قرآن میں حیات جسمانی پر۔ اور آپ کی تاویل کا اطلاق منہج طور پر پہلے گذر چکا ہے۔

قوله: اور جب کہ اس قول سے حیات جسمانی ثابت نہ ہوئی تو نزول مسیح بھی بروزی طور پر متعین رہا۔

اقول: جبکہ حسن علیہ السلام کے قول سے اہلادت دوسرے قول اس کے حیات جسمانی ثابت ہوئی تو نزول مسیح بھی جسمانی طور پر ہوگا۔ نزول بروزی کو حضرت گھر اگر صحت حب صابری "الوقاس الانوار" میں مخالفۃ اجماع و احادیث متواترہ کی وجہ سے مردود کہتے ہیں۔ چنانچہ پہلے لکھ چکا ہوں۔

قوله: صفحہ ۷۸۔ اس قول میں لفظ "بعث" موجود ہے پھر نزول من السماء بحسدہ الغصری کب ثابت و قائم رہا۔

اقول: ناظرین کو معلوم ہو کہ یہ قول بھی حسن علیہ السلام کا ہے۔ اور حسن علیہ السلام سے کسی نے ذرا قبل اہل الکتاب الا لیومئذ یہ قیل ہوئے (ص ۵۹، ۶۰) دریافت کیا۔ جواب اس کے حسن علیہ السلام نے کہا قبل موت عیسیٰ ان اللہ رفع الیہ عیسیٰ و هو باعند قبل یوم القیامۃ مقاماً یؤمن بہ البر و الفاجر۔ امر وہی صاحب اس میں اس طرح پر مثال منول کر کے عوام کو دھوکا دیتے ہیں کہ اس قول میں "باعثہ" کا لفظ موجود ہے جو دلالت کرتا ہے۔ احياء بعد الموت پر۔ پھر نزول من اسماء ہمدہ انصری جو فرغ ہے حیات کا کب ثابت و قائم رہا۔ جواب اس کے گزارش ہے کہ حسن کے اس قول سے بھی حیات مسیح ثابت ہے۔ کیونکہ حسن علیہ السلام کا جب مذہب یہی تھما کہ مسیح بہ حیات جسمانی زندہ ہے۔ چنانچہ اوپر در منثور نے نقل کیا ہے کہ قال الحسن علیہ السلام قال رسول اللہ ﷺ للیہود ان عیسیٰ لم یمت وانه راجع الیکم قبل یوم القیامۃ اور نیز اس باعثہ واسطے قول

میں قبل موت کی تعمیر قبل موت عیسیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سے موجود ہے۔ تو پھر بعد موت قرآن کے اس آیت کو حسن علیہ السلام کے قول کا مطلب سمجھ میں نہیں آتا۔ کیا آنحضرت ﷺ پاک فرمان کی عیسیٰ نہیں مراد اور تمہاری طرف قیامت سے پہلے لوٹ آویگا۔ صراحتاً ارشاد نہیں کرتا حیات جسمانی پر۔ یا قبل موت عیسیٰ کی تعمیر سے ظاہر نہیں کہ عیسیٰ ابھی نہیں مرے۔ اس قدر واضح کلامی خصوصاً قرآن وحدیث میں مسلمان کی شان سے بعید ہے۔

دہم خط بحث کا سو دو ارسال کے معنی میں بھی کثرت مشتمل ہوتا ہے۔ جس سے افراد میں سے ایک نزول بھی ہے۔ وحی حدیث علیٰ ہدیہ ﷺ بعثت نعمة الله معونتك الذي بعثه الله المخلص اي ارسله وهو اي عمرو بن سعيد بعث المبعوث اي يرسل الجيوش ثم بعث الله ملكا۔ فبعث الله عيسى اي يرسل من السماء حاكما بشر عتدا۔ (یعنی انہی تعمیر اور خدا کے بند سے اصف کیوں نہیں کہہ دیتے کہ چنگ حسن علیہ السلام کا اور دو حدیث صحیح متواتر اور اقوال ائمہ و تابعین و صحیح تا تابعین و کل علماء اسلام کا مطلب یہی حیات جسمانی ہے۔ مگر ہم اس کو بعد از عقل خیال کر کے تعمیر نہیں کرتے۔ سادہ وقول کو دھوکا کس لئے دیتے ہو۔ وہ اس کی تعمیر اس کے اور کچھ نہیں کہ لوگ تو کو خیال اس کے کہ یہ مرزا مرنوئی سب اہل اسلام سے الگ ہیں) چھوڑ نہ جاویں۔

شولہ: صفحہ ۷۸۔ اگر کہا جائے کہ تمہاری تاویل ان اقوال میں تو جیہ القول بزمانہ یعنی ہا تا کہ کی صداق ہے۔ پس ایسی تاویل کیہ تحریر قول کی جاسکتی ہے۔

اقول: ناظرین اہل تدوی بات سامنے۔ یعنی امرونی صاحب خود بھی جانتے ہیں کہ بے شک وہ برخلاف غرض قائل کے ہائے جا رہے ہیں۔ یعنی احادیث و آثار میں آنحضرت ﷺ بھی بتا تابعین وغیرہم نے جن معنوں کو لیا ہے ان کے برخلاف وہ اور دعائی لیتے ہیں۔

شولہ: تو گزارش یہ ہے کہ اگر آپ ان اقوال مراد وہی یہ تاویز تسلیم نہیں کرتے تو چونکہ

یہ اقوال دلائل قطعیہ مذکورہ کے معارض ہیں لہذا محض باطل ہیں۔ پس ہمارے ان کے نہ تسلیم کرنے میں مجبور ہیں۔

اقول: کیوں حضرات ناظرین اب تو امرونی صاحب دل کی بتا رہے ہیں۔ تم پہلے ہی اس حقیقہ کو ظاہر کر دیتے سب احادیث و اقوال ائمہ وغیرہم کی تحریف کیوں کی۔ ہمارے بحث کا قصداً تمہارے ایمان کا زباں، مرزائیوں کی عقل حیران۔

شولہ: خصوصاً جب کہ اس لفظ نزول کی جگہ پر لفظ بعث و نیز لفظ خروج بھی وارد ہے۔

اقول: بعث کا استعمال نزول میں تو اوپر ثابت ہو چکا ہے۔ خروج کا استعمال بھی نزول میں اسما میں آگیا ہے۔ دیکھو حدیث شریف بخروج من اصلها الشهران و وجه خروج الليل و الفوات میں اصل السدرة ان ينزل من السماء۔ (بخار)

شولہ: صفحہ ۷۸۔ اور خود بھی یہ اقوال باہم معارض ہیں۔ دیکھو اس مقام پر نزول میں لکھا ہوا ہے قال ابن جریر اختلاف اهل التاویل فی معنی ذلک۔ پھر اس کی چند سطروں کے بعد اپنے معنی کی تائید میں تحریر کیا گیا۔ وهذا القول هو الحق کما سنبینہ بدلیل فاطع۔ اب ناظرین سے انصاف طلب ہے کہ جب مفسرین کسی آیت کی تعمیر میں مختلف ہوں تو دوسرا مفسر کیا اپنے معنی کو قطعی ثبوت کہہ سکتا ہے یا جو معنی کسی آیت کی دلیل قاطع سے ثابت ہو ان معنی کی نسبت یہ کہہ سکتے ہیں کہ اختلاف اهل التاویل فی معنی ذلک۔

اقول: جب مفسرین کسی آیت کی تعمیر میں مختلف ہوں تو دوسرا مفسر بعد ظہور دلیل قطعی کے اپنے معنی کو قطعی ثبوت کہہ سکتا ہے یا جو معنی کسی آیت کے دلیل قاطع سے ثابت ہوں ان کے معنی کی نسبت قبل از ظہور دلیل قطعی کے یہ کہہ سکتے ہیں کہ اختلاف اهل التاویل فی معنی ذلک۔

شولہ: صفحہ ۷۸۔ دیکھو اسی آیت، لیکن یہ فیہ اللہ تعالیٰ قول یہود کو جو برہم خود انہوں نے حقیق قرار دے کر قول کیا تھا کہ انا قتلنا المسيح اس کا راہدہ تعالیٰ نے اختلاف و کلامت کر کر کیا کہ وَإِنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَفِي شَكٍّ مِّنْهُ۔

احول: یہود کہ قس ازظہور دلیل قطعی عین وقت اختلا کے یہ کہا کہ مسیح کی مستقبلیت میں محقق ہو چکی ہے کا ذب اور مرد ہے۔ بالفرض اگر واقعہ قتل مسیح بذریعہ صلیب واقعی ہوتا تو کسی کو یہودیوں میں سے بدلائل قطعیہ اس کا ثبوت مل جاتا تو انا قتلنا بھی جانتے ہو جاتے۔ اس سے معلوم ہوا کہ اختلاف فی تعبیر معنی آیت وائی من اهل الکتاب ایہ کو انکشاف یہود پر قیاس کرنا بالکل فوادریاس مع الباریق ہے۔ کیونکہ یہاں پر تو جس کو یہود نے قتل کیا ہے اس پر کوئی دلیل قطعی نہیں ملتی الواقعہ اور نہ یہود کے نزدیک۔ بلکہ اس کے فیض عروت پر دلیل قطعی موجود ہے۔ واما قتلوه وعاصلوه بخلاف وهذا القول هو الحق کے کہ اس میں قائل کے نزدیک دلیل قاطعہ موجود ہے۔

قولہ: بہر حال دلیل قاطع آپ کی طرف سے جب بیان کی جاوے گی تب ہماری طرف سے بھی اس پر نظر کی جاوے گی۔

احول: دلیل قاطع تو بیان کی گئی کہ لانه المقصود من سیاق الآية فی تقریر بطلان ما ادعاه اليهود من قتل عیسیٰ علیہ السلام واصلیہ و التاویل الآخر ہو بیان الواقع لا تعلق له بالمقام۔

قولہ: بالفعل اسی سوال کا جواب دیا جاوے کہ نون التاکید لایؤكد مطلقا والمطلوب لا یكون ما حیا ولا حالا ولا عبرا مستقبلًا۔

اقول: جواب اس کا تو پہلے تو فیہ دیا جا چکا ہے۔ ہاں اس عبارت کا سمجھنا جس سے آپ نے نفرت کھائی ہے بلاہر میں بخیر علامہ کرام ہو سکتے ہیں کہ آئندہ تحریف کتاب و سنت سے باز آئیں۔

قولہ: اسی لئے بیضاوی و کثیف وغیرہ نے جملہ لیومن بد قیل مودہ کو جملہ انشاء لکھا ہے۔

اقول: لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ وَتَعْلُوَ بَائِلُو مِنْ ذِلَّةِ الْجَاهِلِينَ۔ بیضاوی و کثیف وغیرہ نے لیومن کو خبر یہ مودہ بالانشاء سمجھ لیا ہے جیسا کہ پہلے مفصل لفظ عبارت ہم کلمہ چکے ہیں۔ ناظرین کو امر وای صاحب کے قول سے معلوم ہو چکا ہے کہ احادیث و آثار و

اقوال ائمہ وغیرہم سب کا مطلب تو ہے شک اسی مسیح بن مریم کا دوبارہ آنے دنیا میں ہے مگر خیال اس کے کہ یہ آیات قرآنیہ کے برخلاف ہے۔ اس لئے ہم بدلیل القول بمالایضی بہ قائلہ بخوری کرتے ہیں۔ دیکھو صفحہ ۷۸ سے ۸۳ تک۔ جس کا حاصل یہ نکلا کہ آنحضرت ﷺ بھی ان کے نزدیک اخیر تک اس مضمون میں (کہ وہی مسیح بن مریم دوبارہ رجوع کرے گا) انما بالہد خطا پر ہیں۔ اور اجماع کورائے چلا آیا جیسا کہ ازاد جلد اول وغیرہ وغیرہ میں بھی مذکور ہے۔ اور قس از وقوع چشتین گوئی آنحضرت ﷺ پر عقلی مشکف ہوا ضروری نہیں۔ دیکھو ام سلمہ و زینب وغیرہ۔ اب ہم کو صرف اتنا ہی کہہ دینا کافی ہے کہ بلا علی اختلاف مافی ہے شان نبوت اور تنبیہ کو۔ اور آیات قرآنیہ کا مطلب وہی ہے جو سیاق و سباق کے موافق اور کسی حدیث کے مضمون کو محاش نہیں۔ جس کو آج تک مفسرین لکھتے آئے۔ یعنی قدر مشترک تاویلات مشککہ کا جو ممانی بمضمون احادیث صحیحہ متواترہ نہیں جس کو ہم آیات و احادیث میں اجماعی قرار دیتے ہیں۔ امر وای کے اس اقرار کے بعد ہم کو اس کی کمی تاویل کی تردید کی حاجت نہیں۔ کیونکہ خود اس کا اقرار ہے کہ ہماری تاویلات قائل یعنی آنحضرت ﷺ و تابعین وغیرہم کی غرض کے برخلاف ہیں۔ تاہم باصرار ان احباب کے جو پہلے مرزا صاحب و امر وای کی علیت کے بڑے معتقد تھے، ہم کو بغیر کسی قدر تفصیل وقت کے خلاصی نہیں۔ قادیان کے مشن جیسا کوئی اور مشن غیر مہذب و نازشیدہ دیکھنے میں نہیں آیا۔ مقتول و معقول دونوں ان کی لغزش آمودہ اور کئی وجہات مرعبہ سے بھری ہوئی ہیں جن کی اصلاح و درستی بجز اس کے حصہ نہیں کہ از سر نو اکو علوم نقلیہ و آئید کی تعلیم دی جائے اور جہالات مرکزہ کے نکالنے کے لئے لڑکوں کی طرح ان کی پٹھوں پر پتھر رکھے جاویں۔ اتنی نالائقی کے باوجود پھر بھی کوئی شرعاً ہی سے ٹکری کب نہیں پچتا۔

شوشن برست از زبانش شدوست

ع

انجیر میں جا کر استحالہ عظمیٰ کو مشعل راہ بنائے ہیں اس میں بھی اغرض سے خالی نہیں۔
کیونکہ استبدال عظمیٰ کو استحالہ عظمیٰ سمجھ کر خصوصیت کا انکار مُبْتَدِیُّ اَلْمَسْرُوعِ یعنی بعدہ اور
اور وَمَا قُلْتُمْ یَقِینًا نَبِیُّ رَحْمَةِ اللّٰهِ اور اساتذات چیت کر رہے ہیں۔

قولہ: صفحہ ۷۹۔ اس قول میں بھی مثل سابق کے کام ہے۔

اقول: ۸۰۔ درجی چب سے بھی مثل سابق کی کے سام ہے۔

قولہ: ۸۱۔ اور نیز اس عبارت میں یہ جملہ کہ فیقتل مسیح الضلّٰلۃ قاتل محمود ہے۔

اقول: جناب عالی! حسب ارشاد مذکور تو کریں گے مگر آخر میں وہی آتش درکار نظر آ رہی ہے۔

قولہ: کیونکہ مؤلف صاحب اور ان کے ہم مشرب دجال کے شخص واحد قرار دیتے ہیں اور
زور دیتے ہیں۔

اقول: کیوں نہ لگا نہیں آخر اَمِنَ الْوَسْوَءُ بِنَا اَنْزَلَ اِلَیْهِ مِنْ رَّبِّهِ وَالْمَوَاجِدُ ۝۱۰۰ اور
اور الا وانی اوئیت القرآن وعضد معہ کے ساتھ ایمان رکھتے ہیں اور چونکہ آنحضرت ﷺ بھی
مع صحابہ کرام ابن حبیبہ کے دجال ہونے کے زمانہ میں کچھ عرصہ مترور ہے جس سے صاف پتہ
چلتا ہے کہ آپ ﷺ کے خیال شریف اور صحابہ و کلام کے فہم مبارک میں دجال شخص معین ہی تھا
تو پھر مؤلف بعد اپنے ہم مشربوں یعنی اہل اسلام کے کیوں نہ زور لگائیں۔

قولہ: اگر ہم تسلیم بھی کریں کہ دجال شخص واحد ہی ہے لیکن اس کی ہمت اور ذریات کا
کثیر ہونا مافی اس کی وحدت شخصی کو نہیں۔

اقول: ہم کب کہتے ہیں کہ متافی ہے۔ ہم تو صرف اتنی معروض کرتے ہیں کہ وہ شخص
واحد جس کو آپ نے تسلیم فرمایا ہے ابھی ظاہر نہیں ہوا۔

قولہ: کہ کثیر ہونا اس کا اس عبارت سے بھی ثابت ہے۔

اقول: عبارت تو یہ ہے۔ فیقتل مسیح الضلّٰلۃ حتیٰ یصلح ابن مریم بعد انزول مگر انہوں

کے صلح کو جو عبارت ہے دجال سے قتل کرے گا۔ اس عبارت سے تو کثیر ہونا اس مسیح
الضلّٰلۃ کا یعنی دجال کا ثابت نہیں ہوتا بلکہ اس کے تابعین کا جو گمراہ ہوں گے ان کا کثیر
کا ثابت ہوتا ہے۔ یعنی اس دجال کے تابعین بہت لوگ ہوں گے۔ الغرض دجال واحد
شخص ہی رہا اور تابعین اس کے بہت ہوئے سو اس کے ہم بھی قاتل ہیں۔ میں نے پہلی ہی
تذاریش کر دی تھی حسب ارشاد مسیح الضلّٰلۃ میں غور تو کریں گے۔ مگر آخر میں وہی
آتش درکار ہوگی۔ آگے چلئے۔

قولہ: صفحہ ۷۹ برسر ۱۳ سے آخر صفحہ تک بناء الفاسد علی الفاسد ہے۔ اور "الضلّٰلۃ سے
ساری کا مراد ہونا شہادت تفسیر ولا الضّالّین کے۔"

اقول: یہ سب واجبات ہیں۔ کیونکہ قرآن کریم میں تو مفسرین نے ضالین سے مراد
ساری لی مگر اس سے یہ تو نہیں لازم آتا کہ (ضال یا ضلّٰلۃ یا گمراہ بول چال میں) بغیر
ساری کے دوسروں کو نہ کہا جاوے۔ بحسب حدیث شریف لَنْ تَضَلُّوا بَعْدِی
وَالْمَسْكُوتُ بِأَمْرِیْنَ كِتَابُ اللّٰهِ وَ سُنَّتِ رَسُولِہِ كَے محمد یوں میں سے اگر کوئی شخص
کتاب یا کتاب والہ کو ترک کر دے تو ضال اور گمراہ ہوگا۔ بلکہ مسیح الضلّٰلۃ کی تفسیر تو
شہادت باقی الفاظ حدیث کے صاف ظاہر ہے۔ وانه ساصفه لكم صفة لم یصفها
إلا نبي قبلي انه يبدء فيقول انا نبي فلانبي بعدی ثم یسی فیقول انا ربكم
ولا ترون ربكم حتی تموتوا وانه اعور وان ربكم عزوجل ليس باعور وانه
مكتوب بین عینہ کافر یقرء كل مومن كاتب وغير كاتب الخ۔ بعد ایسے
تحریرات کے جو احادیث میں آجگی ہیں۔ پھر مسیح الضلّٰلۃ سے مراد نصاریٰ کے
ہونی کیسے ہو سکتے ہیں۔

قولہ: صفحہ ۸۰ اور جہد بکسر الصلیب بھی اسی پر دال ہے کیونکہ اس جملہ سے بھی

صاف معلوم ہوتا ہے کہ مسیح موعود کے زمانہ میں صلیب پر سنی کا غلبہ ہوگا جسکو مسیح موعود کا لگنا لیکن در صورت ہونے دجال کے یہود میں سے یکسور المصلیب کی نگر صادق آسکا کہ مسیح موعود کے زمانہ میں بحسب قول آنحضرت ﷺ کے بہتری ملتوں کا ہوگا ہے محمد ان کے صلیب پر سنی بھی ہوگی اور وہ ساری ملتوں کو ایک ملت اسلام بنی کر دے گا پر و تکون الملل کلھا ملة واحدة شاہد ہے۔ یکسور المصلیب کی تصریح پہلے مسیح ابن مریم کے ہے۔ یعنی اس امر کا اظہار مقصود ہے کہ جو لوگ مسیح کو معبود اور واقعہ صلیبی کو مسیح کر صلیب پر سنی کرتے ہیں ان کو مسیح بنی بذات خود درست کرنے گا۔ اور دجال کا یہود سے اس کا مقتضی نہیں کہ بغیر دین یہودیت کے کوئی دین نہ رہے۔ اغرض دجال معبود کا اللہ صرف اس امر کا مقتضی ہے کہ چندا اشتیاء اس کے خوار کو دیکھ کر اس کی الوہیت کے وقت ہو جائیں۔ اب آپ فرمادیں کہ مرزائی نے آیت تک کوئی صلیب توڑی؟ یا کتنے پاروں نے ان کے ہاتھ پر توہین کی؟ بلکہ ان کا ماننا تھا تو موجب اصرار علی النصرانیۃ کا وہاں ہے۔

قولہ: صفحہ ۸۰۔ علاوہ یہ کہ فرقہ یہود تو حسب چشبین کوئی مسئلہ فریقین کے جو کتاب سنت میں مذکور ہے۔ قیامت تک ذلیل و خوار رہیں گے۔ پھر دجال صاحب شوکت و اقبال یہود میں کیونکر ہو سکتا ہے؟

اقول: یہود کا ذلیل و خوار ہونا جو کتاب و سنت میں مذکور ہے اس کے ظہور کے اسباب میں سے ایک یہ بھی ہے کہ وہ قتلِ حقوڑے روز ہوں کہ فرخندانی دعوئی کر کے مسیح بن مریم کے ہاتھ سے مقتول ہوگا۔ اس کی چند روزہ شان و شوکت کتاب و سنت کی چشبین کوئی کو معترض نہیں چنانچہ حدیث شریف میں ہے کہ ہمیشہ میری امت میں سے ایک بغاوت حق پر ہوگی اور غالب رہے گی۔ قیامت تک اس کا یہ معنی نہیں کہ کوئی بالفاعل اس کے سر نہ اٹھائے گا۔ بلکہ مطلب یہ ہے کہ بعد فاعل کے غلبہ اہل حق ہی کو ہوگا۔ ایسا ہی دجال بھی مسیح بن مریم کے

ہاتھ سے ہلاک ہوگا جس سے اس کے تابعین کو بڑی ذلت ہوگی۔

قولہ: صفحہ ۸۰۔ اور یضع الجزیہ کی یہ تفسیر کہ لا یقبل الا الاسلام او السیف مخالف ہے اصول قطعیہ قرآن کے کہ قال اللہ تعالیٰ لا ۤاکفر فی الدینی (البقرہ: ۲۱۷) ایضا قال اللہ تعالیٰ لا یبھاکم اللہ عن الدین لَمْ یَغْیُلْوْکُمْ فِی الدِّیْنِ وَلَمْ یَغْیُرْ جُوعُکُمْ مِنْ دِیْنِکُمْ اِنَّ یَبْرُؤُہُمْ وَتَقْصِطُ اِلَیْہِم اِنَّ اللہَ یُحِبُّ الْمُقْصِطِیْنَ (۵: ۸) ایضا قال تعالیٰ حَتّٰی یُعْطُوْا الْجِزْیَۃَ عَنْ یَدٍ وَہُمْ صَاغِرُوْنَ (۲: ۲۷) وغیر ذلک من الایات الکثیرہ۔

اقول: جزیہ کا حکم کوئی استمراری نہیں۔ بلکہ یہ حکم نزول عیسیٰ کے باقیل تک محدود ہے آنحضرت ﷺ نے وقت بیان فرما دیا کہ عیسیٰ جزیہ اٹھا دیا جس اس وقت جزیہ کا قبول نہ کیا جانا ہمارے نبی ﷺ کی شریعت کے مطابق ہے۔ (کنز الدین شرح صحیح مسلم)

رہا یہ کہ حکمت اس میں کیا ہے؟ ابوالحسن عیٰ شرح بخاری میں کہتے ہیں۔ کہ اس وقت ہم نے جزیہ اس لئے قبول کیا ہے کہ ہم ماں کے محتاج ہیں اور نزول عیسیٰ کے وقت اختیاج نہ رہے گی۔ اور شیخ ولی الدین عراقی نے نہ قبول کرنے جزیہ کے وجہ اس طرح بیان فرمائی ہے۔ کہ اس وقت یہود و نصاریٰ کے ہاتھوں سے جزیہ اس لئے قبول کیا گیا ہے کہ ان کے ہاتھوں میں تورات و انجیل ہونے اور ان کے دھرم میں شرع قدیم کیا تھا تمسک ہونے کا شہدہ پس جس وقت کہ حضرت عیسیٰ (علیہ السلام) آئیں گے اس وقت حصول معائنہ سے یہ شہدہ دور ہو جائے گا اور ان کی حالت بت پرستوں کی طرح ہو جائے گی اور انہیں کی طرح ان کے ساتھ معاملہ بھی کیا جاوے گا اور ہجر اسلام کے ان سے کوئی شے قبول نہ کی جائے گی اور حکم کا زوال اس کی علت کے زوال سے ہوتا ہے۔

قولہ: صفحہ ۸۰۔ اور نیز مخالف ہے تمہارے مسلمات کے۔ (یکہ ص ۳۲ طبع) فیل یارسول اللہ وما یرخص الفرس قال لا یرکب لحدوب ابدالاً۔ اور یکہ ص ۳۳ ص ۸

ان یخرج وانا فیکم فانما حبیجہ دونکم وان یخرج ولست فیکم فامرو حبیج نفسہ معنی حبیج کے بافاق وقت وقت سے غالب آنا خصم پر ہے۔ ان جملوں سے معلوم ہوا کہ مقابلہ و قتال کا نتیجہ نہ جیت ہوگا کہ اس کے شہادت و شکوک کو سب موقوف جنت باہرہ سے ٹھست دیا ہو کر دیگا نہ جنگ و جدال۔

اقول: نزول مسیح کے وقت جنگ و جدال و قتال سے ہوگا اور ایسا ہی کسی غیر ملت اسلام والے سے بغیر اسلام کے کچھ نہ قبول کیا جائے گا۔ الا الاسلام والسیف والحرش الہدایت ۱/۳۱۱ وینطلق ہاربا فیقول عیسیٰ ان لی فیک ضربۃ لن نسقی بہا فیدرکہ عند باب لذلشرقی فیقتلہ ویہزم اللہ الیہود الخ۔ بعد اس کے جس وقت ایک کلمہ ہو جائے گا اور بخیر بچاؤ و نجات کی کسی کی عبادت نہ کی جائے گی اس وقت جنگ و جدال موقوف ہو جائیں گے اور گھوڑوں پر لڑائی کے لئے سواری ترک کر دی جاوے گی۔ دیکھو ۳۲/۱ اس نہایت و تكون الکلمۃ واحده فلا یبعد الا اللہ وتضع الحرب اوزارها الخی قال لایرب الحرب ابدال الفرض احادیث نزول مسیح و خروج و قتال میں صرف ایک ہی حالت اور وقت کا ذکر نہیں ابتدائی حالت میں کچھ اور ہی دکھائی دیا اور انہما وسط میں کچھ اور ہی رنگ ہوگا۔ قبل نزول آسمان سے بارش کا نہ ہونا اور پھر بعد النزول جبکہ وتكون الملل کلہا منۃ واحده کا ظہور ہوگا۔ اس وقت تكون الارض لہا نوراً وتنبت نباتہا کھمہ ادم الخ۔ نظر آئے گا مختلف واقعات کے چونکہ اوقات بھی مختلف ہوں گے لہذا احادیث کے مضامین میں کوئی تضاد و تعلق نہیں باغ امر وہی صاحب کو اضطراب کے پھانپ نظر آ رہے ہیں۔ پنجاب میں مشکل مشہور ہے کہ دل حرام زادہ پرمانوں کے ذمیر۔ دل میں چونکہ مرزائی کو سب موقوف بنانے کی سخت لوگوں کو مٹی ہے۔ (اور کیوں نہ ہو جس کا کھے اس کا گیت گائے) لہذا احادیث صحیحہ متواتر کو جو اس مطلب عظیم الشان کے

لئے سخت مانع اور سد راہ نظر آ رہی ہیں، کا نفاذ شروع کیا کسی جگہ کا جملہ لے کر بغیر اس کے کہ اول آخر کو سوچیں دوسرے جملہ سے متعارض ٹھہرا کر اردو خوانوں پتھاروں کو دھوکہ دیتے ہیں۔ خدائی حافظ ہو۔ مجمع احیاء کی عبارت مسطورہ ذیل کو غور فرمائیے جس میں آپ کے دھوکے ابلہ فریب کا جواب موجود ہے۔ ان یخرج وانا فیکم فانما حبیجہ ای معاجدہ و مغالید باظہار الحجۃ علیہ والحجۃ الدلیل والبرہان حجۃ حجاجا ومعاجدۃ فانما معاج و حبیج دونکم اشارۃ الی انہ ﷺ کاف فیہ غیر معاج الخی معاوۃ من امتہ فان لیل اولیس قد ثبت فی الصحیح انہ یخرج بعد خروج المہدی وان عیسیٰ یقتلہ وغیرہا من الوقائع الدالۃ علی انہ لایخرج فی زمنہ قلت ہو توریتہ للتخویف لیلجنو الی اللہ من شرہ وینالوا فضلہ او یرید عدم علمہ بوقت خروجہ کما انہ لایدری معی الساعۃ الخی قلت ہو توریتہ کے جواب سے معلوم ہوا کہ فانما حبیجہ فرماؤ باوجود اس کے کہ قاتل اس کا مسیح امین مریم ہے۔ چنانچہ انہما احادیث میں مذکور ہے توریتہ کے طریق پر ہے۔ اور نیز ممکن ہے کہ قبل از قتل و قتال کو برہان و دلیل توحید سے مغلوب و ذلیل کیا جاوے اور جب وہ بدو جو مغلوبیت کے اپنے دعوے سے باز نہ آئے تو قتل کیا جائے۔ الخی اصل غالب یا ظہر راجحہ جنگ و جدال کو مٹائی نہیں۔

قولہ: صفحہ ۱۸۰ ایضاً دیکھو ۳۷/۱۳ فاذا راه عدو اللہ ذاب کما یذوب الصلح لہی الماء قلو نہ کہ لذاب حتی یہلک۔ اس کا مفہوم یہی ہے کہ دلائل حقہ ذہبت سے اس کا بظاہر ہو دیا۔

اقول: اس کا مفہوم یہی ہے کہ دو دلائل سے ہلاک نہ ہوگا چنانچہ اس پر دال ہے کلمہ لو جو فلو نہ کہ لذاب میں واقع ہے کیونکہ دلالت کرتا ہے انشاء و زبان پر، پس سب ترک کے۔ اور انشاء

ترک کی صورت یہ ہوگی کہ بظاہر ہار جا فیقول عیسیٰ ان لی فیک ضربۃ لن یسفر
بہا فیدرکہ عند باب لد الشرفی فیقلہ ویہزم اللہ الیہود الخ من الہیات م
امروہی صاحب کو مکہ زور کر گیا ہے ایک کھڑا حدیث کا من گھڑت علم لدنی سے شرح کر دیا
ہیں مگر جب آنکھ کھلتی ہے تو اسی حدیث کا دوسرا ٹکڑا اس شرح کو مودود کر دیتا ہے۔ سبحان اللہ
اور حواری اس ایاقنت کے مالک غلبہ باظہار کج پائیں گے۔

قولہ: صفحہ ۱۸۱ ایضاً دیکھو ص ۳۲۳۔ لا یحل لکافر یجدہ ریح نفسہ الامات اس
جہزہ کا مفہوم بھی یہی ہے کہ مسیح موعود کے کلمات جنت آیات سے اس کے مخالف ہلاک ہو دیں
گئے۔ پھر فرمائے کہ اندر میں صورت جنگ و جدال بنانے کی کیا ضرورت باقی رہے گی۔

اقول: الامات بمعنی قرب الی الموت کے ہے۔ بدلیل حتی یدرکہ باب لد
فیقلہ پہلے کا فریخ کے سانس کی ہوائ سے قرب الی الموت ہوگا بعد اس کے جس کے مقتدر
میں قس نہ ہوگا و قس کیا پائے گا۔ جیسا کہ خیال پھیلنے کے قریب ہوگا اور بھاگے گا۔ اور عیسیٰ
علیہ السلام کہیں گے کہ مقتدر میں میری ضرب کا واقع ہونا میرے پر ہے بغیر اس کے تو میرے
سے آگے بڑھ نہیں سکتا۔ نیز من لدہ ص ۳۳۱۔ الی علی باوجود مہلک ہونے دم عیسیٰ کے
کفار کے حق میں جن کے مقتدر میں اس کے ہاتھ سے مقتول ہونا ہے وہ بہر کیف ہوں گے۔
رہا یہ کہ پھر قتل کی کیا حاجت رہی۔ سو یہ اللہ عزوجل سے پوچھنا چاہیے یا حق تعالیٰ مریم سے۔

ہم کو ایمان دیا جاء بہ الرسول ﷺ ضروری ہے۔ ان لمیات تک ہم نہیں پہنچے۔
امروہی صاحب کا یہ سوال بڑا لٹل ہے جس کو ہم ایسے پیرایہ میں بیان کرتے ہیں کہ عام فہم
بھی ہواور ناخواند بھی اس کے جواب پر قادر ہو جائے۔ گوہ امر وہی صاحب پوچھتے ہیں کہ
معمر کہ جنگ میں زید کے ہاتھ میں ہندوئی تیر و تلوار سب کچھ موجود تھا تو پھر اس کو تلوار سے
مارنے کی کیا ضرورت تھی دوسرے ہی ہندوئی یا تیر سے مار دیتا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ مقتدر

میں جس کا قتل ہونا تلوار سے ہے وہ اسی سے قتل ہوگا۔ اور جس کا ہندوئی یا تیر سے ہے وہ
اس سے مقتول ہوگا۔ پھر یہ اصل شہ خدا کی طرف عائد ہوگا کہ مقتدر میں یہ شخصیں کیوں
لائی۔ جواب ملے گا کہ جیسے ظہور میں ہو اسی طرح علم میں ہوتا ہے کہ علم تابع معلوم کے ہوتا
رہتا ہے۔ مگر پھر بھی امید نہیں کہ امروہی صاحب بس کریں کیونکہ علم کا ماشاء اللہ بڑا زور ہے
حدیث نبویہ کی اصلاح یا کئی تبدیلی ضروری ہے۔ ارے خدا کے بندے آیات تو وہی ہے جس
کا پہلے اقرار کر چکے ہو کہ تو جیہ القول بما لا یشی بہ قائمہ۔ پھر خلاف مرضی آنحضرت ﷺ
کے کیوں ہانکے جا رہے ہو۔

قولہ: صفحہ ۱۸۱ ایضاً دیکھو صفحہ ۳۲۳۔ اذ وحی اللہ عزوجل الی عیسیٰ انی قد
اسرحت عباد الی لا یدان لاحد یقتالہم ایضاً دیکھو ص ۳۲۸، و یبعث اللہ فی
اہام یاجوج و ماجوج فیہلکھم اللہ تعالیٰ ببرکۃ دعائہ۔ اس سے ثابت ہوا کہ
ہا کہ یہ یاجوج ماجوج کی مسیح موعود کی برکات ادعیہ سے ہوگی نہ حرب و جہاد سے۔

اقول: یہ تو باحدیث متواترہ جن میں علامات و خصوصیات مسیح موعود کے مذکور ہیں، ثابت
ہو گیا کہ بغیر اس نبی مریم کے بیٹے کوئی اور شخص مسیح موعود نہیں۔ تو یا یاجوج ماجوج کا خیر مقابلہ
شخص اس کی دعا سے ہلاک ہونا ہم کو کیا ضرور آپ کو کیا فائدہ دیتا ہے۔ اور بالخصوص یا جوج
ماجوج کا دعا سے ہلاک ہونا اس پر دلیل ہے کہ باقی خالقین حرب و قتل سے ہلاک ہوں
گے۔ ورنہ خصوصیت یا جوج، جوج کی دعا کے ساتھ بے وجہ اور لغو ہو جاتی ہے۔ اور نیز اجتماع
امداد و جنگ ظاہری کا ان کی ہلاکت کے لئے مستند نہیں۔

قولہ: صفحہ ۸۱۔ ضمیر اللہ کا مرجع جو اس قول ابن عباس میں نزول یعنی قرآن کیا ہے وہی
ہے صرف اس خیال لحاظ پر کہ حضرت عیسیٰ آسمان پر سے جسد و اعصری نازل ہوں گے۔

اقول: یہ ہوں نقش دروں بیروں برآمد۔ اس عبارت سے امر وہی صاحب کا اقرار پایا گیا۔

۱۔۔۔۔۔ ابن عباس کا مذہب بھی نزول عیسیٰ بحمدہ العصری ہے۔

۲۔۔۔۔۔ ابن عباس کا یہ خیال غلط ہے۔

ناظرین کو پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ آنحضرت ﷺ مع صحابہ کرام و ائمہ و محدثین و فقہاء و کلامت مروجہ اسی دفعہ اور نزول بحمدہ العصری کے قائل ہیں۔ مسیح ابن مریم کے دوبارہ آنے کے نہ مثیل اس کے۔ اب امر دینی صاحب کے نزدیک سب کا خیال غلط ہوا۔ یہ وہ ابن عباس ہے۔ جس کو قال ابن عباس موقوفہ ہوئی شک کے وقت افتخار اس اور صبر حد و امامت کا لقب دیا جاتا تھا۔

ایسا ان نگرانِ ایہ فرقہ مبہرین پر کھڑے ہو کر آنسو پکارتے ہوئے شعر قریں۔

مُحِشَاتُ قُرْآنٍ وَ حُجُجِہِمْ

بَدِیْنِ آدَمِیِّمْ وَ بَدِیْنِ بَہْزِہِمْ

پڑھا کرتے تھے تائرنے والے تو تاڑ چکے تھے کہ مخالف حال کہہ رہے ہیں۔ کیونکہ اسانِ عالم کا وحید تو یہ تھا۔

زُہْرَاۃِ قُرْآنِ وَ نِیْمِہِہِمْ

بَدِیْنِ آدَمِیِّمْ وَ بَدِیْنِ بَہْزِہِہِمْ

قولہ: صفحہ ۸۱۔۔۔۔۔ درجہ سابق میں کسی جگہ یہ مرجع نہ لکھا مذکور ہے اور نہ چھپتا۔

اقول: سابق میں عیسیٰ مذکور ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وَلَمَّا ضَرَبَ الْبَنُ مَرْیَمَ فَتَلَا ذَا قُوۡمُکَ مِنْہُ یَصُدُّوۡنَ ۝ وَقَالُوۡا اِنَّہٗمَا خُبْرٰتُمۡ هُوَ مَا مَاضِیُوۡہُ لَکُمۡ اِلَّا جَدَلًا ۚ اِنۡلِیٰ ہُمْ قَوْمٌ عٰصِیُوۡنَ ۝ اِنۡ ہُوَ اِلَّا عَنۡدَۃُ اَنۡعَمۡنَا عَلَیْہِ وَجَعَلۡنَاۤہُ مَثَلًا لِّیۡبِیۡ اِسۡرَآئِیۡلَ ۝ وَلَوْ لَا نَشَآءَ لَجَعَلۡنَا مِنْکُمۡ مَّلَآئِکَۃً فِیۡ الْاَرۡضِ یُخَلِّقُوۡنَ ۝ وَ اِنَّہٗ لَعِلۡمٌ لِّلۡسَاعِیۡہِ ۝ (نور ۱۰ تا ۱۴) ۱۱
ہو (۲) ان ہو (۳) جعلنا یہ سب حواشی عیسیٰ کی طرف راجع ہیں۔ و اِنَّہٗ لَعِلۡمٌ لِّلۡسَاعِیۡہِ میں

مرجع عیسیٰ ہی ہے مگر من حیث النزول کافی الجلالین و اللہ ہی عیسیٰ لعلم للساعة ہی تعلم بنزولہ۔ اور یہی ہے مراد ابن عباس کی نزول عیسیٰ سے ہی عیسیٰ من حیث النزول۔

قولہ: صفحہ ۸۱۔۔۔۔۔ علاوہ یہ کہ نزول عیسیٰ سے قیامت کا علم حاصل ہو جانا نصوص قطعیہ کے مخالف ہے۔ کیونکہ قیل قیامت کے تو علم قیامت کا کسی کو دیا ہی نہیں گیا، سوائے اللہ تعالیٰ کے۔ کما قال اللہ تعالیٰ اَلَّذِیۡہُ یُوۡدِعُ عَلَیۡہِ السَّاعِیۡہِ اِیۡضًا وَ عَلَیۡہِ السَّاعِیۡہِ اِیۡضًا لَا تَاۡتِیۡہِمْ اِلَّا بَغۡتَہٗۙ وَ اُوۡخِرَ ذٰلَکَ سُنۡ اِلَیَّاتِ الْاٰخِرِیۡہِ ۝

اقول: نزول عیسیٰ سے مثل سائر علامات قیامت کے علم تقرب قیامت حاصل ہو جائے گا۔ ذم خاص دن قیامت کا، جو خصوص بالباری ہے۔ فی خمس لا یعلمہن الا اللہ۔ اسی لئے اس جگہ لعلم للساعة باظہار الرابطة بین العلم والساعة فرمایا اور علم مخصوص میں الیہ برد علم الساعة وعنده علم الساعة بغیر فاصل کے۔ تاکہ حذف رابطہ علم الساعة میں کمال اتصال پر دلالت کرے۔ یعنی علم خاص اسی دن کا کہ فلاں وقت میں ہوگی، یہ مخصوص بالباری ہے۔ اور علم الساعة میں لام کو درمیان علم اور ساعت کے فاصل لانے سے یہ مطلب ہے کہ عیسیٰ من حیث النزول علم زمان قریب بقیامت کا پتہ دیگا، نہ خاص اسی دن کا۔ امر دینی صاحب کے اجتہاد کے مطابق جتنے اشرار الساعة صحاح ستہ میں مذکور ہیں، یہ سب نصوص قطعیہ کے برخلاف ہوں گے۔ انہوں کہ امر دینی صاحب اگر آنحضرت ﷺ اور صحابہ اور سائر مفسرین و محدثین کے وقت موجود ہوتے تو اس مخالفت کا پتہ دیتے۔ وہ لوگ خبر بھری چلے گئے۔

قولہ: اور پھر کسی نے معنی بات ہے کہ نزول عیسیٰ تو مثلاً دو ہزار برس کے بعد ہو۔ اور قبل دو ہزار برس کے حاضر ہیں ہے خطاب کیا جاوے کہ فلاں مہینہ یہاں یعنی دیکھ تو دو ہزار برس کے بعد دیکھا جائے گی اور مذکور اسی وقت تسلیم کرو۔ اور کچھ شک و شبہ مت کرو۔

اقول: پھر کسی پر معنی بات ہے کیونکہ مؤمنین کی وصف یومنون بالغیب بیان کی گئی ہے۔ یعنی بن دیکھے ایمان لاتے ہیں۔ اور بعد ازاں تو ایمان مقبول ہی نہیں ہوتا۔ بلکہ اقل از وقوع قیامت تکلف ہیں کہ قیامت کے ساتھ بن دیکھے ایمان لاؤ۔ ہاں بعض علامات جن کا ظہور قیامت کے قریب ہوگا وہم بیان کر دیتے ہیں۔ خصوصاً وہ علامات جو بنی اسرائیل کے لئے مخصوص قدرت کر کے دکھائی گئی تھی۔ کما قال عز من قائل وَجَعَلْنَاهُ مَثَلًا لِّبَنِي إِسْرَءِیْل۔ کیا ہم نے عیسیٰ کو نمونہ قدرت اپنی کا (بنی پاپ کے پیدا کیا)، بنی اسرائیل کے لئے تو ایسی علامت جو مبنی حیث الہد، والظہور بنی اسرائیل کے یقین اور دفع افتراء کے لئے دلیل ظہر الی گئی ہے۔ وہی مبنی حیث النزول اس کی شایان اور تحقیق رکھتی ہے کہ تم بھی وقوع قیامت میں شک نہ کرو۔ الحاصل ایمان صحیح طہین کا مدار گو کہ صرف اتنے ہی امر پر ہے کہ قرآن کریم کو کلام الہی اور حق سبحانہ تعالیٰ کو صادق مائیں مگر بحسب مقدار بین الناس اثناء گفتگو میں علامات قریبہ کا ذکر کیا جاتا ہے تاکہ وہ امر جو بعد عن الذہن ہے قرین پڑھن اور متکثر فی الذہن ہو جائے۔ امروہی صاحب کے نزدیک آنحضرت ﷺ کا علامات قیامت کو اپنے عرصہ پہلے قیامت سے بیان فرمانا انبیاء کا بلند بڑی بے معنی بات ہے۔

ع بریں عقل و دانش باید گریست

ہو لہ: صفحہ ۸۲۔ اور کچھ جاوے کہ بعض قرأت میں نَعْلَمُ لِلْمَسَاعِفِ بھی لُحْ نام آیا ہے جس کے معنی یہ ہوئے کہ قیامت کی علامات میں سے نزول عیسیٰ ایک علامت ہے۔ تو ہمیں گے ہم نزول عیسیٰ بحمدہ العصری صپ مانا جاوے گا جبکہ صعود اس کا بحمدہ العصری ثابت کیا جاوے۔ وگو کہ تری ماشرت الی الان۔

اقول: ارے خدا کے بندے! یہ جب اور تب کیسا؟ ناظرین خدا را انصاف! جب امروہی صاحب اِنَّہ لَعَلَمُ لِلْمَسَاعِفِ کی قرأت کے مطابق نزول عیسیٰ کو قیامت کے علامات

مان چکے۔ تو ظاہر ہے کہ بموجب اس آیت کے صعود بحمدہ العصری کو ماننا پڑے گا۔ بلکہ نزول بحمدہ العصری فرع ہے، صعود بحمدہ العصری کی۔ الغرض بعد تسلیم اس آیت کے جب اور تب بالکل بے محل اور لغو ہے۔ اس امر سے یوں کہہ دینا تھا کہ ہم بن قرأت کو نہیں مانتے۔

ہو لہ: صفحہ ۸۲۔ ایسا انظاروں صفحہ ۸۲ تک۔

اقول: تردید اس کی پہلے ہو چکی ہے۔

ہو لہ: صفحہ ۸۳۔ اس جگہ پر مخالفین یہ شبہ پیش کرتے ہیں۔ کہ امام بخاری نے باب ذکر انبیاء میں نزول عیسیٰ کو بیان کیا ہے پس نزول سے وہی عیسیٰ مراد ہیں جو بنی اسرائیل تھے لا ہر۔ تو جواب اس کا اولیٰ یہ ہے کہ مؤلف کا یہ کہنا کہ ذکر الانبیاء میں کسی اور ولی یا محدث یا نبی کا ذکر نہیں، سرتاپا غلط ہے۔ کیونکہ اسی کتاب میں حضرت یوسف کے بھائیوں کا بھی ذکر ہے، جن کی نبوت میں اختلاف ہے۔ اسی کتاب الانبیاء میں زنجبیل مؤمنین آل فرعون کا بھی ذکر ہے، جو نبی نہیں تھا۔ حضرت خضر کا بھی ذکر ہے، جو بقول صحیح نبی نہیں تھے۔ اور امراء فرعون کا بھی ذکر ہے، جو نبی نہیں تھے۔ حضرت عیسیٰ کے حواریوں کا بھی ذکر ہے، جو نبی نہیں تھے۔ حضرت مریم کا بھی ذکر ہے، جو نبی نہیں تھیں۔ وغیرہ وغیرہ۔

اقول: مخالفین نے سب کہا ہے کہ کتاب الانبیاء میں غیر انبیاء کا ذکر نہیں؟ بنی ان کو اس غیر اقلی امر کے کہنے کی حاجت ہی کیا ہے؟ خدا کے بندے اسکی جگہ تو قائل کی غرض سمجھ کر ہاں کہنا شروع کیا ہوتا۔ ان کا مطلب تو یہ ہے کہ کتاب الانبیاء میں جن جن انبیاء کا ذکر ہے صلوات اللہ علیہم، ہمیں عنوان اور معنوں یعنی آیت اور حدیث دونوں میں مراد ان سے وہی جتنی ہیں، مثلاً ان کے۔ چنانچہ آدم، نوح، ابراہیم، لوط، موسیٰ وغیرہم بلکہ غیر انبیاء سے مراد بھی وہی اشخاص ہیں عیناً، نہ مثلاً ان کے۔ مثلاً یوسف کے بھائی، موسیٰ آل فرعون، خضر،

امراء فرعون، حواری، مریم وغیرہ ان سب سے مراد مثیل ان کے نہیں، بلکہ وہ خود آپ سے مراد ہیں۔ قیاس برکت ضرور ہے کہ مراد "ابن مریم" سے حدیث نزول میں بھی وہی مراد چنانچہ جو قطعاً مراد ہے آیات سے۔

قولہ: چونکہ نصوص قطعیہ سے اس صحیح ابن مریم کی موت ثابت ہے۔ اور جو مراد ہے وہ وہی ہے لہذا احادیث نزول میں ابن مریم سے استعارہ کے طور پر استعمال کیے ہیں۔ تعذر الحقیقہ۔

اقول: پہلے ہم صرف اللہ ہی معلوم کرنا چاہتے ہیں کہ احادیث نزول میں آنحضرت اور صحابہ کرام اور محدثین خصوصاً امام بخاری نے کیا سمجھا ہوا تھا۔ سو بعد تدبر و تفحص احادیث نزول میں یقیناً معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے اسی عیسیٰ بن مریم اسرار علیہ السلام مراد رکھا ہے، نہ مثیل اس کا۔ قال الحسن علیہ السلام قال رسول اللہ ﷺ للیہود ا عیسیٰ لم یمت وانه راجع الیکم قبل یوم القیامۃ۔ (درمثور جلد دوم ص ۲۶) فرما رسول اللہ ﷺ نے یہود سے کہ تحقیق عیسیٰ نہیں مراد وہ قیامت سے پہلے تمہاری طرف لوٹ کر آئے والا ہے۔ عن ابن مسعود علیہ السلام عن النبی ﷺ قال لقیث امری بی ابراہیم وموسى وعیسی قال فذا کروا امر الساعۃ قال فرده امرهم الی ابراہیم فقال لا علم لی بیہا فردوا امرهم الی عیسی فقال عیسی اما وجبتہا ای وقوعہا فلا یعلم بیہا احدا الا اللہ ﷻ وفيما عہد الی ربی کہ الذبحال خارج وحعی قضیبان تلح۔ (درمثور، احمد، نسائی، ابن ابی شیبہ، ابن کثیر، مسند، منثور۔) الخرج الثرمذی وحسنہ عن محمد بن یوسف بن عبد اللہ بن مسلمہ عن ابیہ عن جدہ قال مکتوب فی التوراة صفۃ محمد وعیسی بن مریم یدفن معہ وقال ابو مودود وقد بقی فی النبیۃ موضع قبر (درمثور)۔ مشکوٰۃ

عن عبد اللہ بن عمر قال قال رسول اللہ ﷺ یزول عیسیٰ ابن مریم فی الارض فیزوج ویولد لہ ویمکتک خمساً واربعین منۃ ثم یموت فیدفن فی قبری فی قبری (ای فی مقبرتی) وعبر عنہا بالغیر یقرب قبرہ لغیرہ فکانما فی قبر واحد۔ (مرقاۃ)۔ فاقوم انا وعیسیٰ ابن مریم فی قبر واحد بین ابیہما وعمر۔ (رداء بن یحییٰ فی کتاب القباہ)۔ روی اسحق بن بشر وابن عساکر عن ابن عباس قال قال رسول اللہ ﷺ فعند ذلک یزول عیسیٰ ابن مریم من السماء۔ حدیث۔

زیرت بن یزید صلی اللہ علیہ وسلم نے جواب تک کوہ حلوان میں زندہ موجود ہیں تھلہ معاویہ و انس سے اترنے کی خبر دی۔ یہ حدیث شمس الہدایت میں موجود ہے حضرت شیخ محی الدین بن عربی دس سر نے (مناجات) ہدایت میں اس کے اسناد کو کشف الخصال میں لکھا ہے۔ اور ازالتہ الخفا میں بھی مکاشفات امیر المومنین عمر بن الخطاب میں موجود ہے۔ ترجمہ اس کا ناظرین کے خاکہ کے لئے لکھا جاتا ہے۔

بروایت ابن عباس مروی ہے کہ عمر علیہ السلام نے سعد بن ابی وقاص علیہ السلام کو جو قادیان میں حاضر تھے لکھا کہ تھلہ بن معاویہ اللہ ری کو حلوان عراق کی طرف روانہ کرنا کہ اس کی طرف سے اموال غارت ماضی کریں۔ چنانچہ سعد نے تھلہ کو تین سو سوار کے ساتھ بھیجا۔ تھلہ تک کہ حلوان عراق میں آئے اور اس کی اطراف میں لوٹ گئیں۔ بہت سی غنیمت اور مال لے کر واپس آئے۔ تھلہ کو وہ وقت سے غنی کی اور قریب تھا کہ قلاب غروب ہو جائے۔ وقت تھلہ نے قیدیوں اور غنیمت کو کوہ حلوان کی ایک طرف پناہ دی اور کھڑے ہو کر ان کی طرف سے آواز دی کہ جب اللہ اکبر اللہ اکبر کہا تو ہاں ایک جواب دینے والے نے کہا میں سے اب بات کے ساتھ کہہ کر آئے تھلہ تو نے خداوند بزرگ کی طرف نسبت کبریا

اور بڑائی کی کی ہے۔ پھر نعلہ نے کہا اشہد ان لا الہ الا اللہ تو مجیب نے جواب دیا۔
اے نعلہ یہ کلمہ توحید اور اخلاص کا ہے۔ پھر نعلہ نے کہا اشہد ان محمدًا رسول
اللہ تو مجیب نے کہا کہ یہ وہی ہے کہ جس کی بشارت ہم کو عیسیٰ ابن مریم نے دی ہے اور ہم
کی امت کے سرے پر قیامت قائم ہوگی۔ پھر نعلہ نے کہا حی علی الصلوٰۃ تو مجیب نے
کہا اس کے لئے خوشی ہے جو نماز کی طرف قدم اٹھائے اور اس پر مواظبت کرے۔ پھر نعلہ
نے کہا حی علی الفلاح تو مجیب نے کہا اس کے لئے نجات اور فلاح ہے جو اس
اجابت کرے۔ پھر نعلہ نے کہا اللہ اکبر اللہ اکبر لا الہ الا اللہ تو مجیب نے جواب
تو نے کل کلمہ اخلاص اچھی طرح کہا۔ اللہ نے تیرا جسم آگ پر حرام کر دیا۔ پس جبکہ نعلہ
اذان کہنے سے فارغ ہو گیا تو سب لوگ کھڑے ہو کر کہنے لگے۔ خدا تجھ پر رحم کرے تو کوئی
ہے؟ کیا فرشتہ ہے یا جن؟ یا اللہ کے بندوں میں سے کوئی بندہ ہے؟ تو نے ہمیں اپنی
سنائی ہے؟ پس ہم کو اپنی صورت بھی دکھا کیونکہ یہ لشکر رسول اللہ ﷺ اور عمر ابن الخطاب
رضی اللہ عنہ کا بھیجا ہوا ہے۔ پس اسی وقت جی کے پاٹ کی طرح اس شخص کا سر پہاڑ کے ٹکڑے
سے ظاہر ہو گیا جس کے سر اور ریش کے بال سقید اور اس پر ہشتم کے دو پرانے پٹے تھے،
اس نے ہم کو خطاب کر کے السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ کہا۔ اور سب نے
اس کا جواب دیا وعلیک السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ کہہ کر پوچھا۔ خدا تجھ پر رحم
کرے تو کون ہے؟ اس نے جواب دیا کہ میں ذریت بن برحق خدا کے عہد صالح یعنی بنی
مریم کا وحی ہوں۔ اس نے مجھے اس پہاڑ میں سنا کیا ہے اور آسمان سے نزول کی وقت تھی۔
طول بقاء کی دعا میرے لئے کی ہے۔ پس میری طرف سے عمر کو سلام کہہ دو۔ اور کہو کہ
عمر اب استوار اور قریب ہو جا۔ کیونکہ امر معبود نزدیک ہو گیا ہے اور ان سب سے خصال کی
اطلاع دینے کے لئے امر کیا (جو اس حدیث میں مذکور ہیں) بعد اس کے غائب ہو گیا اور

اس کو نہ دیکھ سکے۔ پھر نعلہ نے یہ سارا واقعہ سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کی طرف لکھا۔ اور
انہوں نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی طرف لکھا۔ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جواب اس کے لکھا کہ
کہ تو بھی اپنے ساتھ کے مہاجرین اور انصار کی معیت میں اس پہاڑ پر جا اور اگر ذریت بن
برحق سے ملے تو میری طرف سے اس کو سلام کہہ دے۔ چنانچہ سعد رضی اللہ عنہ حکم کے مطابق چار
ہزار مہاجرین اور انصار کی معیت میں اس پہاڑ پر گئے اور چالیس دن تک وہاں نماز کی نذر
کرتے رہے۔ لیکن ان کو کوئی جواب یا خطاب نہ سنائی دیا۔ ناظرین کو معلوم ہو کہ ان عہاس
کی اس حدیث سے کئی امور سے اطلاع دے دی۔

۱..... اول وحی عیسیٰ کا اس قدر زمانہ دراز تک بغیر لکھانے اور پہننے کے زندہ رہنا۔

۲..... دوئم وحی صلوٰۃ اللہ علیہ کے نزول کی بشارت دینا۔

۳..... حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے علاوہ چار ہزار صحابہ مہاجرین و انصار کا عیسیٰ نبی اللہ کے نزول
کے ساتھ ایمان رکھنا حتیٰ کہ نعلہ اور تین سو سو کی روایت وحی عیسیٰ کو تسلیم کر کے اپنا سلام
وحی عیسیٰ کی طرف بھیجا۔

ان احادیث سے صاف طور پر واضح ہے کہ آنحضرت ﷺ اور صحابہ کرام اور کل
امت مرحومہ اسی عیسیٰ بن مریم اسرائیلی کے نزول سے خبر دے رہے ہیں۔ اور کچھ دے
ہیں۔ مگر وجہ ہے کہ ان عہاس متوفیک وراعیک الباقی میں تقدیم و تاخیر کہتے ہیں۔
اور یہی وجہ ہے کہ امام بخاری کتاب التفسیر باب قولہ ما جعل اللہ من یحییوۃ الہیہ میں اذا
قال اللہ کو مہیٰ یقول کے کہتے ہیں۔ اور اذا کولہ یعنی زائد شہراتے ہیں۔ گویا صاف اپنے
مذہب کو بیان کرتے ہیں کہ ان عہاس کی حدیث فاقول کما قال العبد الصالح سے
کوئی یہ نہ سمجھے کہ عہد صالح یعنی عیسیٰ بن مریم کا جواب پہلے ہو چکا ہے۔ اور فُلَمَّا تَوَفَّیْتَنِی
الذیہ خبر دیتا ہے کہ مسیح مرچکا بلکہ اذا قال اللہ میں قال یعنی بقول کے ہے اور یہ سوال و

جواب قیامت کے دن ہوگا جس کا شر یہ ہو کہ فَلَمَّا نُوْقِیْیَیْ موت بعد از نزول سے جو
دے رہا ہے تفصیل اس آیت کی بعد مَنُوْقِیْکَ کے پہلے گزر چکی ہے یہاں پر صرف انا
ہی مقصود ہے کہ امام بخاری کا مذہب بھی کل امت مرحومہ کی طرح نزول اسی مسیح اسرائیلی کا
ہے۔ چنانچہ امام بخاری اپنی تاریخ کبیر میں فرماتے ہیں اور ذکر کیا۔ اس کو علامہ سیوطی نے
در منثور میں اخراج البخاری فی تاریخہ والطبرانی عن عبد اللہ بن سلام قال
یدفن عیسیٰ بن مریم مع رسول اللہ ﷺ وصاحبہ فیكون قبرہ رابعاً۔
اب ناظرین کو امید ہے کہ دو امر تحقق ہو چکے ہوں گے۔

۱۔ ایک توحید کو دینی امر وہی نے آنحضرت ﷺ کو اس پر اور حدیث میں فقہاء پر ہاتھ پائی تھا۔
۲۔ دوسرا یہ کہ چونکہ انھوں نے یہ قرآن نزول مسیح اسرائیلی کے بزعم ان کے چار ذمت نہیں
دیتے تو جن لوگوں نے احادیث نزول سے مسیح اسرائیلی کا نزول لیا ہے وہ لوگ بزعم ان کے
قرآن کریم کے انھوں میں سے مکر ہیں یا جاہل لا غیر۔ ابھی ثابت ہو چکا ہے کہ احادیث
نزول سے مسیح اسرائیلی کو مراد لینے والے آنحضرت ﷺ کا اوکل صحابہ اور ائمہ تابعین ہی پر ہوتا
تھا ایں۔ تو موجودہ زعم قادیانی اور امر وہی وغیرہ کے احیاء باللہ یہ سب لوگ سوں پند
سے یا تو مکر ہوئے اور یا جاہل۔ کیونکہ اگر مَنُوْقِیْکَ اور فَلَمَّا نُوْقِیْیَیْ اور قد خلعت
من قبلہ الرمل وغیرہ کو یہ لوگ مطابق تفسیر مرزا صاحب کے سمجھتے ہوئے تو ہرگز
خلاف انھوں نے قرآن سے نزول مسیح اسرائیلی کا قول نہ کرتے۔ اب مومن ہر جاہل یا رسول اللہ ﷺ کو
معتقین ہو سکتا ہے کہ ان جہال کی تفسیر اور تفریع دونوں غلط ہیں۔ کیونکہ یہ کسی طرح ممکن ہے اور عقل
تسلیم ہے کہ آنحضرت ﷺ آپت قرآن سے معانی و مضامین بغیر مجھنے کے مامور یہ تبلیغ بن کے
ہوں۔ اب اس الزام سے تو صرف پیشین گوئی کے متعلق آنحضرت ﷺ کی طرف احیاء باللہ
نسبت جہل نہ رہی بلکہ چلتی آیت قرآن میں رازی نے ہر مکر و غفلت مسیح پر ذکر کیا ہے ان سب کے

معانی سے سرور عالم ﷺ جو مکر ہیں بدیں بشرت ان علیہا جمیعہ وقرآنکہ فَاِذَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ فَذَعَرْتَهُ
فَرَأَى عَظْمًا مِنَّہٗ (انجیل ۱۹: ۷۸) بے خبر اور جاہل رہے ہیں۔ احیاء باللہ آیت
مَنُوْقِیْکَ وَرَاضِیْکَ اور فَلَمَّا نُوْقِیْیَیْ اور قد خلعت من قبلہ الرمل اور انک مِیْثُ وَاَنْہُمْ
مُتَوَنِّفُونَ (مر ۳۰: ۷) کی تفسیر اضرار کے بیان میں گزر چکی ہے۔ باقی آیات کی تفسیر بھی اپنے اپنے
مقام پر بحول اللہ و قوتہ ذکر کی جاوے گی۔

صفحہ ۸۳ میں ثانی سے لے کر شعر نادم تک کی تڑپہ تھوڑے تامل سے ارٹنی
حالب عم بھی سمجھ سکتا ہے۔ ناظرین کو ضرور ہے کہ وقت مطالعہ اس کتاب کے رسالہ مردود
اور امر وہی کو پیش نظر رکھیں ورنہ پورا الف جواب کا حاصل نہ ہوگا۔
قولہ: صفحہ ۸۳، ۸۵، ۸۶، ۸۷ کے اعتراضات کا حاصل۔ ابو ہریرہ کا یہ کہنا کہ فافہ ووا
ان شیعہ وبن من اهل الکیناپ الا لیؤمنن بہ کل مؤمنہ ویوم البقیۃ ینکون
ملیہم شیعۃ (ابو داؤد ۱۵۹۰) اگر اس خیال سے ہی جو مخالفوں کے ذہنوں میں چائے نشین
ہے تو یہ چند جوش سے باطل ہے۔

۱۔ اول تو صحیح نہیں۔ تمام اہل کتاب کا جو حضرت عیسیٰ کے دفع سے نزول تک ہوئے
ہیں یا ہوں گے ایمان نہ دینے والے کی سزا تھوڑی نہیں۔ ایسا ہی جو اہل کتاب نزول آیت سے
نزول تک مسیح مراد لیں تو بھی ممکن نہیں۔ اور اگر صرف وہی اہل کتاب مراد ہوں جو نزول
مسیح کے وقت موجود ہوں گے تاہم صحیح نہیں۔
۲۔ ایک تو اس شخص کے لئے کوئی شخص موجود نہیں۔

۱۔ دو کم ہزاروں اہل کتاب بقول مخالفین جہاں سے اور انھوں مسیح کی دعا سے اور کچھ وہاں
سے ہلاک ہوں گے۔

۲۔ اہل کتاب کا موجود رہنا قیامت تک حکم و جاعل الدین اتبعوک فوق الدین

كُفِّرُوا إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ (آل عمران: ۵۵)۔ وَأَعَزَّنَا فِيهِمُ الْغُدَاوَةُ وَالْبَغْضَاءُ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ۔ وغیر ذلک من الآيات۔

۴..... ایمان لانجملہ اہل کتاب کا اور محمدی ﷺ میں حضرت عیسیٰ پر بے معنی ہے۔

۵..... وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ شَهِدَةً (آل عمران: ۵۵) بھی چرچا نہیں ہو سکتی کیونکہ مطابق یُسُفِّرُونَ شَهِدَةً عَلَى النَّاسِ وَيَكُونُ الرَّسُولُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا کے امت محمدیہ تمام ائمہ کے لئے گواہ ہے۔ اور آنحضرت ﷺ اپنی کل امت کے لئے شہید اور گواہ ہیں۔

پہلے اعتراض کا جواب

حصر صحیح ہے۔ اور مراد وہ اہل کتاب ہیں جو نزولِ مسیح کے وقت موجود ہوں گے۔ اور دلیل تخصیص کی ایجاد ہے جو اشتاء من العنی سے مستفاد ہوا ہے۔ فقیر اس کی قرآن مجید سے

إِنَّمَا الرَّسُولُ بِمَا أُنْزِلَ إِلَيْهِ مِنْ رَبِّهِ وَالْمُؤْمِنُونَ (البقرہ: ۲۵۵) ہے۔ اور ایسا ہی کُلُّ الرِّسَالَةِ کیونکہ مَا أُنْزِلَ إِلَيْهِ مِنْ رَبِّهِ مجموعہ ان آیات کا ہے جو ائمہ الرَّسُولِؑ کے

نزول تک اتر چکی تھیں اور اس مجموعہ کے ساتھ ایمان مجملہ مؤمنین میں سے انہیں مؤمنین کا متعلق ہوا جو مجموعہ کے نزول کے وقت موجود تھے۔ اور جو پہلے اس مجموعہ کے نزول سے مر

مکے تھے ان کا ایمان تفصیلی صرف انہیں آیات کے ساتھ جو ان کی موجودگی میں اتریں تھیں۔ متعلق ہوا۔ لہذا مؤمنین ان آیات کے ساتھ قلیل کرنے کے مکلف بھی نہ تھے جو ان کے پہلے

اتریں۔ مثلاً ”جو صحابہ مدینہ طیبہ میں مسیح صلی اللہ علیہ وسلم قبل از نزول تھیں قلیل قبل فوت ہو گئے تھے وہ بیت المقدس کی طرف فرار پزیر تھے کے ساتھ مکلف تھے۔ الغرض ایجادِ ایک ہی ائمہ

ثبوت الہی للنشی ہوتا ہے اور ثبوت فی النشی فرغ ثبوت الثبوت لہ ایک مقدمہ مسئلہ ہے۔ لہذا وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنُوا بِهِ میں مراد وہی اہل کتاب ہوں گے جو در وقت

نزولِ مسیح موجود ہوں گے۔

دوسرے اعتراض کا جواب

”سبحانک“ کے نزول کے زمانہ میں اہل کتاب میں سے کئی جہاد سے اور کئی ایک مسیح کی بددعا سے اور کئی ہوا سے بحالت کفر مر جائیں گے اور کئی ایک ایمان با مسیح لائیں گے۔ یہاں تک کہ

کوئی ملت بغیر امت اسلام کے باقی نہ رہے گی۔ اب اگر کہا جاوے کہ کل اہل کتاب نزولِ مسیح کے وقت ایمان با مسیح لائیں گے تو یہ صحیح نہیں۔ اور اگر کہا جاوے کہ کل اہل کتاب قبل از

موت مسیح ایمان با مسیح لائیں گے تو یہ بالکل صحیح اور درست ہو سکتا ہے۔ اور آیت کا منہ دیکھی

ہیں ہے، وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنُوا بِهِ قَبْلَ هُوَ تَبَعٌ نَازِلٌ ہوا ہے

نہ یہ کہ وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنُوا بِهِ فِي عَيْنِ وَقْتُ النُّزُولِ

تیسرے اعتراض کا جواب

در صورتِ معدوم ہو جانے کفار کے فوقیت اور غلبہ متعین کا جو مفاد ہے، وَجَاعِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ فُتًى الَّذِينَ كُفِّرُوا إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ (آل عمران: ۵۵) کا باقوی وجود متحقق ہو سکتا ہے۔

کیونکہ متحقق غلبہ کا اپنے کمال کو پہنچانا ہی طریق سے ہے کہ فریقِ مقابل اصلاً معدوم ہو جاوے۔ چنانچہ لفظہ علی الدین کلمہ کا متعلق یعنی دین محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کا غالب ہونا غلط

عرب میں اپنے کمال کو پہنچا کر کوئی مخالف نہ رہا۔ اور وَأَعَزَّنَا فِيهِمُ الْغُدَاوَةُ وَالْبَغْضَاءُ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ میں الی یومِ الْقِيَامَةِ تعبیر ہے۔ طویل زمان سے۔ جبکہ مادہات السموات

والارض میں مفسرین نے لکھا ہے۔ قرین اس پر یہی احادیث صحیحہ ہیں۔ پوچھئے اعتراض کا جواب

”سبحانک“ کے ساتھ اہل کتاب کا ایمان لانہ در ضمن ایمان پہ افضل الاولین و آخرین سیدنا محمد ﷺ کے ہوگا۔ تخصیص با مسیح کی وجہ سوقِ آیت سے ظاہر ہے جس سے یکسر الصلیب و بقتل الخنزیر کی تصریح بھی موجد ہو سکتی ہے۔ یعنی اب تو یہود مسیح ابن مریم کو

نبی نہیں مانتے اور نصاریٰ حبیب پرستی اور احتمال خنزیر کوٹہ کی دین خیال کرتے ہیں۔ بعد نزول مسیح کے آسمان سے سب اہل کتاب مسیح کو مان لیں گے۔ اور مسیح بذات خود صلیب پرستی اور احتمال خنزیر کو موقوف کرے گا۔ اور ان لوگوں جملہ مغتربات فی الدین کی سبکی کے قرار دے گا۔ امر وہی صاحب نے شاید یہ سمجھا ہے کہ یہود اس وقت صرف عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ ایمان لاویں گے۔ یہ نہیں خیال فرمایا کہ عیسیٰ علیہ السلام تو خود ہی آنحضرت ﷺ کے دین پاک کی اشاعت کریں گے۔

پانچویں اعتراض کا جواب

جناب عالی! جس قرآن مجید میں لکھنوا شہد آء علی الناس لکھا ہوا ہے اس میں فَكَيْفَ إِذَا جِئْنَا مِنْ كُلِّ أُمَّةٍ بِشَهِيدٍ وَجِئْنَا بِكَ عَلَى هَؤُلَاءِ شَهِيدًا (نساء: ۴۱) بھی موجود ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ ہر امت کا نبی اس پر شاہد بنایا جائے گا اور کچھ کو اسے حبیب اکرم ﷺ اس امت پر گواہ کیا جاوے گا۔ (ابن کثیر رحمہ اللہ، بیان، ج ۱، ص ۱۰۱)۔ الغرض ائمہ مرحومہ کی شہادت اور انبیاء کی شہادت باہم متنافی نہیں۔

قولہ: بعد اس کے امر وہی صاحب فرماتے ہیں۔ صفحہ ۸۵۔ کہ ہاں اگر آیت کے وہ معنی (جو مفسر ہمارے ہیں) لئے جاویں تو کوئی خرنشہ باقی نہیں رہتا۔ اور وہ معنی یہ ہیں کہ تمام اہل کتاب حضرت عیسیٰ کے رفع سے نکلے خواہ آنحضرت ﷺ کے زمانہ تک یا آخر زمانہ تک بلکہ قیامت تک کے اہل کتاب قتل صلیبی حضرت عیسیٰ سے اپنے مزدور اور شاہد ہونے پر ایمان ا اٹھان رکھتے ہیں۔ اور یقیناً نہیں کہہ سکتے کہ ہم نے حضرت عیسیٰ کو مقتول یا صلیب کیا اور بسبب ان وجوہ قویہ کے جو سابق آیت میں مذکور ہوئی ہیں اور یقیناً واقعان تمام اہل کتاب کو قتل موت شکی بن مرگہ سے ہی ہے۔ پس دیکھو یہ معنی کیسے صاف اور صحیح باخراشہ ہیں۔

افہول: یہ معنی کیسے بے رہا اور خلاف معاودہ قرآن مجید و قرآن اؤں کے ہیں انھو باللہ من

تحریف الجاحلین۔ دیت

ثرا اژدہا گر بود یار غار

ازاں یہ کہ جاہل بود غمگسار

۱۔۔۔۔۔ اول تو اس معنی کی بنیاد ائمہ صلیبی پر ہے لہذا اس بارے وجود اس کے فساد کے جو پہلے بیان کئے گئے ہیں۔ اس کی طرف منسوب ہو سکتے ہیں۔

۲۔۔۔۔۔ یہود کا مزدور مشتبہ ہونا مسیح کی مقبولیت کے بارے میں آیت وَمَا قُلُوْهُ يَغْنَبُا سے معلوم ہو چکا۔ اور یہودی تکذیب و تردید انا قتلنا المسیح۔ وہاں میں صرف اسی تردد و شک کو دخل ہے۔ اور ظاہر ہے کہ ہر ایک انسان کو اوصاف الغفامہ اپنے اپنے نفس کے ساتھ ملزم حضور ہوا کرتا ہے۔ یعنی جسکو مثلاً زید فانیہ کے مضمون میں شک ہے تو اس کے نزدیک قیام زید مشکوک ہوا اور نصف شک معلوم معلوم حضور کی تھمیری۔ اور سب معاشرت مرتجعہ دنیا کے برخلاف ہے کہ جب کسی کا شک و تردد ہونا یا یقین کرنا یا یقین کرنا یا یقین کرنا کسی مضمون میں بیان کیا جائے تو بعد اس کے یہ مضمون کہ ”وہ شخص اپنے شک یا یقین یا وہم یا تحقیر یا یقین کے ساتھ یقین رکھتا ہے“ موکد یا نوعاً تاکید بیان ہو۔ یعنی جب یہود مسیح کے قتل کے بارے میں شک اور تردد تھے تو پھر ان کو اپنا مزدور ہونا بدایہ معلوم ہے۔ پھر اس امر بدیہی ان وجودوا العلم واللہ تعالیٰ نے حرف تاکید اؤں کو انوکھا کرنا اور لام تو طبعاً اور قسم سے موکد کر کے کس کا انکار توڑنے کے لئے ذکر فرمایا ہے۔

۳۔۔۔۔۔ حسب قاعدہ امر وہی صاحب کہ ”تونی التاکید لا یو کدا لا یطلو یا“ لیؤمن میں ایمان یہود بالمشک و التردد مطلوب خداوندی ہوگا۔ پھر اس امر بدیہی ان وجود کی طلب اور ہمتا م کی حاجت ہی کی تھی۔

۴۔۔۔۔۔ کل اہل کتاب قیامت تک یا یقین کرنا یہ تردد و مذکور بغیر ان کے نہیں ہو سکتا کہ یہود

موجودہ وقت واقعہ صلیب بالضرور خف کو اپنے متردد ہونے سے خبر دیتے گئے ہوں۔ علم جزائی یوم القیامت اور باعث بریں ضرورت کوئی امر معلوم نہیں ہوتا بلکہ خبر نہ دینا ان کا بدیل اصحاب حال قرین بھلاں معلوم ہوتا ہے۔

۵..... بعض نصاریٰ کو سچ کے قتل صلیبی کے ساتھ یقین ہے، بخلاف یہود کے ماقول اللہ تعالیٰ وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا۔ اور ای پتی ہے کفارہ کا مسافر غلطی طور پر لاش کا نکالنا قبر سے۔ تو پھر کل اہل کتاب کا ایمان بہ ترزد مذکور کس طرح مضور ہو سکتا ہے۔

۶..... ایمان کا اخلاق کا مادہ قرآنیہ و عرف شرعی میں یقین مخصوص پر آتا ہے یعنی بالنوحید والرسالة والملائكة والقدوس خیرہ وشرہ من اللہ تعالیٰ والبعث بعد الموت۔ نہ یہ کہ ہر ایک یقین کو ایمان کہیں۔ کہ ایک غیر جہم یقین، یعنی یقین بہ ترزد مذکور کا نام بھی ایمان ہو۔ رہا یہ اعتراض کہ ترزد مذکور بھی چونکہ مفہوم کا ہے لہذا اور ایمان بہ کتاب اللہ اس کے یقین کو بھی ایمان کہہ سکتے ہیں۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہود کا یقین بہ جنگ و ترزد مذکور چونکہ من حیث جاء بہ القرآن نہیں بلکہ صرف علم حضوری و وحانی ہے لہذا اس کو ایمان نہیں کہہ سکتے۔ (بحرہ مقارن، کتب قدسہ)۔ الغرض بر تقدیر معنی امروای مرزا صاحب کے بالکل لیون من عرف شرعی سے خارج ہو جاتا ہے۔ بخلاف معنی ابو ہریرہ و ابن عباس وغیرہ کے۔ اور یہی وجہ ہے حصر کی دونوں تعبیروں میں یعنی ابو ہریرہ و ابن عباس کی جن پر لیون من منطبق ہو سکتا ہے، بخلاف خرافات امروای وغیرہ کے۔

۷..... قبیل مود مذکور اس تقدیر پر بالکل بے ربط ہو جاتا ہے۔ فقہ بر ۸..... وَیَوْمَ الْقِيَامَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا فَنظَرِ بِسُوءِ آيَاتِ اجنبی ہوگا۔ مفسرین کی تعبیروں پر کوئی خرچہ باقی نہیں رہتا۔ کہ معرفت قاتل

۹..... آپ کے معنی کے مطابق بوجہ خارج ہونے ان اہل کتاب کے جو واقعہ صلیبی سے پہلے

مر گئے تھے آیت مذکور کا حصر باہم ہوگا۔ والی جواب ہو یا جواب ختم اور شمس الہدایت میں ص ۳۸ یہ حاشیہ مترکہ میں "یا ضمیر" بہ" کے مضمون بال کی طرف یعنی مرفوع ہونا یعنی لفظ کا "س" ۱۵ کا نہیں اس سطر میں نشان "کا" نے" پر کا تب کی غلطی اور صحیح کی غفلت سے۔ کیونکہ عزت متن کی اس کے بعد اور آثار صاحب اور ابن عیینہ مثل ابن عباس و ابی ہریرہ و عبد اللہ بن مسعود مجاہد و قتادہ وغیرہم کی اس پر دل ہیں" چسپاں نہیں ہوتی۔ کیونکہ کسی نے حضرات مذکور سے "بہ" کی ضمیر مضمون بال کی طرف راجع نہیں کی۔ بلکہ یہ حاشیہ سطر کے آخر سے تعلق رکھتا ہے جس کا ارادہ ص ۱۸ میں "لیکن" سے وضع کیا گیا۔ پھر امروای صاحب نے ص ۸۷ میں ابو ہریرہ پر اعتراض یہ افرامانہا کہ استشہاد ابو ہریرہ کا آیت وَانْ مِنْ اَهْلِ الْكِتَابِ کے ساتھ بخلاف مفسرین اگر ہو تو صحیح نہیں ہو سکتا۔ ہاں اگر حدیث نزول میں مسیح موعود کا دانی کو لیا جاوے اور آیت کا اشارہ کسر صلیب کی طرف کیا جاوے تو یہ استشہاد درست ہو سکتا ہے۔ گویا ابو ہریرہ نے آیت کے مفہوم کو شاید قرآنی حدیث کے منطوق پر اور نہیں۔

اقول: حاصل یہ ہوا کہ اگر ابو ہریرہ اپنی مروی حدیث نزول سے آپ کے خیال کے مطابق غلام احمد قادیانی کیوں، تو استشہاد بہ آیت درست ہے والا نہ۔ ناظرین! اس مانگ لیا کا علاج خود ہی نظر غور و بخش انصاف سے فرما سکتے ہیں۔

فتولہ: صفحہ ۸۸ سے ص ۹۱ تک کا وصل۔ ابو ہریرہ کی حدیث ان رسول اللہ ﷺ قال لیہن عیسیٰ بن مریم بلعج الروحاء بالحج والعمرة او بنیتھا جمیعاً۔ (مستدرک حریم)۔ امروای صاحب فرماتے ہیں چونکہ رواء کسی ملک کا مقامات نہیں جس سے احرام باندھا جاوے لہذا یہ حدیث اپنے ظاہری معنی پر محمول نہیں ہو سکتی۔ تاویلی معنی بہت ساف ہیں۔ اہل ان بوردیہ مسیح کی سے مراد بیخج دولت اسلام ہے اور پنجاب بہ لحاظ کثرت انہار و دریاؤں اور نیز بہ ہندو آریوں کے بالضرور رواج ہے۔ گویا حضرت ﷺ نے جیسا

کی گئیں۔ جس کو انتساب افعال الہی غیر مابودہ کہتے ہیں۔ عالمان علم معانی جانتے ہیں کہ یہ مجاز فی الاستعارہ قبیلہ سے ہے نہ مجازی المعنوی یا مجازی الظرف۔ یعنی یہ نہیں کہ یہود موجودہ ہزاروں نبوی سے مراد وہ یہودوں جو ہزاروں مویٰ موجود تھے۔

امروہی صاحب نے ان آیات میں دو طرح سے کمال کیا ہے ایک تو ہر روز کا اثبات دوسرا مجازی الاستعارہ کو مجازی الظرف بنا دیا۔ اردو خوانوں بچاروں کو کیا خبر ہے دو اس خیال سے کہ آپ قرآن کریم اور احادیث کو افسوس کی طرح پڑھ جاتے ہیں، چاہے بے عمل ہی کیوں نہ ہوں، اعداء و صدقین کہیں گے۔ مگر یہ فرمائیے کہ آپ ہر روز ہر شخص کا جواب دیجئے۔ ناظرین کو اس تقریر سابق سے علماء اعلیٰ کانیاء جی امسائیل کا حال بھی معلوم ہو سکتا ہے۔ یعنی ہر تقدیر صحت حدیث کی تا وہ تکلیف استعمال مویٰ و مہی و ہاروں و یوسف وغیرہ کی امسائیل کا کسی عالم محمدی میں کتاب و سنت سے ثابت نہ ہو۔ یہ استدلال بھی مفید نہیں، نہ مسئلہ ہر روز میں اور نہ مجاز مستعار میں۔

قولہ: صفحہ ۹۷ سے صفحہ ۹۷ تک کا حاصل۔ مسیح موعود کا حلیہ بعد افعال قصہ اور اس کے زمانے کی خصوصیات قادیانی کی ذات اور افعال اور زمانہ پر صادق ہے۔

اقول: جب نزول اسی مسیح ابن مریم علیہ السلام کا قصہ و احادیث سے ثابت ہو چکا ہے تو پھر یہ بات یا تحریفات، جن پر لڑکے بھی ہنسی کرتے رہے ہیں، عیث اور فضول ہیں۔ بالفرض اگر مسیح موعود مسیح ابن مریم نہ بھی ہو تو بھی قادیانی صاحب اپنے صداقت الہامی اور تفسیر قرآنی کے جو اسی رسالہ کے اوّل پبلک پر ظاہر ہو چکی ہیں، ہرگز ہرگز مسیح موعود نہیں ہو سکتا۔ مسیح موعود کے لئے قرآن اور حدیث اور الہامات و افعال میں مہارت اور صداقت اور راست بازی ممتاز فائدہ کا ہونا ضروری ہے۔ قادیانی صاحب کو نہ صرف خصوصیات مسیحیہ بلکہ علامات مہدویہ بھی جن کی تصریح احادیث میں مذکور ہے، ابتداء بندہ رسالہ میں کی گئی ہے، کاذب ٹھہراتے ہیں۔

قولہ: صفحہ ۹۳۔ اندہ نازل بطور مسئلہ "ہر روز" کے ہے۔

اقول: اگر تصور "ہر روز" فرمایا جاتا تو بزرگمقام قادیانی چونکہ اس میں ہر روز گھڑی بھی ہے ابتدا و اندہ نازل کی جگہ و نحن نازلون فرمانا ہیضہ صائے تمام ضروری تھے۔ کیونکہ بائبل میں ہر قرب و مناسبت پر عیسٰی بن مریم بیان کی گئی ہے۔ دیکھو لاندہ لم یکن لہی بینی و بینہ لہذا بیان قرأت فی انزل بقولہ و نحن نازلون معاً و حسب تھرا۔ نزول ہر روزی کا بظاہر مفصل طور پر گزرا چکا ہے۔

قولہ: پھر امروہی صاحب صفحہ ۹۳ پر "علیہ ثوبان ممصران" کو ظاہری معنی پر عمل نہ کرنے کی وجہ بیان فرماتے ہیں۔ کہ یہ کوئی وصف ممتاز نہیں کیونکہ ہر ایک شخص سرخ مٹی سے رنگا ہوا کپڑا پہن سکتا ہے۔

اقول: کیوں حضرت! یہ وجہ تو پہلے فقر و حدیث میں بھی موجود تھی "رجل مربوط علی الحصرۃ و البیاض" کیونکہ اعتدال اور گندم کوئی اور انحصار میں بھی پائی جاتی ہے۔ اس میں تاویل نہ کرنے کی وجہ کیا ہے؟ کیا اس جگہ الکن یہ ابلیغ من التصريح کو بھول گئے۔ ناظرین کو معلوم ہو کہ آنحضرت ﷺ موعود کا حلیہ بیان فرماتے ہیں۔ کہ وہ معتدل اندام اور رنگ اس کا سرخی اور سپیدی کی طرف میلان کرے گا اور نزول کے وقت اس پر دو کپڑے سرخ رنگ کے ہوں گے۔ اس کلام میں تاویل کا کوئی حق نہیں۔ اور وصف ممتاز نہ ہونا کبھی بحسب مجموعہ اجزاء، کلام کے ہوتا ہے اور کبھی بحسب بعض دون بعض۔ اور وصف غیر ممتاز کا بیان صرف واقعی طور پر ہوتا ہے۔ علی اسبیل الاحترازا کہ عویشان القیود و فاعلہ قد تکون لہ ان الواقع و احیاناً ستراز۔

قولہ: پھر اسی صفحہ پر "ثوبان ممصران" کی تعبیر دنیا کی خوشحالی اور توفیق فراخ نصیبی مسیح سے لکھتے ہیں۔

اقول: آنحضرت ﷺ کا بیان فرما مسیح موعود کے خصوصیات ذاتی اور زمانی کو، چونکہ اس

لئے تھے کہ امت مرحومہ کی جہنم کے سبب کے نام میں نہ بچیں جو ہے۔ نہ برآں اگر خدا کی
معنی مراد نہ تھا تو "عقیدہ ثواب مصنون" کی تعبیر کا بیان بھی ضروری تھا نہ کہ اس
مرحومہ کو بجائے منفعت النافعیان نہ اٹھانا پڑے۔ کیا آپ رحمہ اللہ کو امر وی صاحب
علم تعبیر امر وی میں اور اک نہ تھا آپ کو تصدق العیاذ باللہ جو کہ بنا منظور تھا۔ امر وی صاحب
نے علم معانی سے ایک ہی مسئلہ انکشافی مبلغ من التشریح اور علم تعبیر الروایا سے یہ کہ سربراہ
کچھ سے ہے مراد امر وی اور ذوق حمت ہوتی ہے، خوب یاد کر لیا ہے۔ جو محل ہے محل یکساں
ہی جاری کئے جاتے ہیں۔ خدا کے بندے اگر کسی نے شیر کو دیکھ کر کہا ہو کہ روایت امجد
یا کسی پر زور رنگ کا کپڑا دیکھ کر کہا کہ روایت افلاک علیہ ثواب مصنون کیا آپ یہاں
بھی وہی کنایہ اور تعبیر لئے جاو گے۔ آنحضرت ﷺ فرماتے ہیں کہ وہ یسوی جو میرے سے
پچھلے گذرا ہے اور میرے اور اس کے مابین کوئی نمی نہیں ہوا، اتر بیوا ہے۔ پس تم جب کہ اس
کو دیکھو تو پچھلے کو اس کو اس حلیہ و علامات سے کہ وہ ایک مرد ہوگا، معطل اندام، بال، برہنہ
و سفیدی، جس پر دو کپڑے سرخ ہو گئے۔

قولہ: پھر اسی صفحہ پر امر وی صاحب لکھتے ہیں۔ کہ یہ دونوں کپڑے حضرت مسیح اقدس
سیدنا مسیح موعود پہنے ہوئے ہیں۔ دنیا کی حیات طیبہ جو ان کو حاصل ہے، دوشیز کسی پوشیدہ
بلکہ شہنشاہ کو بھی نصیب نہ ہوگی۔ اور فراتش مضمیٰ تجدید دین کے جو اللہ تعالیٰ ان کے ہاتھوں
سے کر رہا ہے دنیا بھر میں کوئی ظہیر ان کا اس باب میں معلوم نہیں ہوتا۔

اقول: کیا یہ سوی اور مذہبی برادر دکھنے والوں کی دنیاوی معاش ایسی ہی ہونی چاہیے، جس کو آپ
بیان فرما رہے ہیں۔ وہ بہ بیان تو محمدی اور مسیحی بروز و تحبہ کا انکار ہے۔ یعنی قادیانی صاحب بھی
اگر جدا گانہ مشابہت آنحضرت ﷺ اور مسیح ابن مریم علیہ السلام سے رکھتے تو ان کی طرح دنیا میں
رہتے اور بے فرائض مضمیٰ تجدید دین کے فرائض مضمیٰ تحریف دین کے ادا نہ کرتے۔

قولہ: پھر امر وی صاحب اسی صفحہ پر کائنات واسہ یقطر وان لم یصبہ بلل کی تاویل
کرتے ہیں۔ یعنی وہ حقائق و معارف قرآنی کا مالک ہوگا۔

اقول: یہ فقرہ حدیث مذکور کا بھی اپنے ظاہر پر ہی محمول ہے۔ یعنی اس کے سر سے پانی
کے استعمل کے بغیر قطرات نہ پگھلے ہوئے معلوم ہو گئے یعنی ذاتی ربطت ان میں ہوگی نہ
عارضی۔ اور اس فقرہ میں بھی امر و انقی کا بیان ہے کوئی قرینہ صریح نہ ظہر باطنی تاویل
نہیں۔ اور پھر ایسی تاویل کہ قرآن اور سنت کے کج حرف کو قرآنی حقائق و معارف کا مستحق
ظہر لیا جو ہے۔ العیاذ باللہ۔ ہاں اس حدیث میں فقرہ یکسر الصلیب اور ایسا ہی
و یقتل الخنزیر میں قرینہ صافہ موجود ہے لہذا اگر صلیب اور قتل خنزیر سے مراد ابطال دین
انصرانیت کا ہے، جہاد سے ہو یا صرف دعوت و تبلیغ سے۔ چنانچہ دونوں پر دال ہیں۔ احادیث
صحیحہ جو کجی و خباں و یا جوئی و ماجور و غیر ہم میں وارد ہیں۔ امر وی صاحب کا شرح حدیث
کی طرف صرف ابطال پانی کو منسوب کرنا۔ جیسا کہ صفحہ ۹۵۵ سطر اول پر لکھتے ہیں۔ اسی
بیطول دین النصرة بالحق و البراہین۔ چالاک اور دہل ہے بالکلی و البراہین۔

ایسا ہی آپ کے حاشیہ میں و یقتل الخنزیر سے مراد یہ ہے کہ مسیح ابن مریم، صلیب پر شمش و
استخوان خنزیر کو بر خلاف مرحوم و انصاری حرام و باطل کہے گا۔ یعنی میرے دین میں
رواں امر نہیں ان کو دین مسیح سے قرار دینا انصاری کا افتراء تھا۔ اور بخاری کی روایت میں
انقرہ حتی تکون المسجدة خیرا من الدنيا جو عایت ہے کسر صلیب اور قتل خنزیر یعنی
ابطال دین نصرانیت کے لئے کما قال فی مجمع البحار غایۃ المفہوم کسر صلیب و قتل لکھرام کے
ارادہ کو باطل کر رہا ہے۔ کیونکہ لکھرام کا قتل عرصہ سے متحقق ہو چکا ہے حالانکہ تجدہ کا بیار
معلوم ہونا ساری دنیا سے اب تک موجود نہیں ہوا۔

قولہ: پھر اسی صفحہ ۹۵ پر لکھتے ہیں۔ و یضع الجزیۃ مراد یہ ہے کہ جہاد و موقوف کروے گا

جیسا کہ فیض الحرب وارد ہے تو پھر جزیہ کی مگر قائم ہو سکتا ہے۔ جزیہ تو مشترع ہے جہاد پر۔ جب جہاد ہی نہ ہو تو جزیہ بھی نہیں ہو سکتا۔ انتہی۔

افہول: ناظرین خدا را الصالحی فیض حق حدی ہے۔ معنی یہ ہوا وہ مسیح جزیہ کو موقوف کر دیکھا اب غور فرمادیں، کیا قادیانی جو باقی رعایا کی طرح زیر سایہ گورنمنٹ تحفظ و امان قائم بسر کر رہا ہے، یہ اشتقاق رکھتا ہے کہ جہاد کرنا یا نہ کرنا یعنی اسے موقوف کر دینا اس کا منصب ہو تو یہ ظاہر ہے کہ بوجہ مجتہد رعایا ہونے کے جہاد کرنے کا منصب نہیں رکھتا۔ رہا جہاد کا موقوف کر دینا جو محاسب مقرر ہے، مجتہد ہی اسی پر صادق آ سکتا ہے جو جہاد کی شکل حقیقت رکھتا ہو اور پھر جہاد نہ کرے۔ مثلاً بادشاہ اسلام نے جس وقت مخالفین اسلام پر جزیہ مقرر کر دیا یہ کوئی مخالف باقی نہ رہا تو کہا جاسکتا ہے کہ اس نے جہاد کو موقوف کر دیا ہے۔ قادیانی بے چارہ بھلا گورنمنٹ پر کیا احسان چٹلا سکتا ہے اور بدین وجہ مجتہد خدام گورنمنٹ کے شمار کیا جاسکتا ہے کہ اس نے جہاد کو موقوف کر دیا ہے۔ ہرگز نہیں۔ گورنمنٹ کو بذریعہ تحریرات یہ خدمت گزار ہی چٹلانا گویا جھوکا دینا ہے اور اگر صرف بیان عدم فریضیت جہاد کا فرض منہی ہے تو عدم فریضیت کے بیان کنندہ کو وضع الجہاد نہیں کہا جاتا۔ چنانچہ فریضیت کے بیان کنندہ کو جہاد نہیں کہا جاسکتا۔ الغرض قادیانی کو فیض الجزیہ کا مصداق خیال کرنا مثل مشہور ”تو مان نہ مان میں تیرا مہمان“ کا مصداق نہ ہے۔ جزیہ کا موقوف کرنا بھی اسی سے حصہ نہ ہو سکتا ہے جس میں فلا بقبل الا السیف او الاسلام کی نیت ہوتی کہ بقیہ مخالفین بوجہ اسلام میں داخل ہونے کے گل جزیہ نہ دیں۔ چنانچہ سچے مسیح موعود کے زمانے میں ایسا ہی ہوگا اور بوجہ عدم قبول جزیہ کے بغیر از قبال یا اسلام پہلے گذر چکی ہے۔ اس تقریر سے معلوم ہو سکتا ہے کہ جہاد بذریعہ انسان چونکہ باخدا جزیہ موقوف ہو سکتا ہے اور وضع جزیہ واجب، جب تک سب اسلام میں داخل نہ ہوں۔ لہذا وضع جزیہ دلیل ہے نصرت جہاد ستی پر مسیح و موعود کے زمانے میں

مخلاف جہاد با نکت والہرمان کے۔ کیونکہ یہ باخدا جزیہ سے موقوف نہیں ہو سکتا اور نہ وضع جزیہ سے واجب۔ اور وضع الحرب کا فقرہ معمول ہے اختلاف اوقات پر جیسا کہ قلت و کثرت باران و وجود البرکت و عدم البرکت مشاوش اور رزق میں وغیرہ وغیرہ۔ اس تقریر میں ذرا غور کے بعد معلوم ہو سکتا ہے کہ امر وہی صاحب نے اس حدیث میں کس قدر وقار سے کام لیا ہے۔ و لیس هذا باول قانونہ کسوت فی الاسلام۔ عبارت مسطورہ ذیل صفحہ ۹۵ و ۱۳۲ میں باز غور کی ملاحظہ ہو۔ اور وضع جزیہ کے لئے جہت و ہرمان سے ابطال دین نصرا نیت لہایت مناسب ہے کیونکہ کوئی مجدد اور مؤید الاسلام باخدا جزیہ جہت و ہرمان کو موقوف نہیں کر سکتا بخلاف تیغ و سنان کے کہ باخدا جزیہ ان کا وضع ہو سکتا ہے۔ ۱۲ انتہی۔ اس عبارت میں جملہ تعلیل یہ قابل توجہ ہے جس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ حدیث میں ابطال تیغ و سنان مراد ہے۔ فحاصل۔

فتولہ: پھر امر وہی صاحب صفحہ ۹۵ میں و یہنک اللہ فی زمانہ الملل کنہا الا الاسلام کے متعلق کہتے ہیں کہ یہ جملہ بھی دلیل ہے جہاد بالہرمان پر کیا قال تعالیٰ یہنک من ھلک عن ینبئہ و ینحی من حی عن ینبئہ (۳۳ نول ۴۲) اسی طرح پر جملہ یہنک اللہ فی زمانہ المسیح الدجال معنی مذکور مراد ہے انتہی مختصراً۔

افہول: یہ جملہ بھی مطابق احادیث صریحہ فی القاتل کے وال سے اہلک فی الحرب پر۔ اور انصاف قصیدہ واحادیث صحیحہ سے جن کو بزرگ خدا امر وہی صاحب نے منافی ٹھہرایا ہے، جواب پہلے مذکور چکا ہے۔ اور اس جملہ اور ایسی جملہ و یہنک اللہ ہی کو تیس آیت مذکورہ و یہنک من ھلک عن ینبئہ ۴۲ کرنا کس قدر جہالت ہے۔ ادنیٰ طالب علم بھی جانتا ہے کہ بروقت ارادہ ابطال بالہرمان کے تصریح باخدا ہرمان یا جہت یا جہت ضروری ہے۔ چنانچہ آیت مذکورہ میں عن بیتہ موجود ہے لہذا و کم اھلکنا من قریۃ و ایضا و حرام علی قریۃ اھلکناھا

وکلہ نہ ہمیشہ اہلک والا باطل ہاوند مراد نہیں۔ لکھتے سے انسان تک سارا قرآن مجید ملاحظہ ہو۔
قولہ: صفحہ ۹۶۔ فیصحت اربعین کے معنی بھی صاف ہیں کیونکہ قادیانی صاحب نے
 بھی تجدد کا دعویٰ پچیس سال کے بعد کیا ہے اور مکہ تہجد یہ بھی چالیس سال تک ہوگا
 مطابق اس الہام کے جس سے آٹھ سال کی عمر معصوم ہے۔ انتہی ملخصاً۔

اقول: فیصحت اربعین سے صاف ظاہر ہے کہ نہ پچیس مسیح موعود کا مکہ چالیس سال
 ہوگا۔ اور بعض روایات میں سات سال کا ذکر ہے اور بعض میں پچیس سال۔ محدثین علیہ
 ارضان نے جن میں سے انہیں کشف بھی ہیں ان سب روایات میں تطبیق بیان کی ہے کہ
 تینتیس سال قبل از رفع اور سات بعد از تولد اونچائی وائی سرساقط۔ اب قادیانی صاحب
 ہیں جن کی الہامی عمر ۸۰ سال ہوگی۔ روایات مذکورہ میں سے ایک بھی نہیں ہو سکتی۔

قولہ: صفحہ ۹۷۔ وبصلى عليه المسلمون نماز جنازہ تو ہر ایک مسلمان کے اوپر پڑھی ہی
 جاتی ہے۔ اس بیان کے لئے کوئی غرض خاص چاہیے سو معلوم ہوا کہ مراد اس جملہ سے مفہوم
 مخالف کے طور پر یہ ہے کہ جو لوگ اس پر نماز جنازہ نہ پڑھیں گے وہ مسلمان نہیں رہیں
 گے۔ غرض کہ اس حدیث کے تمام جملے مسیح موعود و موجود پر بخوبی صادق ہیں انتہی ملخصاً۔

اقول: وبصلى عليه المسلمون کا مطلب تو یہ ہے کہ مسیح چونکہ بعد از تولد حاکم
 بشر و مہدی علیہ السلام ہوگا۔ لہذا اس کا جنہ بھی مطابق اسی شریعت کے مسلمان پڑھیں گے۔
 اور نیز چونکہ اس نے بعد از تولد دین نھایت و غیر باکوب باطل اور پاک کر دیا ہوگا۔ لہذا اس
 پر نماز پڑھنے والے سارے ہی مسلمان ہوں گے اور کوئی غیر مسلم باقی نہ ہوگا تاکہ اس کی
 طرف بصلی علیہ کی تائید لا بصلی علیہ منسوب کی جاوے۔ گویا بموجب قاعدہ
 مقررہ و ترتیب الحکم علی المشرق یدل علی علیہ الماخذ کے جب نماز جنازہ
 پڑھنے کی علت اسلام ظہر تو عدم اسلام سبب ہو جائز نہ پڑھنے کے لئے۔ مگر چونکہ عدم

اسلام کا مکمل یعنی غیر مسلم باقی ہی نہ رہا تو لا بصلی علیہ کی نسبت کسی کی طرف مھوڑ نہ
 ہوگی۔ اور نیز تھرتھ و بصلی علیہ المسلمون کے ساتھ دفع ہے اس کا جو ناشی ہے ویسے
 اصحاب سے۔ یعنی یہ خیال نہ کیا جاوے کہ مسیح کا جسم بعد از وفات بھی بغیر از نماز و تدفین
 آسمان کو اٹھایا جاوے گا جیسا کہ عند ارفع حالت حیات میں اٹھایا گیا تھا بلکہ اس وقت یہ تحقیق
 وفات کے باقی موتی کی طرح تجلیز و تدفین کی جاوے گی۔ بعد اس کے بہ نسبت مفہوم مخالف
 امر وہی صاحب کے گزارش ہے کہ بیکہ یہ مفہوم مخالف ہے سیاق اس حدیث و فقہ کرہ سے۔
 مہذا اس میں خود غرضی بھی ہے کیونکہ جس از مرگ و دایا کی طرح گویا ابھی سے قادیانی صاحب
 پر نماز جنازہ کا اہتمام ہو رہا ہے۔ لہذا حدیث سے ثابت ہے کہ اس پر نماز جنازہ نہ پڑھنے والا
 اسلام سے خارج ہوگا۔ مگر یاور ہے کہ یہاں ہاں مکمل بحث و فضول ہے۔ فلفطکو۔

قولہ: صفحہ ۹۷۔ و الحمد للہ کہ یہ تائید گویا مخرج صادق کی اس مسیح موعود اور مہدی موعود
 پر پوری طرح صادق ہے۔ فالحمد للہ۔

اقول: حدیث شریف کی تحریف پر الحمد للہ پڑھنا کیا بے ربط ہے۔ بجائے اس کے
 استغفر اللہ و اتوب الیہ پڑھنا چاہیے تھا۔ معلوم ہو کہ بعد تین اس امر کے کہ مراد
 احادیث میں وہی مسیح ابن مریم ہے نہ مثیل اس کا۔ ہم کو کوئی ضرورت ایسے فضول تحریفات
 کے جواب دینے کی نہیں۔ مگر تاہم ناظرین کے اذہ و الہیاتان کے لئے ہر ایک تحریف کا
 جواب کھاجاتا ہے۔

قولہ: صفحہ ۹۷ اور ۹۸ کا حاصل۔ مسلم کی حدیث پر جس میں امامت یحییٰ کا ذکر بھی ہے،
 تین اعتراض کیے ہیں۔ اول یہ حدیث معارض ہے ان احادیث صحیحہ کے جن میں مسیح
 موعود کا ذکر راز امامت مذکور ہے۔ ۲۔ دوسرا ثابت ہو چکا ہے کہ مسیح موعود کے وقت جہاد
 موقوف ہو جائے گا اور اس حدیث میں جہاد کا ذکر ہے۔ ۳۔ تیسرا اس حدیث میں لفظ تنزل

الروم بالا عملاق اور ہدایہ موجود ہے۔ چنانچہ مسیح ابن مریم کی نسبت فیروز عیسیٰ ابن مریم وارد ہوا ہے۔ پس چاہیے کہ عیسیٰ ابن مریم کا نزول بھی ایسا ہی ہو جیسا کہ روم کا نزول اعمامی پادریوں میں۔

اقول: پہلے اعتراض کا جواب: یہ تعارض ہمارے مدعی کو جو نزول مسیح کا ہے (یعنی لامسیحیہ) مضرت نہیں۔ حضرت عیسیٰ بعد از نزول امامت سے انکار کریں یا نہ۔ بہر حال نزول تو مشترک الشبوت ہے بین المحدثین۔ حافظ ابن کثیر یا علامہ سیوطی کا لانا ان احادیث کو اپنی تفسیر میں بھی اثبات دفع و نزول جس کی لئے ہے۔ اور ایسا ہی انیس الہدایت میں نقل کرنا ان کا بھی اسی غرض سے ہوا۔ غایت مافی الباب امامت مسیح کے مسئلہ میں تعارض کا وجود اگر موثر ہوا تو ہمارے اور مفسرین کے مدعی کی طرف متباد نہیں ہو سکتا اور نہ حدیث کی صحت کو مضرت ہو سکتا ہے۔ مسلم کا لانا اس حدیث کو اپنی تصحیح میں جس کی صحت پر کل محدثین کا اتفاق ہے، کافی ثبوت ہے اس کی صحت کے لئے۔ اور مسیح ابن مریم کی امامت بروقت نزول نہ سہی دوسری اوقات میں چونکہ ثابت ہے۔ چنانچہ شرح عقہ مدنی میں اس امر کی تصحیح کی گئی ہے کہ عیسیٰ لوگوں کی امامت کریں گے اور مہدی ان کا اقتداء کریں گے کیونکہ وہ افضل ہے لہذا اسی کی امامت اولیٰ ہے۔ انتہی۔ اور محدثین نے غلطی کی یہی وجہ بیان کی ہے کہ نزول عیسیٰ کے وقت امامت مہدی کرینگے اور بعد اس کے عیسیٰ ابن مریم۔ چنانچہ امامت کا قاعدہ ہے تو اس حدیث میں فیض مہم بہ نسبت اصل امامت مسیح کے درست ہوا اور مہدی کی امامت چونکہ بحسب وجہ مذکور ایک ہی مرتبہ واقع ہوگی لہذا اس کو بہ نسبت امامت عیسیٰ کے کان لہم یکن تصور کر کر فیض مہم فاء تعقیب بلا تراخی کے ساتھ بولا گیا۔ اور نیز روایت بالسنی میں ایسے سببات معیوب نہیں سمجھے جاتے اور نیز تسامیل یا خط اپنے محل ہی میں موثر ہو سکتا ہے۔ اس مقام پر اگر فیض مہم اور فیض مہم المہدی باعث تشکیک راوی کے وارد ہوتا تو یہ

تشکیک نہ تو باقی مضمون حدیث کو مشکک کر سکتی اور نہ اسکی صحت کو مضرت ہوتی۔ چنانچہ اسی حدیث میں بالا عملاق اور ہدایہ یہ تشکیک راوی وارد ہوا ہے۔ ایسا ہی صحیحین کی بہتری احادیث راوی کے شکوک سے خالی نہیں۔ معبد انکی صحت میں کسی کو کلام نہیں۔

دوسرے اعتراض کا جواب: پہلے ثابت ہو چکا ہے کہ مسیح موجود کے زمانہ میں جیسا کہ ہوگا اور ذی جہا بھی گراوۃ مختلفہ میں۔ فلا تعارض خیر کر۔

تیسرے اعتراض کا جواب: مسیح ابن مریم کا نزول بعد از رفع الی سما ہوگا۔ خلاف نزول روم کے لہذا مسیح کا نزول روم کے نزول کی طرح نہ ہونا چاہیے اور نیز مسیح اور روم کے نزولوں کا تکرار ہونا خلاف ہے آپ کے مذہب خاندانہ کے لئے۔ کیا آپ اپنے مذہب کو بھی بھولے جاتے ہیں؟ آپ کے نزدیک مسیح کا نزول تو بروزی ہے کیا روم کا نزول بھی بروزی ہوگا یا دونوں کا غیر بروزی۔ حق اول فی الواقع باطل ہے۔ اور دوسری مع بطلان فی نفسہ کے کاسر، آپ کے نزدیک برخلاف بھی ہے اور یکہ لگی کا اثر صرف بہ نسبت نزول من النساء کے نہانہ بہ نسبت بروز کے ترجیح بلا مرجع ہے۔

قولہ: صفی ۹۸ کا حاصل۔ لقیث لیلۃ اسوی بی ابو اہیم علی والی حدیث میں جو جملہ معنی قصیان کا ہے اس کا صدق قادیانی صاحب پر نہایت صاف ہے۔ کیونکہ آپ کو ایک روحانی تاوراد گئی ہے اور دوسری قلم کی۔ اور جملہ فادعو اللہ علیہم فیہلکم ویمیتہم کا صاف دلالت کرتا ہے اس پر کہ مسیح موجود کا جنگ سنانی نہ ہوگا۔ انتہی محضراً۔

اقول: معنی قصیان تک قادیانی صاحب تب تک کہہ سکتے ہیں جب آپ نزول بروزی کی ذاتی صحت اور پھر آنحضرت ﷺ کا اس کو مراد لینا ثابت کریں۔ وودہ خط القناد اور جملہ فادعو اللہ کا معنائی جنگ سنانی کو نہیں۔ چنانچہ احادیث میں دونوں کی تفسیر موجود ہے۔ یہ بد دعا بھی ایک آلہ ہلاکت کا ہوگا، جیسے دوسرے ٹکاہری آلات۔ تخریج انکی پہلی مذہب کی ہے۔

قولہ: صفحہ ۹۹ اور ۱۰۰ کا حاصل۔ اتینا عثمان بن العاص والی حدیث پر امروہی صاحب کے چند اعتراض۔ ۱..... اول اس حدیث میں خروج دجال کا ملقبی البحرین میں لکھا ہے اور دوسری حدیثوں میں خُلتہ ما بین الشام والعراق سے ہوگا۔ ۲..... دوسرا اس حدیث اور دوسری حدیثوں سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ دجال یہود میں سے ہوگا اور راکل سے معلوم ہوتا ہے کہ نصاریٰ سے ہوگا کیونکہ مسیح کے فرائن منجی سے ہے یکسو الصلیب۔ جس سے بطور مفہوم مخالف کے ثابت ہوتا ہے کہ مسیح کے وقت میں غالب نصاریٰ کا ہوگا۔ ۳..... تیسرا اس حدیث میں فاذا راه الدجال ذاب کما یذوب الرصاص موجود ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ مسیح موجود کسی آئہ حرب سے دجال کو ہلاک نہ کریگا۔

اقول: یہ جواب پہلے سوال کے معروض ہے۔ کہ حلقی البحرین اور خلتہ ما بین الشام والعراق میں کوئی قدرش نہیں۔ کیونکہ شام اور عراق یکم کے، بین دجلہ اور فرات باہم ملتے ہیں تو ملقبی البحرین ہی ما بین الشام والعراق ہوا۔ دیکھو جغرافیہ۔ دوسرے سوال کا جواب: دجال ہنگام یہود میں سے ہی ہوگا۔ چنانچہ حدیث صحیحہ میں وارد ہے۔ اور آپ کے راکل و استنباط نہ صرف بوجہ مخالفت احادیث صحیحہ بلکہ اصول غیبیہ کے مطابق بھی مستحکم لفظان ہیں۔ بھلا صاحب فرمائیے! جب یکسو الصلیب کا جملہ مفہوم مخالف کے طور پر دجال کے نصاریٰ میں سے ہونے پر رال ہے تو پھر جملہ ویہلک اللہ فی زمانہ الصلح کلمہ الا الاسلام مفہوم مخالف کے طور پر دجال کے یہود و نصاریٰ و بنو و غیرہ و غیرہ میں سے ہونے پر کیوں نہیں دلالت کرتا؟ نہ صرف اجتہاد علی چاہیے کہ دجال جتنے گروہ دنیا میں بغیر اہل اسلام کے ہیں، سب میں سے ہو۔ حالانکہ حدیث صحیحہ سے اس کی شخصیت ثابت ہے اور واحدہ انھیں کا مختلف گروہوں سے ہونا ممکن نہیں۔

تیسرے اعتراض کا جواب: فاذا راه ذاب کما یذوب الرصاص میں ذاب

یعنی قرب الی الذہبان کے ہے۔ یعنی دجال مسیح ابن مریم کو دیکھتے ہی قریب پھٹنے کے ہوجاویگا۔ اس پر قرینہ اسکا ماعد ہے فیصلح حربہ بین قتلہ و قیہ فیقتلہ ہوا اس حدیث میں موجود ہے کیونکہ پھٹنے کے بعد وضع حربہ نہیں ہو سکتا۔

قولہ: صفحہ ۱۰۰ سے ۱۰۳ تک کا حاصل۔ صرف دو ہی باتیں ہیں۔ ایک فتن دجال دین اسلام میں اس وقت بکثرت وارد ہو رہی ہیں جن کے درود کا مقتضی صحتی یہ ہے کہ مسیح موجودہ زمانہ بھی یہی ہو۔ دوسرا قولہ فانما صحیح ککل مسلم وان یدخرج من بعدی فکل صحیح نفسہ اس جملہ سے صاف ثابت ہوا کہ دجال سے جنگ تجت و زبان ہوگا نہ تن و شان سے۔ قرآن مجید میں حاج ابراہیم اور حاجہ قومہ اور انہما جونی فی اللہ حاجتہم اور فلم تہاجون موجود ہیں جن میں مناظر ت علیہ کی بیان ہے تن و شان کا ثبوت۔ انتہی۔

اقول: پہلے مضمون کی تردید ہاں صاحب ہم بھی مانتے ہیں کہ فتن دجالہ کا شروع دین اسلام میں ہو گیا ہے۔ اس سے بوجہ کیا ہوگا۔ قرآن کریم اور سنت صحیحہ کی تخریف ہو رہی ہے جس کا طبعی مقتضی یہ ہے کہ سچا مسیح نازل ہو کر دجال ٹھکی کو جو عنقریب آنے والا ہے بعد چلوں چائوں اس کے جواب بھی سے تخریف میں شروع ہو رہے ہیں قتل کرے۔

دوسرے اعتراض کا جواب: پہلے گزر چکا ہے۔

قولہ: صفحہ ۱۰۳ اور ۱۰۴ کا حاصل۔ ابی امامہ باقی والی حدیث کے اس ٹکڑے مسطورہ ذیل پر حملہ کہ والہ یدخرج من خلتہ ما بین الشام والعراق کہ یہ جملہ معارض ہے۔ دوسری حدیثوں کے کیونکہ شام و عراق، حجاز سے شمال کی طرف واقع ہے دو یکھونشہ جات اور جغرافیہ۔ اور دوسری حدیث صحیحہ مسلم سے معلوم ہوتا ہے دجال کا خروج مشرق کی طرف سے ہے۔ کافی المسلم واما الی المشرق۔ راہ سبہ دوسرا اعتراض اس پر کہ اللہ اعور ۱۔ اپنا پھر دجال کے دو ہاتھوں کے درمیان رکھیں گے۔ عید و بہتان مرد (نہج)۔

وان ربکم لیس باعور کو اگر خطا ہو کر رکھا ہوا ہے تو چاہیے کہ جو شخص اعور نہ ہو اور ہو سکے۔ ہاں تاویلی معنی درست ہو سکتا ہے یعنی دینی امور کی بصارت والی آنکھ اس درست ہوگی اور دینی امور کی آنکھ انکی معدوم۔ تیسرا اعتراض اس پر و انہ مکتوب عینہ کافر بقرہ کل مؤمن کتاب وغیرہ کتاب۔ یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ کافر وغیرہ کتاب دونوں کو اس کا علم برابر ہو چکے۔ یہ تو نص قرآن مجید کے برخلاف ہے قال اللہ تعالیٰ هَلْ يَسْتَوِي الَّذِينَ يَعْلَمُونَ وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ (زمرہ ۱۰)۔

اقول: پہلے اعتراض کا جواب: ہم نے نقشہ جہات و جغرافیہ کو دیکھا ہے مگر عراق کا کتا سے شمال کی طرف واقع ہونا جیسا کہ آپ فرماتے ہیں بالکل جھوٹ اور لغو ہے۔ ہاں شمال و بیگ جزیرے شمال کی طرف واقع ہے اور عراق نجم ناز سے بالحدوس مدینہ طیبہ سے ملتا ہے۔ اسلئے مشرق کی جانب واقع ہے۔ قریباً ہزار میل راستے کے فاصلے پر اور بین الشام و العراق سے بھی مراد وسط ایشیائی ملک عربی اور ملتقی البحرین یعنی دجلہ و فرات جس کو غالباً بین الشام و العراق سے بھی تعبیر کی گئی ہے یہ نسبت شام کے قریب عراق ہے۔ ہندوستان و مغرب جزیرے بین الشام و العراق بھی اور ملتقی البحرین بھی اور شرق بھی ہوا۔ ہاں ترمذی کی حدیث بظاہر حدیث مذکور کے معارض معلوم ہوتی ہے۔ جس میں دجلہ کا خروج خراسان سے مذکور ہے مگر نئی مواقع کوئی تعارض نہیں۔ چونکہ دجلہ کا گذران سب مقامات سے ہوگا لہذا کشف نبوی علیہ السلام کا پتہ دینا ہر ایک مقام سے بحسب اوقات ممکنہ صحیح اور بجا ہے۔

دوسرے اعتراض کا جواب: ایسا خوب پڑھے ہوئے طالب علم سے مل سکتا ہے۔ الدجال اعور (صغیری) اللہ لیس باعور (کبیری) خالد جال لیس باللہ اللہ لیس باعور پر یہ اعتراض کہ چاہیے کہ جو شخص اعور نہ ہو وہ اللہ ہو سکے کسی قدر جہالت ہے۔ کیا ایک اعوریت کوئی آپ نے منافی بالوہیت خیال کیا ہے بغیر اس کے اور کوئی وصف

مکانات کے اوصاف میں سے منافی بالوہیت نہیں۔ کھانا پینا باپ بیٹا ہونا وغیرہ وغیرہ یہ سب منافی بالوہیت ہیں۔ تو پھر جو شخص اعور نہ ہو تو کیا باوجود کھانے پینے یا باپ بیٹا ہونے کے رب ہو سکتا ہے؟ امر وہی صاحب حدیث اور قرآن کی تحریف کا شرع ہو گیا کہ خطیوں اور پاگلوں کی طرح انسان مجسمہ عقلاء ہو جاتا ہے۔ آپ نے ناخن اس کو چدنا منظرہ میں قدم رکھا۔ پھر آپ سے دریافت کیا جاتا ہے۔ کہ آپ کے تاویلی معنی پر یہ آپ کا اصل شیعہ وار نہیں ہوتا کہ جس کی حق بین آنکھ اندھی نہ ہو تو چاہیے کہ وہ شخص رب ہو سکتا ہے۔ آپ نے اتنا بھی خیال نہ فرمایا کہ یہ منطق ہر را تو ہمارے معنی پر بھی جاری ہو سکتا ہے۔

تیسرے اعتراض کا جواب: باب صاحب یہ ہو سکتا ہے کہ جب اللہ تعالیٰ مومن کو شیطان و دجال وغیرہ اس انتابہما کے دعوے سے بچانا چاہتا ہے تو بن لکھے پڑھے وغیرہ معلم ظاہری کے اس میں عزم و جدائی پیدا فرماتا ہے جس کی وجہ سے وہ بھی بالادنی اہل علم میں سے شمار ہو سکتا ہے۔ چنانچہ اس نیاز مند عالم و فقراء نے بلوغت سے اول جس وقت احادیث و دجال کے نام تک بھی نہیں سنا تھا دجال کو خواب میں شرقی جانب سے آنا ہوا دیکھا۔ انہیں آنکھ انکی پھولی ہوئی میں دیکھ رہا تھا۔ اس نے مجھے کو کہا کہ کہو کہ خدا ایک نہیں۔ میں سخت غضبناک ہو کر کہتا تھا کہ مردود شیطان خدا ایک ہی ہے اسکا کوئی شریک نہیں۔ پھر اس نے چند قدم میری طرف بڑھ کر میرے پر تلوار کی وار کی۔ پھر اس کی وار خطا ہو کر تلوار اس کی زمین پر چڑی۔ پھر وہ پیچھے کو مینڈھے کی طرح انجمی قدموں پر ہٹ کر پہلی جگہ پر کھڑا ہوا۔ پھر وہی کلمہ اس نے کہا اور جو اب اس کے میں نے بھی وہی کہہ جو پہلے کہا تھا۔ پھر اس نے دوبارہ میرے گنگے پر تلوار کی وار کی پھر وہ خطا ہو کر زمین پر چڑی۔ تیسری دفعہ پھر ایسا ہی ہوا بلکہ آخری دفعہ تلوار کا قبضہ اس کے ہاتھ میں رہا اور تلوار قبضہ سے نکل کر زمین پر چڑی۔ ان تین تو بتوں بغیر اس کے کہ میں نے سر کو فہم کیا ہو تو تلوار اس کی میرے سر کے اوپر سے ہی گذر گئی رہی۔ اب خیال

فرمایے کہ اس بچپن کی حالت میں مجھے کس نے جتلیا کر دیا اور کس نے مجھ کو اس
سہلکین حالت میں خائف نہ ہونے دیا اور کس نے میرے منہ سے تین دفعہ توحید کی شہاد
دلائی اور کس نے باوجود اس کے کہ اس نے میرے گلے ہی کو نشانہ بنایا تھا، اور میں نے
ذرا بھی غم نہیں دیا تھا، تلوار کو سر کے اوپر سے گزاد کر زمین پر مارا۔

پھر فرمایے کہ قبر میں ہر ایک مومن کو عربی سوال میں دہک و ما دہک اور
ماقول فی هذا الرجل کے کہنے پر قدرت کوں دیتا ہے۔ اور آنحضرت ﷺ کی صورت
پاک کو کوں بتاتا ہے جس کو مومن بغیر اس کے کہ پہلے دیکھا ہو بچپن کر کہتا ہے کہ یہ ہمارا پیغمبر
ہے۔ پھر فرمایے کہ ہاتھ پاؤں کو زبان کی طرح کوں قیامت کے دن گویا کر کہ شہادت
گا۔ یہ یعنی لطیف و رحیم تو ہے جس کے خاص شان الیس اللہ بکاف عبدہ کی ہے۔ جس
اسکی عنایت شامل حال ہو تو طیر کا تب بھی کاتب کے مساوی فی العلم ہوتا ہے اور وہ دونوں
بعد مومن میں داخل رہے۔ لایعلمون میں وہی رہا جو مومنوں کی تعلیم دونوں سے خالی ہو۔
فقولہ: پھر اس کے بعد اسی صفحہ ۱۰۴ پر امر وہی صاحب نے اس حدیث کا معنی کیا ہے کہ
دجال مجرموں کی طرح پیشانی سے پچکانا جائیگا یہ نہیں کہ لفظ کافریا کفر اس کی پیشانی
پر لکھا ہوگا۔

فقولہ: یعنی بالکس برخلاف ہے القائل مصر حذیل سے مکتوب پھرء کتاب و طیر
کاتب۔ یعرف المجرمون بسیمناہم نظر کرنا اور حدیث مذکور کیا۔

فقولہ: صفحہ ۱۰۵ کا حاصل۔ دجال کے ساتھ جنت اور نار کا ہونا تصویص قرآنیہ کے معارض
ہے اور نیز برخلاف ہے تصریح شمس الہدایت کے کہ اس میں دجال کے ساتھ روئوں کے
پہاڑ اور نہر کا ہونا بعض خیانی لکھا ہوا ہے نہ واقعی۔ اور نیز مراد دجال سے شیطان ہے کیونکہ ابو
سعید خدری یہ نسبت اس شخص کے کہ جس کو دجال قتل کر کے پھر زندہ کرے گا فرماتے ہیں کہ

رجل بغیر عمر رضی اللہ عنہ کے اور کسی کو ہم نہیں جانتے ہیں اگر دجال سے مراد وہی شخص معین معمر
ہے تو پھر وہ رجل مقتول حضرت عمر رضی اللہ عنہ کیونکر ہو سکتے ہیں۔

فقولہ: جنت اور نار بھی خیالی ہو گا روئوں کے پہاڑ کی طرح فلا تعارض۔ دیموناہی قابل بغیرہ
شروع حدیث اور خصوصاً قرآنیہ کے تفسیر سے جواب پہلے گزر چکا ہے۔ اور ابو سعید خدری
اپنے خیال اور رائے کو ظاہر فرما رہے ہیں جس میں یہ بھی فرمادیا کہ ہمارا خیال ٹھیک نہ
تھا۔ دیکھو عبارت مسطورہ ذیل قال قال ابو سعید واللہ ما کنا نری ذلک الرجل
الا عمر بن الخطاب حتی مضی بسبیلہ انتہی۔ اس عبارت میں فقرہ نوری اور
حتی مضی بسبیلہ محل استشاد ہے۔

فقولہ: صفحہ ۱۰۶ کا حاصل۔ ان من فتنہ ان بامر السماء ان تمطر الخ یہ پیشین
گوئی بھی پوری ہو رہی ہے۔ یورپ اور امریکہ میں بلکہ بعض جگہ ہندوستان میں بھی ہزار بار
ایک خاص سامان کے پانی برسایا گیا۔

فقولہ: ان من فتنہ میں ضمیر مجرور متصل کا مرجع چونکہ دجال شخص معبود ہے لہذا اس
پیشین گوئی کا پورا ہونا یا خیال کرنا از قبیل حق الزمرگ و ادبلا کے ہے۔ اور نیز اس حدیث میں
فقرہ ان بامر السماء منافی ہے تاویل مذکور کے لئے۔

فقولہ: صفحہ ۱۰۷ کا حاصل۔ انه لا یبقی شیء من الارض الا وطنہ و ظہر علیہ
الامکة و مدینہ یہ پیشین گوئی بھی واقع ہو گئی ہے۔ مخالف قائل دے کہ کوئٹہ ملک اور قلعہ
کلاں زمین کا ایسا ہے جس میں یہ دجال نہیں پھر گیا۔

فقولہ: اس حدیث میں کوئٹہ اور ظہر کا قائل چونکہ دجال شخص ہے لہذا یہ پیشین گوئی بھی واقع
نہیں ہوئی مگر کوئی شخص صرف زمین پر پھر جانے سے دجال سمجھا جائے تو پھر پھر روئوں کی کیا شخص
ہے۔ اور نیز زمین پر چائیں دن کے اندر پھر دجال کے لئے خاص قرار دیا گیا ہے نہ مطلق۔

قولہ: صفحہ ۱۰۸ کا حاصل۔ ۱۔ واعلمہم رجل صالح قد تقدم بصلی بہم الصبح اس جملہ میں امام مہدی کا کہیں پہنٹنا نہیں۔ ۲۔ دوسرا فیصلہ کہ عند باب لد الشرفی فیقتله انی قوله فیہزم اللہ الیہود۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ رجال یہود سے ہوگا۔ مگر آیت ضربت علیہم الذلۃ والمسکنة الذیہ کی یہود کو یہ شوکت نصیب نہیں ہونے دیجی۔ پھر ۳۔ اسی صفحہ میں مذکور ہے کہ ساری احادیث ابن کثیر کی ہمارے حق میں مفید تھیں اور مخالفین کے حق میں مضر۔

اقول: ۱۔ کیوں صاحب رجل صالح تعبیر مہدی سے کیوں نہیں ہو سکتی۔ کیا مہدی موعود مرد صالح نہ ہوگا۔ ہاں تفرق مہدی اس حدیث میں نہیں۔ سو روایات بالہنی میں خاص لفظ کا ترک کرنا معیوب نہیں سمجھا جاتا۔ دیکھو جس باغیہ کے اسی حدیث کی پہلی سطر کو جس میں آپ نے احادیث متعلقہ پیشین گوئی کو از قلیل روایات بالہنی کے ٹھہرا کر مکمل تو سچ بیان فرمایا ہے۔

۲۔ دوسری اشکال کا جواب: تھوڑے دنوں میں رجال کا ہلاک کیا جانا خصوصاً ایسے تعلق اور غوث کے بعد صاف وقوع و ظہور ہے آیت و ضربت علیہم الذلۃ والمسکنة کے لئے۔ مفصل جواب گذر چکا ہے۔

۳۔ تیسری لاف کا جواب: ساری احادیث ابن کثیر میں چونکہ مسیح ابن مریم بعید کا ذکر ہے نہ اس کے مثل کا۔ لہذا ان احادیث کا مفید ہونا آپ کے لئے محض خیالی پلاؤ ہے قابل تسلیم نہیں بلکہ معاملہ بالکس ہے۔

قولہ: صفحہ ۱۰۹ کا حاصل۔ ۱۔ ان ایامہ اربعون السنۃ کنصف السنۃ الیہ اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ رجال کے وقت سین اور شہور اور ایام نہایت جلد گزریں گے اور مسلم کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کے ایام نہایت طویل ہوں گے۔ دیکھو اربعون یوماً یوم کسبۃ ویوم کسبہم الیہ فما التطبیق۔ ۲۔ دوسرا مسلم کی حدیث مذکور میں رجال کا

ایک دن جو برس دن کے برابر ہوگا۔ آنحضرت ﷺ نے برس دن کی نماز پڑھنے کیلئے ارشاد فرمایا اور اس حدیث میں بیان فرمایا کہ جس طرح پرانے ایام صویل میں پانچ نمازیں پڑھتے ہو اسی طرح پرانے ایام قصار میں پانچ وقت کا اندازہ کر لیجو فاین هذا من ذلک۔

اقول: ۱۔ اس حدیث میں فقرہ السنۃ کنصف السنۃ الیہ معارض نہیں ہو سکتا مسلم والی حدیث کے اس فقرہ کو کہ یوم کسبۃ الیہ چنانچہ لغوی نے شرح السنۃ میں لکھا ہے ولا یصلح ان یكون معارضاً لروایۃ مسلم ہذہ۔ یعنی مسلم والی حدیث کا فقرہ صحیح ہے۔ گیا اور یہ غلطی کی ان اس فقرہ کی عدم صحت نہ تو مفسرین کا مضرب اور نہ ہمارے مدعی کو کیونکہ احادیث نزول میں محل اشتباہ ہمارا نزول مسیح بن مریم کا ہے بعینہ بغیر اس کے کسی مثل کے۔ سو یہ سب احادیث سے ثابت ہے۔ مفسرین نے اور ہم نے کب دغوی کیا ہے کہ بالضرورة رجال کے ایام میں سے السنۃ کنصف السنۃ الیہ ہوگا۔

۲۔ دوسرے اعتراض کی نسبت معروض ہے کہ نماز کے بارے میں دونوں حدیثوں میں آنحضرت ﷺ نے اندازہ کر لینے کا ارشاد فرمایا ہے۔ مسلم والی حدیث میں فرمایا کہ اقدروا اللہ قدرہ۔ اور اس حدیث میں ارشاد ہوا کہ تقدروا الصلوۃ کما تقدرون فی ہذہ الايام الطوال۔ اور معلوم ہو کہ اس حدیث میں ایام طوال سے مراد وہ ایام طوال نہیں جو مسلم والی حدیث میں مذکور ہیں کیونکہ وہ تو مخالف ہے اس روایت کے جن کا اجتماع ہوتی نہیں سکتا کہ یہ ایام طوال اور وہ ایام طوال ایک ہی ہوں بلکہ اس حدیث میں ہذہ الايام الطوال سے مراد اسی زمانہ کے ایام ہیں جو طوالت میں نہایت ان ایام قصار کے جہاں حدیث رجال میں مذکور ہیں۔

قولہ: صفحہ ۱۱۰ کا حاصل۔ خدا تعالیٰ کا دینی صاحب پرص، دق سے جس نے متعدد مسائل سے اختلاف کو جو عمر مدد راز سے چلا آ تھا اچھا دیا یعنی ایسا فیصلہ کر دیا کہ مخالف کو دم مارنے کی جگہ باقی نہ رہی۔

اقتول: اگر احادیث نزول کو مخالف عقل و نقل ٹھہرانے کی وجہ سے حکماء عدل کا مصداق نہیں رہے پھر قادیانی صاحب سے زیادہ معتزلہ اور جہیمہ حکماء عدل ہو چکا اشتقاق رکھتے تھے۔ کیونکہ مسلک انیس کا ہے۔ ہاں قادیانی نے مسیح موعود بننے میں ان پر پیش قدمی کی ہے۔ وہ مسیح مسلم کی جگہ اخیر صفحہ ۳۴۸ کے حاشیہ میں نوٹی لکھتا ہے۔ قال القاضی مرشدنا لیزول عیسیٰ علیہ السلام وقوله الدجال حق۔ و صحیح عند اهل السنة للاحادیث الصحیحة فی ذلك و لیس فی العقل ولا فی الشرع ما یبطلہ فوجب انہ وانکر ذلك بعض المعتزلة والجهمية ومن وافقهم وزعموا ان هذه الاحادیث مردودة لقوله تعالیٰ و خاتم النبیین و بقوله ﷺ لانی بعدی و باجماع المسلمین انہ لانی بعد نبی ﷺ و ان شریعتہ موبدة الی یوم القیمة لا تنسخ وهذا لاستدلال فاسد لانه لیس المراد بنزول ﷺ انہ ینزل لیا بشرع ینسخ شرعنا ولا فی هذه الاحادیث ولا فی غیرها شئی من هذا بل صحت هذه الاحادیث هنا وما سبق فی کتاب الایمان و غیرها انہ ینزل حکما مقسطا یحکم بشرعنا ویجی من امور شرعنا ما هجره الناس۔ انتہی۔

فتوہ: پھر اسی صفحہ میں بضع الحزبہ کے متعلق کہتے ہیں کہ مسیح موعود کے زمانہ میں لڑائی، لُجبت والہربان ہونے کی وجہ سے جزیہ ملوث ہوگا۔

اقتول: اس کا جواب پیچھے ضرور چکا ہے۔

فتوہ: صفحہ ۱۱۱ کا حاصل۔ و ینترک الصدقة کتایہ ہے کثرت اموال سے اور توفیق الشحنا کا وقوع بھی ابھی سے ہو رہا ہے۔

اقتول: یہ سب قبل از مرگ داویا کا مصداق ہے۔ کما مر۔

فتوہ: صفحہ ۱۱۳، ۱۱۲، ۱۱۱ کا حاصل۔ و ان قبل خروج الدجال ثلاث سنوٰت والی

حدیث پر اعتراض کہ یہ معارض ہے دوسری حدیث کو جس میں تینوں قتلوں کا ہونا فروخ و دجال کے زمانہ میں لکھا ہے فقال ان بین یدیدہ ثلاث سنین۔ نیز دوسرا یہ پیشین گوئی تین قتلوں والی بھی واقع ہو چکی ہے۔

اقتول: خروج دجال کے پہلے بھی قتل ہوگا اور اس کے زمانہ میں بھی قتل ہوئے دن باقی رہے گا پس لحاظ قتل خروج الدجال اور تین یدیدہ کا کہہ سچ ہے محاورات عرفہ میں۔ تقریبی حساب اکثر طوطا ہوتا ہے پس نسبت تحقیق کے۔

دوسرے اعتراض کا جواب وہی قتل از مرگ داویا سمجھنا چاہیے۔ اب تصحیح اوقات کے لحاظ سے اختصار سے کام لیا جاتا ہے ورنہ کوئی فقرہ ان کا جس میں متضاد ہیں، جہالت سے نکالی نہیں۔

فتوہ: صفحہ ۱۱۵ اور ۱۱۶ کا حاصل۔ نواس بن سحان والی حدیث میں فوجاں سورہ کہف کے پڑھنے کا حکم فرمایا ہے اس سے ثابت ہوا کہ دجال نصادی سے ہوگا کیونکہ سورہ کہف کے فوجاں میں حضرت عیسیٰ کے ابن اللہ ہونے کا ذکر فرمایا گیا ہے۔ قال تعالیٰ وَیُخْلِی الْقُلُوبَ قَالُوا اتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا مَّا لَکُمْ مِنْ عِلْمٍ۔ (کہف ۸۰)

اقتول: فوجاں سورہ کہف کے پڑھنے کا حکم فرمانے سے ثابت ہوا کہ دجال نصادی سے نہیں کیونکہ سورہ کہف کے فوجاں میں اصحاب کہف کا مخطوط دیکھا کہ اسے مذکور ہے جن کا بادشاہ جبراً اقرار بالشرک کراتا تھا۔ چنانچہ دجال بھی جبراً شرک پھیلائے گا۔ لہذا آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ تم بھی قرآن دجال سے بچنے کے لئے فوجاں سورہ کہف پڑھو تاکہ اصحاب کہف کی طرح اللہ تعالیٰ تم کو اس کے شر سے بچائے۔ اور ظاہر ہے کہ آج تک غور غمت اور اس کے پادریوں نے کسی کو جبر عیسائی نہیں دیا۔ باقی مضامین ان صفحات کی تردید پیچھے ضرور چکی ہے۔

فتوہ: صفحہ ۱۱۱ کا حاصل۔ مسلم کی حدیث میں اس جملہ پر فیسکت اور یمن لا ادعی

اربعین یوماً او اربعین شہرا و اربعین عاماً۔ اعتراض! اس سے معلوم ہوتا ہے۔ مدت ثلاث دجالت کا علم نہیں۔

افہول: آنحضرت ﷺ کو جس جس مضمون میں علم قدر سمجھا دیا جانتا تھا اس کو آپ ﷺ بیان فرماتے رہے۔ اور جتنی قدر میں جب تک علم نہ دیا جاوے اس کی اعلیٰ بیان فرماتے تھے چنانچہ دجال کی نسبت پہلے آپ کو پورے طور پر معلوم نہیں ہوا اور پھر معلوم ہونے کے بعد علیہ تفصیلی طور پر بیان فرمایا۔ یہ ہی بہ نسبت ایام اس کے بھی سمجھنا چاہیے باقی مضامین اس صفحہ کی تردید بخوشی توجہ سے ادنیٰ ظاہر بھی کر سکتا ہے۔ اور پہلے بھی گزر چکی ہے۔

قولہ: ۸ کا حاصل۔ فی قتلہ عند یاب لد کے متعلق فرماتے ہیں۔ کہ "لذ" جمع "الد" بمعنی جھگڑا۔ مراد اس سے لاث پاوری ہے جو بعد اپنے ماتحت پادریوں کے پاک اور ہائے یعنی کج موعود (قادیانی) اس کو ہلاک کر رہا ہے۔

افہول: ناظرین خدا را انصاف! حدیث شریف کے ساتھ کس قدر تفسیر ہو رہا ہے۔ میں کہتا ہوں یہ تحریف نہایت بعید ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔ اگر بالظن و آپ کو خلاف مرضی آنحضرت ﷺ کے کہ اس کا شوق ہے تو پھر مناسب تر یہ معلوم ہوتا ہے۔ فی قتلہ عند باب لد کا معنی یہ ہو کہ کج موعود دجال کو قتل کرے گا لہذا نہ کے دروازہ کے نزدیک قادیان میں۔ رمل یعنی تحریف وغیرہ تو عرصہ سے واقع ہو رہی ہے۔ اب دیکھیے کج موعود کب تشریف لاتے ہیں؟ ایسے دہائیات مضامین کا جواب کیا نکھسا جاوے۔ جواب تو یہی مناسب معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ جیسا شخص پیدا ہوا۔ ایہا الناظرین! آیت اور حدیث کی تحریف کسی نہیں جاتی ورنہ ہماری اور ان کی کوئی عداوت وغیرہ نہیں۔

قولہ: ۹ کا حاصل۔ طلوع الشمس من مغربہا کے متعلق لکھتے ہیں۔ کہ یہ مخالف ہے وَالشَّمْسُ تَجْرِي لِمُسْتَقَرٍّ لَّهَا ذَلِكَ تَقْدِيرُ الْعَزِيزِ الْعَلِيمِ (نہیں ۸۸)

کے لئے۔ ہاں تاویلی معنی صحیح ہو سکتا ہے کہ مراد اس سے یہ ہو کہ آفتاب تو حید اسلام کا طلوع مغرب سے ہوگا چنانچہ امریکہ اور یورپ کے ملکوں میں آفتاب تو حید کا طلوع ہو چکا ہے۔

افہول: صحیحین میں مذکور ہے۔ کہ مستقر ہا تحت العرش سوا آفتاب کا چلنا اپنے قرار گاہ کی طرف بہر تقدیر ہو سکتا ہے خواہ مشرق سے آفتاب کا طلوع ہو یا مغرب سے۔ اور تاویلی معنی اچھا بالکل افہام ہے کیونکہ مسلمہ وغیرہ کی حدیث میں وارد ہے کہ تین علامات کے ظہور کے بعد کسی نفس کو ایمان لانا یا عمل صالح کرنا نفع نہ دے گا۔ مغرب سے آفتاب کا طلوع الی۔ اب مروی صاحب کے نزدیک معنی یہ ہوگا کہ امریکہ اور یورپ میں ظہور اسلام کے بعد کسی نفس کو ایمان لانا نفع نہ کرے گا۔ نعوذ باللہ من حقوات الجاہلین۔

قولہ: ۱۱ سے ۱۴ تک۔

افہول: ادنیٰ غالب علم بھی ان محفلات کے مضامین کو رد کر سکتا ہے۔

صفحہ ۱۲ میں دلیل گاڑی پر دایہ ارض کا اطلاق ثابت کرنے کے لئے قاموس کی عبارت ذیل کو سند لاتے ہیں۔ والدایۃ مادب من الحيوان و غلب علی مایورکب۔ جس سے صاحب قاموس کا یہ مطلب ہے کہ غالباً دایہ کا اطلاق انہیں حیوانات پر ہوتا ہے جن پر سواری کی جاوے۔

قولہ: ۲۹ اور ۱۳ کا حاصل۔ یدفن عیسیٰ ابن مریم مع رسول اللہ ﷺ وصاحبیہ فیکون قبورہ رابعاً جس کو بخاری نے اپنی تاریخ میں اخراج کیا ہے۔ اس پر مروی صاحب کے چند خدشات۔

... اول! یہ معارض ہے دوسری روایت کے جو عیسیٰ میرا لکھی ہے۔ فیل یدفن فی الارض المقدسۃ میں بخمہ اوقات خاتما قلم کے سے اطلاق بخاریوں کے۔

۲۔ دوسرا یدفن معہ وہی قبری کے کیا معنی ہیں معیت زمانی بھی لزوم کذب کی وجہ سے

مراؤ نہیں ہو سکتی اور معیت مکانی بھی دور اور مثل نقل ہے کہ آنحضرت ﷺ کا حراز شریف لے کر اکھاڑا جاوے اور حضرت عائشہ آپ کی قبر شریف میں دفن کئے جاویں۔ اور اگر لفظ معادہ و قبری سے بتاویں بعد آپ ﷺ کا مقبرہ مرا دیا جاوے تو معارض ہے حدیث ذیل سے قالت لھا قبض رسول اللہ ﷺ اختلافوا فی دفنه فقال ابو بکر سمعت من رسول اللہ ﷺ نبینا قال ما قبض اللہ نبیا الا فی الموضع الذی یحب ان یدفن فیہ اذ فوہ فی موضع فراشہ۔ اخیر کا فقرہ چاہتا ہے کہ عائشہ بن مریم موضع فراش اپنے مدفون ہوں اور ظاہر ہے کہ موضع فراش عائشہ کا آنحضرت ﷺ کا روضہ مقدسہ ہی نہ جب انصواء ہوتا تو نہیں تھا۔ لہذا یہ حدیث روضہ پاک میں مدفون ہونے میں صحیح بن مریم سے مانع ہے۔

اقول: قبل یدفن والی روایت جس کے ضعیف ہونے پر قبیل دال ہے بخاری کی روایت کو معارض نہیں ہو سکتی کیونکہ معارض میں تساوی شرط ہے۔ اگر امر وہی صاحب کی طرح کہا جاوے کہ بخاری کی روایت کو آیت ذیل معارض ہے۔ وَفَن یُجْع اللہ وَالرَّسُولُ فَأُولَئِکَ مَعَ الْبَیِّنَاتِ اَنْعَمَ اللہ عَلَیْہُمْ مِنَ النَّبِیِّنَ وَالصَّادِقِیْنَ وَالشَّہِیْدَیْنَ وَالصَّالِحِیْنَ وَحَسُنَ اُولَئِکَ رَفِیْقًا (نساء، ۶۹)۔ تو جواباً معروض ہے کہ اس آیت کا مفاد یہ ہے کہ مشرک، مجسم، باہم برزخی رفاقت رکھتے ہیں اس کا ہم کب انکار کرتے ہیں اور ہم کو مفسر بھی نہیں۔ ہاں آیت کا مطلب اگر یہ ہوتا کہ مشرک، مجسم کا ایک دوسرے کے جوار میں مدفون ہونا نہیں ہو سکتا تو آیت مذکورہ معارض ہوتی بخاری کی حدیث کو۔ واین هذا من ذاک۔ اور مراد معی سے آنحضرت ﷺ کا مقبرہ ہے اور ترمذی کی حدیث مذکور بخاری کی روایت کو بوجہ عدم تساوی و ضعیف ہونے کے معارض نہیں ہو سکتی۔ وقال غریب و فی اسنادہ عبد الرحمن بن بکر الملیکی یضعف من قبل حفظہ (نسخہ داری فرنس) مشکوٰۃ اور بالفرض اگر تساوی دونوں روایتوں کا مانا بھی جاوے تو بھی ترمذی کی حدیث

معارض نہیں ہو سکتی بلکہ مؤید ہے۔ کیونکہ ما فیض اللہ نبیا الا فی الموضع الذی یحب اس سے صاف ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر نبی کو اس کی مرغوب جگہ میں مقبوض فرماتا ہے۔ اور آنحضرت ﷺ کو چونکہ موضع فراش محبوب تھا جس میں تباہ ہو کر شغل یقین ہوتے تھے لہذا صدیق اکبر ﷺ نے فرمایا اذ فوہ فی موضع فراشہ۔ اور عائشہ بن مریم کو کیا بلکہ ہر ایک مسلمان کو بغیر فرقہ مرزاویہ کے چونکہ مقبرہ آنحضرت ﷺ کا ہی محبوب ہے لہذا حکم اسی حدیث ترمذی کے ان کو آنحضرت ﷺ کے مقبرہ میں مدفون ہونا چاہیے۔ مؤید کو معارض سمجھنا آپ ہی کا کام ہے۔ ہاں اگر بجائے فقرہ مذکور ما فیض اللہ نبیا الا فی موضع فراشہ ہوتا تو بھر بظاہر آپ کے خدشہ کی گنج گنجی اگرچہ بعد انور یہ فقرہ بھی بخاری کی روایت کے معارض معلوم نہیں ہوتا کیونکہ آنحضرت ﷺ نے ما فیض اللہ صغیرہ صلی فرمایا ہے۔ ارشاد کے وقت مسیح نہ نہ رہتا بلکہ ہم کہہ سکتے ہیں کہ ما فیض اللہ کی جگہ اگر ما فیض اللہ بھی بصیرت پر قرار بخاری کی روایت سے حاصل ہوتا تو بھی صحیح روایت بخاری کی ہو سکتی ہو سکتی تھا۔

قوله: من ۱۳۱ کا حاصل۔ نزول مسیح ابن مریم روزی طور پر ہوگا مسئلہ بروز کو قنوت کے باب ۳۶ اور ۳۸ میں ملاحظہ کیا جاوے۔

اقول: فتوحات کے ابواب مذکورہ کا حاصل پہلے لکھا گیا ہے۔ جس میں اصلاً بروز عرفی کا ذکر نہیں اور جو دل کی آیات سے امر وہی صاحب نے لکھے تھے۔ ان کا جواب بھی گزر چکا ہے۔

قوله: صفحہ ۱۳۲ کا حاصل۔ جو تہ رضات اس قسم کے ہیں کہ کچھ فتوحات عریہ و اصول اور یہ کے ان میں تحقیق نہیں ہو سکتی وہ جگہ ان فتوحات رضائے قضا کے ساتھ الٰہی طور ہیں۔

اقول: کوئی حدیث دوسری حدیث سے معارض مسئلہ نزول مسیح ابن مریم بخیرہ یا مثلاً میں نہیں۔ چنانچہ مفصل لکھا گیا ہے آپ کے فتوحات عریہ و اصول اور یہ مضحکہ بظاہر ہو رہے ہیں۔

قوله: صفحہ ۱۳۲ کے ۱۳۶ تک۔ ان صفحات میں جو کچھ امر وہی صاحب نے متعلق آیت

وَأَنَّ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِذَا لُؤِيْمًا بِهِ قُتِلَ مَوْتُهُ (نسا، ۱۵۰) کے لکھا ہے وہی مضامین مکرر ہیں جن کی تردید ہو چکی ہے۔

صفحہ ۱۳۶ سے ۱۵۰ تک کا حاصل ۱۔ تمام قرآن مجید میں توفیہ اللہ بمعنی قبض اللہ روحہ کے آئے ہیں اور تمام احادیث اور تمام صحابہ کرام کے محاورات میں اور تمام لغت کی کتابوں میں ایسا ہی ہے۔ (دیکھو ان عرب، ج ۱، ص ۱۰۰، غیر دیروہ)

۲۔ قرآن مجید میں سے ایک آیت بھی سوا آیت متنازعہ فیہا کے بطور نظیر ایسی پیش کر دیوں جس میں کسی مفسر نے اس قسم کے محاورہ کے معنی سوا قبض اللہ روحہ کے لئے دیوں جس طرح کہ ہم تیس آیتیں قبض روح کے معنی میں پیش کرتے ہیں یا کسی حدیث یا صحابی کے محاورہ یا کتب لغت معتبرہ عرب میں سے اس قسم کے محاورہ کے معنی سوا قبض روح کے اور کچھ کمال دیوں تو حضرت اقدس مرزا صاحب ایک بڑا دروپیدہ کو تیار ہیں۔

۳۔ ناظرین معلوم ہو کہ پیرایہ میں مؤلف صاحب نے مثنیٰ مراد لے کر مثنوی تسلیم کر لئے ہیں۔ ۴۔ توفی یا بمعنی نیند ہوگی یا بمعنی موت کے اور چونکہ آیت بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ سے بدلائل شہیدہ ہمہ ہوت کر چکے ہیں کہ اس میں رفع روحانی مراد ہے لہذا آیت مَوْتُ قَلْبِکَ اور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي میں چونکہ نیند کے معنی نہیں سکتے لہذا معنی موت کا قائل متعین ہوا۔

۵۔ اور پھر اگر تمہیں کیا جاوے کہ آیت متنازعہ فیہا کے معنی پورا قبض کر لینے کے ہیں تو اس معنی سے جسم کا رفع آسمان پر کیونکر لازم آیا کیونکہ یہاں پر پورا قبض کر لینا نہ نسبت لوم کے کہا جاسکتا ہے اس وجہ سے کہ موت میں قبض نام یعنی قبض مع الامساک ہوتا ہے اور نیند میں قبض ناقص یعنی قبض مع الارسال۔

افہول: ان حمدلہ کہ امروہی صاحب کو بھی بذریعہ شمس الہدایت کے اتنی روشنی توفی کہ 'توفی' کا معنی موت میں مختصر نہیں رکھا۔ جیسا کہ قبل ملاحظہ شمس الہدایت اپنی تصانیف

میں یہ تقلید دیائی توفی کا معنی موت ہی سمجھتے رہے۔ اور نیند پر توفی کا اضافہ مجاز مستعار کے طور پر خیال فرماتے رہے۔ دیکھو الامام جلالہ اول قریب ۲۳ آیت صاحب اس جہد امروہی صاحب صفحہ ۱۳۶ سطر ۱۹ پر لکھتے ہیں۔ "تو معنی اس کے سوا قبض اللہ روحہ کے اور کچھ نہیں"۔ جس سے صاف اقرار پایا جاتا ہے کہ نیند بھی موت کی طرح معنی حقیقی ہے توفی کے لئے بعد ظہور اختلاف بین المرشد والمرید۔ صاحب ناظرین کو اس طرف توجہ دلائی جاتی ہے کہ امروہی صاحب نے توفی کا معنی صرف قبض روح ہی لیا ہے۔ چنانچہ عبارت مسطورہ ان کی "قبض اللہ روحہ" اسی پر دال ہے۔ تو موت اور نیند چونکہ فرد ہیں، مطلق قبض روح کے لئے لہذا موت اور نیند معنی مجازی سمجھے۔ کہ احوالہ قرآن الموضع المطلق اذا استعمل فی فرد من افرادہ یکون مجاز۔ اور یہ خلاف ہے ان کے معلوم ہو سکتا ہے کہ روح توفی کے کل تصریحات کے موضوع نہ سے ہیں۔ اور پھر نظر ثانی سے معلوم ہو سکتا ہے کہ روح توفی کے کل تصریحات کے موضوع نہ سے خارج ہے۔ اس پر آیت اللہ یَتَوَفَّي الْأَنفُسَ جَنَّ مَوْتِہَا (نمر ۴۲) شاید کافی ہے کیونکہ انفس کو جو بہ معنی ارواح کے ہے علیحدہ ذکر کیا گیا ہے۔ اور قول بانقرید جیسا کہ امروہی صاحب نے صفحہ ۱۳۸ کے مہیہ میں لکھا ہے۔ مستلزم ہے مصادر روحی المطلوب کو نیز منافی ہے آیت مسطورہ کے لئے۔ پس معلوم ہوا کہ توفی کا مدلول صرف قبض ہی ہے جس کے لئے اضافت الی الروح یا الی غیر الروح اور بر تقدیر اول تنقید بالامساک یا ارسال حاضر میں سے ہے بحسب اختلاف المواقف۔ اور چونکہ آیت بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ سے جیسی ابن مریم کا رفع جسمی ثابت ہو چکا ہے جس کے برخلاف امروہی صاحب نے تیس آیت سے متمسک ہو کر بہتر سے ہاتھ پیراں سل بھر ٹھکوت کی طرح مارے اور جنم زان تَوَفَّي الْيَتُوبَ فَبُئِثَ افْعَکَیُوبَ (صافات ۷۰) آخر کار اس کے گھر کا تار پودا کھاڑا گیا نیند قول انتقال توفی اللہ عیسیٰ یا قول تعالیٰ اِنِّیْ مَوْتُکَکَ اور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي میں قبض جسمی لیا جاوے گا۔

۲۔ اور یہ خیال کرنا کہ تمہیں جگہ تو ملی ہے معنی موت لیا گیا ہے لہذا اس جگہ بھی معنی موت ملے گا لایا جاویگا، بالکل جہالت و بے ہوشی ہے۔ گویا ہم نے اس قول کے ہوا کہ آدم علیہ السلام نے کہا: **يَا حَتَمُ اَنَا خَلَقْتُ الْاِنْسَانَ مِنْ طِينَةٍ اَسْفَاجٍ (سجہ ۲۷) وقوله تعالى خُلِقَ مِنْ مَّاءٍ ذَلْفٍ (ذالقی ۵) يُخْرَجُ مِنْ بَيْنِ الصُّلْبِ وَالتَّرَائِبِ (سجہ ۲۸) مخلوق من الطلفہ ہے اور دوسری آیت جو آدم علیہ السلام کو آیات مسطورہ سے مستحق ٹھہرا رہی ہیں لیکن حلقہ من تراب اس کی تاویل مثلاً یہ ہے تراب سے غلط مراد لیا جاوے کیونکہ حلقہ من انسان سے ناراض ہوتا ہے اور خاک زاد مطحومات کے ہضم راجع کا فضلہ ہے۔ یا قدیانی تاویلات کی طرح کہہ دیا جائے کہ تراب میں عیسیٰ شامل ہے۔ تراب کی طرف سے یعنی ترابہ پانی وغیرہ کو اساتہ اور یہ سوال کرنا کہ قرآن مجید میں مثل متنازع فیہ کے سوا کس جگہ تو ملی ہے قبض جسمی لیا گیا ہے؟ یہ منقول اس قول کے ہوا چھپے مشابہ لیا جاوے کہ حلقہ من تراب کا معنی خاک کی اصل ہونا جب مسلم ہو سکتا ہے کہ نوع انسانی میں سے کسی شخص کا خاک سے بنایا جانا ثابت کیا جاوے، ورنہ آدم کو بھی بشارت کھو کھا مثال کے جو نوع انسانی میں موجود ہیں مخلوق من الطلفہ ٹھہرایا جاوے گا۔ اگر کہا جاوے حلقہ من تراب میں ذکر تراب کا صریح طور پر واقع ہے، متخالف بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ کے۔ کہ اس میں قید ”جسمی“ مذکور نہیں۔ تو ہم کہیں گے کہ ثابت بدلیل قطعی کا مذکور ہوتا ہے۔ بڑا تعجب ہے کہ جس سوان کا استحقاق ہم کو حاصل ہے وہی سوال ہم پر وارد کیا جاتا ہے۔ جس امر میں انھیں حضرت ﷺ سے لے کر صحابہ و تابعین و تبع تابعین مفسرین و محدثین کا اتفاق اور اجماع ہے اس میں ہمارے سے احادیث و اقوال صحابہ بہم الرضوان وغیرہم کے محاورات کا مطالبہ کیا جاتا ہے۔ اس سے بڑھ کر اور ثبوت کیا مضمون ہو سکتا ہے کہ احادیث نزول و قول عمر رضی اللہ عنہ، بروز وفات شریف النما و رفع کما و رفع عیسیٰ جس کے پہلے فقرہ النما و رفع ہی کی تردید خطیہ صدیقہ میں کی گئی اور فقرہ ثانیہ**

کما و رفع عیسیٰ بعد مسلم اور اجماعی ہونے کے منقول عرب میں مطہ بہ ٹھہرایا گیا اور اجماعی ہونے کی وجہ سے خطیہ صدیقہ کے تردید بھی اس کی طرف متوجہ نہیں ہو سکتی ورنہ در صورت مردود ٹھہرانے کما و رفع عیسیٰ کے ائمہ کے اقوال مسطورہ ذیل جو پہلے بھی باطل لکھے گئے ہیں کیسے صحیح ہو سکتے ہیں؟ جن کا اصل یہ ہے کہ سب امت مرحومہ کا اجماع ہے ہزول مسیح ابن مریم علیہ السلام بطریق البروز پر جو مکرہم ہے جس جس کے قیام غیب ہونے کو۔ کیونکہ نزول بعینہ کا مجمع علیہ ہونا بغیر اس کے کہ رفع جسمی مسیح کو مجمع علیہ مانا جاوے، ہونی نہیں سکتا۔ علامہ سیوطی کتاب اعلام میں لکھتے ہیں اِنَّهُ يَحْكُمُ بِشَرْعِ لِبْنِا وَوَرَدَتْ بِهِ الْاَحَادِيثُ وَانْعَقَدَ عَلَيْهِ الْاِجْمَاعُ۔ اور حنفی نے توفیق مستقل میں اس کو باوضاحت لکھا ہے۔ اور غیر اس کے لئے اپنی روایات میں اور بطریق نے اس کی تصحیح کی ہے۔ (دیکھئے جلد ۳ ص ۳۰۰) اور نووی بھی مسلم کی شرح جلد اخیر کے ص ۲۸۳ پر لکھتا ہے۔ کہ نزول عیسیٰ **لَا يَكُنْ** **الْمَدْخَالُ** **حَقٌّ** **صَحِيحٌ** **عِنْدَ** **اَهْلِ** **الْمَسَلَّةِ** **لِلْاَحَادِيثِ** **الصَّحِيحَةِ** **فِي** **ذَلِكَ** **وَلَيْسَ** **فِي** **الْعَقْلِ** **وَلَا** **فِي** **الشَّرْعِ** **مَا** **يَعْتَظُهُ** **فَوْجُ** **الْبَاهَةِ** **الْبَاطِلَةِ**۔ اب عاقل کو یہ دینی نظر مضمون مانا اس میں کوئی تردید نہیں رہتا کہ معنی قبض جسمی کا مطابق محاورہ قرآن و سنت و اقوال صحابہ و تابعین و تابعین مفسرین و محدثین و فقہائے ائمہ کے ہے۔ یہ سوال کرنا تو ہمارا حق ہے کہ آپ محاورہ قرآن یا حدیث یا اقوال صحابہ وغیرہم سے نزول بروز کی کو ثابت کریں یا صرف رفع روحانی کا محاورہ کو کسی حدیث یا فقیر یا قول صحابی یا تابعی وغیرہم سے نکالیں۔ رہی لغت۔ اس کا وظیفہ یہ نہیں کہ اس میں متعلقات فعل میں سے مواد اجتناب کا ذکر بھی ضروری سمجھا جادے تاکہ توفی اللہ عیسیٰ بمعنی دفع اللہ جسم عیسیٰ کا ذکر واجب ہو۔ جب لغت نے محمد معانی توفی کے معنی رفع کا بھی شمار کر دیا تو بعد قیام قرینہ ایک معنی کی تیسرا من بین المعانی ہو سکتی ہے۔ احادیث متواترہ اور اجماع سے بڑھ کر کونسا قرینہ ہوگا۔ اجماع کے

برخلاف صرف بعض معتزلہ کا قول نقل کیا گیا ہے جس میں انکار از حادث نزول ان کی طرف منسوب ٹھہرا ہے۔ اس قول کو علماء نے بوجہ بناء مدعی القاسد کا مدح و خیال کر کے مضامین اجماع نہیں قرار دیا۔ کیونکہ قوی کی عبارت سے جو پہلے بالاستیعاب مذکور ہو چکی ہے۔ صاف ظاہر ہے قول ہائبروز کو صوفیہ نے بوجہ مخالفت اجماع و احادیث مجید متواترہ کے مردود ٹھہرایا ہے۔ کیونکہ پہلے گذر چکا ہے۔ اتفاقاً دینی صاحب اس قول کو جو صوفیہ کرام کے نزدیک مردود ٹھہرا ہے صوفیہ کرام ہی کی طرف منسوب کر دیتے ہیں (دیکھا تو اس انوار)۔ بعد ثبوت اس امر کے کہ معنی قبض جیسا کہ قرآن اور حدیث و اقوال مستابہ غیر ہم سے ثابت ہے۔

۴۳۔۔۔ اب ہم امر وہی صاحب کے اس قول کی طرف جو صفحہ ۱۲۷ پر لکھا ہے۔ ”لغات معتبرہ عرب میں سے کسی ایک سے بھی اس قسم کے محاورہ کے معنی سواء قبض روح کے اور کچھ نکال دیوں“ ناظرین کو قہر دلاتے ہیں۔ جواب معروض ہے اور بالتقابل درخاست ہے کہ آپ ہی تو فی اللہ عیسیٰ کو جو حکایت ہے عیسیٰ کی توفی قبل النزول سے کسی حدیث یا تفسیر یا قول صحابی یا تابعی یا لغات معتبرہ عرب سے نکال دیوں کہ فقرہ مذکور میں توفی بمعنی موت کے ہے۔ ہم نے تو توفی اللہ عیسیٰ قبل النزول کا معنی حسب تصریح آنحضرت ﷺ و اجماع صحابہ و غیر ہم کے قبض جیسا کہ ثابت کر دیا۔ جس پر لغت بھی شاہد ہے۔ کیونکہ توفی بمعنی قبض کے تصریح لغت میں موجود ہے۔ اور خصوصیت قید جیسا کی مخصوص مقام سے مستفاد ہے۔ اور اسی معنی کی طرف امام فخر الدین رازی نے محنت کی نسبت کی ہے۔ اسی متوفیک التوفی اخذ الشی واخیا الی قوله رفع بتمامہ الی السماء بروحہ و بجسدہ۔ پھر اس کے مابعد لکھا ہے۔ وهو جنس تحتہ انواع بعضها بالموت و بعضها بالاصعاد الی السماء۔ (تھمیر)۔ وقال ابن جریر توفیہ هو رفعہ (ابن کثیر)۔ اور لغت میں تصریح کی گئی ہے کہ توفی کا اطلاق میت پر بعد تحقق موت مجاز ہوتا ہے نہ

حقیقت۔ چنانچہ تاج العروس میں ہے۔ ومن المجاز اذ کلمہ الوفاۃ ای الموت والمنیۃ و توفی فلان الامات و توفاه اللہ عروجہ اذا قبض نفسه و لی الصحاح و روحہ اس عبارت میں توفاه اللہ کے محاورہ کو معنی موت میں لایا گیا ہے۔ جس سے ثابت ہوا کہ قَلَمًا تَوَفَّیْتُ میں معنی موت کا لین مجاز ہے۔ اور چونکہ احادیث نزول و اجماع کے رد سے ارادہ معنی حقیقی یعنی قبض کا متعین اور مجازی یعنی موت کا بغیر تقدیر و تاخیر مَتَوَفَّیْتُکَ وَ اَفَعَلْتُکَ میں متمتع ہے تو قرآن اور حدیث اور اقوال صحابہ و تابعین و غیر ہم و لغت سے ثابت ہوا کہ توفی اللہ فلا ناک محاورہ نفس قبض میں بھی مستعمل ہوتا ہے۔ مجمع البحار میں ہے۔ وقد بکون الوفاۃ فیضاً لیس بموت۔ چنانچہ یہی سورۃ انعام اور رُمی آیات سے مراد ہے۔ اب ہم زور سے کہہ سکتے ہیں کہ توفی کا استعمال توفیہ نفس قبض میں ہے اور موت اور قید میں مجازاً۔ تو ارادہ موت یا قید بغیر قید نہ صارتہ کے جائز نہ ہوگا۔ بچیس مقامات میں سے دو مقام متنازع فیہ یعنی مَتَوَفَّیْتُکَ و توفی جیسا کہ بعد لحاظ خصوص اکل توفیہ موجب الارادۃ المعنی توفی موجود ہے، باقی تیس مقامات میں بعد قیام قرینہ کسی جگہ موت کسی جگہ قید کسی جگہ کچھ اور مراد ہے۔ دیکھیں العرب و تفسیر محاورہ مذکور کا استعمال استیفاء عمر میں بھی ثابت ہے۔ مجمع البحار میں مَتَوَفَّیْتُکَ ای متوفی کنونک فی الارض اور کلمہ مجمع البحار میں توفی کے محاورہ کا استعمال بھی استیفاء عمر میں معلوم ہوتا ہے۔ توفی اصحابہ الذین اکلو من الشاة ظاہرہ لا یلا تم ماروی الی لم یصب احدا منهم شیء۔ اس سے ثابت ہوا کہ توفی کا معنی آئمال عمر بھی ہے۔

بڑے افسوس کی بات ہے کہ ہم سے تو اس معنی کے لینے پر شاہد لے جاتے ہیں۔ جس کے ارادہ پر سارے عالم کا بغیر از چند جہلاء کے اتفاق ہے اور معنی حقیقی بھی حسب تصریح کتب لغت دی ہے۔ اور اپنی خبری نہیں کہ سرسبز جہانت و تحریف و مخالفت اجماع و استباہات

فاسد و غلط بیانی سے کام لیا گیا ہے۔ یہاں تک کہ نامہ دین کی طرف خلاف مذہب ان مضمون کو کیا گیا ہے اور غیر اجماعی و انکشافی ٹھہرایا گیا ہے۔ آپ کا یہ سوال کہ ”کیا آپ بھی سواہ آیت متنازعہ فیہا کے بطور نظیر کے ایسی پیش کریں جس میں کسی مفسر نے اس قسم کے محاورہ کے معنی سواہ قبض روح کے لئے ہوں“ اس کے بالمقابل ہماری درخواست کہ ایسی نظیر ہم پیش کریں گے مگر پہلے آپ کسی آیت میں جملہ تین آیات کے توفی کے وقوع کا مکمل ایہ شخص متاویج جس کے ذمہ داغ دیا جائے پناہ دے جیسے متنازعہ و ابتر استہدایات سے شہد ہوں گا کہ ہم وہاں پر بھی قریب مذہب و تقویٰ کی وجہ سے معنی قبض جسمی کا لویں کیونکہ ہمارے ارادہ کی عداوت و قی پر ہے مگر رکھا جاتا ہے کہ اس سوال کی نظیر یہ ہے کوئی کے خلاف سب جگہ قرآن میں آدمی کا پیدا ہونا نصف سے مذکور ہے جس پر قانون قدرت کے نظائر منظر بھی شاید ہیں تو مکمل متنازعہ و خلفہ من تراب میں با تاویل آدم کا مٹی سے پیدا ہونا جب مسلم ہو سکتا ہے کہ آدم کے بغیر کسی اور کا پیدا ہونا مٹی سے کسی آیت میں دکھایا جاوے ورنہ ایک شخص کا مخالف ہونا بے نفع سے پیدا نہیں کیا یعنی رکھتے ہیں۔ اور احرار و لکن نجد بسبب اللہ فتحنا وافرار (۱) بھی موجود ہے۔ لہذا خلقه من تراب واجب التاویل ٹھہرا۔

ناظرین! قادیانی و امرودی صاحبان کے استدلالات اسی قسم کے ہیں۔ الحاصل مکمل نزاع میں چونکہ خصوصیت محل ہی مؤثر ہے تعین معنی قبض جسمی میں۔ لہذا نظائر کا مطالبہ جہالت ہے۔ ہاں اس نزاع کا فیصلہ ایک آسان طریق سے ہو سکتا ہے اثبات خصوصیات کے بالمقابل امتناع خصوصیت پیش کریں اور وہ مستلزم ہے انکار احادیث صحیحہ و اجماع و تصریحات علماء و کتب لغت کو۔

آخر میں امرودی صاحب نے آیت متنازعہ فیہا میں معنی قبض کا تو مان لیا ہے مگر قبض مع الامساک کو بہ نسبت قبض مع الارسل کے قص ٹھہرانے کی وجہ سے استہزام دفع

جسمی کا قول نہیں کیا اور ظاہر ہے کہ دلائل خصوصیت مکمل بعد الاقرار بمعنی القبض کے جزاً استہزام مذکور کو تسلیم کراتے ہیں۔ فلسفہ معنی القبض بالاستیعاب اقرار بالرفع الجسمی من حیث لا بشعر۔ اور ہم نے شمس الہدایت میں توفی کا معنی مطلق قبض لکھا ہے۔ پس ہم پر یہ الزام کہ توفی کا معنی قبض روح مان رہے بالکل بہتان ہے۔ دیکھو صفحہ ۵۳ شمس الہدایت کا۔

قولہ: صفحہ ۱۵۰ کا حصل۔ وہی بہتان بہ نسبت کتاب التذکرۃ للفقہین علماء اسلام و صوفیہ کرام کے کہ یہ سب بروز کے شہت ہیں۔

اقول: بالکل لغو اور جہالت ہے۔ چنانچہ پہلے بیان ہو چکا ہے۔ عود الیہا میں تو کتاب سلاطین سے تمسک اور صحوہ الیہا سے انکار جو دونوں انی میں مذکور ہیں۔ ایسی مطالب ہے شمس الہدایت کا۔ قولہ: صفحہ ۱۵۱ کا حصل۔ شمس الہدایت کی عبارت ”یہ مسیح کے مصلوب ہونے میں پہلے اناجیل راجعہ سے کام لے کر اہل قولہ مخرف نہیں ہوتے“ اس پر امرودی صاحب لکھتے ہیں۔ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ۔ مسیح کے مقتول بالصلیب ہونے کا تو ہم ردی کر رہے ہیں۔ ہمارے تمام رسالتی میں اس کا رد موجود ہے۔

اقول: امرودی صاحب کا مطلب یہ ہے کہ قادیانی صاحب نے مسیح کا مصلوب ہونا اناجیل سے نہیں لیا کیونکہ مسیح کے مقتول بالصلیب ہونے کا تو وہ ردی کر رہے ہیں۔ ہاں صرف صلیب پر چڑھایا جانا مسیح کا اور پھر قتل بالصلیب سے محفوظ رہنا یہ ہے مگر وہ بھی قرآن مجید سے۔ گو یہ قادیانی صاحب پر دو وجہ سے بہتان باندھا گیا۔ ایک یہ کہ اس نے مسیح کو مصلوب نہیں کہا مہذب اس کی طرف یہ گفتہ قول منسوب کیا گیا۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ اس نے صلیب پر چڑھایا جانا مسیح کا اور پھر محفوظ رہنا اناجیل سے نہیں لیا۔ یہ کہ وہ گنہگار اس پر ناکہ کیا جاتا ہے۔ لہذا ہم مفسر کی کاذب پر لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ کہنے کا اشتہاق

دیکھتے ہیں۔ بعد تفریح غرض امروہی صاحب کے جواب معروض ہے کہ ازالہ اوہام خاصہ اول کے ص ۳۸۱ طر پر ملاحظہ ہو کہ قادیانی صاحب کہتے ہیں ”سوانہوں نے تین مصلوبوں کو صلیب پر سے اتار لیا“ پھر اسی صفحہ پر ہے ”بالا تلاق مان لیا گیا ہے کہ وہ صلیب اس قسم کی نہیں تھی جیسا کہ آج کل کی چٹائی ہوتی ہے اور گلے میں رسد ڈال کر ایک گھٹنے میں کام تمام کیا جاتا ہے۔“ پھر اسی صفحہ میں ہے ”جن کی وجہ سے چند منٹ میں ہی مسیح کو صلیب پر سے اتار لیا گیا“ اور پھر ص ۳۸۲ طر پر لکھتے ہیں۔ ”پس اس طور سے مسیح زندہ ہو گئے۔“ ناظرین یہ عبارات مسطورہ بالا سے معلوم کر سکتے ہیں کہ شمس الہدایت کے دونوں الزام قادیانی صاحب پر واقعی اور سچے ہیں کیونکہ ازالہ میں اناجیل کی روایات سے یہ مضمون لیا گیا ہے اور زندہ ہو کر صلیب پر مصلوب کا اطلاق بھی کیا گیا ہے لہذا شمس الہدایت کا حساب سمجھ اور بوجھ بھرا اور لسان العرب کی نقس الہی قادیانی پر پڑی۔ اب ہم ترکی پر ترکی اعت نہیں دیتے بلکہ بجائے لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ کہتے ہیں بغفر اللہ للخطائین اس مقام پر امروہی صاحب نے لسان العرب کا حوالہ دے کر اپنے مرشد صاحب کو بچانا چاہا مگر یہ نہیں معلوم کہ لن یصلح العطار ما افسده الدهر۔ اس کو جانے دیجئے اپنی فکر سمجھ۔ یا داس اعت نہ اعت تو ہم نے معاف کیا مگر یہ گل و گھر خلقت کیا ہے جو آپ اسی مقام پر لکھتے ہیں۔ ”دیکھو بحث حرف لکن کی جو اس مسئلے دفع کرنے وہم ناشی عن الکلام السابق کے آتا ہے کہ ”ما“ کیا صلیبی واقعہ بغیر قتل کی واقعیت قرآن مجید سے آپ ثابت کر سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں ما مر۔ الغرض انہی ذیل کو بوجہ خود غرضی کے مانتے بھی ہیں اور اسی وجہ سے پھر مخرف بھی ہوتے ہیں اور جھٹ قرائن قویہ بھی پیدا کر لیتے ہیں۔ کیا یہ چند اصول آپ کے ”قرائن قویہ“ ”قانون قدرت“ ”تقدیر“ اور ”تساوی“ کے کل روایات کے تقیہ کی طرح نہیں۔

فقولہ: صفحہ ۱۵۱ کا حاصل وہی ہے جس کی تردید بحث لغت احادیث نزول واقعہ میں گذر چکی ہے۔

صفحہ ۱۵۳ کا حاصل۔ صحیح بخاری میں ہے۔ قال ابن عباس مَنُوفِيكَ مِيتِكَ جس کی اسناد عمدۃ القاری میں حسب ذیل لکھی ہے۔ ثم ان تعلیق ابن عباس هذا رواه ابن ابی حاتم عن ایبہ حدثنا ابو صالح حدثنا معاوية عن علی بن ابی طلحة عن ابن عباس اہ۔ یہ خلاف ہے ان مرویات کے جو بَلَى وَفُتِنَهُ اللَّهُ اَبْنُوہ اور ابی اہی وَلَکِنْ شُبَّهَ لَهُمْ اور ایسا ہی فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي اور ایسا ہی قَبْلَ مَوْتِهِ اور ایسا ہی وَانَّهُ لَعَلَّهُمُ لِلْإِسْعَاقِ کے متعلق لکھے گئے ہیں جب تک وہ روایات علی شرط البخاری نہ ہوں اور دیگر خصوص قطعی کے برخلاف بھی نہ ہوں اور ہم بھی متعارض نہ ہوں تب تک کیونکر ان کو قبول کیا جاوے آپ اپنے مرویات کی رواۃ کی توثیق وتعدیل علی شرط البخاری کیجئے اور بعد اس کے جوہر ترجیح بیان کیجئے پھر میں قبول کرنے سے کیا انکار ہے۔

اقول: روایت قال ابن عباس مَنُوفِيكَ مِيتِكَ ہمارے مرویات متعلقہ آیات مذکورہ کے برخلاف نہیں الا در صورتیکہ مَنُوفِيكَ وَزَفَعَكَ اِلَیْ میں قول باتحدیم والاخیر کیا جاوے۔ اور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کے صدر میں قال بمعنی بقول نہ لیا جاوے مگر قواد سے قولہ بخاندہ الہی مَنُوفِيكَ وَزَفَعَكَ اِلَیْ میں اِلَیْ زَفَعَكَ اِلَیْ وَمَنُوفِيكَ مروی ہے جس کو مفسرین نے منظور کیا ہے۔ اور بخاری نے قال بمعنی بقول لکھ کر ہے فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کو متعلق بواقعہ بامعد النزول ٹھہرایا ہے۔ دیکھو صحیح بخاری اسی صفحہ میں۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ بخاری نے مَنُوفِيكَ بمعنی حیثیت کا تحقیق فیما بعد النزول لیا ہے یہو بخاری کا فیصلہ ہے۔ رہا قول باتحدیم والاخیر جو قواد سے مروی ہے سو اس کا تو کل بخاری بھی ہے۔ چنانچہ ابھی معلوم ہو چکا ہے اور علامہ سیوطی بھی تفسیر اھقان میں لایا ہے۔ اور چونکہ علامہ سیوطی کی نسبت ازالہ اوہام میں بڑے زور اور بڑے لکھا گیا ہے کہ اس کے پاس صحت کا معیار رکھتے بھی ہے۔ دیکھو ازالہ اوہام جلد اول ص ۱۵۰ سے ۱۵۳ تک۔ جس میں یہ

بھی مندرج ہے کہ صاحب کشف کا قول بعض علماء کے نزدیک آیت اور حدیث کے مانع ہے۔ اور پھر صفحہ ۱۱ پر جلال الدین سیوطی کا اہل کشف میں سے شمار کیا گیا جنہوں نے بیہوشی حدیثوں کی تصحیح بذریعہ کشف کی ہے اور پھر صاحب کشف کی تصحیح کو علامہ حدیث کی تصحیح پر ترجیح دی گئی ہے۔ اب ہم قادیانی صاحب و امروہی صاحب سے دریافت کرتے ہیں کہ کیا یہ صحیح ہے؟

فَلَمْ تَقْنَطُوا لِقَائِي كَوْمُتَلَقٍ بِوَالِدِ الزُّوَلِ كَبْنِ وَالِ الْوَالِدِ آيَةُ مُتَوَفِّيكَ وَزَايُفُكَ الْإِي

میں تقدیم و تاخیر کے قول کو منظور رکھنے والا وہی امام بخاری ہے اور وہی امام ہمام جلال الدین سیوطی ہیں یا کوئی اور۔ بر تقدیر اوّل حسب مسلمات اپنے کے نائب ہو کر اہل اجماع و مؤثرین باماء پر رسول اللہ ﷺ کے ساتھ شامل ہو جائیں اور بر تقدیر ثانی ان کی مغزرت اپنی بخاری و جامعہ جلال الدین سیوطی مستقیم شدگان سے ثابت کیجئے۔ وود نہ خطہ القاد۔ جب یہ ثابت ہو چکا کہ بخاری کی روایات ہمارے مرویات مذکورہ فی شمس الہدایت کے برخلاف نہیں تو تعارض کیوں ہے؟ تاکہ بیان توثیق و ترجیح کی ضرورت ہو۔ ہاں اگر آپ کو صرف رفع جہالت کی غرض ہے تو اثر ابن عباس متعلق بل رفعہ اللہ الیہ کی اسناد کو حسب ذیل ابن کثیر میں دیکھو۔ قال ابن ابی حاتم حدثنا احمد بن سنان حدثنا ابو معاویہ عن الاعمش عن المنہال ابن عمرو عن سعید بن جبیر عن ابن عباس الخ۔ پھر اسی کے متعلق کہتے ہیں۔ وهذا الاسناد صحيح المي ابن عباس و رواه التساني عن ابی كريب عن ابی معاویہ نحوه و كذا رواه غير واحد من السلف الخ۔ اثر کے کسی فقرہ میں رواہ کا اختلاف قدر مشترک کو جس پر اجماعی عقیدہ کا مدار ہے، منقطع نہیں ہو سکتا۔ اور ابن جریر نے ابی۔ لک سے اور عبد بن حمید و ابن المنذر نے شہر بن حوشب سے متعلق آیت وَ اِنْ مِنْ اَنْفَالٍ الْكِتَابِ کے اخراج کیا ہے۔ اور حافظ ابن کثیر و علامہ سیوطی و غیر ہم من الثقات کی توثیق صحیح کافی ہے اور چونکہ یہ مرویات بخاری کی روایت مذکورہ بالا بلکہ مذہب

اس کے لئے مؤید ہیں لہذا واجب التسلیم نظر میں گئے۔ (و بعد مقدمہ بیان) جس میں خلاصہ کے طور پر بھی مندرج ہے کہ سیوطی جیسے لوگوں کا اخراج کافی ہے توثیق اسناد میں۔ اور قادیانی صاحب کے نزدیک تو کشفی معیار والوں کو ائمہ صحاح ستہ پر بھی فوقیت ہے۔ بناء علیہ اگر بخاری کی روایت اور ہماری مرویات میں بالفرض اختلاف بھی ہو تو سوال مذکور کے متعلق ہم تھے۔ یعنی یہ کہہ سکتے تھے کہ ہماری مرویات چونکہ کشفی معیار سے تصحیح کی گئی ہیں لہذا بخاری کی روایات بحسب مسلمات و مصرحات آپ کے ان کی معارض نہیں ہو سکتی۔ اور بر تقدیر فرض التمام وہی حکم اذ انقراضا نفسا قتلہ کے دونوں سافقہ الاعتناء نظر میں گئے۔ پس سب آیات توفیقی میں وہی قبض جسمی کا حکم مخصوص انھیں متعین ہوگا۔ جب آپ یہ دشوار مرحلہ طے فرما دیں گے۔ وود نہ خطہ القاد۔ پھر بھی آپ کو اہل اجماع ہی کے ساتھ شامل ہونا پڑے گا۔

قولہ: صفحہ ۱۵۳ کی آخر سے ص ۱۵۹ تک کا حاصل۔

- ۱..... پیشین گوئی کی حقیقت تفصیلی پر اجماع کا انعقاد کوئی معنی نہیں رکھتا اگر امت ایسی پیشین گوئی کی تفصیلی حقیقت پر اجماع کرے تو یہ اجماع کو رائے نہیں تو اور کیا ہے۔
- ۲..... مسیح کے رفع جسمانی پر کس وقت میں تمام مجتہدین نے اجماع کیا بلکہ وفات شریف کے دن کل صحابہ کا اجماع کل مرسلوں کی بالخصوص عیسیٰ ابن مریم کی وفات پر منعقد ہوا۔ دیکھو ہمارا حال انقطاع استقصی و طبرہ کو۔
- ۳..... آنحضرت ﷺ کا معراج اور عیسیٰ ابن مریم کا رفع اگر جسم کے ساتھ ہو تو منکرین کو اس کا دکھانا پنا ضروری تھا۔
- ۴..... کوئی حدیث صحیح یا ضعیف دکھائی جاوے جس میں عیسیٰ کا رفع بعد از جسدہ (عنصری) مذکور ہو۔
- ۵..... بڑا افسوس ہے علماء اہل بھی نہیں جانتے کہ نزول کا معنی کسی مقام پر بھرتا ہوتا ہے۔
- ۶..... قدر مشترک احوالیت نزول کا مصداق بالضرور حضرت اقدس ہیں۔
- ۷..... مخاطب اس امر کا مستمسک بہامرویات بخاری کی روایت مذکورہ بالا بلکہ بخاری کی بناوے۔

۸..... ابن عباس کے نزدیک اگر مَنُوفِيْكَ کا معنی مصیبت نہیں تو پھر دوسرا کوئی معنی ابن عباس سے نقل کرنا ضروری تھا۔

۹..... تمام قرآن مجید و احادیث عرب میں توفاه اللہ کا معنی قبض اللہ واحد آیا ہے۔

۱۰..... مدت اقامت مسیح کی روایات میں جو تفسیریں اس کی تطبیق تھیں تو ضروری ہے۔

۱۱..... میں افسوس کرتا ہوں کہ آپ ناواقف اس مناظرہ میں شامل ہو کر وقت میں پڑ گئے آپ کو جہاں میں معتبر بننے کے لئے لکھی تھیں یہی کافی تھی۔

اقوال: چشبین گوئی کے قدر مشترک پر جو نزول مسیح ابن مریم علیہ السلام ہے، انما ہے، نہ ہر ایک خصوصیت متعارضہ بالآخری پر۔ چنانچہ آپ کا اقرار نمبر ۶ میں موجود ہے اجتماع امت کو کورانہ نہ آپ ہی کا کام ہے۔

۲..... مجتہدین کے اقوال مفضلہ ابتداء رسالہ میں اور ایسا ہی علیہ حدیث کا بیان بھی پہلے گذر چکے ہیں۔

۳..... یہ اصلاح اللہ تعالیٰ کو اعین اللہ ربیب کے تاکہ علاوہ التبرید من الہنا عصمة عن اليهود کے اور فائدہ بھی حاصل ہو جاتا۔ نعمو باللہ من صلوات الجاہلین۔

۴..... حدیث چونکہ قول صحابی کو بھی شامل ہے لہذا ابن عباس کا اثر جس کو اوپر باہتمام بحوالہ ابن کثیر و نسائی وغیرہ کے ذکر کیا گیا بلکہ کل احادیث نزول کی بعد بظاہر احتمال ابن روزنہ بحمدہ العصری کے ثبت ہیں۔

۵..... علاوہ کو نزول بعد ارفع اُسمیٰ کا معنی خوب معلوم ہے آپ کی نادانی قابل افسوس ہے۔

۶..... آپ نے اس مقام میں اپنی ساری کتاب کے برخلاف احادیث نزول سے مشترک کے ثبوت کا اقرار کر دیا گو یا کل کاروائی اپنی کاروائی پر نودا کھاڑ دیا۔

عہود و سبب خیر مرشد اخوانہ

۷..... اس مطالبہ کا جواب گذر چکا۔

۸..... آپ کو کچھ فن مناظرہ سے بھی ذوق ہے؟ کیا مانع کو مدعی خیال فرماتے ہیں؟ ہاں رافع

جہالت کے لئے اگر سوال ہے تو تمہارا دکھایا جاتا ہے ابن عباس کا دو قول جو بحوالہ درمنثور فَمَنْ مَنُوفِيْكَ سے متعلق صحیح ابو الشیخ عن ابن عباس رضی اللہ عنہما میں لکھا: وہ ہے۔

۹..... اس کا جواب پہلے گذر چکا ہے۔

۱۰..... ابو ہریرہ کی حدیث مرفوعہ میں جو ابو داؤد میں ہے جس کو ابناؤ ہم احدثے بھی روایت کیا ہے، مدت اقامت یعنی چالیس سال مذکور ہے۔ اور مسلم والی حدیث جس میں سات سال کا ذکر ہے ان کے مابین تطبیق پہلے بیان کی گئی ہے اور ہم بن حار والی حدیث جس میں اسی سال کا ذکر ہے وہ چالیس سال والی حدیث کے بوجہ عدم تساوی معارض نہیں ہو سکتی البتہ خیال اثبات قدر مشترک ہمارے مدعی کے لئے مفید ہے۔ سیوطی کی مرقات اصحوا وارتضیٰ کی کتاب البعث والظہر کو لا حظ فرمادیں۔

۱۱..... چار ہواں ایراد لا غل معنوم ہوتا ہے لہذا میں اقرار کرتا ہوں کہ

عہود و سبب خیر مرشد اخوانہ

قولہ: صفحہ ۱۵۹ کے نصف سے صفحہ ۱۶۱ تک کا حاصل ان صفحات میں امر وہی صاحب نے ابن عباس و قتادہ و بخاری بلکہ جتنے مفسرین کہ جنہوں نے مَنُوفِيْكَ سے معنی مصیبت لیکر آیت میں تقدیم تاخیر کیا ہے سب کی طرف تسخر کے طور پر نسبت اصلاح فی القرآن کی ہے یعنی ا قائل بالقدیم و التاخر قرآن میں اصلاح کرتا ہے کہ اصل عبارت یوں ہونی چاہیے تھی۔ یا عیسیٰ الہی ذالھک الی فم مَنُوفِيْكَ۔

۲..... بعد اصلاح بھی ناکام رہی کیونکہ بعد رفع کے بھی اب تک آسمان پر حضرت عیسیٰ کی وفات نہیں ہوئی۔

۳..... چشبین گوئی و جاعل اللہین اُبعوک فوق اللہین کھڑو الی یوم القیامۃ لہا

مرن: ۵۵) کی بھی چونکہ مشرک الہادیت کی تصریح کے مطابق واقع ہو چکی ہے۔ دیکھو مذہب ۳۰۔ لہذا مؤلف کے نزدیک نظم قرآنی یوں ہونی چاہیے کہ باعینسی الی رافِعک الی و مطہرک من الذین کفروا و جاعل الذین کفروا فوق الذین کفروا و متوفیک الی یوم القیامۃ بجز متوفیک الی یوم القیامۃ کے کیا معنی ہونگے؟ اور اگر الی یوم القیامۃ بھی آپ متوفیک سے مقدم کریں گے تو آپ کے نزدیک حضرت عیسیٰ کی وفات بعد قائم ہونے قیامت کے ہوگی۔ لہذا اناظرین! کیا ایسا ہی عقیدہ دینا عیسائیا یہ ہوتا ہے۔

۴..... قول تقدیم و تاخیر کا بغیر ان فوائد کے جو مفسرین نے اعجازِ بلاغت میں محض غلط ہے۔ کہ قال اللہ تعالیٰ وَلَقَدْ وَصَّيْنَا لَهُمْ الْقَوْلَ لَعَلَّهُمْ يَتَذَكَّرُونَ (قصص: ۵)۔ و لقوله ﴿لَعَلَّهُمْ﴾ ابتداً بما بدء اللہ بہ فیبدء بالصفا فرقی علیہ۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت ﷺ بھی جمع امت مرحومہ کے مؤلف ہیں اس امر کے کہ ترتیبِ نظم قرآنی کے بموجب ثل در آمد فرماویں۔

اقول: ۱..... قول: تقدیم و تاخیر کا معنی یہ نہیں "کہ اصل عبارت بجائے نظم قرآنی کے یوں ہونی چاہیے تھی" جیسا کہ آپ نے سمجھا ہے۔ بھلا جس قرآن کریم کا یہ شران ہے قال تعالیٰ قل لمن اجتمعت الانس والجن علی ان یاتوا بمثل هذا القرآن لایاتون بمثلہ ولو کان بعضهم لبعض ظہیر (انحرک: ۸۸) اس میں یوں نہ چاہیے یوں چاہیے کیسے تصور ہو سکتا ہے۔ بلکہ معنی اس کا یہ ہے ترتیبِ ذکر کی مطابق ترتیبِ وقعی کے نہیں یعنی مقدم الی الذکر مثلاً موخر فی الوقوع ہے لیکن اعتبار کرنا اس طرز کا ضرور کوئی وجہ رکھتا ہے جس کے بغیر وجہ اعجاز و فوائد نظم بلاغت متحقق نہیں ہو سکتے۔ پس نظر بدیں وجہ فوائد نظم کو ایسا ہی ہونا چاہیے گو کہ مقدم ذکر کی مثلاً وجود اور تحقق میں موخر ہی ہو۔ ایسا اناظرین! امر وہی صاحب نے کہاں کی کہاں لگا دی۔

۲..... اِنِّی زَافِعُکَ اِلَیَّ ثُمَّ مَتَوَفٰیْکَ یا وَصَّیْکَ کیا اس کا متخلص یہ ہے۔ حضرت عیسیٰ آسمان پر مرے؟ بتائیے کس ماوراءِ قیامت کا مدلول ہے۔

۳..... پیشین گوئی بوجہ امتداد و استمرار فوقیت تا بروز قیامت متحقق نہیں ہو چکی اور نہ مشرک الہادیت کی عبارت کا یہ مفاد ہے۔ دیکھو صفحہ مذکور ۳۳۔ اور آنحضرت ﷺ یا خلفاء راشدین کے وقت میں یہود کا مغلوب ہونا کیا اس پر فوقیت تا بعین الی یوم القیامۃ کا الطاق کیا جاسکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ اور ترتیب فی التحق والوجود برعایت مدلول احادیث متواتر فی النزول اس طرح پر معلوم ہوتی ہے اِنِّی زَافِعُکَ اِلَیَّ وَمُطَهِّرُکَ مِنَ الذِّیْنِ کَفَرُوْا اِلَی یَوْمِ الْقِیَمَةِ۔ کیونکہ جعل مسطور الی یوم القیامۃ کا تحقق قیامت کے محصل تصور ہو سکتا ہے۔ ایسا اناظرین کی جگہ ایسا ناظرون چاہیے۔ دیکھو ہدایت افکار۔

۴..... الحمد للہ کہ آپ تقدیم و تاخیر کو مان گئے۔ ہاں صاحب دوسرے لوگ بھی تقدیم و تاخیر کو اسی معنی سے لیتے ہیں۔

برچہ دانا کد کد کدہ داس

لیک بعد از ہزار رسوائی

اور آیت وَلَقَدْ وَصَّيْنَا لَهُمُ الْقَوْلَ لَعَلَّهُمْ يَتَذَكَّرُونَ (قصص: ۵) کا یہ معنی نہیں کہ ترتیبِ ذکر کی اور وقعی کا مطابق ضروری ہے ورنہ حسبِ بلاغت آپ کے کلام الہی کا ذب ہوا جاتا ہے۔ لہذا جو خواہد انتہایم و اناظر۔ اور حدیث شریف ابتداً بما بدء اللہ کا مطلب یہ نہیں کہ آیت اِنِّیْ الصَّغَا وَالْمَرْوَةَ کی ترتیبِ ذکر کی قطع نظریاں حدیث سے اس کے مثبت ہے و جو تقدیم صفایا مسنونیت یا انتخاب کے لئے جبکہ مثبت ان کی حدیث ہے۔ چنانچہ معنی شرح شمس بخاری میں ہے۔ لانه یجتمع بقوله ﴿لَعَلَّهُمْ﴾ ابتداً و بما بدء اللہ بہ فکیف یسندل بخیر الواحد علی اثبات القرضۃ ائی۔ موضع الحلیہ۔ گویا آنحضرت ﷺ

کا ابدہ بعد ابدہ اللہ باخدا، محسناتِ بلاغت سے ہوا۔ نفس ترتیبِ نظم
بغیر احکام بیانِ سنتِ قولی یا فعلی کے یا بہر تاریکی کے واقعات میں اُمر موجب ہو، تقدیم فی
الوقوع کے لئے تو چاہیے کہ بحسب آیت اَقْبِلُوا الصَّلَاةَ وَالْزَّكَاةَ اداءِ زکوٰۃ کی
تقدیمِ اداءِ صلوٰۃ پر نا جائز ہو جس کا کوئی بھی قائل نہیں۔ ایسا ہی وَالَّذِينَ قَتَلُوا نَفْسًا سَاءَ
ترتیبِ ذکری مطابق ترتیبِ قومی کے نہیں۔ اس امر نے زبان کو اختیار کرنا جو بلاغت کے
لئے ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ تقدیمِ صفا کی مرد و پر مفاد ہے حدیثِ ابدہ یا ابدہ و بعد
ابدہ و بعد ابدہ اللہ ک۔ ائمہ فی نفسہ توفیقی مسیح کا چونکہ بیانِ احادیثِ نزول کے رو سے
من خرا الوقوع ہونا ثابت ہوتا ہے لہذا اِنِّیْ مَقْضٰیْکَ وَرَافِعُکَ کو بر تقدیرِ ارادہ معنی موت
کے از قبل تقدیم ہونا خیر ماننا پڑا گو یا جب کی نظر پیش کر دوں دے دلی کی مؤیدِ نمبری۔

قوله: صفحہ ۱۶۱ کے اخیر سے صفحہ ۱۶۳ تک۔ کا حاصل۔ درمشتور و غیرہ میں جو تقدیم و تاخیر
مروی ہے اس کی نسبت سوال کیا جاتا ہے کہ

۱..... قول تو آپ ان مرویات کے اسناد اور اس کے رجحان کی توشیح مثل اس اثر ابن عباس کے
جو صحیح بخاری میں مندرج ہے علی شرطِ بخاری ثابت کیجئے۔ بعد اس کے ہم سے جواب لیجئے۔

۲..... ہماری تعلیق بینِ اخصوس پر کوئی حاجت نہیں جو تقدیم و تاخیر کا قول کیا جاوے۔

۳..... تفسیر عباسی کی نسبت بحوالہ مجمع البحار و ائقان و قول شافعی بہت ہو چکا ہے کہ اس کی
روایت کا سلسلہ جو نہ ہے۔ پس قرآن مجید کی ترتیبِ نظم میں تقدیم و تاخیر کو ایسے کذا ایمن کے
مرویات سے ہم تسلیم نہیں کرتے۔

اقول: ۱..... امام بخاری اور صاحبِ مجمع البحار اور صاحبِ ائقان اور امام شافعی کا چونکہ
مذہبِ وفاتِ مجمع بعد الزواں کا ہے۔ چنانچہ پہلے ثابت ہو چکا ہے تو بر تقدیرِ ارادہ معنی
مصیبت کے مقوفیک سے یہ سب حضرات تقدیم و تاخیر کے قائل ہونگے کیونکہ بغیر اس

کے قول بالوفات بعد الزواں کا کوئی معنی نہیں۔ لہذا ہمارے مرویات تو انہیں کے مرویات
ٹھہرے صراحۃً یا اقتضاءً۔ اگر آپ کو ان کی جرح و انتقاد پر اعتاد ہے تو اندریں صورت ان
کے مذہب کا مخالف کیا معنی رکھتا ہے؟ ان کے مذہب سے برخلاف ہونا تو اسی وجہ سے ہے
کہ ان کا قول قبلِ اعتبار آپ کے نزدیک نہیں۔ پس چاہیے کہ تفسیر عباسی کی نسبت ان کی
جرح بھی ساتھ اعتبار ہو۔ یا برآں یہ نسبت تفسیر عباسی کے آپ تو جرح نہیں کر سکتے مگر
ہمارے نزدیک چونکہ ان بزرگوں کے جرح بوجہ اتحادِ مذہب کے غیر معتد بہ نہیں تھہر سکتی لہذا
ہم کو عباسی کا مجروح ہونا مسلم ہے مگر عباسی کی نقل سے ہم کو اثباتِ مدعی کا قصہ و دہلیس بلکہ صرف
شواہد و تاریخ کے طور پر ذکر کی گئی ہے۔ پہلے بھی گزر چکا ہے کہ ہماری مرویات بخاری کے اثر
ابن عباس کے برخلاف نہیں بلکہ اس کے لئے متمم ہیں۔ قطع نظر ہماری مرویات سے آپ ہی
فرمایے کیا جس شخص کا مذہب وفات بعد الزواں کا ہے وہ بعد ارادہ معنی مصیبت کے
مقوفیک سے ترتیبِ نظم اور ترتیبِ تحقیق و وجود و باہم مطابق خیال کر سکتا ہے؟ ہرگز نہیں ہم
نے تو آپ کے مسلمات کو پیش کیا تھا جن کا علامہ سیوطی کے تلخیص و مذہب کو۔ دعوہ و ارادہ
بلدیں۔ اب آپ کو بغیر اس اثر کے چہا مشکل نظر آیا کہ اپنی مسلمات کی نسبت اسناد میں کلام
کیا جاوے مگر معلوم ہو کہ تاڑنے والے تو تاڑ گئے ہیں۔ ایسا اندازِ نظرون جب کسی نے مثلاً
مٹکاو کو کوسلم اثباتِ مان کر مناظر و شروع کیا؟ اور اس کے مقابل نے اپنے مدعی کا ثبوت
مٹکاو سے دے دیا ہو اور پھر اس نے مٹکاو کے قول رد و ائقان پر اسنادِ قطعی کی تو کیا اس سے یہ
غائب نہیں ہوتا کہ یہ شخص اپنے مسلم شدہ سے انکار کئے جاتا ہے۔ شاید کو بھی معاف کیا مگر آپ
پہلے ہماری مرویات اور بخاری کے اثر کے مابین اختلاف ثابت کریں بعد اس کے ہم تعلیق و
توشیح بیان کرینگے۔ یاد رہے جس شخص کے مرویات کو آپ لیگئے۔ وہ اجماعی عقیدہ کے بر
خلاف ہرگز نہ ہوں گے الا در صورت یہ کہ آپ اس شخص کی نسبت بالشریح یا بالاعتقاد مجمع لیا

مذہب اس کے قول پر نزول بروزی ثابت کریں۔ دو نے غلط اقتدار۔

۲.... آپ کی تعلیق بین العصوص مستلزم ہے انکار یا تحریف احادیث متواترہ اور نیز مخالف اتباع کو۔ اس لئے قابل اعتبار نہیں۔ لہذا اہل اجماع کی تعلیق ہی معتبر رہی۔ اور تقدیم و تاخیر انہوں نے بات نہیں اس کے شواہد موجود ہیں۔

۳.... تفسیر کی بہ نسبت جواب نمبر میں لکھا گیا ہے۔

صفحہ ۱۲۳ سے علیٰ اے ایک تقدیم و تاخیر کے شواہد پر جو ہم نے تفسیر القرآن سے دفع استبعاد کے لئے پیش کئے تھے ان پر اردوی صاحب کے کلام سے پہلے یہ جتنا ضروری سمجھا جاتا ہے کہ اس مقام میں حریف مقابل نے ہمارے مدعی کو تسلیم کر لیا ہے یعنی یہ مان لیا ہے کہ ہر جگہ پر تقدیم اور تاخیر بحسب تحقیق ضروری نہیں، چاہے کہ مقدم فی الذکر مؤخر فی تحقیق ہو۔ چنانچہ مثنویک مقدم الذکر مؤخر فی تحقیق ہے و افہک وغیرہ کی نسبت۔ ہاں البتہ علم بالغت کی رو سے اس ترتیب نظم کا قائل نہ ضروری ہے۔ نتیجہ امر وہی ص، جب صفحہ ۷۷ اسطر ۲۲ پر لکھتے ہیں ”اور ہر جگہ پر تقدیم اور تاخیر بحسب تحقیق کے ضروری ہونا کون جتنا ہے۔ ہاں البتہ بالغت کی رو سے اس ترتیب نظم کا مقدم ہونا جو متفقہ حال کے موافق ہو، ضروری ہے۔“ انتہی موضع الحاجۃ۔“۔

عدو شوبہب خیر گرد اخواب فیہ ما یریدہ وکان شیشہ گر سنگ است

فقولہ: بعد اس کے لکھتے ہیں۔ ”جیسا کہ یا عیسیٰ الی مثنویک میں ترتیب موجود کا قائم رہنا ضروری ہے۔“

اقول: ہاں صاحب ہم بھی نظم قرآنی کو واجب القیاس مانتے ہیں۔

فقولہ: پھر لکھتے ہیں ”در نہ طرح طرح کے مناسد لازم آتے ہیں کہ مر“

اقول: ہمارا اور مقابل کا تخالف صرف ”کھامو“ میں ہے۔ یعنی اس کے مناسد لازمہ

اور ہیں اور ہمارے اور۔ آیت انا اوحینا الیک کما اوحینا الی نوح والیسین من بعدہ میں اور ایسا ہی انا اوحینا الی ابراہیم واسمعیل واسحق یعقوب والیسبط وعیسیٰ والیوب ویونس وهارون وسليمان والکنا ذلک (بؤز الا، ۱۶) میں بھی مقدم الذکر کا موثر فی تحقیق ہونا مان لیا ہے۔ دیکھو صفحہ ۷۷ کی عبارت مسطورہ بالا اور پھر دیکھو علیٰ اے کی عبارت ذیل۔ جو بعد انا اوحینا الی ابراہیم اذہ کے لکھتے ہیں۔ ”اس آیت میں جو باعتبار تحقیق خارجی کے بعض انبیاء کا تقدیم اور تاخیر بظاہر معلوم ہوتا ہے وہ باعتبار وضع کے اسی ترتیب سے ہونا چاہیے تھا، جس طرح پر کہ مثل سلک جو ہر منظم کے بیان فرمایا گیا ہے۔“ اسی موضع الحاجۃ۔“

ہاں صاحب ہم بھی نظم قرآنی کا قائل نہ ضروری سمجھتے ہیں ہم نے اب کہا ہے یا قارء وغیرہ نے کہاں لکھا ہے کہ نظم قرآنی اس طرح پر نہ چاہیے۔ یہ تو بوجہ جہالت کے آپ کا الزام صماہد اور منظرین پر تھا۔ ہمارا مطلب شواہد تقدیم و تاخیر کے پیش کرنے سے صرف اتنا ہی تھا جو آپ نے مان لیا۔ یعنی کسی مقدم الذکر باعتبار تحقیق دو جو خارجی کے مؤخر ہوتا ہے۔ ہں۔

فقولہ: اردوی صاحب کی ایک اور جہالت ملاحظہ فرمائیے۔ صفحہ ۱۶۹ کے اخیر میں۔

کذلک یوحی الیک والی الذین من قبلیک (عربی ۳) اور انا اوحینا الیک

کما اوحینا الی نوح والیسین من بعدہ (۱۶) کے متعلق لکھتے ہیں۔ ”اور ان

آیات میں تو باعتبار تحقیق کے بھی تخصیص ضرورت ہے۔ کیا مؤلف صاحب خاتم النبیین

کو جملہ انبیاء سے نبوت میں سابق بلکہ تمام کمالات میں اول اور افضل نہیں جانتے تو وہ

مخالفہ کرے باب فضا کل مبداء المثلین کو۔ عن ابی ہریرۃ قال قالوا یا رسول اللہ

منی وجبت لک النبوة قال و آدم بین الروح والجسد (در ترمذی) و عن

العرباض بن ساریہ عن رسول اللہ قال انی عند اللہ مکتوب خاتم

النبيين وان ادم لم تجد له في طينته (روای شرح اللہ) ان حدیثوں سے ثابت ہے کہ آنحضرت ﷺ کی نبوت بلکہ ختم نبوت قبل پیدائش آدم کے متحقق تھی۔ اسی موضع لکھتے ہیں۔

افقول: فہم جن گروہ کلمہ مستمع قوت صبح از شکم جوے

کہاں کی کہاں لگا دی آیت تھذیبک یوحیٰ الیک و الی اللہین من قبلک اور نیز آیت اِنَّا اَوْحَيْنَا اِلَيْكَ كَلِمًا اَوْحَيْنَا اِلَى نُوحٍ وَالنَّبِيِّينَ مِنْ بَعْدِهِ میں یوحیٰ الیک پہلی آیت میں اور اَوْحَيْنَا اِلَيْكَ دوسری میں یعنی انزال کلام الہی مقدم اندر ہے۔ اور اِلَی النَّبِيِّينَ مِنْ قَبْلِكَ یعنی یوحیٰ الی اللہین من قبلک اور اِیْنِ اَوْحَيْنَا اِلَی نُوحٍ وَالنَّبِيِّينَ مِنْ بَعْدِهِ مؤخر الذکر ہے۔ اور ظاہر ہے کہ انزال قرآن مجید کا آنحضرت ﷺ کے اوپر چالیس سال کے بعد فارغ میں شروع ہوا ہے۔ جو مؤخر فی الحقیقہ ہے نہ نسبت پہلی کتابوں کے۔ امروہی صاحب نے یوحیٰ اور اوحینا کو حذف کر کے آنحضرت ﷺ کے وجود شریف میں کلام شروع کر دیا۔ اس مقام پر عبادہ جہالت کے بغاوت کا بھی ثبوت دیا ہے یعنی لوگوں پر یہ ظاہر کرنا چاہا ہے کہ ہم آنحضرت ﷺ کو جمع کلمات میں اٹھل جانتے ہیں نہ نسبت مخالفین کے۔ مگر ناظرین تو جانتے ہیں کہ خاتم النبیین کی مہر و توثیق نے پر مسیہ کذاب و اسود عسی وغیرہا کے بعد کس نے جرأت کی کہی قادیانی صاحب اور اس کے مشابہ زور خور ہیں۔ دیکھو واشتبہا نمبر ۵ نومبر ۱۹۰۱ء و قدیانی کا۔ جس میں اپنی نبوت و رسالت کا بڑے زور سے دعویٰ کیا ہے۔ اور نیز امروہی صاحب کا خط مورخہ ۲۴ نومبر ۱۹۰۱ء جو اخبار الحکامہ یا اخبار الشریعہ میں شائع کر دیا گیا ہے۔

ج چولا اور است دزدے کے بکف چراغ دارو

ہم تو کنت نبیا و ادم بین الجسد والروح کے قائل ہیں۔ لہذا یہ مسئلہ ہم کو نہ فہم و نہ غفلت ہے آپ یہ عطا اپنے پیغمبر کو سنادیں جو روح انسانی کو رحم کا ایک کیڑا کہتے ہیں۔ دیکھو قادیانی

صاحب کا بیان جو انہوں نے لاہور جلسہ مذاہب میں بتاریخ ۲۷ دسمبر ۱۹۰۶ء میں پیش کیا ہے۔ کہ ”روح کا الگ طور سے آسمان یا قضا سے نازل ہونا نہ یہ خدا کا منشاء ہے اور نہ یہ خیال کسی طرح صحیح ٹھہر سکتا ہے بلکہ ایسے خیال کو قانون قدرت باطل ٹھہراتا ہے۔ ہم روز مشاہدہ کرتے ہیں کہ گندے زخموں میں ہزار باکیڑے پڑ جاتے ہیں۔ سوہنیاں بھیج جاتے ہیں کہ روح ایک لطیف نور ہے جو اس جرم کے اندر اسے پیدا ہو جاتا ہے جو رحم میں پرورش پاتا ہے اور جس کا خمیر ابتداء سے نطفہ میں موجود ہوتا ہے جیسے آگ پتھر کے اندر دھوپتی ہے نہ جیسے جہنم کا خمیر باہر دھوپتی ہے یا وہ باہر سے آتا ہے اور نطفہ کے مادہ سے آمیزش پاتا ہے اور اسی سے اس کا حادث ہونا بھی ثابت ہوتا ہے۔

قادیانی صاحب کا یہ قول جس پر جاہلوں نے آفرین کہی اور تحسین کے آواز سے بلند کئے، بالکل کتاب و سنت کے برخلاف ہے قال اللہ تعالیٰ ”قل الروح من امر ربی“ و عا لم الامر عبارة عن الموجودات الخارجة عن المحس والخیال والجهة والمكان والتحيز وهو ما لا يدخل تحت المساحة والتقدير لا نفع الكھمة عنه (روح الامن لقرآن) وقال اللہ تعالیٰ اِنَّا عَزَّمْنَا اَلْاَمَانَةَ عَلَی السَّمَوَاتِ وَالْاَرْضِ وَالْجِبَالِ فَاَبَيْنَ اَنْ يَحْمِلْنَهَا وَاَشْفَقْنَا مِنْهَا وَحَمَلَهَا الْاِنْسَانُ اِنَّهٗ كَانَ ظَلُومًا جَهُلًا (اب ۷۸) اور ارح انسانی مقتضائے اس آیت کریمہ کے نقل از وجود غسری بار امانت اٹھا چکے اور مستحق ثواب و عذاب قرار دیے گئے مگر قادیانی صاحب کے نزدیک چونکہ روح اندرون رحم کے نطفہ کے گندے کیڑوں کی طرح پیدا ہوتا ہے لہذا کسی طرح اس آیت شریفہ کا صدقائی نہیں ہو سکتا۔

وقال اللہ تعالیٰ وَاِذْ اَخَذَ رَبُّكَ مِنْ نَبِيِّ اٰدَمَ مِنْ طَهْرٍ وَهَمَّ ذُرِّيَّتَهُمْ (امرات ۱۷) وقال ﷺ لما خلق اللہ ادم مسح ظہرہ ففسط عن

ظہرہ کل نسمة ہو خالفها من ذریئہ الی یوم القیامۃ یعنی بیشاق کے روزانہ تعالیٰ کی اپنی قدرت کاملہ کے رو سے عالم امر کی وہ تمام رو میں اور نباتات و درایہ حضرت آدم علیہ السلام کی پشت سے ذرات کی صورت میں نکل آئیں گے۔ وقال ﴿الارواح جنود مجنونة فما تعارف منها اطفال ومانتا کومنها اختلف ان﴾ یعنی ارواح حق تعالیٰ کے بموجب مختلفہ اور انواع مختلفہ ہیں اور دنیا میں ان کا باہم پیار اور فرار ان کی ابتدائی خلقت اور اصلی فطرت کی رو سے ہے۔

حضرت علی، اہل بن عبد اللہ تستری اور سلطان الشارح حضرت خلیج نظام الدین رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے منقول ہے کہ انہوں نے اس عہد کے یار ہونے کا اقرار کیا جو روز بیشاق میں مائیں ان کے اور رب تعالیٰ کے ہوا تھا۔

قولہ: اور جماعت سنہ ۱۶۸ھ۔ متعلق الذی خلقکم والذین من قبلکم کے کتب ہیں۔ اس آیت میں جو مؤلف تقدم و تاخیر قرار دیتا ہے وہ درایت کے بالکل خلاف ہے۔

اقول: ایہا النظرون! کیا خلقکم مقدم الذکر کا تحقیق متاخر بہ نسبت مؤخر الذکر یعنی الذین من قبلکم نہیں۔ خدا را انصاف۔ ہاں ترتیب نظم قرآنی کے واجب القیام ہونے کی وجہ بلاغت و اعجاز کی رو سے ہم بھی قائل ہیں۔

قولہ: پھر اور سنہ آیت فاطر السموات والارض اور بدیع السموات والارض جو مؤلف تقدم و تاخیر میں جیسی گئی ہے۔ اس پر لکھتے ہیں کہ اس آیت میں بھی قول تقدم و تاخیر نہیں بجا ہے۔

اقول: ایہا الناطرون! کیا بحسب قول تعالیٰ ﴿هُوَ الَّذِي خَلَقَ لَكُمْ مَا فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا ثُمَّ اسْتَوَىٰ إِلَى السَّمَاءِ فَسَوَّاهُنَّ سَبْعَ سَمَوَاتٍ﴾ (فرقان ۶۹) زمین کی خلقت پہ نسبت آسمانوں کے مقدم فی تحقیق نہیں جس کی فاطر السموات والارض اور بدیع

السموات والارض میں مؤخر الذکر کیا گیا ہے۔

قولہ: پھر لکھتے ہیں۔ ”کیونکہ اس میں شک نہیں کہ باعتبار ربط اور جو کے ارض، سموات سے مؤخر ہے لہذا قال اللہ تعالیٰ وَالْأَرْضُ بَعْدَ ذَلِكَ دَحْيًا“

اقول: ہم بھی اس کے ساتھ ایمان رکھتے ہیں کہ زمین کو ربط و جو آسمانوں کی خلقت سے متاخر ہے مگر فاطر السموات والارض اور بدیع السموات والارض میں تو پیدا کُن کا ذکر ہے، جو کائناتیں۔ اور ہم بھی مانتے ہیں کہ نظم قرآنی وجہ بلاغت کی رو سے ضروری القیام ہے۔ مگر ہمارا مطلب بھی صرف اتنا ہی تھا جسے آپ بھی مقرر ہیں کہ یہاں پر بھی مقدم الذکر یعنی آسمانوں کا پیدا کرنا متاخر فی تحقیق ہے بہ نسبت پیدا کرنے زمین کے۔

قولہ: ایک اور طرفہ قابل مبالغہ ہے۔ ”جبکہ حسب الطلب نقایس مستعز و مثل در مشورہ و اتفاق کے والدے گئے ہیں تو آپ فرمائی ہوئے جاتے ہیں۔“ چنانچہ صفحہ ۱۶۶ پر لکھتے ہیں ”اور واضح ہو کہ جو اقوال مفسرین کے مخصوص کتاب یا احادیث صحیحہ کے مخالف ہیں۔ الی ان قال وہ اقوال ہم پر بحث نہیں ہو سکتے۔“

اقول: اب اس کا کیا علاج کیا جاوے۔ علامہ سیوطی جن کے مناقب سے بوجہ خود غرضی ازالہ وغیرہ میں رطب الحدیان تھے اب دو بھی احبار اور یہاں میں اور ان کے تابعین و پیرو مشرکین میں شہرہ کے جاز ہے ہیں۔ چنانچہ اسی مقام پر لکھتے ہیں ”اور یہی تو امتحان دار ہاں ہے جو اتَّخَذُوا أَسْبَابَ اللَّهِ وَرَبُّهُمْ أَرَبًا مِّنْ دُونِ اللَّهِ (توبہ ۳۱) میں مذکور ہے۔“

میں کہتا ہوں کہ آپ کا اخیر بحث میں جواب یہی ہوتا تھا تو پہلے علماء اسلام سے نقایس و ثبوت امتحان کا مطالبہ کیوں کیا گیا۔ ایہا الناطرون! ان صاحبان کی بحث کا اخیر میں اسی پر اتمام ہوا کہ جو کچھ قرآن سے واقعی مطلب ہم نے سمجھا ہے اکی خبر آنحضرت ﷺ سے لے کر آج تک کے علماء اسلام کو نہیں ہوئی۔ ورنہ احادیث نزول اور بیان مندرج نقایس امتحان امت

برخلاف اصول قرآن کے صادر نہ ہوتے۔ نفوذِ باطن میں ہفتوا الیٰ حلین۔

قولہ: پھر صفحہ ۱۶۴ میں آیت فَلَا تُعْجِبْكَ أَمْوَالُهُمْ وَلَا أَوْلَادُهُمْ إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُعَذِّبَهُمْ بِهَا فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا (۵۵) سے متعلق لکھتے ہیں۔ جس کا حاصل تو یہ ہے کہ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا متعلق ہے بِعَذَابِهِمْ سے جس سے ایک لطیف پیشین گوئی معلوم ہوتی ہے۔ حاصل معنی یہ ہوا اللہ تعالیٰ فرماتا ہے تمہکوں کے اموال اور اولاد عجیب میں نہ ڈالیں کیونکہ وہ اموال و اولاد فی الحقیقت بوجہ بلاکت و عذارت کے مسلمانوں کے ہاتھ میں ان کے لئے موجب عذاب ہیں دنیا ہی میں۔ اور اگر فی الْحَيَاةِ الدُّنْيَا کو اموال و اولاد سے متعلق سمجھ لیا جاوے تو ایک زندہ اور لغو کام ہوا چاہے۔ کیا قیل۔ مگر

چشمانِ توذیر برآئند و دعانِ توجہ درہائند

اقول: چون کہ امرونی صاحب صفحہ ۱۶۷ سطر ۴ پر لکھتے ہیں۔ کہ ”کیونکہ حذف ظروف وغیرہ کا موجب اصولِ علمِ بلاغت کے عموم پر دلالت کرتا ہے اعلیٰ موضع الخاجت“ تو بموجب اس تصریح آپ کے اموال و اولاد ان کے بر تقدیر تعلق فی الْحَيَاةِ الدُّنْيَا کے لِيُعَذِّبَهُمْ کے ساتھ عام پھیریں گے یعنی دنیا میں بھی اور قیامت میں بھی اور جسے دنیا میں ان کے اموال و اولاد دیکھنے والوں کو خوش گلیں گے ایسا ہی قیامت میں۔ اب امرونی صاحب کے علمِ بلاغت کے روئے آیت کا معنی یہ سمجھ لیں کہ ان کے اموال و اولاد بوجہ کثرت و خوبی اپنی کے دنیا اور قیامت میں تھکے کو عجب میں نہ ڈالیں گو کہ اموال و اولاد خوب و عمدہ دنیا و قیامت میں ان کے نصیب کئے ہیں۔ مگر بوجہ بلاکت و عذارت کے مسلمانوں کے ہاتھ ان کے لئے موجب عذاب کا ٹھہرے گئے۔ ایسا الناظرون! جب کلام کو دنیا اور قیامت میں یہ معاش نصیب ہوئی جو موجب عجب ہے مسلمانوں کے لئے تو ایک خطہ بھر کی تکلیف میں جو بین الشریکین کا عدم سمجھنی چاہیے۔ کہ ان کا کیا نقصان ہوا دونوں جہانوں کی خوش تاو بموجب علم معانی امرونی

صاحب کے کفار لے گئے، پھر مسلمانوں کے ہاتھ میں باقی کیا رہا۔ یہی مسکت و غربت و تنگی معاش و لک (۱) اِذَا قُسِمَتِ حَبِيبُو (۲)۔

قولہ: پھر لکھتے ہیں ”رہا آخرت کا عذاب سوہل نہیں سکتا“

اقول: کیوں صاحب جب آپ کے علمِ بلاغت نے کفار پر دونوں جہانوں کی نعمتیں عنایت کر دیں تو پھر آخرت کا عذاب کیسا؟

قولہ: پھر لکھتے ہیں۔ کیونکہ حال ان کا یہ ہے کہ وہ تو مصداق ہیں۔ وَتَزْهَقُ أَنْفُسُهُمْ وَهُمْ كَافِرُونَ (توبہ ۵)۔

اقول: ایسا الناظرون! علمِ بلاغت کے عجائبات کو تو دیکھا ہے اب علمِ نحو کے قواعد میں کوئی شے۔ ہدایت الخو پر مبنی والا بھی جانتا ہے کہ حال اور عامل حال کا زمانہ ایک ہوتا ہے مثلاً رایت ویداً راکباً یعنی زید کو میں نے سواری کی حالت میں دیکھا تو اب حکم کے دیکھنے اور زید کے سوار ہونے کا ایک ہی وقت ہوگا۔ امرونی صاحب کا خوب بیان پر یہ حکم دیتا ہے کہ عذاب تو ان کو دنیا میں ہوگا اور یہی ان کے نفوس کا جو حال ہے یہ قیامت کے دن۔ سبحان اللہ بایں خود معنی و حدیث و قرآن وانی۔ آنحضرت ﷺ سے لے کر علماء موجود و تک فو قیت کا دعویٰ ہے اللہ تعالیٰ کو تو اس امر کا اظہار مقصود تھا کہ اموال و اولاد چند روزہ کا تھکے خوش نہ لگے کیونکہ عذاب ان کے لئے ابلی کی اور غیر محدود ہے۔ امرونی صاحب کی تفسیر کے مطابق معنی یہ ہوا اموال و اولاد وانی ان کے تھکے خوش نہ لگیں کہ صرف دنیا ہی میں ان کی بلاکت ہے پھر ہمیشہ باقی رہیں گے۔ گویا اللہ تعالیٰ نے آنحضرت ﷺ کو بجائے تسلی و اطمینان کے اُلی سائی۔ ناظرین کو معلوم ہو کہ فی الْحَيَاةِ الدُّنْيَا متعلق اموال و اولاد سے ہے اور یہ لغو نہیں۔ بلکہ یہ قید بمنزل دلیل کے ہے ماقبل کے لئے۔ یعنی اے حبیبِ اکرم ﷺ آپ کو ان کے اموال و اولاد خوش نہ لگیں کیونکہ یہ تو چند روزہ ہیں دینی معاملہ انکا تو

عذاب سے بڑی جگہ۔ فکان کدغوی اشیء ہدیہ درہان پس بجائے شعر مذکور یہ مناسب ہے۔

چشم نو کدغوی ہوتے تست زکرو کمان باہوئے تست

یوں کہیے

چشم تو زیر ابر واند زہ کردہ کمان بواشتا مند

ندان تو جملہ درد بانند در لعل لالو اند

اس مضمون بالا اور لحاظ قاعدہ مذکورہ علم بلاغت سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ آیت

لَهُمْ عَذَابٌ شَدِيدٌ بِمَا نَسُوا يَوْمَ الْحِسَابِ میں بھی اگر یَوْمَ الْحِسَابِ کو لُفْظِ

عَذَابِ شَدِيدٌ کے ساتھ متعلق نہ مانا جاوے جیسا کہ امروہی صاحب نے صفحہ ۱۶۲ کے آخر

پر لکھا ہے۔ تو چاہیے کہ کفار کے لئے عذاب شدید دنیا اور قیامت دونوں میں ہو حال آنکہ

بہترے کفار دنیا میں بڑی جاہ و شہرت میں ہیں تو بحسب تفسیر امروہی صاحب کے آیت

میں کذب لازم آئے گا۔ والعیاذ باللہ اور بِمَا نَسُوا میں مراد نسیان سے نسیان آیات اللہ کا

بقرینہ مقام ہے بلایہ مازمہ الامروہی۔

قولہ: صفحہ ۱۶۵ میں مجاہد پر مضمض ہو کر لکھتے ہیں۔ جبکہ حاصل یہ ہے قولہ تعالیٰ اَنْزَلَ عَلٰی

عَبْدِهِ الْكِتَابَ وَلَمْ يَجْعَلْ لَّهُ جُؤَانًا قِيَمًا (کتاب) میں تقدیم و تاخیر نہیں کیونکہ مخاطب کا

ذہن بعد سننے اَنْزَلَ عَلٰی عَبْدِهِ الْكِتَابَ کے فوراً اس کی طرف کیے گیا کہ شاید منزل عالیہ

جس پر کلام اتاری گئی ہے خدا نہ بن گیا ہو۔ لہذا ضروری ہوا کہ فوراً ہی ارشاد فرمایا جاوے کہ

لَمْ يَجْعَلْ لَّهُ جُؤَانًا کیونکہ جس طرح وہ شیر فریبید ہوا تھا اس کا دفع بھی فوراً چاہیے۔

اتحول: ایسا ناظرین! غور فرمادیں گی اور عروج تو حق طبع کے ذہن میں پیدا ہوئی اور اس کا

دفعیہ اس طرح ہوا کہ لَمْ يَجْعَلْ لَّهُ جُؤَانًا یعنی اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں کئی نہیں

رکھی۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس کتاب میں عروج و اختلاف نہیں رکھا کہ کہیں

کچھ ہو اور کہیں کچھ۔ اس دفعہ کو کی دخل ہے اس وہم کے دفع کرنے میں۔ پھر غور فرمادیں کہ

کیا اَنْزَلَ عَلٰی عَبْدِهِ الْكِتَابَ سے وہم مذکور پیدا ہو سکتا ہے اور جن عباد پر کلام الہی اتاری

جاوے ان میں خدا بننے کا اشتقاق کوئی خیال کر سکتا ہے۔ ہاں بیشک ایسے وہم قادیانی

صاحب اور امروہی صاحب کو پیدا ہو سکتے ہیں اسی لئے هُوَ الَّذِي اَرْسَلَ رَسُولَهُ

بِالْبَيِّنَاتِ کے سننے سے رسول بن گئے۔ اور آیات الوہیت کے سننے سے خدا بن گئے نہ صرف

دعویٰ ہی کیا بلکہ نیا آسمان بھی پیدا کر دیا۔ (دیکھو کتاب البریۃ القادیانی) تیسری دفعہ پھر خیال

فرویں کہ بالفرض اگر وہم مذکور پیدا بھی ہو تو کیا تصریح عہدہ کی اس کے دفع کرنے کے

لئے کافی نہیں ہو سکتی۔ جس نے عہدہ کو نہ مانا وہ لَمْ يَجْعَلْ لَّهُ جُؤَانًا کو کیسے۔ نے گاہ۔ بلکہ

عہدہ کی تصریح تو اس مرزائی وہم کا دلچسپہ نہ نسبت وَلَمْ يَجْعَلْ لَّهُ جُؤَانًا کے بخوبی کر دیتی

ہے۔ کہاں تک ہم جہالت آموزہ مضامین کی تردید میں تصحیح اوقات کریں۔ جس شخص کو اتنا

بھی معلوم نہیں کہ وَلَمْ يَجْعَلْ لَّهُ جُؤَانًا بسبب معطوف ہونے کے اَنْزَلَ عَلٰی عَبْدِهِ

الْكِتَابَ پر صلی موصول کا لاجل لہا من الاعراب ہے جس سے پایا جاتا ہے کہ کوئی تعلق اس کا

بحسب الاعراب الْكِتَابَ سے نہیں جیسا کہ قیما کو ہے کیونکہ وہ حال واقع ہوا ہے

(الکتاب) سے۔ وہ کیونکر کتاب اور سنت کے متعلق لکھنے کا مجاز ہو سکتا ہے۔ اور مجاہد نے اللہ

بیکام مطلب صرف اتنا ہی ہے کہ قیما کا عمل پیرہ حال واقع ہونے کے الْكِتَابَ سے ماقبل کا

ہے نہ نسبت لَمْ يَجْعَلْ لَّهُ جُؤَانًا کے اور تاخیر اس کی وجود بلاغت کی رو سے کی گئی ہے۔

اس مقام پر شاید امروہی صاحب نے لفظی اور معنوی دونوں طریق پر علم بدیع کو ملحوظ رکھا ہے

یعنی آیت وَلَمْ يَجْعَلْ لَّهُ جُؤَانًا میں ایک مضمون بیان کیا ہوا جو اس کے کہات میں کئی

کی نقل کی گئی ہے اور نیز آیت قرآن مجید کی وَلَمْ يَجْعَلْ لَّهُ جُؤَانًا "سی" کے ساتھ اور

امروہی صاحب نے لَمْ يَجْعَلْ لَّهُ جُؤَانًا "نون" سے فرمایا ہے۔ دیکھو صفحہ ۱۶۲ ص ۴۔

قولہ: صفحہ ۱۲۳ کا حاصل۔ ۱۔ اول تو علامہ بیہقی پر بے اعتباری اور پھر

۲۔ ... فَقَالُوا: اَوْنَا اللّٰهَ جَهَنَّمَ مِثْلَ خَيْرِ مِّنْهُ كَيْدُكَ جَهَنَّمَ فَتَمْنَعُ خَيْرُ مَوَاطِنَ كَيْدِكَ
ہے اور تو مومنوں کا سوال عیانی رویت سے ہی تھا اور رویت قلبی تو ان کو بڑا پر حضرت موسیٰ
کے حاصل تھی جیسا کہ حضرت اقدس فرماتے ہیں۔ شعر

قدرت سے اپنی ذات کا دیتا ہے حق ثبوت
اس بے نشان کی چہرہ نہائی بھی تو ہے
جس بات کو کہے کہ کروں گا میں یہ ضرور
ملتی نہیں وہ بات خدائی بھی تو ہے

اقول: ۱۔ تفسیر معتبرہ کے مطالبہ کے بعد اس آٹھویں پڑائی فراموشی کا نام ہے۔

۲۔ ... ابن عباس کا مطلب یہ ہے کہ جہنم کا کل متصل فقالوا کے دو وجہ سے ہے۔ لفظی
وجہ تو یہ ہے کہ لفظ قرآنی میں جس جگہ قول اومانی معنوا کا اجتماع جہنم کے ساتھ ایک کلام
میں واقع ہوا ہے۔ وہاں پر جہر سے قول جہری مراد ہے۔ دیکھو ذُوْنَ الْجَهَنَّمَ مِنَ الْقَوْلِ اور
وَلَا تَجْهَرُوا بِصَلَاتِكُمْ وَلَا تَخَافُوهَا وَتَتَلَوْنَهَا كَتِلَافٍ (نہی اسرائیل ۱۰۰)۔ اور
وَلَا تَجْهَرُوا لَهُ بِالْقَوْلِ كَجَهْرِ بَعْضِكُمْ لِبَعْضٍ اَنْ تَخَافُوهَا غُفْلًا (نہی انعام ۱۰۱)۔ اور
لَا تَشْعُرُونَ (نہی اعراف ۲۰)۔ اور جہر معنوی یہ ہے کہ جب محاورہ مجرم کی صورت گستاخی
پر بولا جاتا ہے کہ فلاں نے چڑا کر اور مذہبی دے کر یہ کام کیا۔ گویا دو جرم ہوئے ایک تو
معصیت کا ارتکاب اور دوسرا پرے لے کر ہے کہ گستاخی یہ ہوا کہ انہوں نے چڑا کر
یہ سوال کیا تھا کہ اے موسیٰ ہم کو اپنے خدا لکھ دے۔ اور چونکہ بحسب اقرار امرونی صاحب
الابن کو رویت قلبی حاصل تھی لہذا معلوم ہوا کہ سوال ابن کا رویت عینی ہی سے تھا۔ الغرض آیت
مذکورہ بنی اسرائیل کے جہری سوال سے حکایت ہے، نہ سری سے۔ یعنی یہ نہیں کہ آیت کا

مطلب یہ ہو کہ انہوں نے اپنے دلوں میں اونا اللہ کا خیال کیا تھا۔ شعر: لَمَّا نَبَلَ شَعْرُهُ كَوْرُ
کے یوں کہن چاہیے۔

مکسور آسمانی و احکم کی موت میں
حق نے نہ کچھ کہا ہے صفائی بھی تو ہے
جس بات کو کہے کہ کروں گا میں یہ ضرور
ملتی نہیں وہ بات خدائی بھی تو ہے

قولہ: صفحہ ۱۷۲ کا حاصل۔ ۱۔ مؤلف کا اقرار ہے کہ توفیقی کا معنی بجز موت اور غیب کے
نہیں۔ دیکھو صفحہ ۱۵۳ شمس الہدایت کا۔ پھر فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کاتیسرا معنی رفعی کیا پیدا
ہو گیا ۲۹۔ ... اور درمختار سے جو عبارت ابوالفتح کی نقل کی گئی ہے۔ اس میں کہیں مذکور نہیں
کہ توفیقی بمعنی رفع کے ہیں۔ ۳۔ تفسیر عربی کا حاصل معلوم ہو چکا ہے کہ اس کی روایات
کذا میں سے مروی ہیں۔

اقول: ۱۔ ہم کا اقرار ہے کہ توفیقی کا معنی قطعاً یعنی پورا لینے کا ہے جس کے افراد
میں سے موت اور غیب اور قبض غیر اروج ہیں۔ ہم نے ان افراد میں سے کسی کو معنی موضوع
لہ توفیقی کا نہیں کہا اور نہ قبض الروح مثبوت کو معنی توفیقی کا ضمیر لیا ہے۔ یہ صرف امرونی صاحب
کی تائید ہے۔ دیکھو ص ۵۳ بالا تیاب۔ اور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کے متعلق مفسرین نے ہولکھا
ہے وہ اختصار ہے فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي و رفعی کا یعنی بحسب وعدہ وَمُنَوَّيْتَنِي و رفعی
کے صحیح آسمان پر اٹھائے جانے کے وقت متبوع ہو کر مرفوع ہونا چاہیے آیت میں اختصار ہے
بدلیل بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ کے جس سے صرف رفع کا تحقیق معلوم ہوتا ہے۔ ایسا ہی
مفسرین و شرح کی کلام میں بھی اختصار ہے نہ یہ کہ توفیقی کا معنی رفع ہے۔ ہاں اس وجہ
سے کہ غالباً قبض کرنے سے مطلب اٹھا ہوتا ہے توفیقی سے رفع لینا مستبعد نہیں پس اطلاق

توفی کا رفع پر سنا ہے ہوا نہ چھوڑے۔ یہی ہے مراد کرمانی شرح صحیح بخاری کی جو
 فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کے تحت میں فلما دفعتی لکھتا ہے اور یہی ہے مطلب عبارت ذیل جس
 الہدایت کا جو ص ۱۳۵ پر ہے ”اور معنی رفع اور قبض توفی سے مراد لینا شہادت قرآن
 کریم پہلے اسی رسالہ میں ثابت ہو چکا ہے یعنی قبض کا ارادہ حقیقی طور پر اور رفع سنا ہے“
 ۲۔ ابو الاشج کی عبارت جو درمنثور سے نقل کی گئی ہے۔ اس عبارت میں ابن عباس کا
 مقولہ و مدنی عمراً آپ نے لحاظ نہیں فرمایا جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ابن عباس
 نے فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي سے دفعتی مراد لیا ہے کیونکہ درازی عمر و حیات کی تقدیر پر جو مدلول
 ہے و مدنی عمر و کا رفع ہی محصور ہو سکتا ہے بخلاف ارادہ موت کے توفیتی سے کہ
 وہ خود ہے حیات اور درازی عمر کی۔

۳۔ تفسیر عباسی کی نسبت جو کچھ علامہ سیوطی وغیرہ نے لکھا ہے اس کا یہ معنی نہیں کے جو کچھ اس
 میں اوّل سے آخر تک لکھا ہوا ہے وہ سب خلاف واقعہ ہے کیونکہ اس تقدیر پر علامہ سیوطی کا نقل
 کرنا ابو الاشج کی عبارت کو جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ابن عباس نے فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي سے معنی رفع
 لیا ہے کیا معنی رکھتا ہے؟ تو معلوم ہوا کہ ابو الاشج کی روایت جو عند سیوطی معتبر خبری ہے عباسی کی
 روایت اس کے مطابق ہے اور عباسی کی روایت محل تائید میں مذکور ہے محل اثبات میں۔

قولہ: صفحہ ۱۳۵ اور ۱۳۶ کا حاصل۔ امام بخاری نے آیت مَتَوَفَّيْكَ کے مصدک
 تفسیر فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کے ذیل میں لکھی ہے اور اسی مقام میں حدیث اقول کما قال
 العبد الصالح کی لائے ہیں جس سے امام بخاری کو یہ ثابت کرنا منظور ہے کہ
 فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي میں بھی معنی موت کا مراد ہے اور مسیح ابن مریم کی وفات بھی آنحضرت ﷺ کی
 وفات کی طرح ہے تو امام بخاری اور ابن عباس دونوں کا مذہب وفات مسیحؑ ظہر الجبہ تک
 سلف کا بھی اعتقاد تھا کیونکہ قول ابن عباس مَتَوَفَّيْكَ مصدک سے کسی صحابی کا انکار

مقبول نہیں اور خلفہ صدیقی نے توفیٰ بعدی کر دیا کہ مسیح بھی سب انبیاء کی طرح مرچکا ہے۔
اہول: امام بخاری اور ابن عباس بلکہ کل محدثین کے نزدیک چونکہ احادیث نزول میں
 نزول اصیٰ مراد ہے مثلاً کما مر۔ نیز امام بخاری کی تشریحات بوقت بعد النزول جو مستلزم
 ہے حیات قبل النزول کو اور ایسا ہی ابن عباس کی روایات متعلق بَلْ وَفَعَلَهُ اللَّهُ بِالنَّبِيِّ وَأَنَّى
 مَنَ أَخِي الْكَفَّابِ إِلَّا لِيُؤَيِّتَنِي بِهِ آتِیَةً اور مدت مکث و کما مر بعد النزول ائمہ کلمات کی
 کتب معتبرہ میں مقبول ہیں۔ دیکھو ابن کثیر و درمنثور اور ابوالنعم وغیرہ۔ لہذا وفات مسیح کو انکا
 مذہب ظہر الجبہ بالکل جہانت و باطلات ہے۔ قائلین یہ حیات اس کے نزدیک احادیث نزول
 اور آیات توفی کے مابین تطبیق کے دو ہی طریق ہیں ایک مَتَوَفَّيْكَ اور تَوَفَّيْتَنِي کو معنی
 قبض و رفع کے لینا اور دوسرا معنی موت کے۔ مگر اس تقدیر پر مَتَوَفَّيْكَ و دافعک الی کو
 تقدیم و تاخیر کی نوع سے ظہرایا جائے گا جو کہ یہ شہادت کھاتر قرآنیہ ثابت ہے اور آپ نے
 بھی مجبور ہو کر مان لی ہے کما مر۔ اور آیت فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کو دیکھتے وفات بعد النزول سے
 ظہراتے ہیں اور یہی ہے مسلک امام بخاری کا۔ دیکھو اسی مقدمہ پر جس میں مَتَوَفَّيْكَ معنی
 مصدک کے لکھا ہے۔ و اذ قال میں قال کو معنی بقول کے لکھا ہے اور کلمہ اذ کو زائد ہے۔ جس
 سے امام بخاری کا مطلب یہ ہے کہ یہ سوال و جواب حشر کے دن ہوگا۔ کما یذیل علیہ قولہ تعالیٰ
 هَذَا يَوْمُ نَبْعُ الصَّادِقِينَ جَدِّهِمْ اور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي حکایت ہے وفات بعد النزول سے
 اور حدیث اقول کما قال العبد الصالح میں بھی قال معنی بقول کے ہے بلکہ اس
 حدیث لانے سے بھی امام بخاری کا مطلب اپنے مذہب کا اثبات ہے کیونکہ اس حدیث میں
 روز حشر کے واقعہ کا ذکر ہے لہذا یہ حدیث توفی و سئل سے اس پر کہ آیت میں قال معنی بقول
 کے ہے۔ اور اس مسلک کی بناء پر مسیح ابن مریم بھی مٹی آنحضرت ﷺ کے اثر موت سے
 متاثر ظہرے ہاں بناء پر مسلک معنی قبض و رفع ہوئے خصوصیت ازمہ کے اثر توفی میں مختلف

خبریں گے اور یہ عمل استعجالات میں رکھو آیات اللہ بقولہ فی الانفس جن من مویہا والیہی لم تلت فی عنایہا میں نفوس مائدہ اور انفس نامہ مختلف ہیں اثر توفیقی میں۔ یہاں پر امر وی صاحب کا متفقہ کے طور پر کہنا کہ "کیونکہ مختلف مذہبوں کہاں بیسی ابن مریم خدا کا اکلوتا بیٹا اور کیا آنحضرت ﷺ امر وی اور جہانت ہے کیا جس شخص کی عمر وازہ وہ وہ خدا بن جاتا ہے یا اس کا بیٹا؟ ہرگز نہیں۔ اب امر وی صاحب ہی چونکہ تیسھ سال سے زائد ہو چکے ہیں تو کیا خدا کے بیٹے بن گئے؟ ہاں مجھے خوب یاد آیا کیونکہ میں جب بحسب تصریح کتاب البریہ قادیانی صاحب خالق السموات والارض شہرہ نو امر وی صاحب اس خدا کے بیٹے ہوئے۔

خطبہ صمدیہ کی تخریق پہلے گذر چکی ہے معلوم ہوتا ہے کہ آپ کوٹوں نے کتابیں کسی استاد سے نہیں پڑھیں اور نہ لائے مضامین نہ لکھے لہذا آپ معذور ہیں مگر پھر ایسی بحث معرکہ العلماء میں ہرگز داخل نہ ہونا چاہیے۔

قولہ: صفحہ ۵۷ میں ایک اور طرح پر گریز اختیار کیا ہے۔ جب سمجھا کہ بے تکلف امام جوم جلال الدین سیوطی جیسے شخص کو ہم جھوٹا نہیں کہہ سکتے تو یہ راستہ لیا کہ تاریخ بخاری کا نسخہ دکھائیے مگر وہ بھی بدین شرط مقبول ہوگا کہ اس پر حسب ائمہ حدیث کی تصحیح ہو۔ اب ناظرین سے دریافت کیا جاتا ہے کہ کیا یہ گریز ہے یا نہیں۔

قولہ: صفحہ ۱۷۲ سطر ۲۲ پر لکھتے ہیں۔ اور کوئی ایسا بڑا تفسیر نہیں کیونکہ شریعت اسلام میں صلیب کا توڑنا یا بخزیر کا قتل کرنا کچھ متعین نہیں ہے۔

افہول: کیوں صاحب صلیب کا توڑنا اور بخزیر کا قتل کرنا ایسی متعین بات ہے جو اسلام میں سے نہیں؟ کیا آپ نے مضارح کا اتر ارتجدی کے لئے ہونا نہیں سنا؟

قولہ: صفحہ ۷۱ سے ۱۸۰ تک کی تردید کی وجہ اس کے مردود ہونے کے حاجت نہیں۔ صفحہ ۱۸۱ کا حامل۔ غیر مکرر لفظ توفیقی کا قیاس کرنا خلق اللہ زیداً قیاس مع الفروق

ہے کیونکہ لفظ خلق کے معنی میں نہ جن تو اب داخل ہے اور نہ جن ماء مہون بخلاف محاورہ توفیقی اللہ زیداً کے اس میں حسب اتر ارتجالت کے بھی روح کا قبض ہے مطلق قبض۔

افہول: قیاس مع الفارق نہیں۔ کیونکہ توفیقی کے معنی مطلق پورا لین اور قبض کرنا ہے۔ جس کے افراد میں سے موت اور غیر اور قبض اشی غیر الروح ہے۔ دیکھو شمس الہدایت کا صفحہ ۵۳۔ لہذا یہ توفیقی کے مفہوم سے خارج ہیں کیونکہ معنی مصدری کے افراد حصیہ ہوتے ہیں جنکی ماہیت سے قیود بالاتفاق خارج ہیں۔ رہا محاورہ توفیقی اللہ زیداً کا سوا اس پر توفیقی اللہ عیسیٰ کی بیدلیل خصوص یعنی بلی رفعة اللہ الیہ کے قیاس نہیں کیا جاسکتا اور آپ نے جو کچھ بلی رفعة اللہ البید میں لکھا ہے اس کا تاثر و تاثرین کے سامنے لکھا ذکر رکھا گیا ہے۔

قولہ: صفحہ ۱۸۲ اور ۱۸۳ کا مضمون گمراہ ہے۔ صفحہ ۱۸۳ کے اخیر سے ۱۸۵ کے اخیر تک کا حاصل۔ ہمارا استدلال صرف اثر ابن عباس سے ہی نہیں بلکہ..... کلام اللہ کی آیات سے۔

۲..... بخاری کی حدیث اقوال کما قال العبد المصالح۔

۳..... اثر ابن عباس منو فیہ یک ممیتک۔

۴..... تمام مخاورات۔

۵..... تمام کتب لغات عرب علماء۔

۶..... حدیث لامہدی الاعیسیٰ ابن مریم۔

۷..... ابن حزم کا قول۔ چنانچہ حاشیہ جلالین میں لکھا ہے۔ ونمسک ابن حزم بظاہر الایۃ وقال بموقہ۔ اور امام، لک کا قول مجمع النحار میں مندرج ہے۔

۸..... اولہ علیہ۔

۹..... اناجیل وغیرہ۔ اور

۱۰..... وقوع مجازات واستعارات احادیث پیشین گوئیوں میں۔

اقول: ۱۔ قرآن مجید کی آیات میں جس قدر آپ کی جہالت آمودہ اجتہاد نے آپ کی جہالت کا ثبوت دیا ہے وہ پبلک پر غوثی ظاہر ہو رہا ہے۔ تین آیات کا حاصل یہ کہ ہر ایک شخص موت کے پکار کو خوش کرنے والا ہے اپنے اپنے وقت معین میں۔ دنیا میں ہمیشہ رہنا کسی کے لئے نہیں۔ رسالت اور موت باہم متناقض نہیں۔ مہر لوگ ضعیف اقلویں ہوجاتے ہیں وغیرہ وغیرہ۔ الغرض کسی آیت سے یہ نہیں ثابت ہوتا کہ کوئی شخص قبل از استیفاء عمر اپنی کے مر سکتا ہے۔

۲۔ صحیح بخاری کی حدیث بھی صاف طور پر شہادت دے رہی ہے۔ کہ اقول کما قال العبد الصالح کا سوال وجواب قیامت کے دن ہوگا۔ جس سے امام بخاری نے استدلال پکڑا ہے کہ آیت میں بھی قائل ہے یعنی بقول کے ہے۔ راہ کہ مر۔

۳۔ اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما کے متعلق قصیدہ بحث اور گز رہی ہے۔

۴۔ تمام بخاریات سے منقولہ نو فی اللہ عیسیٰ کا بلحاظ دلیل خصوص علیحدہ ہے اگر تکرار رکھا ہے تو خصوص کا کیا معنی ہے۔ چنانچہ خلقی اللہ آدم الگ ہے لکھو کلمہ بخاریات خلقی اللہ زیداً وعمو وادیکوا الی غیر النہایہ سے بدلیل خصوص۔

۵۔ تمام سب لغات کی نو فی کا معنی نفس وغیرہ بہت سے معانی تھے ہیں۔ دیکھو عرب و عبرہ۔ ہاں نو فی اللہ زیداً کا معنی بعض اندرون زید کو معنی مجازی لکھتے ہیں۔ جیسا کہ پہلے گذر چکا ہے۔ نیز ارادہ معنی موت کا ہم کو مفسر نہیں کیونکہ مَتَوَفَّيْکَ میں وفات کا تعلق نہیں اور فَلَمَّا تَوَفَّيْنِی کا تعلق وفات فیما بعد انزل سے ہے۔

۶۔ ابن ماجہ کی حدیث کا تکرار اس طرح ہے۔ ولا مہدی الا عیسیٰ جس سے لحاظ ما قبل معنی و معنی مراد ہے۔ دیکھو ما قبل اس کا ولن تقوم الساعة الا علی شہرہ والناس۔ اب سب احادیث مہدی فاطمی میں اور اس میں تکرار بھی آگئی۔

۷۔ ابن حزم اور امام مالک کا قول بھوت عیسیٰ ان کو اجتماعی عقیدہ سے خارج نہیں

کرتا کیونکہ وہ اگرچہ نظر ظاہر آیات نو فی وفات مسیح کے قائل ہیں مگر بلحاظ آیت بَلْ رَفَعَهُ اللہُ إِلَیْہِ اور وَلَٰنْ مِنْ أَهْلِ الْکِتَابِ إِلَّا لَیُؤْمِنَنَّ بِہِ قَلِيلٌ اور احادیث نزول کی پھر منوالہ رفع حیات مسیح کے قائل ہیں۔ کیونکہ در صورت تسلیم احادیث نزول بلا تاویل بغیر اس کے کہ مسیح کو عند ارفع زندہ مانا جاوے کوئی چارہ نہیں۔ ہاں در صورت انکار احادیث نزول یا تحریف ان کے یا عدم فہم معنی آیت بَلْ رَفَعَهُ اللہُ إِلَیْہِ وَلَٰنْ مِنْ أَهْلِ الْکِتَابِ الیٰی بحسب معارف قرآن اول کے بے شک عقیدہ اجماعیہ کے برخلاف ہو سکتے ہیں۔ لہذا جب تک مخالف قاراء نسبت ان دونوں بزرگوں کے احادیث نزول کا انکار اپنی طرح قول بالبروز یا تصریح برحق روحانی متعلق آیت بَلْ رَفَعَهُ اللہُ إِلَیْہِ کے ثابت نہ کرے تب تک اقوال مذکورہ سے شک منید نہیں ہو سکتا بلکہ ہمارے پاس دلائل موجود ہیں جو ان کو اہل اجماع سے خارج نہیں ہونے دیتے۔ دیکھو اسی کتاب کو اقول سے جس مقام پر اجماع کا ثبوت دیا گیا ہے۔

۸۔ کوئی دلیل عقلی رفع جسمی علی السماء و نزول جسمی من السماء پر قائم نہیں۔ چنانچہ بحوالہ نو فی شرح مسلم میں پہلے گذر چکا ہے کہ کوئی دلیل عقلی و شرعی نزول من السماء کے استحصال پر نہیں۔ قادیانی مشن کی شخص جہالت ہے کہ اس کو کلامت عقلیہ سے خیال کرتے ہیں کامر۔ اور آیت سُبْحٰنَ رَبِّیْ هَلْ یُحِثُّ إِلَّا یُسْرًا رُسُلًا مَیٰی عدم دلالت علی الامتناع کو امر وی صاحب نے بھی مجبور ہو کر اسی کتاب میں تسلیم کر لیا ہے۔ صرف مرزا جی اس جہالت میں اسکیلے ہو گئے ہیں۔

۹۔ ابن ماجہ وغیرہ میں سے بجز خود غرضی کے کچھ لیا اور کچھ چھوڑ دیا گیا ہے بلکہ سب شکات میں آدھا تیز آدھی بیروالی بات ہے۔

۱۰۔ آنحضرت ﷺ سب احادیث نزول میں اصل مسیح کے نزول سے اعلان فرماتے رہے ہیں نہ امر غیر مرہ۔

ایکہ انظاروں! کل احادیث نزول اور حدیث افول کما قال العبد
الصالح اور اثر ابن عباس شوقیک بمعنی ممیتک اور آیت کُلُّ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَیْهِ
اور مَا الْمَسِيحُ اَبْنُ مَرْيَمَ اِلَّا رَسُوْلٌ ؕ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ (المائدہ: ۷۵) یہ
سب دلائل جن کی تعداد سوسے بھی زیادہ ہے اجماعی عقیدہ کی ثابت ہیں۔

قولہ: ۱۸۶ء سے ۱۸۹ء تک وہی مضامین ہیں جن کی تردید ہو چکی ہے۔ ہاں صفحہ ۱۸۹ پر لکھتے
ہیں۔ "اب فرمائیے کہ الوسل میں حضرت علیؑ داخل ہیں یا نہیں؟" بشرق کافی کیا ہے کہ صحابہ
اہل لسان نے اس پر جرح نہیں کیا اور بشرق اول دعا ہوا ثابت ہے۔ "پھر اس بحث کے
آخر میں لکھا ہے۔"وہ کچھ اہل دل شہرستانی کہ فوج جمع القوم الی قولہ۔"

اقول: "الرُّسُلُ" جو وَمَا مُحَمَّدٌ اِلَّا رَسُوْلٌ ؕ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ (الزل
مرن ۱۳۳) میں ہے اس میں حضرت علیؑ داخل نہیں۔ کیونکہ نبی قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ
الرُّسُلُ آیت مَا الْمَسِيحُ اَبْنُ مَرْيَمَ اِلَّا رَسُوْلٌ ؕ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ
الرُّسُلُ (المائدہ: ۷۵) میں بھی موجود ہے تو بر تقدیر استغراق الرُّسُلُ کے آنحضرت ﷺ
الرُّسُلُ میں داخل ہیں یا نہیں۔ بشرق اول آیت میں کذب لازم آتا ہے کیونکہ معنی یہ ہوا کہ
سارے رسول مسیح ابن مریم سے پہلے گذر چکے ہیں۔ حالانکہ آنحضرت ﷺ اس کے پیچھے
تشریف فرما ہوئے ہیں۔ اور بشرق کافی دعا دعا ثابت ہے۔ کیسے معلوم ہوا کہ الرُّسُلُ
سارے افراد کو محیط نہیں اور صحابہ اہل لسان کا جرح نہ کرنا دلیل ہے اس پر کہ صدیق اکبر اور
کل صحابہ متفق تھے یعنی مسیح ابن مریم کو قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ سے بالاتفاق خارج
سمجھتے تھے کیونکہ در صورت اختلاف جرح ضروری تھا۔ اور فوج جمع القوم الی قولہ کا معنی
یہ ہے سب صحابہ نے صدیق اکبر کی طرح آنحضرت ﷺ کی موت کو منہ فی رسالت نہ سمجھا
اور آپ ﷺ کی وفات شریف کے معتقد ہو گئے فرض کر آپ اس بحث معرکہ العلماء میں

داخل ہو کر عجیب مصیبت میں پڑ گئے نہ مذہب باطل کو ہٹ دھرمی سے ترک کیا جاتا ہے کہ
معتقدین برگشتہ ہو جاویں گے یا ان کے رو برو آپ کو ذلت چہالت کی حاصل ہوگی اور نہ باطل کا
احقاق ہو سکتا ہے۔ مگر

فان كنت لا تدري فقلك مصيبة

وان كنت تدري فالمصيبة اعظم

قولہ: صفحہ ۱۸۹ء سے ۱۹۴ء تک وہی مضامین مکرر ہیں۔ ہاں ۱۹۱ء پر ایک عجیب مسئلہ لکھا ہے
جس کا حاصل یہ ہے کہ فعل حدّی میں نسبت صدور کی اور قومی کے مابین تلازم ہے اور
مثلاً زمین میں ایک کا ذکر ایسے محل پر دوسرے کے ذکر سے مستثنیٰ کر دیتا ہے۔

اقول: بالکل لغو اور باطل ہے۔ ضوب زید عمرو وائیں اگر صرف نسبت صدور کی کی
مذہب ملوایں ثابت ہوگی یا صرف نسبت قومی کی تو ہر ایک مخالفت بالاختلال مؤثر ہے کذب
فقیہ مذکورہ میں اوائل تردید میں ایک کا ذکر دوسرے کے ذکر سے کیسے مستثنیٰ کر دیتا ہے۔

قولہ: صفحہ ۱۹۳ء کا حاصل۔ ترجیح کے لئے (جو عبارت ہے تقویت احد الطرفين سے
دوسرے پر جس سے مقصود صحیح و باطل باطل ہوتا ہے) چند شرائط ہیں۔ ۱۔ تساوی فی
الثبوت۔ ۲۔ تساوی فی القوة۔ ۳۔ صحابہ و تابعین و تبع تابعین ومن بعدہم سب متفق
تھے غرض بالراجح پر۔ ۴۔ ترجیح کبھی تساوی کے دو ہے اور کبھی متن اور کبھی نہ لول اور
کبھی امر خارج کے دو سے۔ ۵۔ قوت و سادگی کی اسناد میں اور روایت فقیہ کی اور کسی ای
روایت عالم بالحدیث العربیہ کی یہ تینوں اسباب ترجیح میں سے ہیں۔ ۶۔ اور جو مراد پر یا
واسطہ ولالت کرتا ہو مقدم کیا جاتا ہے اس پر جو با واسطہ ولالت کرے۔ ۷۔ صحیحین کی
احادیث مقدم کبھی چنانچہ غیر صحیحین کی احادیث پر حصول الاموال من علم الاصول سے
انتخاب کیا گیا ہے۔

اقول: کل روایات فی تحقیق وفات اسحٰب بعد النزول مطابق و متعمد موید ہیں صحیحین کی روایات کے لئے بوجہ اتحاد مقدم قسم ایک دوسرے کے لئے کامر۔ فلا تعارض حتیٰ یحتاج الی الترحیح۔ ان میں فقہاء و علماء باللغۃ العربیہ کے نزدیک کوئی مخالفت نہیں (۱) بحسب رائے چند عجیبوں کے جو فتاویٰ اور جو استنباط سے بالکل ناہید ہیں فلا یجہدہم۔

قوله: صفحہ ۱۸۷ کا مضمون غیر مکرر اس جگہ پر مؤلف صاحب نے (مؤلف شمس الہدایت) ایک اور اپنا کمال ظاہر کیا ہے اور وہ یہ ہے کہ مرزا صاحب کے اس قول پر ”کہ کل مفسرین نے حتیٰ کہ صاحب کشاف نے بھی مُتَوَفِّیکَ سے معنی ممیتک کا لیا ہے“ مؤلف صاحب فرماتے ہیں کہ صاحب کشاف نے مُتَوَفِّیکَ کے جو معنی ممیتک لکھے ہیں اس معنی کو سبب لانے ضمیمہ قرطبی کے خود کو ضعیف کر دیا ہے۔ لکھا ان نظرون: دیکھو یہ کس قدر مدلل عظیم مؤلف صاحب کا ہے کیونکہ صاحب کشاف نے جو کس قسرت میں ممیتک لکھا ہے اس کو بقید فی وقتک بعد النزول من السماء سے لگی تو مقید کر دیا ہے۔ پس وہ ممیتک جو مقید ہو بقید حنف انہک لا قتلا بایدہم کے کیونکہ یہ قول قوازل نہیں لکھا گیا ہے۔

اقول: ناظرین کو قاضی وغیرہ کتب لغت سے معلوم ہو سکتا ہے کہ اہل لغت نے توفی کے لئے چند معانی لکھے ہیں جن میں سے موت بھی ہے اور استیفاء و عمر بھی اور پورا پکا اور پوری گنتی کرنا وغیرہ وغیرہ۔ سب معانی بوجہ اتحاد مقدم قسم ایک دوسرے کے مقابل و مغائر ہوئے۔ صاحب کشاف اور قاضی بیضاوی اور صاحب مجمع البحار وغیرہم نے ظاہر مُتَوَفِّیکَ کو جب دیکھا کہ بر تقدیر ارادۃ معنی موت کے نص بلی و لفظ اللہ بآئید اور احادیث متواترہ اور اجماع سے مخالف ہے تو انہوں نے حصول تطبیق کے لئے اس مسلک کو لیا کہ یہاں پر مُتَوَفِّیکَ معنی ممیتک کے نہیں تاکہ حصول تطبیق کے لئے قیود وغیرہ متاثرہ

کی طرف احتیاج پڑے۔ یعنی فی وقتک بعد النزول من السماء بلکہ مُتَوَفِّیکَ سے مراد ایک اور معنی ہے جس کو اہل لغت نے مجملہ معانی توفی کے موت کے طرح شمار کیا ہے وہ ہے مستوفی اجلک یعنی تیری عمر کو جو ابھی باقی ہے پورا کرنے والا ہوں کشاف کی عبارت یہ ہے۔ متوفیک ای مستوفی اجلک و معناه انی عاصمک من ان یقتلک الکفار و مؤخرک الی اجل کتبتہ لک و ممیتک حنف انہک لا قتلا بایدہم (صاحب کشاف) و معناه انی عاصمک من ان یقتلک الکفار سے یہ بیان کرنا چاہتا ہے کہ مستوفی اجلک کنایہ ہے عصمتہ عن القتل سے اور عبارت مؤخرک الی اجل الیہ سے مقصود بیان لزوم ہے ما بین استیفاء اجل اور عصریہ عن القتل کے۔ یعنی استیفاء اجل کی صورت یہ ہے کہ تجھ کو مہلت دینے والا ہوں اجل مؤخر ہوگا اور یہ تاخیر اجل اس طرح پر نہیں کہ مہلت کے بعد پھر تجھے نہیں کے ہاتھ سے قتل کراؤں بلکہ تجھے بلا قتل اپنی موت سے باز رکھوں گا۔ عبارت مذکورہ میں جیسا کہ فقرہ و مؤخرک الی اجل کتبتہ لک در ضمن بیان معنی کنایت کے داخل ہے ایسا ہی فقرہ و ممیتک حنف انہک لا قتلا بایدہم کا۔ پس ثابت ہوا کہ صاحب کشاف نے مُتَوَفِّیکَ سے معنی موت کا نہیں لیا بلکہ مستوفی اجلک مراد رکھا ہے۔ اور عبارت مذکورہ میں ممیتک وہ نہیں جو مجملہ معانی توفی سے شمار کیا گیا ہے کیونکہ یہ بظاہر بعید معطوف ہے عاصمک کے اوپر پس معناه پر محمول ہوا۔ گو یا صورت ترکیب کی یہ ہوئی وہ معناه الی ممیتک یعنی معنی اس مستوفیک کا ممیتک ہے حالانکہ مستوفی اجلک اور ممیتک بوجہ اتحاد ایک دوسرے کے لئے مقدم قسم ہیں جن کا مکمل فیہما بیان پائر نہیں پس معلوم ہوا کہ یہ بیچک در ضمن بیان معنی کنائی کے ذکر کیا گیا ہے یعنی ممیتک مقید بقید و حنف انہک لا قتلا بایدہم من حیث انہ مقید محمول ہے معنادہ کے اوپر اور

سطرے اچکھا: ہے۔ ”مرزا صاحب ازالہ اہام میں متعلق تفسیر سورۃ القدر نزول ملائکہ کے قائل ہیں۔ ایام الصلح میں قریب اختتام کے اس کے منکر ہو گئے۔“ پھر ”ایام الصلح“ قاری ص ۱۱۶ سطر ۱ کو ملاحظہ کریں جس میں عبارت ذیل مندرج ہے۔ ”ایں آیت کریمہ جبراً مگوید نزول وحشی ملائکہ پر یہی رجال بنی آدم از عادت الجہیہ نیست۔“ پھر امروسی صاحب سے دریافت فرمیں کہ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ کا مصداق کون ہوا؟ اب یہ دوسری دفعہ اپنے منہ سے بلکوں: ہو رہے ہیں۔ کیا انہی سے جو اس قائل نہیں رہے۔ آج کے چلنے۔

قولہ: صفحہ ۱۹۸ کا حاصل = اس طرح جسمانی کوثر ان مجید نے اس کتاب کی طرف منسوب کرکے لکھی اور رد کیا ہے۔ دیکھو بیت او ترقی فی السماء و یُسَلِّکُ اَهْلُ الْکِتَابِ اَنْ یَنْزِلَ عَلَیْهِمْ کِتَابًا مِنَ السَّمَاءِ (۲۳۰)

۲..... پیشین گوئیوں میں قتل از قوع لمبھم کی رائے بھی خلاف نفس الامری طرف مائل ہو جاتی ہے۔ مگر قتل از قوع کے ہے نہ بعد از قوع۔ دیکھو فُلْذَہْبِ وَخَلِیْلِ؎

۳..... پہلی کتاب اگرچہ قبل از واقعہ صلیب رفع مسیح بحسد و اجحصری کے قائل نہیں۔ لیکن ابن عباس نے شدید اس کو ان کی غلط خیال کر کے یہ دھم کیا کہ صحیح یس ہے کہ یہ قصہ رفع کے قبل از واقعہ صلیب واقع ہوا ہے۔

۴۔۔۔ اثر ابن عباسؓ یوحنا مہدیؑ ذیل ساقط الاعتبار ہے۔ (۱) تخریص نفوس قطعاً (۲) اس اثر کو ابن عباسؓ اگر آنحضرت ﷺ سے سماع فرماتے تو کسی نہ کسی حدیث مرفوعہ صحیح یا ضعیف میں اس کا نشان اور پتہ ضرور ملتا۔ (۳) اس کتاب میں مبینہ وہ مذاہب بیان کئے گئے ہیں جو اہل کتاب سابقہ کے ہی ہیں۔

اقول: او ترقی فی السماء سے مطلق رفیع جسی کا روٹھیں پنا جاتے کامیابی بخش
الہدایت۔ مان کفار کا سوال۔ بہت صعودی۔ السماء وغیرہ کے منظور نہیں ہوا۔ جس پر آیت

ظاہر ہے کہ ممیتک مفید متوفی کا معنی نہیں بنتی یہ لفظ کہ یہ ممیتک جو کشف کی عبارت میں واقع ہے متوفیک کے معنی کے لئے نہیں۔ اور یہ بھی اذعان صافیہ پر واضح ہو کہ کشف کی عبارت وقیل ممیتک فی وقتک بعد النزول من السماء میں ممیتک چونکہ متعلق ہے متوفیک سے یعنی اس کا معنی تصور کیا گیا ہے لہذا یہاں پر حمل کا لحاظ مقدم ہوگا تنقید کے لحاظ سے۔ الحاصل پہلی کلام میں ممیتک مفید محمول ہے اور پچھلے میں ممیتک محمول مفید ہے۔ امید نہیں کہ مرزا صاحب و امروہی صاحب اب بھی باوجود اس تصریح کے کشف کے مطلب کو سمجھیں۔ مگر اور طلباء کے اٹارہ کے لئے لکھا جاتا ہے۔ تاض بیضاوی کشف سے لے کر متوفیک کے تحت لکھتے ہیں۔ ای مستوفی اجلک و مؤخرک الی اجلک المسمی عاصما ایاک من قتلهم اوقابضک من الارض من توفیت مالی الخ۔ اس کے حاشیہ پر شہاب لکھتا ہے۔ لما کان ظاہرہ مخالفاً للمشہور المصرح به فی الایۃ الاخری بلی رَفَعَهُ اللّٰہُ رَافِعَہُ اولد بوجہ الاول الہ کتابة عن عصمة عن الاعداء وما ہم فیہ من النفعک بہ لانه یلزم من استیفاء اجلہ وموتہ حتف النفع ذلک انتہی موضع الحاشیہ۔

ایہا النظر دان! اقاویانی و امروہی صاحبان سے دریافت فرمادیں کہ دجل یا فہل کس کا ہے اور کھنڈ مقررین نے اجماعی عقیدہ کے مطابق لکھا ہے یا نہیں کیا ان تک ان کو آیت و احادیث بلکہ صرف جو خوبصورت بھی بڑھا جاوے۔

تھو: صفحہ ۹۵ کا حاصل جموں ٹالیف ص ۱۹۷ اسطر اقل۔ اور مؤلف جو ام اور کرتا ہے کہ ”امام الصلح“ کے غیر ملکی انکار فرشتوں کا کیا گیا ہے۔ اس کا جواب صرف یہ ہے کہ لَعَنَهُ اللّٰهُ غُلّٰی الْکَلْبِ ذِیْبِیْنِ۔

اقول: ایہا الناظرین! خمس الہدایت کے صفحہ ۹۵ کے حاشیہ کو ملاحظہ فرمائیے۔ جس کی

سُبْحَانَ رَبِّيَ هَلْ كُنْتُ إِلَّا بَشَرًا (سُورَةُ الْأَنْعَامِ: ۱۳) دال ہے۔ ورنہ آیت
سُبْحَانَ الَّذِي أَسْرَى بِعَبْدِهِ الْآدَمِ سے آپ ﷺ کا صعود اور بَلِّ رُقْعَةُ اللَّهِ إِلَيْهِ سے
کی مرفوعیت ثابت ہے اور اسی پر کل اہل اسلام کا اجماع ہے۔ اور سوال کفار کی عدم اجابت
کی وجہ تو دوسری آیت میں بالقرآن بیان فرما دی گئی ہے۔ وَمَا مَنَعَنَا أَنْ نُرْسِلَ بِالْآيَاتِ
الَّتِي نَكْذِبُ بِهَا الْكَاذِبِينَ (سُورَةُ الْأَنْعَامِ: ۱۱) ترجمہ: کسی شے نے ہم کو ایسی آیات کے بھیجنے
سے نہیں روکا جو کفار اس کے کراہنے کے لئے کذب کی اور ایمان شلائے۔ اور آنحضرت ﷺ
کا ارشاد ہے۔ وَالَّذِي نَفْسِي بِيَدِهِ لَقَدْ اعطاني ما سئلتهم ولو شئت لكان الخ۔

اس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں میرا وجود ہے جو تم نے مجھ سے لگا ہے وہ مجھے اللہ نے
 دے دیا۔ اب اگر تم میں چاہوں تو وہ ہو گا۔ ان کے عقیدہ میں کثیر سورہہ بنی اسرائیل۔ اور آیت
 مجید نے اس مسئلہ کو اہل کتاب کی طرف منسوب نہیں کیا۔ کیا آپ آیت **وَيَسْأَلُكَ أَهْلُ
 الْكِتَابِ أَنْ تَنزِلَ عَلَيْهِمْ نَارًا مِنَ السَّمَاءِ** (سورہ اعراف) کا معنی یہ سمجھتے ہیں کہ اہل
 کتاب کا سوال یہ تھا کہ اگر حضرت ﷺ آسمان پر چڑھ جائیں؟ ہرگز نہیں۔

۲..... "ازلیۃ الخلق" میں شام ولی اللہ صاحب نے تفسیر کی ہے کہ چونکہ سلسلہ تکوین میں آنحضرت ﷺ کے بعد کوئی نبی مبعوث ہوا، مقدور تھا لہذا حکمت الہیہ کا اقتضاء ہوا کہ ان واقعات کے احکام بھی آنحضرت ﷺ کی زبان مبارک پر جاری ہوں جو قیامت تک ہونے والے ہیں۔ اور ان کے متعلق حق تعالیٰ کی رضا یا عدم رضا بھی ظاہر ہوتا کہ نعمت الہی تمام ہو اور جنت قائم ہو۔ پس وہ سب واقعہ مشکشف ہو گئے اور آنحضرت ﷺ نے بعض کی نسبت تو اس طرح خبر دی کہ گویا بقرہ چشم رکھ رہے ہیں۔ اور بعض کی نسبت بد تقریبات اطلاع دی تاکہ بعد آنحضرت ﷺ کے امت مرحومہ تاریکی میں نہ رہے۔ اُنہی میں کہتا ہوں احادیث نزول میں بھی بڑی بڑی تاکیدات و بینات ثنائات نے اسی لئے ارشاد فرما دیا ہے

ہے تاکہ امت مروجہ جھوٹے مسیحوں سے بچے۔ اور کشفِ مثنیٰ والی پیشین گوئیوں کی یہی علامت ہے کہ ان میں بڑی توضیح و تشریح و تاکید و بیانِ طمانی سے کام لیا جاتا ہے۔ بخلاف کشفِ اجمالی کے کہ ان میں بایں طرز بیان ٹھنڈ کیا جاتا۔ چنانچہ فذہب و ہلی الہی افہ، فیصلہ دہ۔ کیونکہ اس میں آپ نے پہلے سے یہ نہیں فرمایا تھا کہ دو مہمانی ہوگا۔ بلکہ یہ پیشین گوئی کے اقسام میں سے نہیں بلکہ صرف اظہارِ تھاہی رائے شریف کا۔ الغرض نزولِ مسیح وغیرہ اشراطِ الساعۃ والی پیشین گوئیاں بوجہ ہونے ان کے منطوق احکام و رضا و عدم رضا و کفر و ایمان نہایت مبہم باطنان ہیں ان کو تھیس علیہا تھیر ان دوسری اقسام کے لئے جہالت ہے بلکہ اس خیر کے یہودی کا مسلک ہے جس کے بارہ میں ارشاد کیا گیا تھا۔ اذتعلو بک قلو صک نیلاً بعد لیئ۔ اور اس کو اس نے آپ کی خوش طبعی پر حمل کیا تھا۔ اور حضرت عمرؓ نے اس کو بوجہ اس حدیث کے پیشین گوئی قرار دینے کے خیر سے جلا وطن کر دیا۔ تاوانی مشن کا مسلک بھی اس خیر کے یہودی کا مسلک ہے فاروقی اور ایمانی مشرب نہیں۔

۳... اثر ابن عباس میں، تاثیرے ہاتھ پاؤں، رونے کے بعد یہ تاویل سوجھی جو بوجہ مردود ہونے کے قابل تردید نہیں۔

ع
سلائی کی بھی ظالم نے تو کیا کی

۴۔ کوئی نص قطعی اس اثر کے معارض نہیں۔ اہل فقاہت و اہل لسان کی رائے کو اختیار ہے۔ دیکھو اصول عشرہ کو۔ اور سب اہل لسان اور صحابہ معارض جسمی کے قائل ہیں۔ اثر ابن عباس میں چونکہ عقل و نقل ازالہ کرتے ہیں۔ صرف اتنی ہی وجہ سے حکم مرفوع میں ہو سکتا ہے۔ دیکھو علم اصول کو۔ ایسے آثار کے مرفوع ٹھہرانے میں یہ شرط نہیں کہ مرفوعاً بھی مذکور ہوں۔ اگر مرفوع ہوئے تو حکم مرفوع میں ہونا کیا معنی رکھتا۔ اور اس اثر میں تین مذاہب ائمہ پر اہل کتاب کے بھی مذکور ہوں۔ مگر یہ ان کنندہ و توان ابن عباس رضی اللہ عنہما ہے۔ یعنی ان

عہدِ مابین کا بیان ہے کہ پہلی اہلِ مرہم کے اٹھایا جانے کے بعد تین گروہ مختلف المذہب ہو گئے۔ ایسا الظاہر ملتا ہے کیا اس بیان سے یہ پایا جاتا ہے کہ اثر مذکور کا سہ راہی مضمون اہل کتاب کا مذہب ہو جائے؟ ہرگز نہیں۔ کیونکہ اہل کتاب میں سے تو کوئی قبل از صلیب مسیح کے مرفوع اہلِ اسماء ہونے کا قائل نہیں۔ واضحاً حسبِ کہاں کی کہاں لگاتے تھے ہیں۔

فتوہ: صفحہ ۱۹ سے صفحہ ۲۰ تک کے مضامین وہی ہیں جس کی نردید گزر چکی ہے۔ اور بعض کی تردید اولیٰ طالبِ علم بھی کر سکتا ہے۔ صفحہ ۲۰۶ ص ۲۱۱ تک کا حاصل۔ ذریعہ بن برٹولا وحیِ نبویؐ والا یہ ایک واقعہ کشفی ہے۔

اقول: ایہا المناظرون! اس گریز کا بھی خیال نہ کریں چونکہ محی الدین ابن عربی کے کشفی معیار صحت کا انکار ہوا قرار امتدراج الزالہ صریح نہیں کر سکتے تو اب اس طرف کو بھاگے گا یہ واقعہ صرف کشفی تھا محی الدین عربی صاحب کی عبارت ذیل کو ملاحظہ فرمایا جو وہ اس واقعہ کو کیا سمجھتا ہے ہیں۔ دیکھو جلد اول ص ۲۵۰ میں حدیث برخطا کی باتوں سطر پر لکھتے ہیں۔ وفي زماننا اليوم جماعة احياء عن اصحاب عيسى والياس الخ۔ یعنی ہم کو زمانہ موجود میں ایک جماعت زندہ ہے عیسیٰ اور الیاس کے اصحاب میں سے۔ اب امرِ سابقہ حسب سے دریافت فرمادیں کہ حسب اقرار امتدراج الزالہ محی الدین ابن عربی صاحب کا قول کیوں نہیں مقبول ہوتا۔ اور کسی شخص کا اہل زمان سابق سے عظیم الخیر ہونا یا اصحاب کف کی طرح بغیر خدا کے عادی کے زندہ رہنا کیوں مستبعد خیال کیا جاتا ہے۔

قولہ: صفحہ ۱۲۴ اور ۱۲۵ کا مضمون ملکر ہے۔ صفحہ ۴۱۵، ۴۱۶ اور ۴۱۷ کا حاصل۔ چونکہ صفحہ مضامین کے تسلسلہ میں سید سنا سنا کر کے لئے ہوتا ہے۔ لہذا یو مین کا ترجمہ جو مرزا صاحب نے لکھا ہے یعنی ”ایمان رکھتا ہے“ صحیح ہوا۔ کیونکہ اصرار میں اصرار خلیہ داخل ہیں مثلاً وَالَّذِينَ جَاهَدُوا فِينَا لَنَهْدِيَنَّهُمْ سُبُلَنَا (عورت ۶۶) اور كُتِبَ اللَّهُ لِلْأَعْلِيِّينَ آفَاتُ

وَأَسْلَىٰ (۲۱) اور مَن عَمَلٍ صَالِحًا مِّنْ ذَكَرٍ أَوْ أَنشَىٰ وَهُوَ مُؤْمِنٌ فَلَنُحْيِيَنَّهٗ حَيٰوةً طَيِّبَةً وَلَنَجْزِيَنَّهُمْ أَجْرَهُم بِأَحْسَنِ مَا كَانُوا يَعْمَلُونَ (۲۲) وَلَنُفَضِّلَنَّ اللَّهُ مَن يَتَصَدَّقُ ۖ وَالَّذِينَ اتَّخَذُوا أَعْمَالَهُمُ الضَّالِّاتِ لَنُدْخِلَنَّهُمْ فِي الضَّالِّينَ (۲۳) (عنایت ۲) بر تقدیر ارادہ محض اشتغال کے ان آیات میں معنی قاسمہ دہ تا ہے۔ کیونکہ ہدایت اور غلبہ اور احیاء اور جزا اور نعت اور داخلہ دائمی ہیں۔ مخصوص زمانہ مستقبل نہیں۔ افسوس کہ وہی رہائی میں مولوی محمد بشیر کے رسالہ سے لکھ دیں۔ جن کا جواب ہم نے مضمحل پہلے سے لکھ دیا ہے۔

افعال: سید سنی تصریح کا یہ مطلب نہیں کہ ہر جگہ مضارع استمرار کے لئے ہونا ہے اور نہ کسی علم معانی والے نے یہ لکھا ہے۔ یہ صرف آپ کی خوش فہمی ہے۔ سید سنی عبارت ذیل کو ملاحظہ کرو۔ قاضی قصد بالمضارع الاستمرار علی سبیل التجدد والنقصی بحسب المقامات۔ قاضی قصد اور بحسب المقامات کو غور فرمائیے۔ مضارع پر قدا افتادہ تھیں کے لئے ہوتا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ کبھی مضارع سے بدلہ ملتا ہے استمرار منصوص ہوتا ہے جیسے کہ آیت نمبر مذکورہ میں ہے اور چونکہ مضارع مؤکد بالذات کا لہذا مستقبال ہوتا بھی بحسب قاعدہ مسلمہ مشہورہ کے ضروری ہے۔ دیکھو متن متین وغیرہ۔

فختص بمستقبل طلب او خیر مصدر بتاکید باللام نحو لیسوین۔ یتناحیہ آیت میں بھی کیونکہ خبر مصدر بتاکید باللام ہے لہذا افعال نمبر مذکورہ میں معنی استقبال سے بھی انکار نہیں کیا جاسکتا۔ تو معلوم ہوا کہ فعل مستقبل مستمر ہے یعنی وہ فعل کہ جس کو کسی فعل کی نسبت مستقبل کہا جاتا ہے اور وہ اس کے لئے بمنزلہ جزاء کے ہے یہ نسبت شرط کے یا معلوم کے یہ نسبت علم کے مستمر بھی ہے باعث استمرار فعل مترتب علیہ یا بوجہ استمرار اس کے علم کے۔ پہلی آیت میں لنہدیہم اور تیسری میں فلنحییہم مع معضوف کے اور چھٹی میں

لندہ دخلہم بمنزلہ جزاء کے ہیں بہ نسبت جاہلہوا اور عمل اور انہوا کے۔ ابن حاجب کہتا ہے واذا تضمن المبتداء معنى الشرط فيصح دخول الفاء في الخبر وذلك الاسم الموصول بفعل أو ظرف أو انكسرة الموصوفة بهما۔ اور دوسری آیت میں غلبہ بہ نسبت کتب یعنی قدر کے معلوم مرتبہ میں ہے اور تاخروا استقبال معلوم کا بہ نسبت علم اپنے کے گو کہ بہ حسب الذات ہی ظاہر ہوتا ہے۔ اور چوتھی آیت میں لیضون اللہ مرتب ہے۔ بوضوہ پر۔ اور آیت لیؤمنن ید میں یہود کا ایمان کسی فعل پر مرتب نہیں ہے کہ انکی نسبت سے مستقبل کہا جائے نیز یومہ خارج ہونے ان اہل کتاب کے جو مسیح سے پہلے گذرے ہیں۔ پھر بھی اقرار لیؤمنن کا نہیں ہو سکتا۔ الغرض لیؤمنن کو اذلیل افغان مرتب علی فعل آخر کھنا اور آیات خمسہ مذکورہ پر قیاس کرنا یہ انہیں نام کے نہ کام کے مولویوں کا کام ہے۔ جنہوں نے علوم کو کسی استلاس سے نہیں پڑھا۔ نعوذ باللہ من انہ اس تبیخ اہل ان ناشیخو۔

ایسا الزخرون! امر وہی صاحب سے دریافت کریں کہ یہ وہی مولوی محمد بشیر کی پرانی باتیں ہیں یا مولوی محمد نذیر کے نئے اقادات۔ چونکہ لیؤمنن میں استقبال پلندہ الی امر آخر نہیں لہذا استقبال اسکا بہ نسبت زمان نزول آیت کے ہوگا یعنی نزول کے وقت سے آئندہ کو ایمان مسیح متحقق ہوگا۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ آیت سے مراد ایمان لانا کتابی کا مسیح کے ساتھ عند موت اسکا ہی نہیں کیونکہ یہ ایمان مسیح تو نزول آیت سے پہلے بھی ہر کتابی کا چلا آیا ہے۔ لہذا متعین ہوا کہ آیت میں یہ پیشین گوئی ہے کہ ہر ایک کتابی زمان آئندہ میں عند نزول مسیح ایمان لائے گا۔ اور عند نزول مسیح سے یہ مراد نہیں کہ فوراً مسیح کے اترنے ہوئے سب اہل کتاب مسلمان ہو جائیں گے۔ بلکہ جن کی موت علی الکفر مقدر میں ہے ان کے پاک کئے جانے کے بعد کما ہودلوں احدیث انجہاد باقی افراد موجود سب ایمان

لاکیں گے۔ کما قال اللہ وتكون الملل كلها ملۃ واحدة۔ اور یہ معارض نہیں آیت وَجَاعِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ فَوْقَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَى يَوْمِ الْفِتْنَةِ (آل عمران: ۵۵) کے لئے۔ کما زعم القادیانی والامروہی۔ کیونکہ سورت مذکورہ میں فوقیت کا تحقق بلا اتصال علی وجہ انکمال ہوگا چنانچہ بہ نسبت عرب شریف کے وارد ہوا ہے کہ عرب میں کوئی گھر نہیں رہا جس میں اسلام داخل نہ ہوا یعنی ہر ایک عربی مسلمان ہو گیا اور اس کی سبکی صورت ہوئی کہ جس کی ہلاکت علی الکفر مقدر میں تھی ان کی ہلاکت کے بعد بقیہ اہل عرب سے ہر ایک عربی شرف بہ اسلام ہوا ایسے تعارضات صرف خوش فہمی پر مبنی ہیں ورنہ اہل لسان کے نزدیک حدیث مذکورہ اور آیت مذکورہ کے مابین کوئی تعارض نہیں۔ اگر ہے تو سلف کی نسبت ثابت کیا جائے کہ وہ تعارض کے قائل ہوئے ہیں اور حدیث مذکورہ کو بوجہ تعارض کے متروک الاعتقاد ٹھہرایا ہے۔ وود زخراط القناد۔ پس بحسب قاعدہ مسلمہ آپ کے دو اصوں فقرہ میں ذکر کیا گیا ہے۔ اہل لسان اور فقہات کی روایت و درایت مقبول کرنی چاہیے۔ قاعدہ یا تو محمد الامروہی فی الصلحات اعدیدہ واسانیدہ والملاحذہ الغرض کل وجھو سکے ان کے خاندانہ زاد ہیں۔ قائل کی غرض کچھ اور ہوتی ہے اور یہ فرقہ یکچھ اور ہی ہانکے جاتا ہے۔ تعجب اس سے آتا ہے کہ ایسے بیانات پر جو بصر احاطہ مخالف ہوں غرض قائل کے بڑے فخر اور تعصب سے چند حقاہ میں بیچہ کر دوسروں کو باہل اور گدھا وغیرہ خیال کرتے ہیں۔ چنانچہ بر خدایا وحی مسیحی والی حدیث کے بعد صلی ۱۱ میں ہر روز نسبت شعر ذیل کہتے ہیں۔

گوش خر ہزروش دیگر گوش خر

کین غنن را در نیاید گوش خر

اور پھر ہم پر یہ داس وارد کیا گیا ہے کہ ”کیا آپ کو وہ مذاکرہ بھی یاد ہے جو آیت

ذیل میں مندرج ہے۔ قَالَ اللّٰهُ تَعَالٰی وَاِذْ اَخَذْنَا مِنْ بَنِي اٰدَمَ مِنْ طَلْعِهِمْ ذُرِّيَّتَهُمْ وَاَسْلَمْنَاهُمْ عَلٰی اَنْفُسِهِمْ اَلَسْتُ بِرَبِّكُمْ قُلُوْا بَالٰی شَهِدْنَا (۱۷۲) (مراۃ) (۱۷۲) جب آپ اس مذاکرہ کا یاد ہو، ثابت کر دکھائیں گے تو ہمارے مسیح موعود آپ کے اس مذاکرہ مطلوبہ کا وقوع بطور بروز کے ثابت کر دکھائیں گے۔ اسی 'واہ صاحب شہادش آپ کی خوش فہمی پر کیا ہم نے آپ کے مسیح سے یہ سوال کیا تھا کہ آپ کو شب معراج والا مذاکرہ یا برعکس کو کوہ طوان میں نزول تک ٹھہرائے گا ارشاد کرنا یاد ہے یا نہیں بلکہ سوال تو یہ تھا کہ اگر آپ بچے مسیح موعود ہیں تو بحسب مذاکرہ شب معراج کے چاہیے تھا کہ اپنے افعال و عبادت ساری نقل کیا ہو یا اپنے افعال و عبادت کو یاد ہونا نہ کہ بھی قاریان میں آپ کے ساتھ شامل ہوتا۔ الغرض سوال یادداشت سے نہیں تھا بلکہ وقوع ظہور علی حسب اہم ذکر آکر تو الارشاد سے تھا۔ مگر آپ کے نزدیک جواب اس کا کچھ مشکل نہیں۔ کیونکہ الکتابۃ والمصحف ابلیغ من الحقیقۃ میں امروہی صاحب کو بڑی مشافی ہے۔ وہ تو جواباً کہہ سکتے ہیں کہ مسیح بروز کے طور پر قاریائی صاحب تھے اور برعکس بطریق بروز کوہ طوان میں تھا۔ اور کوہ طوان بروز کی امروہ ہے مسیح اقدس کے نقل انصہور فی القاریان وصیت تھی کہ ہمارے نزول فی القاریان تک ہم کوہ طوان یعنی امروہ میں ٹھہریں اور کسی انسان کا عظیم الراس والجنبہ ہونا چاہئے بحسب استعداد امروہی صاحب کے ممکن یا ممکنات تو ہی نہیں لہذا حدیث مذکور میں جو کچھ ہے کہ برعکس کا سر جلی کے پاٹ کی طرح تھا اس سے مراد بطریق کتابہ کامل العزل رکھا گیا ہے اور آیت وَاِذْ اَخَذْنَا مِنْ بَنِي اٰدَمَ ذُرِّيَّتَهُم لَآیۃ کے مطابق ہم سے دریافت کرنا چاہیے کہ یوم یثاق کے مطابق شہادت یا توحید والربوبیہ ظہور میں آئی ہے یا نہیں؟ تو جواباً معروض ہے کہ الحمد للہ اسی لئے کہ جس طرح اس راہب اعطیات نے شخص فضل و کرم کے ذریعہ سے یوم یثاق میں

ہم سے بنی شہیدانہ کہلوا تھا اسی طرح اس عالم میں بھی اس شہادت سے رطب اللسان و مسرور الہیجان ہیں۔
و انعم علی

شربنا على ذكر الحبيب مدامة
 سكرنا بها من قبل ان يخلق الكرم
 ولنعلم ما قبل
 لقد قلت في بدء الست بربكم
 بالي قد شهدنا و الولا متتابع
 ثيا حيدا تلك الشهادة انها
 تجادل عني سائلى وندافع
 وانجو بها يوم الورود فانها
 لقاتلها حرز من النار مانع
 هى العروة الوثقى بها فتمسكى
 وحسى بها انى الى الله راجع
 فيارب بالخل الحبيب فحمد
 نبيك وهو السيد المتواضع
 ابلنا مع الاحباب ورويتك التى
 اليها قلوب الاولياء تسارع
 فيابك مقصود وفضلك زايد
 وجودك موجود و عفوكم واسع

قولہ: صفحہ ۲۱ سے صفحہ ۲۲۲ تک کی تردید کی حاجت نہیں۔ صفحہ ۲۲۳ سے ۲۲۵ تک کا حاصل۔ ساری اہل زمین ہدایت اور اتقان ان کا ملت اسلام پر کہ ہوا معلوم من قولہ **فَلْيُحَذِّرُوا** وَتَكُونُ الْمَلَلُ كُلُّهَا مِلَّةً وَاحِدَةً شِيعَةِ الْبَيْتِ کے محض خلاف ہے۔ لقولہ تعالیٰ وَلَوْ شِئْنَا لَآتَيْنَا كُلَّ نَفْسٍ هُدًى وَلَٰكِن حَقُّ الْقَوْلِ مِنِّي لَأَمْلَأَنَّ جَهَنَّمَ مِنَ الْجِنَّةِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ (سورہ ۳۰) اِنِّمَا قَالِ تَعَالٰی وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَجَعَلَ النَّاسَ أُمَّةً وَاحِدَةً وَلَا يَزَالُ الْمُتَكَلِّفِينَ ۝ الْأَمْنُ رَبُّكَ وَلِلَّهِ الْخَلْقُ كُلُّهُمْ وَلَمْ تُكَلِّمَهُ رَبُّكَ لَأَمْلَأَنَّ جَهَنَّمَ مِنَ الْجِنَّةِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ (سورہ ۱۸)۔

افہول: پہلی آیت کا مفاد یہ ہے کہ ہم کو چونکہ جوں اور آدمیوں سے جہنم کا بھرنا حسب الوعدہ منظور ہے لہذا ہر ایک کو ہم نے ہدایت عطا نہیں کی ورنہ اگر ہم چاہیں تو ہر ایک کو ہدایت دے سکتے ہیں۔ ایسا ناظرون انصاف فرمائیں کیا جہنم کا بھرنا بغیر اس کے کہ زمان مسیح کے لوگ مختلف ہوں، نہیں ہو سکتا۔ بیوقوفو جوراء اور دوسری آیت میں بحسب اشتاء مِنْ رَّحْمَةِ رَبِّكَ کے مرعوبین کا اتقان ایک ملت پر ہو سکتا ہے۔ رہے غیر مرعوبین سو وہ جب تک زمین پر موجود ہونگے مختلف ہی رہیں گے۔ اور لایزالون کا مقتضی یہ نہیں کہ غیر مرعوبین سے زمین کسی وقت خالی نہ ہوگی کیونکہ لایزال کا مدلول صرف اتنا ہی ہے کہ محمول متک نہیں موضوع سے یعنی کوئی وقت وجود موضوع غیر مرعوبین کا اختلاف سے خالی نہیں۔ دیکھو قولہ تعالیٰ لَا يَزَالُ يُبْنِي لَهُمُ الَّذِي بَنَوْا رِيسَةً فِيهِ فُلُوبُهُمْ (سورہ ۱۰) جس کا مدلول اسی قدر ہے کہ شک کا انکشاف بُنْيَانُهُمْ (ان کی عمارتوں) سے تائین حیات ان کے حصہ رہیں۔ ہاں اگر مر گئے تو چونکہ خود ہی نہ ہوں گے ان کا شک بھی نہ ہوگا۔ سکا قال اللہ تعالیٰ اِنَّا نَقْطَعُ فُلُوبَهُمْ مگر یہ کہ کڑے کڑے کٹ چاہیں دل ان کے یعنی مرچاویں پس زمان مسیح موعود میں چونکہ غیر مرعوبین ہی نہ رہیں گے تو ان کا اختلاف کیسا ہوگا۔

اس مقام پر امر وہی صاحب نے ہماری طرف یہ منسوب کیا ہے کہ بحسب قاعدہ مختصر مؤلف کہ قرآن مجید میں جس جگہ ایسا استثناء آیا تو وہ آیت مؤلف کے نزدیک زمانہ مسیح ہی کے ساتھ مخصوص ہے۔

ایسا ناظرون انصاف فرمائیں کہ کس قدر جہالت ہے یہ تفریق تو امر وہی صاحب کی خوش فہمی پر مبنی ہے کیونکہ مِنْ رَّحْمَةِ رَبِّكَ کو آپ نے محصور کر رکھا ہے انہیں مرعوبین میں جن کے زمانہ میں مسیح کے زمانہ کی طرح کوئی غیر مرحوم باقی نہ رہا ہو۔ حالانکہ مِنْ رَّحْمَةِ رَبِّكَ شامل ہے ان کو اور نیز ان مرعوبین کو جن کے زمانہ میں غیر مرعوبین بھی موجود ہوں۔ قاعدۃ الایراد بقولہ تعالیٰ وَالْقَصْرِ ۝ اِنَّ الْاِنْسَانَ لَقَفٍ خَسِرٍ ۝ اِلَّا الَّذِیْنَ اٰمَنُوا (سورہ ۱۰۳) بقولہ تعالیٰ ثُمَّ رَدَدْنَاهُ اَسْفَلَ سَافِلِیْنَ ۝ اِلَّا الَّذِیْنَ اٰمَنُوا (سورہ ۱۰۳) اور پھر ہم پر یہ اہتمام لگایا گیا ہے کہ "مؤلف شمس الہدایت کے نزدیک مستثنیٰ منہ حرف اشتاء کے لانے سے کل مستثنیٰ ہو جاتا ہے۔"

یہ بھی آپ کی اسی خوش فہمی پر مبنی ہے جو ابھی بیان ہو چکی ہے لہذا یہ ماورودہ بقولہ تعالیٰ سَنَقَرُ نَفْسًا فَلَآ تُنْسَى ۝ اِنَّا مَا شَاءَ اللّٰهُ (سورہ ۱۰۳)۔

اور پھر لایزال مِنْ رَّحْمَةِ رَبِّكَ کو برا تقدیر اشتاء منقطع کے عبارت لاکھ سے ٹھہرا کر اعتراض کیا ہے حالانکہ صورت اظهار میں بھی مِنْ رَّحْمَةِ رَبِّكَ سے انسان مراد ہیں نہ مائیکہ۔ دیکھو بیضاوی "الْأَمْنُ رَّحْمَةِ رَبِّكَ" اَلَا اِنَّمَا هُدَاهُمْ اللّٰهُ مِنْ فَضْلِهِ فَاتَّقُوا عَلٰی مَا هُوَ مِنْ اَصُولِ دِیْنِ الْحَقِّ وَالْعَمَدَةِ فِیْهِ اَنْتَهِی (موضع المجاہدہ) اس پر شباب حاشیہ بیضاوی میں لکھا ہے۔ فلا استثناء منقطع۔ ایسا ناظرون انہم کہ آپ تک ان کو پڑھاویں امر وہی صاحب کو لازم تھا کہ پہلے کسی عالم سے شمس الہدایت کو پڑھ کر اس کو چپ میں قدم رکھتا نا حق اس کو روکا ہوا پڑا۔

قولہ: صفحہ ۲۲۲ سے ۲۲۳ تک کا حاصل۔ ان صفحات میں اس وجہ تطبیق کو رد کرنا چاہا ہے جو شمس الہدایت میں احادیث علیہ ابن مریم کے متعلق لکھی گئی ہے۔ یعنی سرخ رنگ سے مراد کم درجہ کا سرخ ہے جسے گندمی رنگ بھی کہہ سکیں۔ اور گھونگر والے بال سے مراد کم گھونگر والے جن کو بہ نسبت اہل جہش کے سیدھے بال کہہ سکیں۔ لکھتے ہیں کہ اس تاویل کو خود حدیث شریف علیہ رد کرتی ہے۔ عن عبد اللہ بن عمر ان رسول اللہ ﷺ قال رابضی اللیلۃ عند الکعبۃ فزابت رجلا ادم کا حسن مانت راء من ادم الرجل۔ الحدیث جس کے معنی ہیں نہایت عمدہ گندمی رنگ آدمی ظاہر ہے کہ سرخ رنگ والے کو عمدہ رنگ گندمی نہیں کہا جاسکتا۔

اقول: عمدہ گندمی رنگ بمعنی کماں گندم کوئی یہ آپ کی خوش فہمی ہے۔ حدیث کے ٹکڑے کا حسن مانت راء من ادم الرجل کا یہ معنی نہیں بلکہ اس کا معنی یہ ہے کہ گندم گوں مردوں میں سے زیادہ خوبصورت۔ آپ نے زیادت کو جو احسن افضل تفصیل سے مفہوم ہوتی ہے گندم کوئی کے ساتھ لگا دیا۔

قولہ: پھر فرماتے ہیں کہ سب سے چونکہ نقیض ہے حدیث کی ابتدا ایک کا اطلاق دوسرے پر جائز نہیں۔

اقول: حدیث کی مشکک ہے اس کا اطلاق مراتب مختلفہ پر آتا ہے اور ایسا ہی سبب بھی۔ ہاں ہر ایک مرتبہ کا اطلاق اپنے مقابل میں نہیں آتا جو مساوی فی العدم ہے نہ مطلقاً۔ اب لکھ دیا خاصہ کہ بہ نسبت طلح کے شبنم کہہ سکتے ہیں اور بہ نسبت مکمل چھوڑا کے لہن اور نرم۔ ایسا ہی کہ جمود والے کو بہ نسبت غایت مرتبہ کی جمود والے کے چنانچہ خوشی و زنگاری سبب الراء کہہ سکیں گے۔

قولہ: پھر لکھتے ہیں کہ دوسری روایت بھی اس تاویل کو بطل کرتی ہے اور وہ یہ ہے۔

عن ابن عباس عن النبی ﷺ وراۃ عیسیٰ رجلا مریع الخلق الی الحمرة والبیاض۔ ظاہر ہے کہ جو رنگ گندمی ایسا ہو کہ مکمل جو سرخی اور سپیدی کی طرف اس کو بھی الحمرا سرخ نہیں کہا جاسکتا۔

اقول: ایہا انظارون! غور فرمائیے یہ روایت تو ہماری ہی تاویل کی موید ہے کیونکہ جب سرخی اور سپیدی ملی ہوئی ہوں تو اس صورت میں لکھا غا اختلاف بہت والا اعتبار کے آدم بھی کہا جاتا ہے اور احمر بھی۔ امروہی صاحب کا مطلب یہ ہے کہ حدیث ضرور ہمارے مسج القس کو ملے مگر ہنوز دہلی دور است۔ خواص والہامات وغیرہ باجو پہلے اسی رسالہ میں لکھے گئے ہیں قادیانی صاحب کو محروم رکھتے ہیں۔ آپ کا تحریف و سلب وغیرہ تاویلات یا تحریفات چند حقا کو دھوکہ دے سکتے ہیں۔ لہذا اس مقدم پر ہم اسی قدر جواب میں کافی سمجھتے ہیں۔ کسی اہل علم نے آپ کے خرافات کو آج تک گور شتر سے زیادہ کوئی وقعت نہیں دی۔ ایہا انظارون! شمس الہدایت اور شرح حدیث کو با متقابل رکھ کر ملاحظہ فرمائیے ان صفحات کے نتیجہ مضامین کی تو طلب بھی دیجائیں اور اسکتے ہیں۔

قولہ: صفحہ ۲۳۳ کا حاصل۔ شمس الہدایت میں جو لکھا ہے کہ حدیث لو کان العلم معلقا بالثریا لئلاہ وجلی من ابتاء الفارس۔ کا مصداق سمان قاری ہے۔ اس پر فرماتے ہیں ”شرم، شرم، شرم“۔ صحیحین کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ وَالْأَخْرَجَ مِنْهُمْ لَمَّا يَلْفُخُوا بِهِمْ (۲۰) جب انہی تو صحابہ نے پوچھا کہ یہ لوگ کون ہیں؟ تو آپ ﷺ نے سلمان فارسی رضی اللہ عنہ کے کندھے پر ہاتھ مبارک رکھ کر کہا لو کان الایمان معلقا عند الثریا لئلاہ رجال من ہولاء اور سلمان قاری چونکہ اصحابی تھے لہذا ہرگز نہیں ہوسکتا کہ وہ لَمَّا يَلْفُخُوا بِهِمْ کے مصداق ہیں۔

اقول: شمس الہدایت میں تو اس حدیث کی نسبت نہیں لکھا گیا کہ اس کا مصداق سلمان فارسی رضی اللہ عنہ ہیں بلکہ لو کان العلم معلقا بالثریا لئلاہ وجلی من ابتاء الفارس کے متعلق کلام ہے۔ اور صفحہ ۶ اور سطح ۴ میں عبارت ذیل ”مصداق ہونا اس حدیث کا ثابت ہوتا ہے“ سے مراد یہی حدیث ہے نہ صحیحین کی حدیث۔ انظر صحیحین والی حدیث کے فقرہ فوضیع

النبی ﷺ کو قرینہ پھر ایسا گیا ہے اس پر کہ غیر صحیحین والی حدیث میں مراد رجل سے سلمان فارسی ہے۔ دیکھو شمس الہدایت صفحہ ۵۷۔ تو اس حدیث میں رجل سے مراد یا تو واحد شخصی ہے اور یا جنس فارسی۔ بر تقدیر اول یہ حدیث جواب من ہولاء یا رسول اللہ کا بوجہ جمعیت اخیرین اور ہولاء کے نہیں ہو سکتے کہ سلمان فارسی بوجہ لَمَّا يَلْقَهُوْا بِہِم کے تہ راق اس حدیث کا نہ بن سکے بلکہ آپ کا ارشاد سلمان فارسی کے کندھے پر ہاتھ رکھ کر فرمانا کھانا فی احادیث الصحیحین۔ یہ دلیل ہے اس پر کہ مراد رجل سے لئالہ رجل والی حدیث میں سلمان فارسی ہے۔ اور بر تقدیر ثانی لئالہ رجل اور لئالہ رجال کا مآل ایک ہوگا۔ اس صورت میں بقریہ و اخیرین مِّنْہُمْ لَمَّا يَلْقَهُوْا بِہِم اور سوال من ہولاء یا رسول اللہ کی دونوں حدیثوں کا صدق اہل قاری میں سے وہی ہوں گے جو شرافت صحبت سے مشرف نہیں۔ اس شق کا ذکر وجہ ثانی میں کیا گیا ہے۔ دیکھو شمس الہدایت کی عبارت ذیل: "اور تانیہ اگر بلحاظ جمعیت نظر رجال اور ہولاء کہ جنس مراد ہو"۔ یعنی نظر رجل سے جو لئالہ رجل میں واقع ہے۔ اگر کہا جاوے لئالہ رجل اور لئالہ رجال کا ارشاد پاک بحجاب سوال من ہولاء یا رسول اللہ کے ہی ہوا ہے لہذا رجل سے مراد تعین جنس فارسی ہے نہ واحد شخصی تو۔ جواباً گذارش ہے کہ شمس الہدایت کی عبارت کا مطلب ابطال دلیل خصم کا ہے نہ کتب شوقہ و محملات۔ پس امروی صاحب کا شرم شرم شرم گم شرم شرم شرم ہے کہ علم خیر و اچیل شرقیہ مسئلہ ہے۔ الی اصل قدویانی کسی صورت میں اس حدیث کا مصداق نہیں ہو سکتا کیونکہ اس نے بجائے "لائے اور اتارئے" سے علم گم کرنا چاہا ہے۔

فقولہ: صفحہ ۲۳۳ کا حاصل۔

۱۔۔۔ خراسان فارسی کا صوبہ ہے اور سرقد خراسان میں ہوا تو سرقد فارسی میں ہی ہوا لہذا قادیانی صاحب سرقدی الاصل اور فارسی الاصل ہوئے۔

۲۔۔۔ آپ کسی ایک مسئلہ میں حضرت اقدس کو بتادیں کہ یہ کتاب سنت سے کیا مخالفت رکھتا ہے۔
۳۔۔۔ ہمارا مسیح موعود اپنے دعوے پر کتاب اللہ و سنت صحیحہ رد کیا اور مکاشفات صالحین امت بیان کرتا ہے۔ آسمان اور زمین اس کے دعوے کی تصدیق کر رہی ہیں۔
فقولہ: اصل عبارت شمس الہدایت کی یہ ہے۔ "اور سرقد نہ خراسان سے ہے اور نہ قاری سے"۔ دیکھو فہرست اغلاط۔ اور اس عبارت میں لئی فارسی کی تو ظاہر ہے کہ بمقابلہ مضمون مندرج ازالہ ابہام کے ہے اور لئی خراسان کی بد نسبت اس تقریر یا تحریر کے ہے جو شمس الہدایت کے لکھنے کے ایام میں کسی صاحب نے پیش کی تھی۔ چنانچہ آیت وَ اِنَّہُمْ مِّنْکُمْ کے متعلق جو مرجع ہم کا انبیاء رکھا ہوا ہے برخلاف سیاق آیت کے قصر المسافۃ و علی سبیل التسلیوہ بھی قدویانی صاحب کے ایک شخص کی طرز بیان کے فرض تسلیم پر مبنی ہے۔ وللا قدویانی صاحب کے تصانیفات میں کسی مقام پر آیت مذکورہ کا بیان اس طور پر نہیں دیکھا گیا۔
الحاصل بعض مضامین میں مخاطب قادیانی صاحب ہیں اور بعض میں ان کے احباب جنہوں نے انہی ایام میں اس کی جانب سے ہارے سامنے گفتگو کی تھی۔

لکھنا ظہرون شمس الہدایت کا اعتراض قادیانی پر باقی رہا۔ یعنی حدیث رجل من ابتداء فارس کا بوجہ سرقدی الاصل ہونے کے مصداق نہ بنا۔ کیونکہ سرقد فارسی سے نہیں۔ دیکھو نقشہ جات۔ اور نیز قادیانی صاحب علم کو زمین سے اٹھانے کی وجہ سے اس حدیث کا مصداق ہرگز نہیں ہو سکتا۔

فقولہ: صفحہ ۲۳۲ کا حاصل۔ آیت سبحان ربی کے متعلق کہتے ہیں۔ کہ ہم کب کہتے ہیں کہ آیت مانحن فیہا میں جو امور مذکورہ ہیں وہ بد نسبت قادر مطلق کے متعلق ہیں۔ کلا و حاشا و خود باللہ منہ۔

فقولہ: جب آپ کو ان جملہ امور مندرجہ آیت کا جن میں سے آسمان پر صعود بخشدہ

العصری بھی ہے عدم اشتغالِ مسلم ہے تو اب ہم کو کچھ ضرورت نہیں رہی کہ اس پر کلام کریں۔ صرف اتنا ہی کہتے ہیں کہ اس آیت سے حسبِ اقرار آپ کے عدم اشتغالِ معمولی اسماء بالجسمِ العصری کے ثابت ہوا اور آیت سُبْحَانَ الَّذِي أَسْرَى بِعَبْدِهِ اِلَآدَ اور بَنَى زُفَعَةً لِّلّٰهِ اِلَیْهِ سے وقوعِ صعودِ جسمِ عصری ثابت ہے۔ اور ازالہ میں جو قادیانی نے منے اور پرانے فلسفی کی رو سے معمولی اسماء بالجسمِ العصری کو مصیحات سے لکھا ہے، بالکل وہی اور لغو ہے۔ کیونکہ برودت اور حرارت لازماً عادیہ میں سے ہیں، ہوا اور نار کے لئے۔ جن کا انشکاک بشاراتِ قولہ تعالیٰ فَلَمَّا بَايَأَهُمُ الْيَوْمَ نَارًا (النجم: ۲۸) ثابت ہے۔ لکھا الناظرین: جب اللہ تعالیٰ کو کسی اپنے بندے کا آسمان پر لے جانا منظور ہو تو کیا کرے زہریر یہ اور ذریعہ پھر بھی اپنی برودت اور حرارت کی رو سے اس انسان کیلئے مہلک ہو سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں سُبْحَانَ الَّذِي يَبْدِئُ مَلَكُوتَ كُلِّ شَيْءٍ وَآلِیْهِ تَرْجِعُونَ (جن: ۸۳) اور اسی قبیل سے ہے قادیانی کا دُغم ذیل "کہ در صورتِ رفعِ علی اسماء بوجہ حرکتِ آسمانوں کے کج گواہی عذاب میں مبتلا ہونا لازم آتا ہے"۔ کیونکہ اس دُغم کی بناء پر چونکہ آسمانوں کے متحرک ہونے وغیرہ پر ہے جو شرعاً ثابت نہیں بلکہ اخبار و آیات اس کے خلاف پر مطلق ہیں۔ قال اللہ تعالیٰ وَيَحْمِلُ غَرْسًا رَبَّكَ فَوْقَهُمْ يَوْمَئِذٍ فَسَائِلُهُ (الہود: ۷۲) و فی النہر ان له فلوهم۔ ہاں کو اس کا متحرک ہونا قرآن کریم سے پایا جاتا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ لَا الشَّمْسُ يَنْبِئُیْ لَهَا اَنْ تَذُوکَ الْقَمَرُ وَلَا الْبَلُّ سَابِقِ النَّهَارِ وَكُلٌّ فِیْ فَلَکِ یَسْبَحُونَ (جن: ۲۰) و قال فلا تقسم بالخنس (النجم: ۸) آپ نے اپنے نماز کمال کا رد والی غزوہ بدری۔ (تجوید المدلول صفحہ ۲۷۷ تا ۲۸۳) اس جملہ پر یہ اعتراض ہے کہ یا تو ہمارا فلسفہ یا لائق اس بات کو حال ثابت کرتا ہے کہ کوئی انسان اپنے اس خاکی جسم کے ساتھ کرے زہریر تک بھی کافی ہے۔ تاریخ ۱۲

الخنس (النجم: ۱۱) و قال کُلُّ یَجْرِی اِلَیْ اَجَلٍ مُّسَمًّی۔ لہذا اہل اسماء کے نزدیک قابلِ اعتبار نہیں۔ الغرض معراج جسمی اور فرج جسمی ایک اجماعی عقیدہ ہے جس کے خلاف نقل اور عقل شہادت دیتے ہیں۔ اسے مؤلف آخر کو ہمارے حبیب پاک ﷺ رسول رب العالمین افضل الاولین والاخرین سے کیا عداوت اور دشمنی ہے جو آپ ﷺ کے معجزات اور احادیث و فضیلت کلیہ کا انکار کرتے ہو۔ بلکہ قادیانی کو آنحضرت ﷺ سے افضل مانتے ہو۔ قادیانی اگر کہے کہ یہ پیشین گوئی ہرگز نہ ملے گی تو ایمان لے آتے ہو اور آنحضرت ﷺ کی پیشین گوئیوں میں اس خیبری یہودی کی طرح کیا کیا رنگ دکھاتے ہو بَلْکَ اِذَا فِیْ سَمَۃٍ حَیْثُ ی (نجم: ۲۲) اور بچائے اس نبی کے جو باعثِ کمالات اپنے کے شرعِ محمدی علی صہ اسماء و ازہم کی خدمت بجالانے کا اشتقاق رکھتا ہے اور اس منصبِ خادمیت کو اپنے لئے سعادت سمجھتا ہے۔ ایک ایسا ماقول کفر کرتے ہو جو تمہاری طرح علومِ نقلیہ و عقلیہ سے بے بہرہ ہے۔

ہوالہ: صفحہ ۱۳۹ اور ۱۴۰ کا حاصل۔

- ۱۔ ہم کب کہتے ہیں کہ زمین پر کوئی فرشتہ متحمل بصورتِ بشری نہیں ہوا۔
- ۲۔ حدیث دمشق کو جس میں نزولِ کج ملائکہ کے کلموں پر تجملی رکھے ہوئے مذکور ہے اس کی تخریب آیات ذیل کر رہی ہیں۔ یَوْمَ نَسْفُکُ السَّمَاءَ بِالْغَمَامِ وَنُزِّلُ الْمَلَائِکَۃَ تَنْزِیْلًا (فرقان: ۵۰) اِنَّا هَا هُنَا نَسْطُرُوْنَ اِلَّا اَنْ یَّاتِیْہُمْ اللّٰہُ فِیْ قَلْبٍ مِّنَ الْغَمَامِ وَ الْمَلَائِکَۃُ وَ قِصْیَ الْأَمْرِ (نور: ۱۰) اِنَّا هَا هُنَا نَسْطُرُوْنَ اِلَّا اَنْ یَّاتِیْہُمْ الْمَلَائِکَۃُ اَوْ یَاتِیْیَ رَبُّکَ الْبَیْضَ وَقَالُوا لَوْلَا اَنْزَلَ عَلَیْہِ مَلْکٌ وَ لَوْ اَنْزَلْنَا مَلْکًا لَّفُصِیَ الْأَمْرُ ثُمَّ لَا یَسْطُرُوْنَ (انعام: ۸)۔
- ۳۔ دیکھو ایامِ صلح صفحہ ۱۶۱ تا ۱۶۲ اس آیت کریمہ جہراً گوید نزولِ دمشق ملائکہ

برہنیت رجال بنی آدم از عادت الہیہ نیست۔ اتھی۔“ مرزا صاحب کی تک خدائی کا حق آپ خوب ادا کرتے ہیں۔ خدا کے بندے ساری کتاب میں ایک جگہ بھی تو اس کو فائدہ پہنچایا ہوگا۔

۲..... آنحضرت ﷺ نے حدیث و تفسیر میں صرف اتنا ہی فرمایا ہے کہ نزول مسج ملائکہ کے کندھوں پر چھٹی رکھی ہوئے ہوگا۔ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس وقت کے موجود لوگ بھی ضرور ان کو دیکھیں گے۔ چارے کہ یہ نزول اس طرح پر ہو گیا کہ نزول ملائکہ کا نور قرانیہ کے ساتھ ہوتا رہا ہے۔ جن کا مشاہدہ آپ اہی کے ساتھ مخصوص ہے یا خواص میں سے کسی کو ہوتا ہو یا جیسا کہ رفع جنازہ والا شیں بعض صحابہ کا ملائکہ سے ہوا ہے۔ سمارنی قصہ عامر بن نبیرہ وغیرہ۔ پھر ہم کہتے ہیں ان ملائکہ کا نزول بصورت بشری میں بھی حصہ ہو سکتا ہے اور آیت وَلَوْ جَعَلْنَاهُ مَلَكًا لَجَعَلْنَاهُ رَجُلًا وَلَنَسْنَاهُ عَلَيْهِمْ مَا يُلَبِّسُونَ (۹۰: ۱۶) چونکہ رسول لکی کے شان میں وارد ہے یعنی اس سے یہ مراد ہے کہ اگر کسی فرشتے کو رسول بنا کر لوگوں کی طرف بھیجا دے تو جیسا کہ کفار کا سوال ہے تو یہ بھیجا عبث و فضول ہے۔ کیونکہ پھر بھی ان کو اشتباہ باقی رہے گا لہذا یہ آیت حدیث و تفسیر کی مکتب نہیں۔ دیکھو حدیث احسان میں جبرائیل علیہ السلام بصورت بشری نازل ہوئے اور صحابہ نے بھی ان کو دیکھا۔ ایسا ہی بہترے مواضع ہیں۔ تو کیا کوئی خیال کر سکتا ہے کہ اس حدیث کی مکتب آیت مذکور ہے؟ ہرگز نہیں۔ اور آیات مذکورہ میں اسی نزول اور امتیان کا ذکر ہے جو کھلے طور پر بغیر صورت بشری کے ہو جو حصہ وں ہیوم بشر ہے۔

اے مولف صاحب! آنحضرت ﷺ کی احادیث کو مان لو اور ان کفر کی طرح اعتقاد نہ کرو جن کا ذکر آیات ذیل میں فرمایا گیا ہے۔ هَلْ يَنْظُرُونَ إِلَّا أَنْ يَأْتِيَهُمُ اللَّهُ فِي سَحَابٍ مُمِطَةٍ (۱۸: ۱۸) اور هَلْ يَنْظُرُونَ إِلَّا أَنْ يَأْتِيَهُمُ السَّمَاءُ بَحَبٍّ مُمِطَةٍ (۱۸: ۱۸) کیونکہ پھر ایمان لانے والے نہ ہو کہ قال اللہ تعالیٰ لَا يَنْفَعُ نَفْسًا إِيْمَانُهَا لَمْ تَكُنْ مِنْ قَبْلُ مِمَّنْ (۱۵۸)

اے مولف! آنحضرت ﷺ سے تم کو اور تمہارے مرشد کو کیا عداوت ہے کہ ہر ایک حدیث کو یا تو مخالف اصول قرآنیہ کے ٹھہرا دیتے ہو اور یا تحریف مرتج کر دیتے ہو۔ پھر اخیر میں ہم پر یہ الزام لگاتے ہو کہ ”اور اصل بات تو یہ ہے کہ آپ عالم ملائکہ کے بالکل متحرک ہیں۔“

جب ہم نے شمس الہدایت میں بدلائل کثیرہ ملائکہ کا نزول اور وجود بہ قاطعہ انکار قادیانی کے کر دکھایا۔ تو امر وہی صاحب سے اور کچھ تن نہیں پڑی۔ اخیر میں حکم بیت

چند وقت ضرورت نہادہ گریز
بگیرد سر دست شمشیر تیز

لا جواب ہو کر یہ کہہ دیا۔ واو صاحب! جواب اس کا نام نہیں بلکہ اور بغیر ثبوت کسی کو تسلیم کرنا ٹھہرے۔ ہم نے تو ہر جگہ میں تمہارے قادیانی کی عبارتیں بحوالہ کتاب و صحیفہ نقل کر دی ہیں۔
تولہ: صفحہ ۲۴۱ سے ۲۴۲ تک کا حاصل۔

۱..... اگر حضرت نوح کی عمر ۱۴۰۰ برس کی اور حضرت آدم کی ۹۳۰ سال کی ہوئی۔ وکذا وکذا تو اس سے کب لازم آتا ہے کہ حضرت عیسیٰ کی عمر ۲۰۰۰ برس یا زائد کی ہوگی۔ نہر

چہ خوش گفت است سعدی در زیلنا
الا یا ایہا البقی اور کا سا و ناواہ

۲..... جس زمانے کے لوگوں کی عمریں سو برس تک کی ہوویں تو ہر ایک اہل عقل اور سمجھ والا یہ بھی سمجھ لے گا کہ اتنی یا تو سے سال میں گزریں اور اونٹوں کی انکو پیڑا ہوجو و گئی۔

۳..... حدیث صحیح سے حضرت عیسیٰ کی عمر ۱۲۰۰ برس کی ثابت ہے۔

۴..... مولف شمس الہدایت نے جو اصحاب کتب کے لئے عمر آیت وَلَيَسْأَلُ فِي كُتُبِهِمْ قُلُوبُ بَنَاتٍ سَبِينَ (کف: ۲۵) سے قطعی طور پر مقرر فرمائی ہے۔ کیا مولف نے آیت قُلِ اللَّهُ أَعْلَمُ بِمَا لَبِثُوا قرآن میں نہیں دیکھی۔

۵۔۔۔۔۔ اصحاب کہف کی عمر سے حضرت عیسیٰ کی عمر عموماً ۵۰ سال تھی۔

افول:۔۔۔۔۔ حضرت مرے کب کہا ہے کہ نوح علیہ السلام اور آدم علیہ السلام وغیرہما کی عمر سے لازم آتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی عمر ۲۰۰۰ برس کی ہو۔ ہم نے چند اشخاص کی عمریں اس اعتبار کے دفع کرنے کے لئے لکھی ہیں۔ جس کو قادیانی نے یہ عبارت ذیل بیان کیا ہے ”کیف آتکمالی و ہزار سز زندہ اش گزشتہ“۔ ایام شیخ فارسی صفحہ ۱۹۰ اس ۱۹۰۔ یہاں خوش فہمی جواب لکھنے پر آمادہ کیے ہو گئے ہیں۔ اب تو آپ کی لسان الحال شعرو ذیل پڑھ رہی ہے۔

الایا لہما المرزا نہیں لیتا در اہم میں

جواب آساں نمود اولیٰ و سلی افتاد مشکبہ

مرزا منزل مرزا چہ اسن و عیش چوں ہر دم

صلاح الوقت میگوید کہ بر بندید عمل با

۴۔۔۔۔۔ قادیانی صاحب سے سوال تو یہ کیا گیا تھا کہ آپ نے اسی یا توے سال کی قید کو مدلول آیت کا کیسے ٹھہرایا ہے۔ دیکھو ایام صلح صفحہ ۱۲۰۔ آیت ذیل وَعَنْ نُّعْمَانٍ تَمْلِكُ فِي الْخَلْقِ كَتَحْتَ مِثْلٍ ”چرا اتر ا میں آیت ہر کو بہ ہشتاد و نو سال بالغ شورا اور انہوں نے دواؤ گونی پر غرضیں اولیٰ حاصل آید“۔ ”از اتر ا میں آیت“ کا فقرہ نکل اشتہار ہے۔ لہذا ناظرین! کیا سوال مذکور کا جواب یہ ہو سکتا ہے؟ ”جس زمانہ کی عمریں۔“ ہرگز نہیں۔ کیوں کہ یہ مضمون آیت مذکورہ کا مدلول نہیں بلکہ اس سے خارج ہے اور بر تقدیر تسلیم مفہوم آیت کا چونکہ اہل ہر زمانہ کو شامل ہے۔ لہذا اسی یا توے سال کی قید کا خصوص اس کی غرض کیلئے منافی ہوگا۔

۳۔۔۔۔۔ حدیث صحیح سے حضرت عیسیٰ کی مدت مکث قبل ارفع ۳۳ سال ہے۔ دیکھو ابن کثیر صفحہ ۲۳۵ میں۔ فائدہ دفع ولہ ثلاث و ثلاثون سنة فی الصحيح و قد ورد ذلک

۱۔ چنانچہ ایام صلح میں ۳۱۔

فی حدیث فی صفۃ اہل الجنة انہم علی صورۃ ادم و میلاد عیسیٰ ثلاث و ثلاثین سنة و اما ما حکاہ ابن عساکر عن بعضهم انه رفع ولہ خاتۃ و خمسین سنة فشاذا غریب بعید عنی۔ اور طبرانی نے بانہی جو ائیس سے روایت ۳۳ سال کو ذکر کیا ہے۔ و اخرج الطبرانی بسند جید عن انس قال قال رسول اللہ ﷺ یدخل اہل الجنة علی طول ادم ستین ذراعاً بذراع الملک و علی حسن یوسف و علی میلاد عیسیٰ ثلاث و ثلاثین سنة الخ (بدو اساتیرہ صفحہ ۱۲۳)۔ اور خازن ابن سعید، احمد، حاکم نے اسی روایت کو صحابہ کرام کی طرف منسوب کیا ہے۔ قال ابن عباس ارسل اللہ عیسیٰ علیہ السلام و ہوا بن ثلاثین سنة فصکت فی رسالة ثلاثین شہرا ثم دفعہ اللہ الیہ۔ تفسیر خازن صفحہ ۵۰۴۔ و اخرج ابن سعد و احمد فی الزہد و الحاکم عن سعید بن المسیب قال رفع عیسیٰ ابن ثلاث و ثلاثین سنة۔ و ترمذی صفحہ ۳۱۔

۵۔۔۔۔۔ شمس الہدایت میں اصحاب کہف کا ۳۰۹ برس تک سونا ذکر کیا گیا ہے۔ جو ترجمہ ہے آیت وَتَبَوَّءُوا فِي كَهْفِهِمْ ثَلَاثَ مِائَةٍ سِتِّينَ وَارْتَدَّوْا بَشَعًا كَيْتَ (۵۰) کا دیکھو غرض الہدایت صفحہ ۸۱ طر ۱۲۔ خدا کے بندے کسی وقت تو بیچ بولا کرو۔ لہذا ناظرین! مؤلف صاحب سے دریافت فرمائیں کہ کیا آیت واللہ اعلم بما لبثوا معارض ہے آیت وَتَبَوَّءُوا فِي كَهْفِهِمْ ثَلَاثَ مِائَةٍ سِتِّينَ وَارْتَدَّوْا بَشَعًا كَيْتَ کے لئے؟ ہم کہاں تک ایسے جاہلانہ تعارضات کا وقیعہ لکھتے رہیں۔ امرونی صاحب آپ کی ساری کتاب کا حاصل سوا آویز، حمزہ، بہتان و کج فہمی کے اور کچھ نہیں۔

قولہ: صفحہ ۱۲۳ اور ۲۳۵ کا حاصل۔۔۔۔۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام آیت وَمِنْكُمْ مَنْ يُتَوَفَّى وَمِنْكُمْ مَنْ يُرَدُّ اِلَى اَرْضِ الْعُمْرِ کی روشنیوں میں سے اگر شرف ارض العرب میں داخل ہیں تو باخبر و لکھتے ہیں یَعْلَمُ یَعْلَمُ حَقِيقَتَہُ کے مصداق ہو گئے ہوں تو پھر دوبارہ آکر کیا

کا روای کر سکیں گے ۲۹..... اس جگہ پر مؤلف صاحب شمس الہدایت نے تسلیم کر لیا ہے کہ آسمان پر جانے کا حال چونکہ حالات متوسط میں سے ہے لہذا اسکا ذکر اللہ تعالیٰ نے نہیں فرمایا۔ لعمریہ ماقبل دور کو گئے را حاقفہ نہ ہا شد۔

۳..... واقعہ صلیب کا ذکر جبکہ اللہ تعالیٰ وَمَا قُلْتُمْ وَمَا صَلَّيْتُمْ وَلَكِنْ شَبَّهْتُمْ مَثَلِ فِرْعَاوْنَ چکا تو اس مقام پر ذکر کرنے کی کیا ضرورت تھی۔

اقول: ۱..... يُرِيدُ اِلَى اَرْذَلِ الْعُمُو امر مذمہ ہے جس کا شروع چالیس یا ساٹھ سال کے بعد ہو جاتا ہے۔ لِنَكَيْلَا يَعْلَمُ بَعْدَ عِلْمِهِ شَيْئًا کا تحقیق اجزاء متاخرہ میں ہوتا ہے۔ اور آیت وَمِنْكُمْ مَّنْ يَتَّقِي وَيَمْكُثُ مِّنْ يُرِيدُ میں چوں کہ مراد مَن يَتَّقِي سے صحت قائل کے لئے مَن يَتَّقِي قیل الرد الی اَرذَلِ الْعُمُو ہے لہذا اس کا دخول ثلث اول میں بھی ہو سکتا ہے۔ بلکہ مناسب تر یہاں دیت مدت ثلث بعد از نزول میں ہے۔ اور یونہی تحقیق وقفات فی زمان المناشی پر دلالت نہیں کرتا کہ اس سے مسیح کی وقت نزول آیت کے وقت ثابت ہو۔ الغرض مسیح آیت کے ثلث اول میں داخل ہو، خواہ دوسری میں۔ اس کی وقفات یا عتقا ہو جائے عین نہیں ہوتا۔

۲..... ہاں تسلیم کر لیا کہ آیت وَمِنْكُمْ مَّنْ يَتَّقِي وَيَمْكُثُ مِّنْ يُرِيدُ اِلَى اَرْذَلِ الْعُمُو میں رفع الی السماء کا ذکر نہیں۔ جیسا کہ آپ نے تسلیم کر لیا ہے کہ اس آیت میں واقعہ صلیب کو ذکر نہیں۔ مگر فرمائیے کہ اس تسلیم میں ہمارا کون سا ضرر ہے اور ہم نے کب اس آیت کو دلیل دفع جسمی کے لئے کہا ہے؟ ہم نے تو نبی وَفَعَلَهُ اللَّهُ الْكَرِيمُ سے ثابت کیا ہے۔ ہادی کتاب کو کسی سے پڑھ کر کھنڈ آپ کے لئے ضروری تھا۔ ایسا ناظر وں؟ جتنے اعتراض شمس الہدایت میں قادیانی کے استدلالات آیا ہے تو قرآن پر وارد کئے گئے تھے ان میں سے ایک کو بھی امروہی صاحب مندرج نہیں کر سکا۔ اسی غرض سوال کا تو حضرت کو خیال ہی نہیں رہتا آویز نگر یہ کر کے ٹال مٹول دیتے ہیں۔

قوله: صفحہ ۲۲۵ سے ۲۲۸ تک کا حاصل۔

۱..... وَمَا جَعَلْنَاهُمْ جَسَدًا لَا يَأْكُلُونَ الطَّعَامَ (البقرہ: ۸۰) اور كَلَّا يَا كَلْبَانِ الطَّعَامَ سے ثابت ہوتا ہے کہ کسی انسان کا نجی ہوا یا ولی وغیرہ بغیر طعام خوردنی گندم وغیرہ کے زندہ رہتا نہیں ہو سکتا۔

۲..... قرآن مجید سے اصحاب کبف کی ضرورت طعام کی طرف معلوم ہوتی ہے۔ قال اللہ تَعَالٰی فَابْتَغُواْ اَحَدَكُمْ بِوَرْقِكُمْ هَذِهِ اِلٰی اٰمِدِيْنِيْ فَلْيَنْظُرْ اَيُّهَا اَرْذٰى طَعَامًا فَلْيَاْكُلْكُمْ بِوَرْقٍ مِّنْهُ وَلْيَتَلَطَّفْ (کہ: ۱۹) ایسا ہی قول تعالیٰ وَلْيَهْبِئْ لَكُمْ مِّنْ اَمْرِكُمْ وَمَوْفِقًا (کہ: ۱۹) صراح میں ہے۔ مرقق آنچہ ہو سے نفع یابند۔

۳..... افسوس کہ مؤلف نے تیسری کی وجہ سے کلمہ قرآنی کے معنی تحقیق اور مجزی میں فرق نہیں کر سکا۔

۴..... عدم اکل و شرب کوئی کمال نہیں۔ دیکھو جمادات کو۔

اقول: ۱..... ہم بھی مانتے ہیں کہ حسب آیت مذکورہ کسی انسان کا بغیر طعام کے زندہ رہنا نہیں ہو سکتا۔ مگر اہل ارض کے لیے طعام گندم وغیرہ ہے اور اہل سماء کے لئے تسبیح و تہلیل۔ جس ملک میں کوئی چاہتا ہے اسی ملک کی غذا سے مایہ حیات حاصل کرتا ہے۔ زمینی آدمی جبکہ زمین میں ہے اہل زمین کی غذا کھائے گا جب اللہ تعالیٰ کو آسمان پر لیجا نا اس کا منظور ہے تو اس کو مالا کہہ کی طرح تسبیح و تہلیل سے زندہ رکھتا ہے۔ آسمان پر لیجانے کے وقت اس سے اشتہاء اس غذا زمینی کی سلب کی جاتی ہے۔ کہ صریح لکھتوں۔ اہل زمین میں سے ہی زمانہ آئندہ میں ایسے لوگ ہوں گے جن کی غذا تسبیح و تہلیل ہوگی۔ فکیف بالمؤمنین یومئذ لَقَالِ اٰیٰحْزَنُیْہُمْ مَا یَحْزٰی اٰہِلُ السَّمَاءِ۔ یا رسول اللہ ﷺ جس دن کھانے پینے

کا سامان و قبال کے ہاتھ میں ہوگا اس دن مومنین کا کیا حال ہوگا؟ آپ ﷺ نے فرمایا۔
 اس دن اہل آسمان کی طرح اس کو تسبیح و تہلیل، یہ حدیث ہوگی۔ اور نیز آیت وَمَا جَعَلْنَاهُمْ
 جُحُشًا لَا يَأْكُلُونَ الطَّعَامَ کا معنی یہ نہیں کہ انسان ہر وقت اور بغیر اشتہاء کے بھی کھاتا
 رہے بلکہ کھانا چاہا اشتہاء یعنی ہے اور چونکہ مرفوع علی السماء کی اشتہاء سلب کر دی جاتی ہے لہذا
 اس کا نہ کھانا اور نہ پینا آیت مذکورہ کے معناتی نہ ہوا۔

۲۔۔۔۔۔ قرآن مجید کے اصحاب کہف کا تین سو سال سے زیادہ عرصہ میں بغیر کھانے پینے کے زندہ رہنا عایت ہے۔ کیونکہ ملاطین وَلْيَتُوبُوا فِي كُهُوفِهِمْ ثَلَاثَ مِائَةٍ سِنِينَ وَارْدَا ذَاوَا يَسْعَاكَ
وہ سورہ ہیں۔ اتنے عرصے میں انہوں نے کچھ کھنکھایا اور نہ پیا۔ اور آیت فَاَنْعَمُوا اخَذْنَاهُمْ
بِزُوقِهِمْ هَذِهِ اَمْثَلُ مَا يَحْمِلُونَ کے بعد کمال ہے۔ ساری آیت پر موقوف۔ وَكَذَلِكَ
بَعَثْنَاهُمْ لِنَبِّئَهُمْ اَنَّ بَيْنَهُمْ اَنْفَالَ مِنْهُمْ كَمْ لَبِثْتُمْ قَالُوا الْيَوْمَ اَنْفَالَ بَعْضُ يَوْمٍ قَالُوا
وَرَبُّكُمْ اَعْلَمُ بِمَا لَبِثْتُمْ فَانْعَمُوا اخَذْنَاهُمْ بِزُوقِهِمْ هَذِهِ اِلَى الْمُدِيْنَةِ فَلْيَنْظُرُوا اَيْهَا اَوْ كُنْ
عَلَمًا فَلْيَاذْكُرْكُمْ بِرُزْقِ مِنْهُ وَلِيَتَلَفَّتْ وَلَاسُجُودَ لَكُمْ اخَذَاهُمْ (۱۷-۱۸)۔

۴..... عدم اکل غنایم نشانہ ان کیوں اکل اکمال ہے جو خدمات پر صادق نہیں ہو سکتا۔ دیکھو
 بیاض معنی دبی ویسٹینی۔ (قتل عام)۔ پیر

معدہ را بگذارد سوئے دل خرام تاکہ بے پروہ زحق آید سلام
لاکھوا اللہ کار ہوا باش نیست از حق بر پائے ہر قلاش نیست
رجال و لشریہ رجال خصل مشہور ہے۔

قولہ: صفحہ ۳۳۸ کا حاصل۔ آیہ: وَجَعَلْنِي مِثَارًا ابْنَمَا كُنْتُ (مریم: ۳۷) سے حضرت علیؑ کی کمال دارو کثیرا خیرات ہونا ثابت ہوتا ہے۔

۱۲۔ الزامِ اولیامص ۲۰۰۹ء پر جو اعتراض کیا گیا ہے یعنی عیسیٰ علیہ السلام کے مجروحہ خلق طیور کو مرقا صاحب نے مکرود و قائلِ نفرت کہا ہے۔ اس میں ہم صرف اتفاق پوچھتے ہیں کہ کسی حیوان کی تصویر کا باندھنا شرعِ محمدی میں مکروہ ہے یا نہیں؟ بالیقین اول الزام کی بات ٹھیک اور دشمنِ ظالمی کے آپ قائل نہیں فاقین المغنرہ نمبر ۱۳ نکلا ہجراتی جو دہری طرف منسوب کیا جاتا ہے جواب اس کا کہیں ہے کہ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ۔

افول: اس آیت سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ عیسیٰ (علیہ السلام) مال کو اپنے ملک میں سمیٹا رکھتے تھے تاکہ ان پر ادواء کو لازم ہو۔ آخرت کے لئے ان کی خدمت میں پیسوں اور طرح کے اموال آئے معجزہ اوصاف فقر جس پر آپ کو فخر ہی لازم ہے۔

۲..... اگر بشرق اولی ازالہ کی بات ٹھیک ہے تو پھر یہ تصویر فرشتی بی بی جس سے ہزاروں روپے، جہولی جماعت سے لئے گئے ہیں۔ اور مرزا صاحب سے تو اعتراض کسی طرح منفع نہیں ہوتا کیونکہ انہوں نے قبل ازاں شرع محمدی مسیح کے زمانہ میں اس کے عجرات کو مسمریز اور کھلونے وغیرہ لکھا ہے۔ ۳..... دیکھو ازالہ کے ص ۳۰۵ کو جس میں خلق طبر کی نسبت لکھا گیا ہے کہ یہ ایک مسمریز کی عمل بطور ہول وعب کے تھا۔ وغیرہ وغیرہ۔ ایسی تحریف و لوکار ہی سمجھنا

جاتا ہے۔ اب فرمائیے لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ کا صداق کون ہوا۔
قولہ: صفحہ ۲۳۹ میں خطبہ صدیقہ کا ذکر ہے۔

اقول: اس کی تشریح اور مروی صاحب کی کج فہمی پہلے گزر چکی ہے۔

قولہ: صفحہ ۲۵۰ تو پھر حکم آیت فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کے زمانہ ماضی میں تحقیق موت کا حضرت عیسیٰ ابن مریم کے لیے واقع ہو گیا تو اب مظاہر عامہ مؤید وثبت ہمارے مذہب کے لئے ہوا اور قیام مہربانی بھی حسب اقرار آپ کے ثابت ہو۔ اوہو المطلب۔

اقول: حکم آیت فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کے صحیح ابن مریم کے لئے موت کا تحقیق بعد النزول ہوگا۔ اور توفیہ کی ماضویت بہ نسبت یوم البشعر کے ہے جس میں سوال و جواب ہوگا۔ اور جس پر عراجۃ حدیث اقول کما قال العبد الصالح کی داں ہے۔ بخاری کو کسی محدث سے پڑھیے تاکہ بخاری کی غرض قال کو سمجھتی بقول کے لینے سے سمجھ میں آوے۔ پھر بھی فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي اور حدیث کما قال العبد الصالح کو پیش نہ کریں اور یہ جو کہا ہے ”قیام مہربانی بھی حسب اقرار آپ کے“ ہمارا اقرار یہ ہے کہ توفی بمعنی مطلق قبض کے ہے۔ دیکھو صفحہ ۵۵ شمس الہدایت کا مرقعہ ہے۔

قولہ: صفحہ ۱۲۵ اور صفحہ ۲۵۱ میں مروی صاحب نے تسلیم کر لیا ہے کہ آیت وَالَّذِينَ يَذَّبَحُونَ مِن ذُرِّيَّتِهِم لِيَصْخَبُوا لَنَنصَبَنَّ لَهُمْ فِيهَا دِينًا وَهُمْ لَا يَعْلَمُونَ اَمْوَآتٌ غَيْرُ اَحْيَاءٍ (النمل: ۲۷) سے وفات صحیح ثابت نہیں ہوتی تاؤنکلیہ توفیہ کی کو اس کے ساتھ شامل نہ کی جاوے۔

اقول: ایہہ الخاطرون! شمس الہدایت کا مطلب صرف اتنا ہی تھا کہ مرزا صاحب کا استدلال وفات صحیح برآیت مذکورہ نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ انہوں نے امام الصلح کے صفحہ ۱۲۱ میں اس آیت کے تحت میں لکھا ہے ”وکیل فن است بریکہ صلی اللہ زمرہ مردگان سے ہاشد“ سو اب مروی صاحب نے مان لیا ہے کہ بے شک یہ آیت ثابت وفات صحیح کے لئے نہیں

النزل نہیں۔ اس صفحہ میں بھی جو مروی صاحب نے خوش فہمی عادی اپنی تھ ہر کی ہے اس کی تردید کی حاجت نہیں۔ صرف شمس الہدایت اور مروی صاحب کے کلام کو سامنے رکھ کر ناظرین رائے دے سکتے ہیں۔ اور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کا مطلب صحیح بخاری پڑھنے کے بعد آپ معلوم کر لیں گے کہ اس سے تحقیق وفات قبل النزول نہیں ثابت۔ شہادت حدیث اقول کما قال العبد الصالح کے۔ اس مقام پر شمس الہدایت میں مرزا صاحب کے استدلال بالآیۃ المدکورۃ کو دونوں تقدیر پر باطل کیا گیا ہے۔ خواہ خصوص مورد کے روئے ”اموات“ سے مراد ”اصنام“ لئے جاویں کما قال ابن عباس: اور خواہ عموم المطلق کی جہت سے مطلق ”معبودات“ باطلہ لئے جاویں۔ اس پر مروی صاحب سے مرزا صاحب کی جانب سے جواب تو کچھ بن نہیں سکا صرف ابن عباس کی تفسیر پر یہ الزام لگایا کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جس قدر قرآن مجید مکہ میں نازل ہوا ہے اس میں صرف انہیں مشرکین کا رد ہے جو اصنام و اچار کو معبود مانتے تھے۔ نعوذ باللہ من هذا القول مثل البول کیونکہ کَلِمَةً تَخْرُجُ مِنْ افواہہم۔

حضرت یہ وہی ابن عباس ہیں جن کے آپ کسی مقام پر بوجہ خود غرضی کے ٹٹا خواں ہوتے ہیں۔ ابن عباس نے تو صرف بخیاں خصوص مورد کے اصنام فرمادیا ہے، ورنہ عموم المطلق کی جہت سے عموم رد کے منکر نہیں۔ آپ کو تو مرزا جی کی جانب سے جواب دینا ضروری تھا اس سے گریز کر کے ابن عباس سے آپ کو کر دی، وہ بھی ناتمام۔

قولہ: صفحہ ۲۵۲۔ اے مولف صاحب اتنا قس تو آپ کے ذہن میں ہے نہ قرآن مجید میں۔ جو سنت اللہ کہ گزر چکی وہی سنت اللہ پھر حکم قدر مطلق اعادہ کی جاتی ہے۔

اقول: جب سنت اللہ کا اعادہ باوجود تلف خلت کے ہو جاتا ہے تو پھر ابن مریم کے عود کو وہی خلت کس طرح روک سکتا ہے۔ اگر کہا جاوے صحیح کا عود بر تقدیر وفات صحیح آیت وَخَوَّامُ عَلٰی قُرْبٰی اَهْلَکَ مَا اَهْلَکَ اَنْتُمْ لَایُزِجَعُونَ (النبا: ۵۵) کے روئے نہیں ہو سکتا۔ تو جواباً

گزارش ہے کہ اول تو وفات ہمارے مسلمات سے نہیں تاکہ یہ آیت وارد کی جاوے۔ اور ہم کو اس کی تطبیق میں ان آیات کے ساتھ جو مال میں عود موقی پر کلام کی حاجت ہو۔ اور بر تقدیر تسلیم اتنا تو بہت ہو گیا کہ خَلَّتْ کا لفظ دوبارہ آنے سے آئی نہیں اور آیت قَدْ خَلَّتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ دلیل افتناع عود مسج کی نہیں۔ وہو المطلوب۔ مرزا صاحب کی جانب سے مجیب ہوتا یہاں کہ ہر ایک استدلال اس کے خود وہی باطل کرنا چاہے۔

قولہ: صفحہ ۲۵۲ اور صفحہ ۲۵۳ کا حاصل۔ حضرت علیؑ کوئی وجہ سے عہد رسالت سے معزول کئے گئے؟ ناوان کی دوتی جی کہ زبان۔ کیا آپ نے یہ آیت نہیں پڑھی إِنَّ اللَّهَ لَا يَغَيِّرُ مَا بِقَوْمٍ حَتَّىٰ يُغَيِّرُوا أَعْيَانَهُمْ (۱)۔

افقول: حضرت عیسیٰ منصب و مقام خرب رسالت سے معزول نہیں کئے گئے بلکہ اپنی شریعت کی تبلیغ سے فارغ ہیں۔ حضرت عیسیٰ کا معزول سمجھنا یہ آپ کا حاشیہ ہے جس پر سوال مذکورہ کا درجہ ہو سکتا ہے۔

قولہ: صفحہ ۲۵۵ کے اخیر سے ۲۵۶ کے نصف تک کا حال۔

۱۔۔۔ آیت وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَّتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ کو جو مصنف شخص الہدایت نے قیاس استثنائی کے رنگ میں بیان کیا ہے اس آیت میں قیس استثنائی کا مادہ وہی مذکور نہیں۔ مقدمہ شرطیہ بیان پر مذکور نہیں حرف کن کا نشان نہیں۔

۲۔۔۔ پھر طرف یہ کہ اپنی طرف سے بہت سے تعقید داخل کر دیے اور وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ کو دلیل سے خارج کر دیا۔

۳۔۔۔ پھر جو اعتراضات کل اول پر وارد کرتے ہیں وہ ان کی تقریر پر بھی وارد ہوتا ہے کیونکہ رفع مناعۃ بین الموت والرسالۃ علیہ صمدیہ کے وقت سے پہلے ہی متحقق ہے تو چاہیے کہ حضرت ﷺ پہلے ہی فوت ہو جائے۔

افقول: ایسا ناظران! پہلے آپ کو یہ جملہ ناچاہتا ہوں کہ شمس الہدایت کا مقصود تقاریبی و امروہی کے استدلال کا ابطال ہے جو انہوں نے وفات مسج پر آیت وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَّتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ (۱) سے پکڑا تھا۔ ان کے استدلال کی صورت مسج ابن مریم رسول ہیں صغریٰ اور سارے رسول آپ ﷺ سے پہلے مرچکے ہیں کبریٰ پس مسج بھی مرچکا نتیجہ اس پر شمس الہدایت کا اعتراض: شکل مذکورہ کا کمری کلیہ نہیں۔ کیونکہ یہی قَدْ خَلَّتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ مسج ابن مریم کے بارے میں بولا گیا ہے۔ مَا الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَّتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ (۲) (ماتکونہ) اب اگر الرُّسُلُ کے لام کو استغراقی ٹھہرایا جاوے تو معنی یہ ہوا کہ سارے رسول مسج سے پہلے مرچکے ہیں اور یہ خلاف واقع ہے۔ کیونکہ آنحضرت ﷺ مسج سے پہلے فوت نہیں ہوئے۔ پس جب قَدْ خَلَّتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ میں الرُّسُلُ سارے رسولوں کو مستغرق نہ ہوا تو مہملہ قی و الآخر یہ ٹھہرے گا لہذا استدلال بآیت مذکورہ بھی وفات مسج بوجہ افتناء شرط شکل اول کے باطل ہوا۔ بلکہ یہی قَدْ خَلَّتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ جو مسج کے بارے میں بولا گیا ہے دلیل ہے حیات مسج کے لئے ورنہ من قبلہ لغو جاتا ہے۔ پس یہ آیت دونوں جگہ صرف اسی قدر پر دال ہے کہ آنحضرت ﷺ اور مسج پر موت کا آثار رسالت کے معنائی نہیں۔ کیونکہ مطابق سنت الہیہ کے رسول مرتے رہے ہیں۔ اس آیت سے یہ نتیجہ نکالنا کہ مسج مرچکا مراسر جہالت ہے۔ اگر یہی ہے تو چاہیے کہ آنحضرت ﷺ بھی اس آیت کے نزول کے وقت وفات پا چکے ہوں۔ وهو باطل کذا الہذا۔ بعد اس کے ناظرین کی خدمت میں انتہاس ہے کہ امروہی صاحب نے اس کا جواب کچھ نہیں دیا جو محض فرض ان کا تھا۔ کیونکہ ایک تو مرزا صاحب کی جانب سے مجیب تھے اور دوسرا خود بھی اپنی تعینادات میں بڑے زور و شور سے آیت مذکورہ وفات مسج کے اثبات میں پیش کیا کرتے ہیں۔ اس مقام میں ایسا بانی منول کیا کہ ناظرین کو

ان کی ناقول و ناکامیابی کی طرف توجہ بھی نہ رہی۔ یہ ہوا وہ ہوا۔ پھر گزارش ہے کہ خطبہ صدیقیہ میں بھی یہی آیت **فَاِذَا مَنَّ اللّٰهُ عَلٰی رُسُوْلٍ ۚ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهٖ الرُّسُلُ ۚ** (نہج ۱۳۴) مذکور ہے۔ صدیق اکبر کا استدلال بدین آیت آنحضرت ﷺ کی وفات شریف کے تحقق پر بھی موقوف اس پر نہیں کہ (الرُّسُلُ) میں لام لام استغراق شہر لایا جاوے چنانچہ پہلے مفضل طور پر گزر چکا ہے۔

اب امروائی صاحب کے اعتراض نمبر ۱۰۰ کا جواب ہے۔ کیوں حضرت کیا براہین قرآنیہ میں یہ ضروری ہے کہ سارے مقدسات قیاس کے علی بن ابیہ الاقربہ مذکور ہوں؟ ہرگز نہیں۔ دیکھو آیت **لَا يَخْلُقُوْنَ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُوْنَ** (نمل ۱۶) دلیل ہے ابطال متہودیت اصنام وغیرہ کے لئے۔ **هَولاءِ ليسوا بالالهة لانه لو كانوا الهة لخلقوا شيئا لكنهم لا يخلقون شيئا** ایسا ہی وہم یخلقون **هولاءِ ليسوا بالالهة لانهم مخلوقون ولا شيء من المخلوقين بالهة فيهللوا ليسوا بالالهة** ایسا ہی اموات اور ایسا ہی (غیر احیاء) بھی ایسا ہی **وَلَقَدْ عَلِمَ لَوْ كَانَ فِيْهِمَا الْهَيْهَةُ اِنَّ اللّٰهَ لَفَسَدَتَا** بلکہ ماری براہین مایور و دوہا اور **لَعَلِّيْ بَعْضُهُمْ عَلٰی بَعْضٍ اَغْرَضَ** آیات قرآنیہ میں سینکڑوں جگہ برہان کے مقدرات میں سے ایک مقدمہ کے ذکر پر اکتفا کیا گیا ہے۔

۲..... صفحہ ۸۵ میں الہدایت کا ملاحظہ ہو جس کے حاشیہ پر صورت استدلال میں لکھا ہوا ہے الموت ليس بصناف الرسالة کیا لرسالة سے رسالت محمد ﷺ مراد نہیں۔ بدلیل خصوص مقام ناظرین صنف مذکورہ کے حاشیہ پر مفضل تقریر ملاحظہ فرمائیے۔

۳..... شکل اول پر صفحہ ۸۶ میں الہدایت کے حاشیہ میں جو اعتراض ہے وہ تو بسبب مسلم ہونے رسالت آپ کے عند الخ طبعین وارد غیر متدفع ہے۔ اور آپ کا اعتراض بالکل لغو اور جہالت ہے کیونکہ منافات مزعومہ حاضرین کا رافع تو خطبہ صدیقیہ سے ہی ہوا تھا پہلے سے

نہیں ہوا اس لئے کہ دفع المشی طوع ہے تحقیق اس شے کی۔ اور حاضرین کے اذہان میں منافات ثبوت الموت والرسالت حد و موات شریف کے رو سے ایسا دلن تحقیق ہوئی تھی چکا دفع خطبہ صدیقیہ سے کیا گیا۔ ناظرین کو معلوم ہو چکا ہو گا کہ امروائی صاحب کا جواب سے تو جواب ہے اور نقویات و مطاعن کی طرف سے پائے برکاب ہے۔ سادہ لوحوں کو کیا خبر ہے براہین قرآنیہ کی۔ ان بھجروں کو اس طرح پر اطمینان دیتے ہیں کہ کلمہ لیکن اور پھر اتنے مقدرات قرآن کریم میں کہاں مذکور ہیں۔ گویا ان کے دلوں میں یہ جانا منظور ہے کہ قرآن کریم کی تحریف ہو رہی ہے۔ امروائی صاحب ہر چند پولیٹیکوں سے کام لئے جائیں مگر نرنے والے کو تاڑ گئے ہیں کہ آپ ہرن سے بے بہرہ ہیں۔ اور قرآن اور سنت کی بڑی اکھاڑنے کے درپے ہیں۔ مگر معلوم ہو کہ مطابق **اِنَّا نَحْنُ ذُوْا اَلْبَدَنِ وَ اِنَّا لَهٗ لَخَافِظُوْنَ** (حجر ۷) کے ناکامیاب ہی رہیں گے۔

فتولہ: صفحہ ۲۵۵ کا حاصل ۱..... خمس الہدایت میں آنحضرت ﷺ کی براءت عن الوفات و مزعم مخاطب کا ٹھہرایا گیا ہے جو ٹھصبہ ہے اور پھر سالیہ کا یہ بھی یعنی لاشی من الرسول بھا لک۔

۲..... جب مزعم مخاطب کا سالیہ کلیہ نہ ہو تو طرز استدلال ہی باطل ہو گیا۔
اقول: ۱..... مزعم مخاطب کا بخلاف خصوص مقام گو کہ ٹھصبہ ہے مگر چونکہ منافات مزعمہ ثبوت الموت والرسالت کسی خصوصیت کی جہت سے نہیں بلکہ از روئے وصف رسالت کے ہے۔ دیکھو اسی حاشیہ میں (جنہوں نے محمد ﷺ کو بخلاف رسالت کے موت سے بری خیال کیا تھا)۔ لہذا مزعم مخاطب کو باشتکاف اعتبار ٹھصبہ بھی اور سالیہ کلیہ بھی پہنچا صحیح ہوا۔
 ۲..... جب مزعم مخاطب کا سالیہ کلیہ بھی ہو تو طرز استدلال بھی صحیح رہا۔ لیکن فہم نہیں کرتا کہ مستمع قوت طبع از شکم ہو۔

قولہ: صفحہ ۲۵۶ اور صفحہ ۲۵۷ کے غیر مکرر مضمون کا حاصل۔ منافات بین الموت والرسالت کو صحابہ کا مزموم ٹھہرانا بالکل غلط ہے۔ کیونکہ یہ نہ تو مکرر ہو سکتا ہے کہ آنحضرت ﷺ وفات تک صحابہ کو یہ مسئلہ بدیہیہ کہ مات الناس حتی الانبیاء بھی معلوم نہ ہوا ہو۔ بلکہ صحابہ کا مزموم یہ تھا کہ ابھی تک بہت سی ششپائی گونیوں کا پورا ہونا آپ کی حیات میں باقی ہے۔

اقول: جان نثاروں کا یہی حال ہوتا ہے کہ اپنے محبوب کی فرقت کے صدمے سے بدیہیات کو بھی بھول جاتے ہیں۔ اور یہی ہے مفسرین کے لایو من احدکم حتی اکون احب الیہ من والدہ وولده والناس اجمعین کا۔ یا صحابہ کرام نے بعد امتناع خطبہ صدیقہ کی آیت اُنْکَ مِیْتُتْ وَاَنْتُمْ حُیُّونَ (۲۰۰) اور ایسا ہی آیت وَمَا مُحَمَّدٌ اِلَّا رَسُوْلٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ (۱۶۴) کے بھول جاتے کا اثر انہیں کیا تھا اور آپ نے جو مزموم صحابہ کی ششپائی گونیوں کا نہ پورا ہونا فرمایا ہے۔ کیا آیت اُنْکَ مِیْتُتْ یَا قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ اس کے لئے تردید نہیں کرتی ہے؟ ہرگز نہیں۔ کیونکہ ان آیات کا یہ معنی نہیں کہ قبلاً تاریخ میں وفات شریف واقع ہوگی تا کہ ششپائی گونیوں کے وقوع تک کے انتظار کو رفع کرے۔

قولہ: صفحہ ۲۵۸ سے ۲۷۶ تک کے مضمون کی تردید ہو چکی ہے۔ پھر صفحہ ۲۷۶ سے ۲۸۲ تک کا مذکورہ طور پر تفسیر رحمانی کا مطلب بیان فرماتے ہیں۔ مصنف تفسیر رحمانی کو محققین مفسرین سے لگتے ہیں۔ اور صفحہ ۲۸۰ تا ۲۸۶ پر آیت لگتے ہیں ”جو معنی ہم نے لکھے ہیں وہی معنی محققین مفسرین نے بھی تحریر فرمائے ہیں۔ چنانچہ تفسیر رحمانی میں لکھا ہے۔ ولو تقول ای الفتری علینا بقونہ فصاحہ وبلاغتہ بعض الا قاریل مع ظہور ان لا یائی الاعجاز للفصحاء والبلغاء فی جمیع اقوالہم لایخذ نامنہ قوۃ الفصحاء والبلاغۃ بالیمین ای بقوتنا ثم لقطعنا منہ الوتین ای بناط قلبہ الذی یہ یبحرک لسانہ فنجعل کلامہ ضحکۃ للباطنین وھزاء للساخرین

کثرہات مسیلمۃ وابی العلاء المعری وغیرہما فیما متکم من احد عنہ ای عن سلب بلاغتہ وفصاحتہ حاجزین ای مانعین فانکم وان اعتصمہ حیثنذلم ینات منہ کلام بلیغ فضاغن المعجز وذلك لانه یفنی الی تلیس لا یمکن دفعہ وھو مناف للحکمۃ وکیف یمکن الفراء وانہ لندکرۃ للمنتقین فانہم بتصفیتہم للباطن یتذکرون بہا علوماً فلیدہم فی الدین من غیر انتہاء لھا ولاشی من المنفوی کذلک۔ اور اسی تفسیر رحمانی میں ہے۔ ثم اشار الی ان قتل محمد ﷺ وموتہ لیس من اسباب الضعف بل هو کالفرح فقل ومحمد الرسول والرسول منہم من مات ومنہم من قتل فلا منافۃ بین الرسالۃ والقتل والموت اذ قد خلت من قبلہ الرسل بل الضعف عن الجھاد حیثنذ مشعر بالردۃ الیومنون بہ فی حال حیوۃ فان مات او قتل انقلبتم الی اعدائکم کانکم انقلبتم علی اعقابکم ومن یقلب علی عقیبہ فلن یضر اللہ شیئاً بائطال دینہ فانہ میظہرہ علی یدی من یشکرہ وسیجزی اللہ بالنصر والغلبۃ فی الدنیا والوالب والرضوان فی الآخرۃ والشاکرین نعمۃ الاسلام بالجھاد فیہ۔

اقول: بجائے ”اور جو معنی ہم نے لکھے ہیں وہی معنی محققین مفسرین نے لکھے ہیں“ کے یوں فرمانا چاہیے تھا ”اور جو معنی محققین مفسرین نے لکھے ہیں وہی معنی ہم نے ان کے کلام کو دیکھ کر لکھے ہیں“۔ لہذا ”انا ظرون“ غور فرماو ”تفسیر رحمانی کی عبارت ذیل میں فلا منافۃ بین الرسالۃ والقتل والموت اذ قد خلت من قبلہ الرسل“ کہ اس نے تفسیر کر دی ہے کہ مزموم صحابہ کا وفات شریف کے دن منافات بین الموت والرسالت تھی۔ جس کا اسروسی صاحب اوپر انکار فرما چکے ہیں۔ چونکہ تفسیر رحمانی کے مصنف کو محققین

مفسرین سے شمار کیا ہے۔ لہذا آپ کو ان کے قول کی تسلیم ضروری ہے اور یہ وجہ مفاد آیت
وَلَوْ تَقَوَّلَ عَلَيْنَا بَعْضُ الْأَقَاوِيلِ (الحجہ ۲۲) کے تفسیر فاتحہ بھی (جس
کو اس نے اعجاز ضمیر لیا ہے) ضحکہ لنا ظہرین وبراءۃ لساخرین ہو رہی ہے اور اس کے
حواری کو کہ اس کو ادا اور اعانت بھی کریں تو بھی بحسب قول تعالیٰ فَمَا مِنْكُمْ مِنْ أَحَدٍ
عِنْدَ حَاجَتِنَا (الحجہ ۲۵) کے اس کو کلام بلیغ پر قدرت نہیں ہو سکتی۔ فذلما من الحجہ۔ کیونکہ یہ
تقدیر میسر ہوئے تفسیر فاتحہ لقا دیانی کے تلمیس غیر مندرج پیدا ہوتی ہے، جو منافی ہے حکمت
الہیہ کو۔ ظہرین خوب غور فرمائیے کیا آیت مذکورہ کے مضمون کا تحقق ہو جب تفسیر رحمانی
کے ہوا ہے یا نہیں؟ یہی کلام اس کی محکمہ ظہرین بنی ہے یا نہیں؟

تھولہ: سطر ۲۸۳ کا حاصل ... فِيهَا تَخْبُونَ وَفِيهَا تَمُوتُونَ (عراف ۵۵) میں جمل
نکویٰ کہاں موجود ہے۔

۲۔ اگر حضرت عیسیٰ اس اختصاص سے متنبی ہیں تو انکا استثناء دلیل نقلی سے بیان کیا جاوے۔

۳۔ صورا میں بعد از ہوا کو جو قیاس علیہ تحریر کیا گیا ہے اول حضرت آدم علیہ السلام کا آسمان
پر پیدا ہونا ثابت کیا جاوے بعد اس کے شیطان کا صورا آسمان پر دوسرے ڈالنے کیلئے ثابت
کیجئے تب اس کو قیاس علیہ گرا دیے۔ اللہ تعالیٰ تو فرماتا ہے۔ اِنِّیْ جَاعِلٌ فِی الْاَرْضِ
خَلِیْفَۃً (ہر ۲۰) وغیر ذلک من الآیات۔

۴۔ سَمَّاكَ جَعَلْنَا الْاِیْلَ اِلٰهًا وَجَعَلْنَا النَّارَ مَعَاشًا (البقرہ ۱۰) میں معمول
عارض غیر لازم ہے مگر فِيهَا تَخْبُونَ وَفِيهَا تَمُوتُونَ اور وَلَكُمْ فِی الْاَرْضِ
مُسْتَقَرٌّ وَمَتَاعٌ (ہر ۳۶) میں تو اختصاص ہے۔

اقول: کیا حیات و مرگ فی الارض بلا طہرین کی بغیر جمل جاعل وخلق خالق ہوگئی ہے؟
ہر زمین۔ ہاں لفظ جمل آیت مذکور میں۔

۲۔ آیت نَلَّ وَفَعَهُ اللّٰهُ الْیَدِیْہِ اور آیت وَاِنْ مِنْ اَہْلِ الْکِتٰبِ اور آیت مَا اَلَمَسْنٰہُ
اِنَّ مَرِیْمَہُ الْاُیْرَہُ قَالَ خَلَّیْتُ مِنْ قَبْلِہِ الرُّسُلِ یہ سب دال ہیں حیات مسج فی اسماء
پر اور اس کے استثناء پر بعد ملاحظہ تالیقی آیات کے۔ نَلَّ وَفَعَهُ اللّٰهُ الْیَدِیْہِ کے متعلق جو کچھ
آپ نے لکھا تھا وہ سب بہاء منشور ہو گیا اور قیود مضمون کا استقبال بھی بہ نسبت زمان نزول
آیت کے ہی ثابت کیا گیا ہے۔

۳۔ ہمارا آدم علیہ السلام کے آسمان میں پیدا ہونے پر متوقف نہیں۔ بلکہ سکونت علی اسماء پر مبنی
ہے۔ قُلْنَا یٰۤاٰدَمُ اسْكُنْ اَنْتَ وَزَوْجُکَ الْجَنَّةَ (ہر ۲۵) دیکھو کل تفسیر معتبرہ۔ الہیس کا
ہبوط خروج جنت یا آسمان سے بسبب انکار کبرہ کے پہلے ہو چکا تھا۔ قال اللہ تعالیٰ قَالَ فَاهْبِطْ
مِنْہَا فَتَمُوتُ لَکَ اَنْ تَنْکَبَ فِیْہَا فَتَخْرُجَ اَنْتَ مِنَ الصّٰغِرِیْنَ (ہر ۱۳) اور جبکہ
آدم علیہ السلام کا ہبوط جنت سے زمین پر نہیں ہوا تھا تو بموجب قول تعالیٰ فَوَسَّوْا لَہُمَا یَبْلِیٰتِی
لَہُمَا مَآوِیَۃً عِنْدَہُمَا مِنْ سَوْۤاۡہُمَا (عراف ۲۰) کے الہیس کا صورا آسمان پر دوسرے ڈالنے کے
لئے ثابت ہوا۔ پھر الہیس کے قول پر عمل کرنے کی وجہ سے آدم وحواء پہلے اور کو جنت سے نکال کر
زمین پر چھوڑا گیا۔ قال اللہ تعالیٰ فَلَمَّا دَافَا الشَّجَرُ فَرَّ اِلَیْہِ اِن قَالَ۔ قَالَ فَهَبْطَا نَبْضُکُمْ
لِبَعْضِ عَدُوٍّ۔ وَلَکُمْ فِی الْاَرْضِ مُسْتَقَرٌّ وَمَتَاعٌ اِلَیْ حَیٰتِیْنِ (ہر ۱۵) قال فِيهَا تَخْبُونَ وَفِيهَا
تَمُوتُونَ وَمِنْہَا تَخْرُجُونَ (عراف ۲۰) اور قول تعالیٰ اِنِّیْ جَاعِلٌ فِی الْاَرْضِ خَلِیْفَۃً اور
یہی اسی ویتسفیك اللہ تعالیٰ حکایت ہیں مابعد سے مضمون بالا کے۔

۴۔ استثناء مسج کی آیات نے اس اختصاص کو چونکہ شخص ہما سوائے مسج کر دیا تو بہ نسبت ماسوا
کے حیا متعینہ فی الارض ہوئی اور بہ نسبت مطلق الانسان کے جو شامل ہے مسج و غیر مسج و تیدی
الارض کی مشملہ قیود عارضہ معمول الیہ کے ظہری قائل۔ اور نیز آپ کے اجتہاد کے مطابق حصر
مذکور محتض جو گا اس شخص کے ساتھ جو ہر کسی آلہ کے ذریعہ سے حیات کو بسر کرتا ہے، اور

اہل جنت کے ساتھ گئی۔ پس جب تک آپ آیت مذکورہ میں تقدیم ظرف لا فادہ غیر انحصار نہ
تجہز انہیں یا حیات کو متعید بہ حیات ناسوتی اور متعید بہ اکثر الاحوال نہ ظہر اویں تب تک مقتضی
مذکورہ آیت سے رفع نہ ہو سکے۔

قوله: صفحہ ۲۸۔ انبیاء اکل مرتبہ اور رسالت اور نبوت سے معزول ہونا محض باطل ہے۔

اقول: شمس الہدایت میں جس رسالت کو محمد ذکر کیا ہے اس سے مراد تبلیغ شرائع و احکام ہے
مطابق اپنی اپنی شریعت کے، نہ مرتبہ اور مقام اور قرب۔ کما مرئی اول ذیل کتاب۔

قوله: صفحہ ۲۸۔ اور ہم نے نزول پر روزی مسیح کا در صورت حضرت اقدس کے دلائل
قاطعہ سے ثابت کر دیا۔

اقول: خاک کر دیا کما مر۔

قوله: بخلاف صعودی علیہ السلام کے جو اہل البقاہ و بحمد و انصاری ہو اور نزول کذا یہ وغیرہ
کے جس کو خصوص قلعہ روز فرما رہے۔

اقول: صعود نزول مذکور کی تردید خصوص قلعہ موجود رائے آپ کے فرما رہے ہیں ورنہ
وہی خصوص بحسب رائے آنحضرت ﷺ و صحابہ و تابعین وغیرہم الی یومنا ہذا انسانی نہیں۔
بلکہ بعض ان میں مع عدم تاقی ثبوت بھی ہیں۔ کما مر۔

قوله: صفحہ ۲۸۔ اگر ضرورت نہیں تو متمتع بھی ہو نہیں۔

اقول: یہاں پر مصنف نے عود الیہا کا علت ثبوت نہ ہونا جو شمس الہدایت کا قصود تھا قبول
کر لیا۔ اور اشعار پر دو کو ہم ثابت کر چکے ہیں۔ صفحہ ۲۸۔ سے صفحہ ۲۹ تک کی تردید کی
ضرورت نہیں۔ ہاں حضرت شیخ کی عبارت جو اثبات نبوت قادیانی صاحب کے لئے
فتوحات سے نقل کی گئی ہے۔ اس میں ناظرین پر اس امر کا اظہار ضروری ہے کہ حضرت شیخ کا
مطلب عبارت مذکورہ سے صرف بقاء مرتبہ و مقام نبوت کا ہے۔ الی یوم القیمۃ عمری و

رسول کہی تا بعد آنحضرت ﷺ کے جائز نہیں رکھتے۔ چنانچہ اسی باب کے صفحہ پر لکھتے ہیں
فسد باب اطلاق النبوة علی هذا المقام اور نیز فتوحات کے فصل "تہجد" میں
فرماتے ہیں۔ وهو باب قدمہ اللہ کما سد باب الرسالۃ عن کلی مخلوق
بعد رسول اللہ ﷺ۔ اور پھر مرواتی صاحب کا دجل جو انہوں نے حضرت شیخ کی
عبارت میں کیا ہے۔ قابل غور ہے۔ قال الشیخ وانه لا اختلاف انه ينزل فی
آخر الزمان حکما مقسطا عدلا الخ۔ اس عبارت میں بنزل پر مروتی صاحب صفحہ ۲۹
میں حاشیہ لگاتے ہیں۔ ای بنزل علی نہج البروز۔ اب ناظرین مصنف صاحب سے
درخواست فرمادیں کہ یہ نزول پر روزی حضرت کی مراد کیا کرکھہر اسکے ہیں؟ کیونکہ حضرت شیخ تو
نزول جسمی اور حیات مسیح کے قائل ہیں۔ دیکھو فتوحات باب ۳ کے بقی اللہ بعد رسول
اللہ ﷺ من الرسل الاجیاء باجسادہم فی هذه الدار الدلیا ثلثة الی ان قال
وابقی فی الارض ایضا ایاس وعبسی وکلاهما من العرسلین۔ اور باب
۳۶ میں لکھتے ہیں۔ فانه لم یست الی الان بلی رقعۃ اللہ الیہ الی هذه السماء
ہو اگر اچھی رائے کے مطابق نزول پر روزی لیا ہے تو پھر حضرت شیخ کے قول بنزل کی تفسیر کیسی
ہوئی۔ بعد اظہار اس دجل کے یہ بھی خیال کرنا چاہیے کہ عبارت مذکورہ سے نزول جسمی مسیح
کا تشفیح علیہ ہونا معلوم ہوتا ہے برخلاف زعم قادیانی و مروئی صاحبان کے۔ اے مصنف
صاحب کہاں تک آپ اجماعی مسئلہ کو چھپو گے۔ صاف اس طرح پر کیوں نہیں کہہ دیتے
کہ شیعہ امت مرحومہ کا اجماع رفع و نزول جسمی پر تو ہے مگر ہم دلائل قاطعہ ذمہ کے رد سے
اس کو اجماع کو راندہ کہتے ہیں۔ ناحق کیوں ہر ایک حدیث اور قول صحابی و تابعی و امامہ محدثین و
مفسرین و فقہاء کے قول کو الٹا پٹا کرتے ہو۔ آپ کو عبارت مذکورہ کی نقل نے سوائے
لا وانه لا اختلاف انه ينزل فی آخر الزمان لا یحق ان مسیح امریکہ کے نزول جسمی میں کسی کا خلاف نہیں۔ ۱۲۔

نقصان اٹھانے کے یا ناکندہ بخشا۔ مگر

عدو و شوبہب خیر گرجہ خدا خواہد خیر مایہ دکان بیشہ گرسنگ است

ہوالہ: صفحہ ۲۹۳ اور صفحہ ۲۹۴ کا حاصل۔ جو تفسیر کہ مصنف شمس الہدایت نے تقابیر سے بذریعہ احادیث لکھی ہے اس کو مرزا صاحب نے سراسر غلط نہیں کہا کیونکہ وہ تو مخصوص یوم الاحشر ہے بلکہ مرزا صاحب نے اس تفسیر کو غلط کہا ہے۔ جو علماء نے قیل قیام قیامت آخر زمانہ سے متعلق رکھی ہے۔

افہول: یہ اور دلیل ہے کیونکہ مرزا صاحب تو خود اس سورہ زلزال کو قیل قیام قیامت آخر زمانہ سے متعلق کہتے ہیں۔ دیکھو ازلہ ص ۱۱۴ سطر ۲۔ یعنی ان دنوں کا جب آخری زمانہ میں خدا تعالیٰ کی طرف سے کوئی عظیم الشان مصلح آجیگا اور فرشتے نازل ہونگے۔ یہ نشان ہے۔ اٹھو۔ موضع الحاجہ۔ اگر تخطیہ علماء کا پیچہ تعلق بزمانہ آخری قیل قیامت کے ہے تو اس کا قائل خود مؤلف ازالہ ہے۔ معلوم ہوا کہ وہ تخطیہ کی یہ نہیں بلکہ تفسیر علماء کو جو ہم نے بذریعہ احادیث ثابت کر دی ہے۔ سراسر غلط کہنے کی وجہ یہ ہے کہ علماء ”ارض“ سے مراد زمین لیتے ہیں اور چونکہ زمین کے زلزلہ اور تہ وبالا ہونے کے وقت کسی سے کلام کرنا ناممکن ہے لہذا ”ارض“ سے مراد اہل ارض ہیں اور زلزال سے مراد تحریک خبیلات ہے جو مصلح عظیم الشان یعنی (قازانی) کے زمانہ میں ہو رہی ہے۔ اگ لکھو صفحہ مذکورہ ازالہ میں ”کہ زمین جہانک اسکا بلانا ممکن ہے ہلائی جائے گی۔ یعنی طبعی قوت اور دلوں اور دماغوں کو غایت درجہ پر جنبش دینے لگے گی۔“ اور پھر صفحہ ۱۱۵ میں دیکھو۔ ”اور زمین اپنے تمام بیجوں کو باہر نکال دے گی یعنی انسان کے دل اپنے تمام استعدادات چھپی ہوئے کو بھروسہ ظہور لائیں گے۔“ اگ ”اور پھر ازالہ کے ص ۱۲۸ کی عبارت ذیل کو ملاحظہ کرو۔ ”ہمارے علماء نے جو ظاہری طور پر اس سورہ زلزال کی یہ تفسیر کی ہے کہ درحقیقت زمین کو آخری دنوں میں سخت زلزلہ آجیگا۔ اور وہ اپنا زلزلہ ہوگا کہ

تمام زمین اس سے زیر و زبر ہو جائیگی۔ اور جو زمین کے اندر چیزیں ہیں وہ سب باہر آجائیں گی اور انسان یعنی کافر لوگ زمین کو پھینچیں گے کہ تجھے کیا ہوا؟ جب اس روز زمین ہاتھیں کرے گی اور اپنا حال بتائے گی۔ یہ سراسر غلط تفسیر ہے۔“ پھر دیکھو صفحہ ۱۳۳ ازالہ کا ”کیا ممکن ہے کہ زمین تو ساری زیر و زبر ہو جائے۔ یہاں تک کہ اوپر کا طبقہ اندر اور اندر کا طبقہ باہر آجائے اور پھر لوگ زندہ بچ رہیں بلکہ اس جگہ زمین سے مراد زمین کے رہنے والے ہیں۔ اٹھو موضع الحاجہ۔“ ناظرین خیال فرماویں کہ عبارت مخطوہ بالا سے صاف ظاہر ہے کہ قذافی کا تخطیہ علماء کی طرف سے اسی وجہ سے ہے کہ علماء ”ارض“ سے ظاہری طور پر مراد زمین لیتے ہیں اور یہ غلط ہے بلکہ مراد زمین سے زمین کے لوگ ہیں۔ اور شمس الہدایت میں چونکہ ارض سے مراد زمین کا ہونا آنحضرت ﷺ اور صحابہ کی تفسیر سے ثابت کیا گیا ہے۔ دیکھو ابن کثیر و درمثور۔ تو یہ تخطیہ صرف علماء کی طرف نہ ہوا بلکہ آنحضرت ﷺ کی طرف بھی ٹھہرا۔ اب ناظرین کو معلوم ہو گیا ہوگا کہ امر وہی صاحب نے ہر چند حیلہ سازی اور دجل سے کام لیا۔ مگر ناکامیاب ہی رہا۔ اور یہ بھی معلوم ہو کہ اس دن کے زلزلہ کا اثر صرف اتنا ہی ہوگا کہ زمین کے بوجھ باہر نکالے جاویں گے۔ الغرض جو کچھ کہ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا وہی مراد ہے سورہ زلزال سے۔ کیا یہ کمال کو ”امو ابدالہ سراسر غلط کہا جاوے۔“

ہوالہ: صفحہ ۲۹۵ سے ۲۹۶ تک کا حاصل۔ ان صفحات میں امر وہی صاحب نے ہمارے اقرارات سے ابن مریم اور دجل والی پیشین گوئی کو مکمل عیاں اجرائی ثابت کرنا چاہا ہے۔

افہول: جواب اتنا ہی کافی سمجھ جاتا ہے کہ ہمارا کلام قدر مشترک اور مکشوف آخری میں ہے جس سے پایا جاتا ہے کہ مسیح ابن مریم بعد از باخیلیہ مکشوف ہو اور ابن حیا مکشوف آخری نہ تھا بلکہ وہ اور شخص ہوگا۔

ہوالہ: صفحہ ۲۹۸ کی تردید کی حاجت نہیں۔ لوح ﷻ کی کشتی کا ستر ہزار فست کی پیمانی

سے زیادہ اونٹیا ہونے اس کا ثبوت قرآن اور حدیث کی رو سے مطالبہ کیا گیا ہے۔

اقول: تاریخ پر نظر والو کہ مضمون مجملہ احکام سے نہیں تاکہ قرآن اور حدیث کے رو سے ثابت کرنا اس کا ضروری ہو۔

فتوہ: صفحہ ۱۶۹ پر ۳۰۲ کا حاصل۔ قرآن مجید کے معانی صرف ظاہری میں مختصر نہیں کیے گئے بلکہ یہ بھی ہوتے ہیں۔ اور حساب جمل کے رو سے صد ہائیسٹین گویاں صوفیہ کرام نے بیان کی ہیں اور حضرت اقدس نے کہاں فرمایا ہے کہ تمام آیات قرآن مجید کی دلالت اعداد جمل کرتی ہیں۔

۲..... اگر خلافت نبوت حضرت عمرؓ کی مضمون میں نہیں تو خیر تمام مسلمانوں نے عمرؓ کو آپؐ نے خیر باد کہہ دیا۔ آپؐ نے حدیث علیکم ہستی و سنت الخلفاء الراشدين المہتدیین من بعدی کو نہیں سنا ہم تو پانچوں وقت ہر رکعت نماز میں اِٰیٰہِنَا الصّٰوِرَاطُ الْمُسْتَقِیْمَ صِرَاطَ الَّذِیْنَ اَنْعَمْتَ عَلَیْہِمْ کو پڑھا کرتے ہیں۔

اقول:! اشارت ختم آئی اور صوفیہ کرام کی پیشین گوئیاں اعداد و اہل کے طور پر جھٹ گئی
 اخیر نہیں ہو سکتی۔ اور نہ کسی صوفی نے وجہی طور پر اعداد و اہل سے جھٹ پکار کر کسی مسلمان کو
 مجبور علی الایمان کیا ہے۔ جیسا کہ آپ کا بھی کرتا ہے۔

۲۔ تاریخ ہجری کی نسبت جو لکھا ہے کہ منصوص نہیں اس سے مطلب یہ ہے کہ تاریخ ہجری باوجود اقرار اس کے زمانہ نزول قرآن میں کسی آیت سے حراہ یا اشارہ ثابت نہیں ہوئی تو قادیانی صاحب کی تاریخ ظہور میں اتنا اہتمام کہ قرآن کریم بھی اس پر ناظر ہو۔ یہ ترجیح مروج ہے۔ سنت عمریہ کے انکار کا التزام یہ آپ کا وجہ ہے۔ آپ کو ایک وقت کی نماز کی ایک رکعت میں بھی اَمَّا هَذَا الْمَضْرَاطُ الْمُسْتَقِيمُ ۝ صِرَاطُ الَّذِينَ اَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ کے بڑھنے کا اثر ہو تو اجماعی صراط کو نہ چھوڑتے۔

ظولہ: ص ۳۰ کا حاصل۔ تمیز اعداد کی بقرائن اقطیہ و حالیہ اکثر مجذوف ہوا کرتی ہے۔ دیکھو اربعۃ اقطیہ و عَشْرۃ۔ (نثر ۲۳۳)

۲۔ مصنف شمس الہدایت کا یہ کہنا کہ نقادوں سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ بالفعل مقصود کرنے والے ہیں۔ یہ اسکی خوش فہمی ہے۔ قرآن مجید میں جہاں مذکور صفات کا مقتضی کہنا ہے کہ ہم بالضرورة واقع کرنے والے ہیں۔

اقول: اربعۃ اشہور و عشور میں حسب محاورہ عرب کے قریب موجود ہے۔ لیکن قیہ ۱۸۵ء کی قریہ نہیں بلکہ اس کے انقراض پر دلیل موجود ہے کیونکہ یہ عقائد تمام عین کو مریزا صاحب ذاب القرآن سمجھتے ہیں مریزا صاحب کے زمانہ سے پہلے چلے آتے ہیں بلکہ زمانہ نزول القرآن میں بھی موجود تھے ابتدا اعداد مذکورہ کی تیز برس وسال نہیں ہو سکتی اور بر تقدیر تسلیم بالخصوص مریزا صاحب بنی قرآن کے ذباب اور اٹھایا جانے کا موجب ٹھہرے کیونکہ یہ عقیدہ بر خلاف اجتناع آپ کے طفیل ہی نکلا ہے اور آپ کے ہی زمانہ سے مخصوص ہے۔ تو آیت وَاَنَا عَلٰی ذٰلِكَ بِرَبِّكَ اَشَدُّ بَلَاءًا ۝۱۸۵ کا الہامی معنی مریزا کی مفسر چلا۔

۲..... قدرت و مشیت کا یہ مقتضی نہیں کہ مقدور و مشی ضرور مختص ہو گا کہ بالفعل بھی۔ دیکھو
 وَلَوْ شَاءَ لَهَادُكُمْ أَجْمَعِينَ (انعام ۱۶) وغیرہ۔

فتولہ: صفحہ ۳۰۲ اور صفحہ ۳۰۴ کی تردید کی ضرورت نہیں۔ صفحہ ۳۰۵ سان العرب میں لکھا ہے۔ وقیل لالہ یغطفی الارض بکثرة جموعہ۔

افقول: حضرت لاندہ کی نصیر کا خیال فرمانا چاہیے جس سے دجال واحد شخصی مراد ہے اور اس کے ساتھ جماعات کے ہونے کا ہم کب انکار کرتے ہیں۔

فتولہ: معنی ۳۰۔ دیکھو فان یخرج الخ کو۔

اقول: حضرت عمر دالی حدیث سے فرار کی ہو کر اب فان یخرج کی طرف آئے۔ اس کا

جواب بھی تو کچھ دینا تھا اس سے دجال کا قتل ظاہری معلوم ہوتا ہے اور وان یہ خرچ والی حدیث کا معنی پہلے لکھا گیا ہے۔

ہوئے: صفحہ ۳۰۶۔ پس اگر اسی طرح پر کسی صحابی یا تابعی کا قول دربارہ حیات عیسیٰ ابن مریم وغیرہ کے کسی روایت وغیرہ میں آیا ہو تو وہ روایت یا قول بہ مقابلہ نصوص قطعیہ کتاب و سنت صحیحہ کے کیونکر قبول ہو سکتا ہے۔

اقول: مانحن فیہ تو ایک صحابی کا قول نہیں یہاں پر تو اجماع ہے کما مر۔ ایما الناظرون! اس مقام پر امر وہی صاحب اقرار کرتے ہیں کہ صحابہ و تابعین سے روایات حیات مسیح کی پائی گئی ہیں مگر ہم بوجدان مخالفت کے لصوص قطعیہ سے ان کو تسلیم نہیں کرتے حضرت ان کی مخالفت اہل سان کے نزدیک نہیں ہاں آپ کی رائے میں مخالفت ہے سو وہ قابل اعتبار نہیں دیکھو اپنے اصول عشرہ کو۔

ہوئے: صفحہ ۳۰۶۔ کون کہتا ہے کہ ابن صنادیاب تک زندہ ہے۔

اقول: کہاں تک ہم غرض الہدایت کا مطلب آپ کو سمجھاویں ذرا اس کی عبارت ذیل کو غور فرمادیں۔ اور بحکم انما صاحبہ عیسیٰ ابن مریم کہ مرے ہوئے دجال کو زندہ ماننا رائے۔

ہوئے: صفحہ ۳۰۶۔ آپ نے اقرار کر لیا کہ احادیث دجالہ محمول علی ظاہر نہیں بلکہ مآول ہیں۔

اقول: یہ آپ کی خوش فہمی ہے حضرت اس کو تامل نہیں کہتے اللہ اعلم مراد وہی معنی چھڑیہ ہیں۔ غرض الہدایت کی عبارت ذیل ”نہ یہ کد فی الواقع دجال موصوفہ بصفات مذکورہ“ کا مطلب یہ ہے کہ انہ دو صفہ حقیقہ وغیرہ کا دجال کی طرف محض لوگوں کی دید میں ہوگا اور فی الواقع خالق سبحان و تعالیٰ ہی ہوگا۔ یہاں پر مؤلف صاحب نے بار بار خوش فہمی اپنی کے نہایت پیش میں آ کر قریب دو صفوں کے سیاہ کر دیئے چنانچہ اس سے پہلے بھی پیش میں آ کر لکھ دیا ہے کہ ”یہاں پر مؤلف نے اقرار کر لیا کہ آنحضرت ﷺ اور صحابہ دجال کے بارہ میں متردد تھے۔“

ہاں صاحب مگر اخیر میں آپ ﷺ نے بوقت حصول کشف تفصیلی کے اس کا مفصل حلیہ بیان فرما دیا۔

ہوئے: صفحہ ۳۰۹۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے بیٹے

مبدیے وقت و عیسیٰ دوران

ہر دورا شہسوار سے بیٹم

کو جواب اس محاورہ پر محمول کیا ہے قائم دوران و ثور شیر وان زمان کہ خاتم اور ثور شیر وان سے بحسب محاورہ ایک ہی شخص ہوتا ہے۔

اقول: آپ بھی اپنے مرشد کی طرح گرے۔ کیا دوسرے مصرع میں ہر دورا شہسوار سے بیٹم کو ملا حظہ نہیں فرمایا۔ نعمت اللہ ولی صاحب رحمۃ اللہ علیہ اپنے مکاشفہ کا بیان فرماتے ہیں کہ مہدی موعود اور عیسیٰ موعود دونوں کو اس وقت کشف کی آنکھ سے دیکھ رہا ہوں۔

ناظرین! امر وہی صاحب سے دریافت کریں کہ شیخ محمد اکرم صابری مرحوم کا حوالہ جو مرزا صاحب نے دیا تھا اور اس پر غرض الہدایت میں اعتراض کیا گیا ہے اس کا آپ نے جواب کیوں نہیں دیا؟ کیا تسلیم کر گئے ہیں کہ مرزا صاحب ایسے دجل کہتے ہیں۔

ہوئے: صفحہ ۳۱۰۔ ورنہ جس طرح ہر فرقہ معتزلہ و خوارج و جمہیہ نے ان احادیث کو راجع

اقول: ع۔ چھڑا دلا و راستہ دے کہ بکف چراغ دارد

حضرت اب ناظرین آپ کے دعوے میں نہیں آتے کیونکہ ان کو پہلے نووی شرح صحیح مسلم کی نقل سے معلوم ہو چکا ہے کہ بعض معتزلہ اور جمہیہ کے ساتھ آپ ہی ہیں نہ اہل اجماع۔ اور پھر بالعکس دلائل سے کام لیتے ہیں۔

ہوئے: صفحہ ۳۱۲ سے صفحہ ۳۱۳ تک کا حاصل۔ مرزا صاحب پر جو الزام لگایا ہے کہ انہوں نے ازادہ میں دینی انبیاء میں بھی دلی شیطانی کھنسا ہے یہ بالکل الیہ فریبی اور لوگوں کو بدگمان

ایمانداروں کے وقت میں علم کا اٹھ جانا بھی ضرور محقق ہو۔ بلکہ مطلب یہ ہے کہ اس شخص میں لیاقت اور استعداد اس حد تک ہو کہ اگر علم زمین سے اٹھ گیا ہو تو بھی اس کو بوجہ کہاں اپنے کے کو نہ لاوے گلہ لو کا سنی خیال کرو۔

قولہ: صفحہ ۳۲ کا حـ صل۔ ۱۔۔۔ مؤلف شمس الہدایت کو اس حدیث کا اقرار ہے کہ الدنیا سبعة الاف والاف فی اخرها الفا اندریں صورت جو یکجا آپ نے لکھا مگر بودو گیا کیونکہ علامات قیامت کہہ رہی جو حدیث میں بیان کئے گئے ہیں جب تک وہ پوری نہ ہو لیوں تب تک قیامت کیونکر آسکتی ہے۔

۲۔۔۔۔۔ آدم علیہ السلام سے آج تک سات ہزار تین سو اٹھارہ (۳۱۸) برس تو گزر چکے اندریں صورت کیا مؤلف کو اتنا عقل و فہم بھی نہیں ہے کہ سات ہزار برس سے پہلے قیامت کیوں کر آسکتی ہے اس سے مؤلف صاحب کا علم حساب میں بھی طاق ہونا ثابت ہوا۔

نمر تا مرد خن کفے باشد
عیب و ہنرش نہشت باشد
نمر حله بر خود سے کئی اسے سادہ مر
بچو آں شیریکہ بر خود عملہ کرد

۳۔۔۔۔۔ حضرت اقدس نے مدت قیامت کی تحدید بعد گزرنے سات ہزار برس کے آدم علیہ السلام سے کس جگہ فرمائی ہے جو مخالف ہو۔ قال انما العلم عند اللہ یا ما المسئول عنہا باعلم من السائل کے۔

اقول: ۱۔۔۔۔۔ شمس الہدایت کو اس حدیث کی صحت کا فرضی طور پر اقرار ہے۔ دیکھو صفحہ ۱۶۱ سطر نول شمس الہدایت۔ اور فرضی کیوں نہ کہ چاہوے چونکہ قیامت نے مثل من وشی شیوہی وصاحب سراج منیر نے اس کو موشوع و ضعیف کہا ہے اور اس حدیث کے مضمون کو مستقل

کہتا ہے۔ مرزا صاحب نے اس طرح پر لکھا ہے یہ دخل بھی انبیاء اور رسولوں کی وحی میں بھی ہو جاتا ہے مگر وہ تو بلا توقف نکالا جاتا ہے اور یہ مضمون ہے آیت وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رُسُولٍ إِلَّا إِذَا تَسَلَّى الْقُلُوبُ الْغُفُورُ (سورہ ج ۵۲) کا۔

اقول: ہم تسلیم کرتے ہیں کہ یہ مضمون تو آیت مذکورہ کا ہے مگر محل استشہاد از اللہ کے صفحہ ۶۲۹ کی عبارت ذیل ہے۔ ”کیک بادشاہ کے وقت میں چار سو بیس نے اس کی فتح کے بارہ میں پیشین گوئی کی اور وہ جھوٹے نکلے اور بادشاہ کو شکست ہوئی بلکہ وہ اسی میدان میں مر گیا“ الخ۔ اب فرمائیے کہ اس سے شیطانی کلمہ کا دخل انبیاء کے وحی میں ثابت ہوا یا نہ؟ اور شمس الہدایت میں جو حوالہ از اللہ کے صفحہ ۶۲۸ کا دیا گیا ہے اس صفحہ سے لے کر دوسرے صفحہ کے اخیر تک دیکھو کہ یہی ہے۔ آپ نے صرف آیت کا مضمون نقل کر دیے ہے مرزا صاحب کو بری کر دینا چاہا مگر اس صفحہ کو آخر تک ملاحظہ نہیں فرمایا یا دانستہ دخل کیا۔

قولہ: صفحہ ۳۱۲۔ مجدد اور محدث بھی تو مرسل ہوتا ہے۔

اقول: اصطلاحی معنی کے رو سے ان کو رسول نہیں کہا جاتا۔

قولہ: صفحہ ۳۱۵ سے ۳۱۸ تک کی تردید کی ضرورت نہیں۔ صفحہ ۳۱۹ میں لکھا ہے کہ حدیث ذیل عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ لو کان الدین عند النصارى لذهب به رجل من فارس او قال من ابناء فارس حتی یتناولوه (رد مسلم) کا مصداق امام ہمام نعمان بن ثابت کوئی نہیں کیونکہ ان کے وقت میں علم زمین سے نہیں گیا تھا۔

اقول: آپ کے مرزا جی تو نہ صرف سرفردی الاصل ہونے کی وجہ سے بلکہ مزید برآں تحریف الکتاب والسنۃ کے رو سے بھی حدیث مذکور کا مصداق نہیں ہو سکتے۔ رہا امام ہمام علیہ الرضیہ والسلام کا مصداق ہونا حدیث مذکور کے لئے سو وہ اس کا مصداق ہو سکتے ہیں کیونکہ اجماع کے رو سے ان پر مرسل من انباء فارس صادق ہے۔ اور حدیث مذکور کا مفاد یہ نہیں کہ دخل من

عادت اپنی کتاب کا خاتمہ بھی کلام کا ذب پر کیا۔ خدا کے بندے خاتمہ کو فقرہ تو سچا بولا ہوتا۔
قولہ: صفحہ ۳۲۶ اور ۳۲۷ حاصل۔ ہم ایسے ہیں اور ہمارے رسائل ویسے فلاں صاحب سے منگالو۔

اقول: یہاں ویسے صرف اپنے ہی مذہب کی شکر خانی ہے۔ ورنہ مردم شناسوں کے ہاں جیسے ہیں جیسے ہی ہیں۔ قدر۔ کسی اہل اسلام میں سے کسی کے منگالے کی امید مت رکھیں۔
 بعض مقامات میں ہمارے ترکی بہ ترکی جوابوں پر امید ہے کہ آپ فغانہ ہوں گے۔ کیونکہ بسم اللہ آپ ہی کی طرف سے ہوئی ہے۔ ”آئندہ یار زندہ صحبت“ باقی مطمئن رہیں۔
 اللَّهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ وَبَارِكْ وَادِّمْ عَلَى سَيِّدِ الْمُرْسَلِينَ وَآلِهِ وَعِتْرَتِهِ وَصَحْبِهِ أَجْمَعِينَ وَاجْعَلْ دُعَاؤَنَا الْخَصْلَ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ ط

”سیفِ چشتیانی“ کے عربی خطبہ کا اردو ترجمہ

اللہ کے نام سے شروع جو نہایت مہربان بہت رحم کرنے والا ہے۔

سب حمد و ثناء اس خدائے پاک کے لیے ہے جس نے اپنے رسل کرام علیہم السلام کو بشیر و نذیر بنا کر مبعوث فرمایا۔ اور ان کے آخر میں اس ذاتِ گرامی علیہ السلام کو مبعوث فرمایا جس کے متعلق یہ ارشاد فرمایا (مگر وہ اللہ کے رسول اور خاتم النبیین ہیں) اور آپ پر بھیجی سے پاک وہ عربی قرآن نازل فرمایا۔ جس میں روشن ترین آیات اور قوی ترین دلائل ہیں۔ اگر سب جن و انس اس قرآن کی مثل لانے پر اٹھتے ہو چاہیں تو اس کی چھوٹی سی سورت کی بھی مثل لانے سے ذلت کے ساتھ عاجز ہو جائیں گے اور گولہ پی دیتا ہوں کہ عبادت و پرستش کے لائق فقط خدا ہی ہے جو سب جہانوں کا معبود برحق ہے اور گولہ پی دیتا ہوں کہ حضرت

سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم اس کے عہد و رسول حبیب و خلیل اور خاتم النبیین ہیں۔ آپ اور آپ کی آل کرام اور اصحاب عظام پر جنہوں نے آپ کی نصرت و حمایت کی اور ان کے باقیات مخلص تا بعد ازیں پر بعد علم الہی اعلیٰ ترین صلوات و بقدر علم الہی پاکیزہ ترین تسلیات ہوں۔ خصوصاً ان لوگوں پر جو آپ کے دینِ محکم کے مجتہد ہیں۔ اور جو مدعی نبوت و قادیانی کو شکست دے کر اس کی مذلت کی شررگ کائے والے ہیں۔ اُسے خداوندان کی نصرت و مدد فرما جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دین کی مدد کریں اور ہمیں انہی سے بنا۔ اور ان لوگوں کو تکرار و مغلوب کر جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دین کو نیچا دکھانے کی سعی کریں۔ اور ہمیں ایسے لوگوں میں شامل نہ فرما۔ اور ہمارا حال اُن لوگوں کے حال کے مشابہ نہ کر جن کے متعلق تیرا ارشاد ہے۔ اور یاد کرو جب اللہ تعالیٰ نے اُن لوگوں سے عہد لیا جو کتاب دیے گئے کہ ضرور اس کتاب کو لوگوں کے سامنے بیان کریں گے اور اسے نہ چھپائیں گے پس انہوں نے اس کتاب کو پیس پشت ڈال دیا اور اس کو معمولی عوض کے بدلے بیچ ڈالا۔ پس انہوں نے بہت بڑا سودا کیا۔ نیز فرمایا۔ بے شک جو لوگ خدا کے عہد اور اپنی قسموں کو معمولی عوض کے بدلے بیچ ڈالتے ہیں وہی لوگ ہیں جن کے لیے آخرت میں کچھ حصہ نہیں۔ اور نہ خدا ان سے قیامت کے دن ہمکاام ہوگا اور نہ ان کی طرف نظر فرمائے گا اور نہ انہیں پاک کرے گا۔ اور ان کے لیے دردناک عذاب ہوگا۔

حمد و ثناء کے بعد بندہ فقیر خدا کی طرف متقی اور اسی کے ساتھ اس کے سامنے مستغنی اسی کا بندہ اور اسی کے بندے کا فرزند مرعلی شاہنشاہی مذہبِ حنفی مشربِ چشتی نظامی قادری ذہبی گویا ہے کہ ان مقاصد میں جن کی طرف رغبت و توجہ کے ساتھ گردنِ نبوت بلند کی جاتی ہے۔ سب سے اعلیٰ و ارفع کتاب و سنت کا علم ہے۔ ارشاد الہی ہے۔ کیا وہ قرآن میں تدبیر نہیں کرتے۔ اگر وہ خدا کے سوا کسی اور کی طرف سے ہوتا تو اس میں بہت سا

اختلاف پاتے۔ نیز فرمایا۔ یہ کتاب ہے جسے ہم نے آپ کی طرف نازل کیا تاکہ اس کے آیات میں غور و فکر کریں۔ اور عقل والے نصیحت حاصل کریں۔ نیز فرمایا۔ کیا جس وہ قرآن میں غور و فکر نہیں کرتے یا ان کے دلوں پر تالے لگے ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ لوگو! آگاہ ہو۔ میں قرآن اور اس کے ساتھ اسی کے مانند (سنت) دیا گیا ہوں۔

پس کتاب و سنت کا علم ان اہم ترین مقاصد سے ہے جن کی طرف مقصد کے سامان باندھے جاتے ہیں۔ اور ان عظیم ترین مطالب سے ہے جہاں طلب کی سواریاں بٹھائی جاتی ہیں اور ان موکد ترین امور سے ہے جن کے لیے اونٹوں اور گھوڑوں پر آبدیوں اور چٹکوں میں سفر طے کیا جاتا ہے۔ اور ان مضبوط ترین لند پہاڑی چوٹیوں سے ہے جہاں پر ڈاکوؤں کا قتل و فساد دفع کرنے کے لیے قیام کیا جاتا ہے۔ جیسا کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا۔ ”خدا کی قسم جس کے سوا کوئی معبود نہیں کتاب اللہ کی وحی آیت نہیں اتری مگر میں اس کے متعلق سب سے زیادہ جانتا ہوں کہ کس کے بارے میں نازل ہوئی اور کہاں نازل ہوئی اور اگر میں یہ جانتا کہ کوئی شخص مجھ سے زیادہ کتاب اللہ کو جانتا ہے جسے سزا و ساری کے ذریعہ پایا جاسکتا ہے تو ضرور اس کے پاس حاضر ہوتا۔“

لہذا اہم جماعت اہل اسلام پر واجب ہے کہ کتاب و سنت کا علم ان اشخاص سے حاصل کریں جو اس کی اہمیت رکھتے ہیں۔ پس سب سے مقدم قرآن کی وہ تفسیر ہوگی جو خود قرآن سے حسب لفظ عربیہ حضور نبی کریم علیہ السلام کی تفسیر کے مطابق ہو۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ بے شک ہم پر ہے قرآن کا جمع کرنا اور پڑھنا جس جب ہم اسے پڑھیں تو آپ اس کے پڑھنے کا اتباع کریں پھر ہم پر ہے اس کا بیان کرنا۔ نیز ارشاد باری ہے۔ بے شک ہم نے آپ کی طرف حق کے ساتھ نازل کیا تاکہ جس طرح خدا نے آپ کو دکھایا اس کے

مطابق لوگوں کے درمیان فیصلہ کریں اور خیانت کرنے والوں کے لیے جھگڑنے والا نہ ہونا۔ نیز فرمایا۔ ہم نے آپ پر کتاب نہیں اتری مگر اس لیے کہ لوگوں کو بیان فرمائیں وہ چیز جس میں انہوں نے اختلاف کیا اور ہدایت اور رحمت ہے اس قوم کے لیے جو ایمان رکھتی ہے۔ نیز فرمایا۔ ہم نے آپ پر ذکر نازل کیا تاکہ لوگوں کی طرف منزل کتاب کو ان کے لیے بیان کریں اور شاید وہ غور و فکر کریں۔

حضور نبی کریم علیہ السلام فرماتے ہیں لوگو! آگاہ رہو میں قرآن اور اس کے ساتھ اسی کے مانند (سنت) دیا گیا ہوں۔

لہذا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تفسیر رہبروں کے لیے چوہوں کا چاند اور تاریکی میں روشن ستارہ ہے۔ اور ہر اس چیز پر مقدم ہے جس کی مخالفت کی گنجائش مسلمان کے لیے ہرگز نہیں، بخلاف مدعی نبوت قادیانی اور اس کی جماعت کے۔ کیونکہ ان لوگوں نے خلاف منقول و معقول اور غلط حیلول کو قرآن کی تفسیر بنا کر حضور نبی کریم علیہ السلام کی تفسیر کے لیے بطور اصل قرار دیا، اگرچہ بعد از عقل تا وہ بیانات کیوں نہ کرنی پڑیں۔ جیسا کہ نذول منہج علیہ اسلام کے احادیث میں قادیانی تا وہ بیانات سے واضح ہو جائے گا۔

حضور علیہ السلام کی تفسیر کے بعد علمائے صحابہ کی تفسیر کا مقام ہے کیونکہ حضور علیہ السلام سے سننے اور سمجھنے کی سعادت کے ساتھ ساتھ ان حضرات نے نذول قرآن اور ان احوال کا بالمشافہہ معائنہ کیا جو قرآن کے سمجھنے میں مددگار ہو سکتے ہیں لہذا وہ اس ام عاملہ کو سب سے بہتر جانتے ہیں۔ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ جب ہم میں سے کوئی شخص دس آیات قرآنی سیکھ لیتا تو اس وقت تک مزید کی طرف توجہ نہ کرنا جب تک ان کے مطالب اور ان پر عمل نہ ہوئے تو اچھی طرح معلوم نہ کر لیتے۔

حضرت ابو عبد الرحمن سلمیٰ فرماتے ہیں کہ جن حضرات سے ہم نے پڑھا وہ

فرماتے تھے کہ جب ہم حضور نبی علیہ السلام سے پڑھتے تو اس آیات قرآنی پڑھنے کے بعد جب تک اُن پر عمل پیرا ہونا معلوم نہ کر لیتے آگے نہ بڑھتے۔ لہذا ہم نے علم اور عمل دونوں حاصل کیے۔

بہر حال صحابی کی تفسیر دوسروں کی رائے پر بلاشبہ مقدم ہے بخلاف مرزائیوں کے، کیونکہ ان کی جماعت کے دلوں میں قادیانی کی نبوت پلا دی گئی ہے۔ وہ لوگ اپنی رائے سے ایسی تفسیر کرتے ہیں جو قادیانی نبوت کی تائید کرے۔ گویا اُن کے ہاں اصل چیز یہی ہے۔ اور تفسیر اس کے تابع ہے جسے ہر ممکن طور پر اپنی اس رائے کی طرف لوٹاتے ہیں کہ غلام احمد قادیانی نبی و رسول ہیں۔ اور جو اس کی نبوت کا منکر ہو وہ اسلام سے خارج اور ان کفار سے ہے جنہوں نے رسولوں کی رسالت سے انکار کیا۔ (خدا کی پناہ) انہوں نے اپنی ساری کوشش صرف کی مگر ان کا یہ غلط مقصد دور ہوتا گیا اور اپنی جانیں بھپا دیں۔ مگر یہ مطلب بتانا ہی گیا۔ اللہ تعالیٰ کا اس بات پر شکر ہے کہ جو مقصد ان کے خیال میں تھا اس تک رسائی سے اُن کی امیدوں کے سلسلے ٹوٹ گئے۔ بھلا کہاں زمین کہاں آسمان۔ گنجائش (مارے) گنجائش (زمین کا پچھا حصہ) ہندی میں کسی نے کیا خوب کہا ہے۔ کیا پڑی کیا پڑی کا شور با۔ ذرا گذشتہ زمانے کے مدعیان نبوت مسیدہ وغیرہ کے حالات دیکھو جنہوں نے اپنے جھوٹے دعووں سے کئی ایک جاہلوں پر اپنا جادو چلایا جو انہیں خدا کی طرح محبوب رکھتے تھے۔ آخر کار وہ مدعیان اور ان کے مددگار سب دنیا و آخرت میں ذلیل ہوئے۔

علائے اسلام کو اللہ تعالیٰ جزائے خیر عطا فرمائے جنہوں نے قادیانی اور اس کی امت کے قتل کی آگ کو بجھانے کے لئے کئی کتابیں اور رسائل تصنیف کیے جن کی بدولت اللہ تعالیٰ نے بہت سے عاقلوں میں کافی مرزائیوں کو ہدایت فرما کر خالص توبہ کی توفیق بخشی والحمد للہ بسا اوقات میرے دل میں خیال آتا تھا کہ کوئی ایسی کتاب تحریر کروں جو انعام الہی کے

مستحقین اہل ایمان کی راہ کو واضح کرے اور ان اہل بدعت لوگوں کے راہ سے ابھید ہو جنہوں نے اسطورہ و طیرہ ملاسنہ کے نقش پر چلتے ہوئے آرباب کتب منزلہ کے مسلک سے روگردانی کی اور کتاب وسنت کو پس پشت ڈال دیا۔ لیکن میرے اور اس مقصد کے مابین مختلف تفکرات و مشاغل کی کثرت حائل تھی یہاں تک کہ ایسے لوگوں سے اصرار کرتے ہوئے اس امر کی ضرورت ظاہر کی جن کی امیدوں کو پورا کرنے اور مطالبہ تسلیم کرنے کے بغیر مجھے چارہ نہ تھا۔ لہذا مولوی محمد احسن امر وہوی اور اس کے ہم مسلک لوگوں کو جنہوں نے میری کتاب شمس الہدایہ پر اعتراض کیے تھے جواب دیئے اور مرزا قادیانی نے سورۃ فاتحہ کی تفسیر میں جو غلطیاں کیں، اُن کی اصلاح اور اُس کے دعویٰ اعجاز کے ابطال کے لیے اپنے مقصد کی ابتداء کرتا ہوں اور اس کام میں اللہ تعالیٰ کے فضل پر اعتماد کرتے ہوئے حضور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کا دامن گیر ہوں۔ خدا تعالیٰ میرا بہتر قوی حامی ہے۔ اور حضور علیہ السلام بہتر شفیع ہیں۔ میرے ماں باپ اور جسم و جان سب آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر ملے ہوں۔